

**455 Fragen
und Antworten
(in The Bible Treasury)
1857–1906**

Herausgeber: William Kelly

© Werner Mücher
Erstausgabe April 2024
wmuecher@pm.me

Inhalt

| | |
|--|----|
| Vorwort..... | 25 |
| 1. Der Morgenstern, der im Herzen aufgeht (2Pet 1,19.20) | 27 |
| 2. <i>Bara</i> (1 Mo 1,1)..... | 30 |
| 3. Der Korb mit den Erstlingsfrüchten (5Mo 26) | 33 |
| 4. Die zehn Jungfrauen (Mt 25,1–11) | 36 |
| 5. Der Herr kehrt von der Hochzeit zurück (Lk 12,36) | 39 |
| 6. Keinen Umgang haben (1Kor 5,9.10)..... | 40 |
| 7. Gehorsam und Blutbesprengung Jesu Christi (1Pet 1,2.3) | 41 |
| 8. Die Stellung der Apostel in der Herrlichkeit (Mt 19,28) | 43 |
| 9. Die Gerechtigkeit Gottes (Röm 1,16.17) | 44 |
| 10. Für die Toten getauft werden (1Kor 15,29)..... | 49 |
| 11. Das Leiden im Fleisch (1Pet 4,1) | 52 |
| 12. Die sichtbare und die unsichtbare Kirche..... | 55 |
| 13. Offenbarung vor dem Richterstuhl Christi (2Kor 5,10)..... | 57 |
| 14. Gehorsam und Rechtfertigung | 65 |
| 15. Schlechter Gebrauch von Psalm 22 | 67 |
| 16. Die Kraft des Lebens (Phil 3,11)..... | 69 |
| 17. Unterschied zwischen ἀγαπάω und φιλέω (Joh 21,15–17)? | 70 |
| 18. Zorn über uns in Ewigkeit | 72 |
| 19. Gibt es zwei halbe Wochen in der Offenbarung?..... | 77 |

| | |
|--|-----|
| 20. Die Gegenwart Christi und des Geistes | 80 |
| 21. Wie ist Matthäus 26,29 zu verstehen? | 81 |
| 22. Was bedeutet Römer 4,25? | 82 |
| 23. Diverse Fragen zur Zukunft..... | 84 |
| 24. Fragen zu Matthäus 25 und Offenbarung 20 | 87 |
| 25. Frage zu Hebräer 10,5 | 88 |
| 26. Bedeutung von Römer 10,3 und 2. Korinther 5,21?..... | 90 |
| 27. Was bedeutet <i>im Geist</i> ? | 92 |
| 28. Wer sind die 24 Ältesten und die 4 lebendigen Wesen?..... | 93 |
| 29. Was die Ernte der Erde (Off 14,15; Mt 13)? | 95 |
| 30. Ist die Bergpredigt nur an die Jünger gerichtet? | 96 |
| 31. Warum fordert Petrus Simon zum Gebet auf (Apg 8,22)? | 99 |
| 32. Was ist die Bedeutung von Johannes 11,25.26? | 100 |
| 33. Lied oder Gebet? | 102 |
| 34. Engel und das Gesetz..... | 103 |
| 35. Was bedeutet 1. Petrus 4,6 im Zusammenhang? | 105 |
| 36. Was ist die Gemeinschaft in 1. Johannes 1,7? | 107 |
| 37. Lesart in 1. Korinther 9,21 | 108 |
| 38. Die 24 Ältesten – Lieder Erlösung..... | 109 |
| 39. Was bedeutet „reinigt“ in 1. Johannes 1,7..... | 111 |
| 40. Bedeutung der Verheißung in Epheser 1,13.14 | 112 |
| 41. Was bedeutet Lukas 16,9? | 113 |

| | |
|--|-----|
| 42. Bedeutung von Johannes 5,6 im Zusammenhang? | 114 |
| 43. Bedeutung der verschiedenen Psalmbücher..... | 117 |
| 44. Ist ein Ausgeschlossener ein Bruder? | 120 |
| 45. Versiegelung mit dem Heiligen Geist (Eph 1,13) | 121 |
| 46. An wen richtet sich 5. Mose 32,39? | 126 |
| 47. Was sind das Hochzeitsgewand und der Freund (Mt 22)? | 127 |
| 48. Der Morgenstern (Off 22,16)..... | 128 |
| 49. Die glückselige Hoffnung (Tit 2,13)..... | 129 |
| 50. Teilhaber der göttlichen Natur (2Pet 1,4) | 130 |
| 51. Die in ihren Sünden sterben (2Pet 2,1) | 132 |
| 52. Nichtjuden sind nicht unter dem Gesetz (Röm 3,19) | 134 |
| 53. Die Frau wird den Mann umgeben (Jer 31,22)..... | 136 |
| 54. Mit Jesus oder Lazarus sterben? (Joh 11,16)..... | 137 |
| 55. Mein Knecht (Jes 42,19) | 138 |
| 56. Die Rheinische Version (Heb 11,21) | 139 |
| 57. Ist Lukas 15 wiederherstellende Gnade? | 142 |
| 58. Offenbarung (1Kor 14,21–31)..... | 144 |
| 59. Trübsal (Off 7)..... | 145 |
| 60. Die leicht umstrickende Sünde (Heb 12,1) | 147 |
| 61. Schwören (Jak 5,12)..... | 148 |
| 62. Versammlung (Apg 7,38) | 149 |
| 63. Schwur und Eid | 150 |

| | |
|--|-----|
| 64. Was bedeutet die <i>letzte Posaune</i> (1Kor 15,52)? | 152 |
| 65. Was ist das Reich der Himmel? | 153 |
| 66. Bedeutung von Sacharja 14,6.7 | 157 |
| 67. Geh hinter mich, Satan! (Mt 16,22.23)..... | 158 |
| 68. Sakramente..... | 159 |
| 69. Fragen zu Lukas 18,10–14 | 160 |
| 70. Entrückung vor der Drangsal? | 164 |
| 71. Unterschied von Hohenpriestertum und Sachwalterschaft..... | 168 |
| 72. Sündigen im ersten Brief des Johannes..... | 170 |
| 73. Unterschied bei der Taufe | 179 |
| 74. Die Bedeutung von Titus 3,10?..... | 180 |
| 75. Die feste Grundlage Gottes | 182 |
| 76. Die Personen der Gottheit..... | 183 |
| 77. Das Gebet von Unbekehrten | 184 |
| 78. Gebrauch von Brot und Wein (1Kor 11,23–28)..... | 185 |
| 79. Frage zu Apostelgeschichte 8,4 | 186 |
| 80. Der König in Daniel 11,36.40 | 188 |
| 81. Liegt die Versammlung in Trümmern? | 190 |
| 82. Das Geheimnis der Glieder des Leibes Christi | 191 |
| 83. Frage zu Jesaja 28 und 29 | 193 |
| 84. Frage zu 2. Petrus 1,19–21 | 195 |
| 85. Das Priestertum Melchisedeks und Aarons..... | 196 |

| | |
|--|-----|
| 86. Fragen zur Zukunft..... | 198 |
| 87. Die Pflicht eines Wächters..... | 199 |
| 88. Welche Bedeutung hat Hebräer 2,11–18? | 201 |
| 89. Das Brotbrechen | 207 |
| 90. Die auf der Erde wohnen (Off 3,10) | 213 |
| 91. Sünden und Missetaten (Heb 10,17)..... | 216 |
| 92. Der Dativ (Eph 2,1, Röm 6,2.10.11; Gal 2,19)..... | 217 |
| 93. Die Entrückung der Gläubigen (Mt 24 usw.)? | 221 |
| 94. Die apokalyptischen Tiere (2Thes 2 usw.) | 227 |
| 95. Wegnahme der Gläubigen von der Erde (Off 4; 6; 12)..... | 229 |
| 96. Das Reich der Himmel (Matthäus) | 233 |
| 97. λύχνος [Lampe] und φωσφόρος [Morgenstern](2Pet 1,19) | 235 |
| 98. Noah, der Prediger (1Pet 3,18–20)..... | 238 |
| 99. Auf der Suche nach seiner <i>Erscheinung</i> (1Tim 6,14 usw.)? | 241 |
| 100. Die Versammlung und Gerichte auf der Erde (Off 5,9.10) | 250 |
| 101. Dispensationaler Unterschied (Joh 1,37 usw.) | 253 |
| 102. Die Zukunft mit dem Perfekt (Mt 16,19; 18,18) | 256 |
| 103. Heilige und all denen, die geglaubt haben (2Thes 1,10) | 258 |
| 104. Im Fleisch – im Geist (Röm 8,9.10) | 260 |
| 105. Der Vorgang des Sterbens (2Kor 4,10) | 265 |
| 106. Was ist mit Epheser 4,13 gemeint? | 267 |
| 107. Der Morgenstern (2Pet 1,19) | 269 |

| | |
|---|-----|
| 108. Das Kommen des Heiligen Geistes (Apg 2 usw.) | 270 |
| 109. Zusammenkunft als Versammlung | 273 |
| 110. Der Leib Christi | 275 |
| 111. Was ist das Lager (Mt 11,12; Lk 16,16)..... | 276 |
| 112. Entschlafen in Jesus (1Thes 4,14.16) | 281 |
| 113. Gleichnis von den Jungfrauen (Mt 7,22.23; Lk 13,25–28) | 282 |
| 114. Bitte um Versöhnung..... | 284 |
| 115. Feines Leinen (Off 19,8)..... | 286 |
| 116. Die Sterne in der Hand des Herrn (Off 1,20) | 287 |
| 117. Wenn du glaubst (Apg 8,37) | 288 |
| 118. καθεξῆς (Lk 1) | 289 |
| 119. ἔξοδον (Herrlichkeit) und δόξαν (Ausgang) (Lk 9,31)..... | 290 |
| 120. Dauer der Ereignisse (Off 6–19) | 291 |
| 121. Der Leib zwar ist tot (Röm 8,10)..... | 292 |
| 122. Huldigung und Anbetung..... | 293 |
| 123. Die Grammatik (Off 14,19; 17,4; 19,1; 21,12) | 295 |
| 124. Der letzte Satzteil (Ps 109,4)..... | 297 |
| 125. Was ist das Zeugnis in Johannes 5,6–10?..... | 298 |
| 126. Vergebung der Sünden (Apg 2,38; 22,16) | 300 |
| 127. Jeremia oder Sacharja? (Mt 27,9) | 305 |
| 128. Die Macht einiger weniger Brüder | 307 |
| 129. Namen für die Gemeinschaft | 309 |

| | |
|---|-----|
| 130. Die Gründe für die Zulassung (Apg 11,17)..... | 311 |
| 131. Diener und andere Themen (Eph 6,5) | 314 |
| 132. Zucht durch Älteste (1Kor 5)..... | 317 |
| 133. Unterscheidung des Leibes (1Kor 11)..... | 319 |
| 134. Beständige Vorträge in der Versammlung | 320 |
| 135. Das Reich Gottes und das Reich der Himmel (Lk 13,20)..... | 321 |
| 136. Brüderversammlung (Mt 18,15.16)..... | 323 |
| 137. Fragen zum Epheserbrief..... | 327 |
| 138. Die im Wort arbeiten (1Kor 9; 1Tim 5) | 337 |
| 139. Der ungerechte Verwalter (Lk 16) | 339 |
| 140. Zwei oder drei (Mt 18,18–20)..... | 341 |
| 141. Diverse Fragen (in Christus gestorben, ewiges Leben ...) | 345 |
| 142. Ἐν ὑμῖν – vor euch (1Kor 6,2)?..... | 348 |
| 143. Der Geist Christi und der Geist Gottes (Röm 8,9)..... | 350 |
| 144. Mit dem Brotbrechen beginnen (1Tim 4,17)..... | 351 |
| 145. Lebendig und tot (1Pet 4,5.6)..... | 353 |
| 146. Die Stunde der Versuchung (Off 3,10)..... | 354 |
| 147. Voraussetzungen für die Verkündigung des Evangeliums | 358 |
| 148. Ehre oder Lohn? (1Tim 5,17) | 361 |
| 149. Der Tempel der Stiftshütte – (Off 15,5)..... | 363 |
| 150. Die große Stadt (Off 16,19)..... | 364 |
| 151. εἰς τὸ διηνεκέες und προσφέρω (Heb 10,1) | 365 |

| | |
|--|-----|
| 152. Die Himmelfahrt (Joh 20,17; Mt 28,9)..... | 367 |
| 153. Ein Ausschluss (1Kor 5)..... | 371 |
| 154. Darf beim Brotbrechen nur zum Herr Jesus gebetet werden? | 374 |
| 155. Siehe der Mensch (Joh 19,5) | 376 |
| 156. Läutert oder reinigt (1Joh 1,7)..... | 377 |
| 157. Versöhnung (2Kor 5,19)..... | 384 |
| 158. Der Charakter des eingeschobenen christlichen Zeitalters (Röm 4,11 usw.) | 386 |
| 159. Hat Christus nach seinem Tod den alttestamentlichen Gläubigen gepredigt (1Pet 3,18–20)?..... | 389 |
| 160. Christus ihr ständiges Thema (Heb 13,7.8)?..... | 390 |
| 161. Kann die Übersetzung richtig sein? (1Mose 1,20; 2,19)..... | 392 |
| 162. Die Dinge Jesu Christi (Phil 2,21) | 393 |
| 163. Ungewöhnliches Brotbrechen (Apg 2,46; 20,7; 1Kor 11,20) .. | 396 |
| 164. Wann empfängt der Herr Jesus das Reich (Dan 7,8)? | 398 |
| 165. δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός (Joh 1,14)..... | 400 |
| 166. ὁ μονογενῆς υἱός, ὁ ὢν κ.τ.λ (Joh 1,18) | 401 |
| 167. Die wahre Anwendung von 2. Johannes 10 und 11 | 402 |
| 168. Das Reich Babylons und Griechenland (Dan 7,1.6.17.24) | 405 |
| 169. Die Übrigen der Toten wurde nicht lebendig (Off 20,5)..... | 412 |
| 170. Die für das Zeugnis Jesu enthauptet wurden (Off 20,4)..... | 415 |
| 171. Versöhnung (3Mo 16; Heb 2, 8 und 9) | 417 |

| | |
|---|-----|
| 172. Was ist die Bedeutung von Kolosser 1,24?..... | 422 |
| 173. Versöhnung bei J. N. Darby (Heb 2,17 usw.) | 424 |
| 174. Empfang am Tisch des Herrn (1Joh 5,2) | 427 |
| 175. <i>Parusia, Epiphaneia, Apokalypsis</i> (Mt 24,27.37.39 usw.)..... | 431 |
| 176. <i>In unaussprechlichen Seufzern</i> (Röm 8,26)..... | 436 |
| 177. Der Vater und der Sohn (Ps 110,1) | 437 |
| 178. Evangelist vgl. Lehrer (1Kor 4,15) | 440 |
| 179. Die Echtheit von Markus 16,9–20 | 441 |
| 180. Rechtfertigung (Röm 5,15–17) | 447 |
| 181. Die vor uns liegende Hoffnung (Heb 6,19) | 451 |
| 182. Der zweite Jüngling (Pred 4)..... | 452 |
| 183. Auf Christus getauft (Röm 6,3 usw.)..... | 454 |
| 184. Wurde die Sünde nur am Kreuz getragen (Heb 2)?..... | 457 |
| 185. Die Feuertaufe (Mt 3,11; Lk 3,16)..... | 460 |
| 186. Der Tag bricht an und der Morgenstern geht auf (2Pet 1,19) | 461 |
| 187. Leichname (Jes 66,24) | 466 |
| 188. Eine Abfolge von Geschöpfen (1Mo 1,11.12.21–25)..... | 470 |
| 189. Abstufungen der Strafe (Off 20,12.13) | 472 |
| 190. Verschiedene Begriffe für unser Böses (Ps 32,1.2)..... | 474 |
| 191. Das kleine Horn (Dan 7,8)..... | 476 |
| 192. Geister im Gefängnis (2Pet 2,4; Jud 6) | 481 |
| 193. Hat der Hohepriester das Volk gesegnet (3Mo 9)? | 485 |

| | |
|--|-----|
| 194. Die Gerechtigkeit Gottes in Christus (2Kor 5,21)..... | 486 |
| 195. Die Gegenwart Christi in der Mitte (Mt 18,20 usw.) | 488 |
| 196. Die Person Christi (1Kor 15,47) | 489 |
| 197. Versöhnung (Röm 5,11; Heb 2,17 usw.)..... | 490 |
| 198. Die Taufe mit dem Heiligen Geist (Apg 2; 8; 10; 19) | 492 |
| 199. Fleischlich, nach dem Fleisch – (Röm 8,5.6.13 usw.)..... | 494 |
| 200. Zu Christus bringen (Gal 3,24) | 495 |
| 201. Die Schafe (Mt 25,33) | 497 |
| 202. Lass deine Sünden abwaschen (Apg 22,16)..... | 498 |
| 203. Für die Toten getauft (1Kor 15,29)..... | 499 |
| 204. Moisson (Jes 63,19) | 502 |
| 205. Die Schlange (1Mo 3 usw.) | 503 |
| 206. Das ganze Haus Israel (Apg 2,36)..... | 504 |
| 207. Warum wird der Stamm Dan ausgelassen (Off 7) | 505 |
| 208. Jakobs Haus (1Mo 46,26; Apg 7,14) | 506 |
| 209. Ewig oder immerwährend (Mt 25,46)..... | 507 |
| 210. Die ganze Welt (Lk 2,1) | 508 |
| 211. Das Zepter (1Mo 49,10 usw.) | 509 |
| 212. Das Reich der Himmel – Matthäus 13 | 510 |
| 213. Die Christenheit (Mt 24 und 25)..... | 511 |
| 214. Abhängigkeit (Mt 7,7.8)..... | 512 |
| 215. Die Zeit der Abrechnung (Joh 19,14; Mk 15,25)..... | 513 |

| | |
|--|-----|
| 216. Jakobs Dienst für Lea und Rahel (1Mo 29) | 514 |
| 217. Du hast mich erhört (Ps 22,22) | 515 |
| 218. Gerechterweise gesegnet (2Kor 5,21) | 516 |
| 219. Gottes Zeugnis würdig (1Joh 5,11) | 517 |
| 220. Alle – πᾶς | 518 |
| 221. Gebet und Weissagung der Frauen (1Kor 11,5) | 519 |
| 222. Esau suchte den Segen (Heb 12,17) | 520 |
| 223. Wann findet die Auferstehung der Gläubigen des Alten Testaments statt (1Kor 15,23)? | 521 |
| 224. Ist jemand von der Versammlung zurückgeblieben (Joh 14 usw.)? | 522 |
| 225. Nicht geraubt – erstatten (Ps 69,5) | 523 |
| 226. Was bedeutet (Hiob 22,30) | 524 |
| 227. Wein in Johannes 2 und so weiter | 525 |
| 228. Der große weiße Thron (2Kor 5,10) | 527 |
| 229. Ihr seid aus der Gnade gefallen (Gal 5,4) | 528 |
| 230. Aufruf zu gegenseitiger Liebe und Wertschätzung (1Kor 11,33) | 529 |
| 231. Der Richterstuhl Christi (1Kor 4,5) | 530 |
| 232. Abrams Alter (1Mo 11,26–32; 12,4) | 531 |
| 233. Der Geist bleibt in euch (Joh 14,16.17) | 533 |
| 234. Die Blinden und Lahmen (2Sam 5,8) | 534 |
| 235. Zweiundsechzig Wochen (Dan 9,26.27) | 535 |

| | |
|--|-----|
| 236. Sektiererei (Tit 3,10.11) | 538 |
| 237. Das Opfer der Gegenwart (Lk 16,9) | 540 |
| 238. Das Richten des Vaters (Joh 15,2.6) | 541 |
| 239. Die Gräber der Patriarchen (Apg 7,16) | 542 |
| 240. Die universale Vaterschaft Gottes (Lk 3,38) | 544 |
| 241. Das Buch Henoch (Jud 14) | 546 |
| 242. Stammbäume (Mt 1 und Lk 3) | 547 |
| 243. Heiligung und Reinigung (Eph 5,26) | 548 |
| 244. Was ist die Bedeutung von Deuteronomium oder Deuternomie? | 550 |
| 245. Das Israel Gottes (Gal 6,16) | 552 |
| 246. Herrschaft auf der Erde (Off 5,10) | 553 |
| 247. Das Reich der Himmel (Mt 13,24; 18,2) | 554 |
| 248. Die Nachnamen der Zwölf (2Pet 1,1 usw.) | 555 |
| 249. Ist das Gesetz außer Kraft gesetzt (Heb 7,18.19; 8,7–8, 13)? | 557 |
| 250. Netze (Joh 21,6.8.11 usw.) | 560 |
| 251. Historische Anwendung von Matthäus 13 | 561 |
| 252. Teilnehmen am Abendmahl (1Kor 11,20) | 562 |
| 253. Die Kraft des Glaubens (Mt 11,12) | 564 |
| 254. Die aufgezeichneten Passahfeste (Joh 2,13 usw.) | 566 |
| 255. Durch seine Erkenntnis (Jes 53,11) | 567 |

| | |
|--|-----|
| 256. Gott kann für die Engel nicht das sein, was Er für die Menschen ist | 569 |
| 257. Alle müssen bekleidet sein (2Kor 5,3) | 570 |
| 258. Der Anfang der Schöpfung (1Mo 1,1; Joh 8,44) | 571 |
| 259. Hams Fehlverhalten (1Mo 5,25) | 573 |
| 260. Sind <i>Vorträge</i> biblisch (1Kor 14)? | 575 |
| 261. 2300 Abende und Morgen (Dan 8,14) | 577 |
| 262. Freut euch (Phil 3,1; 4,4) | 580 |
| 263. Die Ehe sei geehrt (Heb 13,4) | 581 |
| 264. Das Geschlechtsregister des Herrn (Mt 1,16; Lk 3,23) | 583 |
| 265. Das Erbe des Reiches (1Kor 6,9) | 586 |
| 266. Im und vom Anfang (1Mo 1,1; Joh 1,1; 1Joh 1,1 usw.) | 588 |
| 267. Die sieben Köpfe (Off 17,9–11) | 591 |
| 268. Das Gedenken an Christus (Apg 20,7–11) | 593 |
| 269. Das kleine Horn (Dan 7) | 594 |
| 270. Amerika, Australien (Off 17 usw.) | 597 |
| 271. Viele Wohnungen (Joh 14,2) | 599 |
| 272. Unser Herr betritt das Allerheiligste (Heb 9,12) | 600 |
| 273. Die Verursacher von Spaltungen (Röm 16,17) | 601 |
| 274. Der Herr wird herrschen (Ps 2 usw.) | 606 |
| 275. Das fleischgewordene Wort (Joh 1,5) | 610 |
| 276. Ein Diener des Herrn (1Kor 4,16.17 usw.) | 611 |

| | |
|---|-----|
| 277. Ewiger Schlaf (Jer 51,39.57 usw.) | 613 |
| 278. Die letzte Posaune (1Kor 15,52) | 614 |
| 279. ἄνευ und χωρῖς (Mt 10,29 usw.) | 615 |
| 280. Die entschlafenen Gläubigen (1Thes 4,13–17)..... | 616 |
| 281. Michael, der Erzengel (Jud 9) | 618 |
| 282. Die Gefangenschaft gefangen geführt (Eph 4,8) | 619 |
| 283. Priesterliches Wirken (Heb 2,17 usw.) | 620 |
| 284. Geheiligt durch das Blut (Heb 10,29) | 621 |
| 285. Furchtbar ist sein Name (Ps 111,9)..... | 624 |
| 286. Die Auferstehung (Phil 3,11) | 626 |
| 287. Die Handauflegung (1Tim 4,14)..... | 627 |
| 288. Angebliche Ungenauigkeiten (2Sam 24,13; 1Chr 21,12) | 628 |
| 289. Organisation in göttlichen Dingen (1Kor 7,23, Gal 1,10)..... | 630 |
| 290. Ein Verstoßener (1Kor 9,27) | 632 |
| 291. Der Tag der Versöhnung (3Mo 23,26–32)..... | 633 |
| 292. Bekehrungen im Friedensreich (Ps 2,12)..... | 635 |
| 293. Sein Eintritt bei der Himmelfahrt (Heb 4,14; 9,11.12) | 636 |
| 294. Ordnung des Brotbrechens | 638 |
| 295. Der Sabbat (Röm 7,4–6, Gal 2,19) | 639 |
| 296. Zwei oder drei (1Kor 14,29)..... | 641 |
| 297. Das männliche Kind (Off 12)..... | 643 |
| 298. Lamech (1Mo 4,23.24)..... | 645 |

| | |
|---|-----|
| 299. Sein priesterlicher Charakter (Heb 4,14; 9,11.12) | 646 |
| 300. Christus als Sühnung (1Joh 2,2) | 647 |
| 301. Heiligung (1Thes 5,23) | 649 |
| 302. Heiligung durch den Geist (1Pet 1,2) | 650 |
| 303. Salz (Mk 9,50) | 652 |
| 304. Gottes treue Fürsorge (1Tim 4,10) | 653 |
| 305. Die Gefangenschaft gefangen geführt (Eph 4,8) | 655 |
| 306. Genommen und verlassen (Mt 24,40.41 usw.) | 658 |
| 307. Besonderer Dank (Mt 26,26.27 usw.) | 659 |
| 308. Empfehlungsbriefe (2Kor 3,1) | 660 |
| 309. Mit List gefangen (2Kor 12,16) | 661 |
| 310. Die christliche Taufe (1Pet 3,21) | 662 |
| 311. Versöhnung (3Mo 16) | 663 |
| 312. Prophetische Schriften (Röm 1,2–4) | 665 |
| 313. Engel (5Mo 32,8.43 usw.) | 667 |
| 314. Die Reinigung im 12. und 18. Jahr (2Kön 22; 2Chr 34) | 669 |
| 315. Widerspruch? (1Chr 21,6; 27,24) | 670 |
| 316. Sind drei Parteien beteiligt (Ps 91,11)? | 671 |
| 317. Bedeutung des Himmels (Lk 15,18.21) | 672 |
| 318. Die vier Dinge in der Apostelgeschichte (Apg 15,20.29) | 673 |
| 319. Der <i>eine</i> Mittler (Gal 3,20) | 675 |
| 320. Freigemacht (Gal 5,17.25) | 676 |

| | |
|--|-----|
| 321. Namen der Wochentage | 677 |
| 322. Bedeutung der Salbung (2Mo 12,28.29) | 678 |
| 323. Zusammenhang der Bibelstellen (Mt 13,30; 1Kor 5,13; 2Tim 2,21)? | 680 |
| 324. Zion und Jerusalem (Jes 1,27)..... | 681 |
| 325. Bete und erkläre (Kol 2,20; 1Pet 2,13) | 683 |
| 326. Sekel – Doppeldrachme (2Mo 30,13.15; Mt 17,24) | 684 |
| 327. Sehen oder um uns haben (Heb 12,1)? | 685 |
| 328. Sein Geschlecht, sein Grab und sein Tod (Jes 53,8) | 686 |
| 329. Die Sammlung Israels (Jer 31,22)..... | 688 |
| 330. Kann ein Gläubiger das ewige Leben verlieren? (Mt 13,5.6) . | 690 |
| 331. Unkraut (Mt 13,25)..... | 691 |
| 332. Ihre Engel (Mt 17,10)..... | 693 |
| 333. Ist es nur ein Kleines? (Mt 18,5; 19,13–15) | 694 |
| 334. Das zweite Wunder? (Mk 1,23; Lk 4,33–36)..... | 695 |
| 335. Der Sabbat (Mt 28,1 usw.)..... | 698 |
| 336. Nur eine Vorrede des Schreibers? (Lk 1,1–4) | 699 |
| 337. Warum ist das Kreuz hier nicht enthalten? (1Tim 3,16)..... | 700 |
| 338. Die Versöhnung geschah am Kreuz (Heb 2,17; 8,4) | 701 |
| 339. Richten und Mitteilen (1Kor 2,15 usw.)..... | 703 |
| 340. Der Artikel (Apg 19,15) | 704 |
| 341. Wie treffen wir uns als Christen? (Eph 4,4)..... | 705 |

| | |
|--|-----|
| 342. Das Tal von Elah usw. (Jos 15) | 706 |
| 343. Das Gebet des Herrn (Mt 6; Lk 11) | 707 |
| 344. Warum (Ps 78,67.68)..... | 708 |
| 345. Der innewohnende Geist (Röm 8)..... | 709 |
| 346. Ausgehen und Auslöschen (1Kor 5,13)..... | 710 |
| 347. Verbrannt und geläutert (Off 1,15; 3,18) | 712 |
| 348. Sind wir immer noch dafür verantwortlich, zu verharren? (Apg 2,42)..... | 714 |
| 349. Warum wird der Jordan nicht erwähnt? (Heb 11,29.30) | 716 |
| 350. Einheit (Eph 4,5) | 717 |
| 351. Asasel (3Mo 16,10)..... | 718 |
| 352. Mose bewahrte das Passahfest durch den Glauben (Heb 11,28.29)..... | 720 |
| 353. Wer hat den Hebräerbrief geschrieben?..... | 722 |
| 354. Glaubst auch an mich (Joh 14,1) | 724 |
| 355. Lots Töchter (1Mo 19,14–16) | 725 |
| 356. Pharao und sein Heer im Roten Meer (2Mo 14,15) | 726 |
| 357. Ihre ungläubigen Ehemänner (1Mo 19,8.12.14) | 727 |
| 358. Der Herr hatte zu Abram gesagt (1Mo 12,1)..... | 728 |
| 359. Wer sind die fünf klugen Jungfrauen? (Mt 25,1–13)..... | 729 |
| 360. Der alte Mensch (Gal 5,17)..... | 730 |
| 361. Ein von alters her verborgenes Geheimnis (Apg 26,22.23).... | 731 |

| | |
|--|-----|
| 362. Ein Vorhang in Hesekiels Tempel?..... | 733 |
| 363. Einen Christen aus einer Konfession aufnehmen..... | 735 |
| 364. Wie ist der Scheol zu verstehen? (Jona 2,2)..... | 737 |
| 365. Die frohe Botschaft (Lk 14,17 usw.)..... | 738 |
| 366. Ewig (Röm 1,20; Jud 6) | 739 |
| 367. Versammlung in Christi Namen (Mt 18,20)..... | 740 |
| 368. Die sechste Stunde (Joh 19,14; Joh 4,6) | 746 |
| 369. Das Paradies (Lk 23,43)..... | 748 |
| 370. Schiffbrüchige (1Kor 9,27) | 754 |
| 371. Eine Sünde zum Tod (1Joh 5,16.17 usw.) | 756 |
| 372. Das Geheimnis (Röm 16,25–27) | 758 |
| 373. Der Zeitpunkt der Entrückung (Dan 9,27) | 763 |
| 374. Was ist der wahre Text von (2Tim 4,1)..... | 766 |
| 375. Josaphat (König von Israel (2Chr 21,2) | 768 |
| 376. Altar (Hes 43,15)..... | 770 |
| 377. Lästerung gegen den Heiligen Geist (Mt 12,31.32) | 771 |
| 378. Bedecken des Hauptes (1Kor 11,4) | 772 |
| 379. Christus ist für ihre Sünden gestorben (1Kor 15,3.4) | 773 |
| 380. Jedes Geschöpf (Kol 1,23)..... | 775 |
| 381. Das Blut Christi wird im Himmel dargestellt (Heb 9,12)..... | 776 |
| 382. Der Auftrag der Zwölf (Mt 10,23) | 777 |
| 383. Die Völker, die mit Israel verbunden sind (Ps 120,5) | 779 |

| | |
|---|-----|
| 384. Als Gott Jesus verließ (Ps 22)..... | 781 |
| 385. Das Wort „Geist“ in (Röm 8,10)..... | 783 |
| 386. Heiraten im Herrn (1Kor 7,39)..... | 784 |
| 387. Leiden als Christ (1Pet 4,15.16)..... | 785 |
| 388. Da fahren die Schiffe (Ps 104,26)..... | 787 |
| 389. Ist diese Geschichte eine Glosse (Joh 8,1–11)..... | 789 |
| 390. Kreuz, Pfahl oder Scheiterhaufen..... | 790 |
| 391. Insel und Pfau (Hiob 22,30; 39,13)..... | 791 |
| 392. Wer es liest, kann laufen (Hab 2,2)..... | 793 |
| 393. Ewig (Gal 1,4)..... | 794 |
| 394. Der Charakter des jüdischen Überrestes..... | 798 |
| 395. Berufung und Erbe (Eph; 1Pet)..... | 799 |
| 396. In dem Herrn, in Christus (1Kor 7,39)..... | 800 |
| 397. Mose (Rich 18,30)..... | 801 |
| 398. Welcher Johannes (Joh 3,35.36)..... | 802 |
| 399. Regel für das Reden in der Versammlung (1Kor 14,27–29) ... | 803 |
| 400. Ewiges Leben (1Joh 5,20)..... | 806 |
| 401. Haupt des Leibes (Kol 1,18)..... | 808 |
| 402. Die Gottheit Christi (Joh 1,1.2; 17,3)..... | 809 |
| 403. Wer waren diese Heiligen (Off 6,9)..... | 813 |
| 404. Das Herniederkommen des Geistes..... | 815 |
| 405. Den kein Mensch gesehen hat noch sehen kann..... | 819 |

| | |
|---|-----|
| 406. Zwei große Lichter (1Mo 1,16) | 820 |
| 407. Du sollst das Kraut essen (1Mo 1,29.30) | 821 |
| 408. Dein Same und ihr Same (1Mo 3,15)..... | 822 |
| 409. Wiedererlangung des Augenlichts (Lk 4,18)..... | 823 |
| 410. Siehe, die Jungfrau (Jes 7,14) | 824 |
| 411. Unser großer Hoherpriester (Heb 8,3) | 826 |
| 412. Hat der Herr Jesus die Versammlung geopfert? | 827 |
| 413. Der Name, der bei der Taufe verwendet wird (Mt 28) | 828 |
| 414. Wer auch immer (1Joh 3,9; 5,1.18) | 829 |
| 415. „Heidnische Theorien“ | 831 |
| 416. Ist es richtig, die Erwählung zu predigen (Röm 8,33 usw.)..... | 833 |
| 417. Was Paulus gepredigt hat (Apg 20,25) | 835 |
| 418. Die Sprache einiger Bibelstellen (Joh 1?) | 836 |
| 419. Anwesenheit, Offenbarung, Erscheinung (1Thes 4,13)..... | 839 |
| 420. Aussatz, Sauerteig (1Kor 5)..... | 841 |
| 421. Was immanent ist..... | 842 |
| 422. Christus als Haupt der Gemeinde (Eph 5,23 usw.) | 843 |
| 423. Die voradamitische Krankheit (Röm 5,12)..... | 845 |
| 424. Bücherverbrennung (2Tim 4,13) | 847 |
| 425. Raum für alles, was erbaulich ist (Heb 10,25) | 849 |
| 426. Der Aussätzige (3Mo 13) | 852 |
| 427. Der König des Nordens (Dan 7,8.11, Off 13,19) | 854 |

| | |
|--|-----|
| 428. Die Aufnahme Christi (Lk 13; 15) | 856 |
| 429. Ein verwerflicher Zustand (1Joh 5,18) | 859 |
| 430. Auf wen beziehen sich die Matthäus 24 und 25? | 861 |
| 431. Aufnahme zum Brotbrechen (Apg 20,7)..... | 862 |
| 432. Was ist die unaussprechliche Gabe Gottes (2Kor 9,15) | 865 |
| 433. Ewiges Leben zu haben (1Joh 3,7–10)..... | 866 |
| 434. Ist es Gottes Freundlichkeit uns gegenüber (Eph 2,7)..... | 867 |
| 435. Sollte es keine Trennung geben? (3 Joh)..... | 868 |
| 436. Empfangen von den Sekten unter Vorbehalt..... | 870 |
| 437. Mein Gott, mein Gott | 871 |
| 438. Der Mammon der Ungerechtigkeit (Lk 16,9)..... | 872 |
| 439. Hades und Paradies (Lk 16,22.23; 23,43; Apg 2,31) | 874 |
| 440. Die samaritanische Frau (Joh 4)..... | 875 |
| 441. Christus ist die Erstlingsfrucht (Apg 26,23; Lk 9,30) | 877 |
| 442. Die Frucht seiner Lenden (Apg 2,30) | 878 |
| 443. Mit ihm begraben durch die Taufe (Röm 6,4) | 879 |
| 444. Sauerteig (1Kor 5)..... | 880 |
| 445. War die Frau in Sychar wiedergeboren? (Joh 4) | 882 |
| 446. Wurden die Apostel getauft)..... | 883 |
| 447. Der Richterstuhl (2Kor 5,10)..... | 884 |
| 448. Die Gaben (Ps 68) | 885 |
| 449. In den himmlischen Örtern (1Thes 4,17)..... | 886 |

| | |
|---|-----|
| 450. Von solchen wendet euch ab (2Tim 2,21) | 887 |
| 451. Diejenigen, die sagen, sie seien Juden (Off 3,9) | 890 |
| 452. Siebenten-Tags-Adventisten | 892 |
| 453. Die sechs Tage sind wörtlich zu nehmen (1Mo 1) | 893 |
| 454. Einer ist für alle gestorben (2Kor 5,15)..... | 897 |
| 455. Säule und Fundament der Wahrheit (1Tim 3,15.16)..... | 900 |

Vorwort

Diese Fragen und Antworten sind der englischen Bibelstudierzeitung *The Bible Treasury* entnommen, die William Kelly von 1857–1906 herausgegeben hat. Insgesamt geht es um 466 Fragen und Antworten. Kelly war es, der die meisten Fragen selbst beantwortet hat, einige sind aus der Feder von John Nelson Darby. Es gibt weitere Fragenbeantwortungen, die aber aller Wahrscheinlichkeit nach von unbekanntem Brüdern beantwortet wurden.

Der Betreiber der englischen Homepage STEM-Publishing, Les Hodgett, hat mir zum Ursprung der Fragenbeantwortungen Folgendes mitgeteilt: „Ich habe versucht, alle bibliographischen Informationen anzugeben, die in der Originalarbeit vorhanden waren, aber diese fehlten oft. Die frühen Brüder schienen dem keine große Bedeutung beizumessen. Meiner Meinung nach wurde von den Menschen erwartet, dass sie das Material nach der Schrift beurteilen, und wenn der Dienst wahr war, dann war er zeitlos! – Konkret: Jedes Material, das eindeutig als Kelly oder Darby (oder einer der Hauptautoren von STEM) gekennzeichnet war, wurde aus allen Quellen herausgenommen und unter deren Namen gestellt. Antworten auf Fragen, die nicht eindeutig zu WK gehörten, wurden in die Zeitschriftenordner gestellt, wenn sie (später) veröffentlicht wurden.“¹

Der Bibeltext ist der durchgesehen Ausgabe der Elberfelder Bibel ausgabe (CSV-Verlag Hückeswagen) angepasst.

¹ https://www.stempublishing.com/magazines/bt/BT_NS12/1918_000_QA.html

Eine Zusammenstellung der einzelnen Fragen und Antworten findet sich [hier](#), und zwar auf Seite 14.

Ich freue mich über jeden, der Nutzen aus der deutschen Ausgabe dieser Fragenbeantwortungen ziehen kann.

Marienneide, April 2024

Werner Mücher

1. Der Morgenstern, der im Herzen aufgeht (2Pet 1,19.20)

Band 1, Seite 133, 1. Januar 1857

Frage: Was ist die genaue Bedeutung des letzten Satzes in Vers 19: „bis der Tag anbricht und der Morgenstern aufgeht in euren Herzen“? Bezieht er sich nicht auf die feste Hoffnung auf das Kommen des Herrn für seine Versammlung, die wie das Licht des Tages in ihren Herzen sein sollte, im Gegensatz zu der Lampe der Prophetie, die zwar ein *wahres* Licht gibt, soweit sie reicht, aber nicht die richtige Hoffnung für die Versammlung vermittelt?

Was bedeutet es, dass keine Prophezeiung der Schrift von „eigener Auslegung“ ist? Heißt das, dass keine *für sich allein* betrachtet werden darf, sondern dass alle im Zusammenhang mit Christus und seiner Herrlichkeit gesehen werden müssen? BETA

Antwort: BETA hat uns etwas geschickt, das zwar der Form nach eine Frage ist, aber der Wirkung nach eine Antwort, und zwar eine richtige.

Der Apostel spielt auf die Bestätigung an, die das prophetische Wort (bezüglich des Reiches des Messias im Alten Testament) durch die Erscheinung auf dem heiligen Berg erhalten hat. Dann sagt er, dass die Gläubigen, an die er sich wendet, gut daran taten, auf dieses Wort zu achten, wie auf eine Lampe, die an einem dunklen Ort leuchtet. Aber dann deutet er an, dass es ein Licht gibt, das die prophetische Lampe, so wertvoll sie auch sein mag, so sehr übertrifft, wie der Glanz der Sonne den übertrifft, der inmitten der Finsternis eine geringere, aber sehr nützliche Hilfe bietet. Die wahre Bedeutung des Satzes ist: „bis *der Tag anbricht* und der Morgenstern in

euren Herzen aufgeht“. Es geht nicht um den Tag oder den Zeitpunkt, an dem der Herr in Macht und Herrlichkeit im Blick auf die Welt kommt. Der Text spricht nicht von dem, was die Erde nach dem Gericht überraschen und mit Segen erfüllen wird, sondern davon, dass *die Herzen der Gläubigen* mit ihrer himmlischen Hoffnung erfüllt werden. Die Prophetie war an ihrer Stelle ausgezeichnet: Sie warnt vor dem Bösen, das sich ausbreitet, vor der zukünftigen Rache an ihm und vor dem endgültigen Triumph für alles, was von Gott ist. Noch besser ist die himmlische Hoffnung, von der der Apostel wünscht, dass sie in ihrem vollen Glanz erstrahlen möge.

Es ist bemerkenswert, dass der einzige Morgenstern, von dem das prophetische Wort vor der Zeit des Petrus gesprochen hatte, nicht Christus war, sondern der Antichrist, der in Jesaja 14,12 durch den König von Babel verkörpert wird. Und in der Offenbarung wird der Herr als Morgenstern bezeichnet, nicht in den Einzelheiten der prophetischen Visionen, sondern wie Er sich an eine der Versammlungen wendet und sich im Schlusswort des ganzen Buches bezeichnet. Es ist Christus als der eigentliche Gegenstand unserer Hoffnung und unseres sehnsüchtigen Verlangens, unabhängig von diesen irdischen Ereignissen, ob vergangen oder zukünftig, mit denen sich die Prophetie beschäftigt, so wichtig sie auch an ihrem Platz sind. Eine solche Lampe ist in der Tat gut, bis wir das beste Licht bekommen, das Gott unseren Herzen geben kann, nämlich das Warten auf Christus, unseren Bräutigam.

Was die Bedeutung von Vers 20 betrifft, dass keine Prophezeiung der Schrift von *eigener* Auslegung ist, so ist Christus der Gegenstand des Heiligen Geistes in der Prophetie, so wie Er der Gegenstand des Vaters auf dem Berg der Verklärung war. Wenn man irgendeinen

Teil von Christus abtrennt, ist das wirkliche Verständnis der Tragweite verloren.

2. *Bara* (1 Mo 1,1)

Band 1, Seite 164, 1. März 1857

Frage: Ist das hebräische Wort *bara* (erschaffen) nicht austauschbar mit dem Wort *asah* (machen), wenn nicht sogar mit *yatsar* (formen)? Dürfen wir also den Bericht Moses nicht auf die Erschaffung des Himmels und der Erde im Hinblick auf den Menschen beschränken und seine Entstehung aus dem Nichts in den Tiefen der vorangegangenen Zeitalter unberührt lassen? Bischof Pearson (*Exposition of the Creed*, ii, p. 61, Oxford, 1797) bestätigt, dass die drei fraglichen Verben vielseitig verwendet werden, wie beispielsweise in Jesaja 53,7. Auch Dr. Pusey bestreitet in einer Anmerkung zu *Bucklands Bridgewater Treatise*, dass das erste von ihnen „aus dem Nichts machen“ bedeutet. R.

Antwort: Unsere Antwort ist einfach. Das Wort *bara* entspricht so genau wie möglich unserem englisches „schaffen“, oder ins Dasein rufen. Aber wie in unserer Sprache, so wird das Wort im Hebräischen in einer bildlichen Weise verwendet, die aus der Vorstellung der Schöpfung hervorgeht, aber je nach Thema mehr oder weniger weit von diesem eigentlichen Sinn entfernt ist. Wenn also ein Künstler davon spricht, „einen klassischen Geschmack zu schaffen“, oder wenn ein Kaufmann davon spricht, „Kapital zu schaffen“, versteht jeder, was damit gemeint ist; aber das beeinträchtigt in keiner Weise die wahre und absolute Kraft des Wortes, wenn es in Bezug auf *Gottes Schöpfung des Universums* gebraucht wird. Außerdem beeinträchtigt der gelegentliche Austausch der Wörter unter bestimmten Umständen keineswegs die jeweilige genaue und eigentümliche Be-

deutung. So kann ein und dieselbe Sache *erschaffen, gemacht und gestaltet* werden; dies rechtfertigt jedoch nicht die Schlussfolgerung, dass die drei Wörter oder die durch sie ausgedrückten Gedanken identisch sind. *Asah* wird in der Bibel am häufigsten für alle Arten von Dingen verwendet, die Gott oder Menschen machen oder tun; *yatsar* wird für das Gestalten von Dingen verwendet und wird metaphorisch auch auf Gedanken und Personen angewandt; und alle stimmen darin überein, dass die drei Wörter in keiner Weise unvereinbar sind; aber es ist ein Mangel an Unterscheidungsvermögen, sie als exakte Synonyme zu behandeln, ob sie nun strikt oder überhaupt so frei verwendet werden.

So wird *asah* mit der größten Schönheit und Wahrheit von dem Werk an den sechs Tagen gesagt (2Mo 20,11), während sowohl *bara* als auch *asah* in 1. Mose 2,3 so treffend verwendet werden, wörtlich „geschaffen ..., indem er es machte“. Außerdem ist die Verwendung von *bara* in 1. Mose 1,1 sehr angebracht, denn dort wäre es unangebracht, *etwas zu machen* oder zu *formen*, was bereits vorhanden war. Mit anderen Worten, *bara*, im strengsten Sinn des Entstehens oder Erzeugens aus dem Nichts, ist hier *erforderlich*, und daher wären weder *asah* noch *yatsar* angebracht. Denn wenn wir annehmen, dass dieser erste Vers lediglich von einer Umgestaltung oder einem ähnlichen Prozess bestehender Materialien spricht, dann wäre es falsch, „im Anfang“ zu sagen, denn die Hypothese besagt, dass sie vorher ein Wesen hatten. Mit anderen Worten, wenn es wirklich *der Anfang* ist, dann braucht man das Wort, das ausdrückt, dass man dem, was vorher keine Existenz hatte, eine Existenz gibt. Welches Machen oder Bilden auch immer die Handlung begleitete oder ihr folgte, *Schöpfung* ist hier der Gedanke, und *bara* ist das richtige hebräische Wort, um ihn auszudrücken. So Gesenius

und die kürzlich erschienene Übersetzung des ersten Buches Mose (Baster's).

Es ist wichtig zu bedenken, dass es keinen Grund gibt, den Zustand der geschaffenen Himmel und der Erde in Vers 1 mit dem in Vers 2 beschriebenen chaotischen Zustand zu identifizieren. Tausende oder Myriaden von Jahren *können* zwischen der Schöpfung und dieses Chaos gelegen haben – wir sagen nicht, dass sie dazwischen lagen, sondern dass sie die Zeit überbrückt haben. Es wäre in der Tat seltsam, anzunehmen, dass Gott ein Durcheinander geschaffen hat, wo doch geschrieben steht, dass Er im Anfang den Himmel und die Erde geschaffen hat. Es steht nicht geschrieben, dass die Erde am Anfang wüst und leer war und dass Finsternis auf der Fläche der rauschenden Tiefe lag. Es wird gesagt, dass dies der Zustand der Dinge war, als der Geist Gottes über dem Wasser schwebte, *nach* der Schöpfung und *vor den sechs Tagen*, an denen die adamitische Welt endlich in ihrer ursprünglichen Schönheit erstrahlte. Aber wie lange der ursprüngliche Zustand nach der Schöpfung andauerte, oder wie lange oder wie oft das Chaos war, erfahren wir nicht, da es völlig außerhalb der moralischen Gegenstände der Offenbarung Gottes liegt.

3. Der Korb mit den Erstlingsfrüchten (5Mo 26)

Frage: M. F. fragt, ob der Korb mit den Erstlingsfrüchten auf den Einzug Israels in das Land beschränkt ist, oder ob es sich um ein wiederholtes und beständiges Opfer handelte und auch, worin es jetzt bei den Gläubigen bestätigt wird?

Antwort: Dass es sich auf den Besitz des Landes durch Israel zu jeder Zeit bezieht, ist klar. Die letzten Worte des ersten Verses deuten dies an: „Und es soll geschehen, wenn du in das Land kommst, das der HERR, dein Gott, dir als Erbteil gibt, und du besitzt es und *wohnst darin* ...“ 2. Mose 23,19; 3. Mose 23 und 4. Mose 18,13 bestätigen dies voll und ganz. Es war eine ständige Vorschrift im Land. Der Sinn des Opfers ist ebenfalls klar: Es ist ein volles Bekenntnis vor Gott, dass sie das besaßen, was Er ihren Vätern verheißen hatte. Ihr Vater war ein umherirrender Aramäer gewesen, ein Sklave in Ägypten, und die Erlösung hatte sie von dort in das gute Land gebracht, das sie nun völlig besaßen. Deshalb kamen sie herauf, um den Geber zu ehren, indem sie Ihm die Erstlingsfrüchte darbrachten. Sie *beteten an* und *freuten* sich über alles Gute, das der HERR ihnen gegeben hatte, und zwar in Gnade, zusammen mit dem Leviten und dem Fremden. Es ist offensichtlich, wie all dies mit der Art und Weise zusammenhängt, in der der Gläubige jetzt das Opfer darbringt. Sein ganzer Gottesdienst ist nichts anderes als die Antwort, die Widerspiegelung und das Zurückbringen der Frucht – der Erstlingsfrucht, wenn wahrer Glaube und wahre Frömmigkeit vorhanden sind – dessen, wie Gott sich ihm offenbart hat, und der himmlischen Freude, in die Er ihn eingeführt hat, zu Gott. Das ist es, was der Herr zurecht

„das Eigene“ nennt; denn auf der Erde sind wir Fremde, in der Wüste ist es nicht „unser“.

Das Merkmal der Frömmigkeit wird in der Schrift und überall und immer darin bestehen, dass die erste Wirkung des Segens darin besteht, sich Gott *zuzuwenden* und ihn dort zu besitzen, und nicht darin, ihn persönlich zu genießen, was uns sonst von Gott abwendet. Die Liebe, die ihn gegeben hat, ist gegenwärtiger als das Geschenk selbst. Siehe Elieser am Brunnen (1Mo 24), der gereinigte samaritanische Aussätzige (Lk 17) und eine Vielzahl anderer Beispiele. Derjenige, der gibt, ist mehr und mehr vor uns als die Gabe selbst. Das ist der erhabene Charakter des göttlichen Genusses. Dann genießen wir ihn wirklich, frei und gesegnet, und der Strom der Gnade fließt zu dem Leviten und dem Fremden – zu denen, deren Herzen bedürftig sind und die kein Erbe in dem Land haben, das wir genießen.

Es ist also die Rückkehr des Herzens zu Gott, um die himmlischen Segnungen zu genießen, die die Frucht der Erlösung sind. Auch der Christ kann sich daran erfreuen oder es anbeten, wenn er das Bewusstsein hat, dass die himmlischen Dinge ihm gehören. Es ist das offene Bekenntnis dazu. Wenn er dieses Bewusstsein nicht hat, kann er auch nicht seinen Korb mit Erstlingsfrüchten bringen. „Ein umherirrender Aramäer“ war eine Sache der Vergangenheit. Die Anbetung gründete sich auf den Besitz des Segens und auf ein bekanntes Erbteil – unser Mitsitzen in den himmlischen Örtern in Christus Jesus (Eph 2,6). Es ist nicht Dankbarkeit für Verheißungen, so sicher das auch seinen Platz hat, sondern Dankbarkeit, dass sie erfüllt sind – in Christus, Ja und Amen. Die Erlösung wird als eine vollendete Sache anerkannt, die uns in Besitz genommen hat, obwohl wir auf die Erlösung *des Leibes* noch warten müssen.

Dies ist in der Tat der allgemeine Charakter des fünften Buches Mose. Es ist nicht das Hinzutreten zu Gott im Heiligtum durch ein Opfer, sondern das Volk – und nicht nur der Priester für es – ist selbst im Besitz, und daher die Empfindungen gegenüber Gott selbst und gegenüber dem hoffungslosen Menschen im Genuss des Segens; denn die freie Gnade wird dem zuteil, der alles aus Gnade empfangen hat. Vergleiche 5. Mose 16, wo sogar die verschiedenen Grade in den drei Hauptfesten des HERRN nachgezeichnet werden. Daraus ergibt sich auch die Verantwortung des Volkes für das Fortbestehen des Genusses des Segens; denn nur auf dem Weg des Gehorsams wird dieser Segen wertgeschätzt. Das fünfte Buch Mose ist in dieser Hinsicht ein Buch äußerst praktischer Unterweisung.

4. Die zehn Jungfrauen (Mt 25,1–11)

Frage E. J. H. fragt, ob die Jungfrauen in Matthäus 25 dem Bräutigam auf seinem Weg zur Wohnung der Braut entgegengingen oder ob sie ihn auf seiner Heimkehr mit der Braut trafen? Er neigt zur letzteren Ansicht, zumal das Syrische, das Arabische und die Vulgata am Ende von Vers 1 „und die Braut“ hinzufügen, was zumindest auf den Brauch hinweist, der zur Zeit der Abfassung dieser Versionen herrschte, auch wenn der Zusatz nicht gerechtfertigt wäre. Sind die Jungfrauen des Gleichnisses identisch mit den 144 000 aus Offenbarung 14, „denn sie sind Jungfrauen“, und mit denen, die in Offenbarung 19,9 als „Glückselig, die geladen sind zum Hochzeitsmahl des Lammes“ angesprochen werden? Wenn das Öl die Salbung durch den Heiligen Geist symbolisiert, könnten die törichten Jungfrauen dann etwas davon in ihren Lampen gehabt haben, wie manche vermuten? Bedeutet Vers 7 mehr, als dass auch sie ihre Lampen anzündeten oder wieder anzündeten, die eine gewisse Zeit lang leuchteten, weil der Docht brannte, aber da sie kein Öl hatten, brannte er bald aus?

Antwort: Obwohl der arabische Text fälschlicherweise aufgenommen wurde, sind die externen Beweise viel stärker, als E. J. H. annimmt. Der berühmte Codex Bezae Cantab. (D) mit acht kursiven Handschriften, die Peschito und Philoxenian Syriac, die Itala, die Vulgata, die persische, die armenische, die fränkische und die sächsische Version, mit drei oder vier Vätern, fügen „und die Braut“ hinzu. Nichtsdestotrotz ist die große Masse der besten MSS. dagegen (einschließlich der Unikate, technisch bekannt als B, C, E, F, G, H, K, L, M, S, U, V, X, Δ), ganz zu schweigen von den koptischen und skla-

vischen Versionen und der gleichen. Die internen Belege sind so eindeutig gegen die Worte, dass kein Zweifel daran besteht, dass der übliche Text richtig ist und der Zusatz eine bloße, aber nicht unnatürliche Glosse ist. Dies wurde von einigen verstanden und von anderen ausgedrückt, und so hat es sich wahrscheinlich in einige Handschriften und viele Versionen eingeschlichen.

Was den Sinn betrifft, so scheint es klar zu sein, dass der Bräutigam dargestellt wird, wie er in das Haus seiner Braut kommt. Aber nicht *sie*, sondern die Hochzeitsgesellschaft ist hier das Ziel des Geistes. „Dann wird das Reich der Himmel *zehn Jungfrauen* gleich werden“. Es ist ein allgemeines Bild für den endgültigen Gegensatz zwischen den „klugen“ und „törichten“ Menschen, die den Namen Christi während seiner Abwesenheit trugen, und umfasst den Zustand der Dinge von der ersten Erwartung des Bräutigams bis zu seiner Wiederkunft.

„*Dann*“ scheint sich auf Matthäus 24,50.51 zu beziehen und zeigt, dass, wenn der Herr zum Gericht kommt, sich das Los vieler entscheiden wird, die anfangs vielleicht sehr gut aussahen, als sie mit den wahrhaftigen Gläubigen auszogen, um dem Bräutigam entgegenzugehen, und die danach, als der Schlaf alle überkam, auch die Klugen, nicht schlechter aussehen konnten. Aber wenn der „Tag“ und die „Stunde“ kommen, wie töricht ist es dann, die Lampe des Bekenntnisses ohne das Öl, den Heiligen Geist, mitgenommen zu haben, der allein das Zeugnis und das Warten auf Christus bewirken kann. Die Törichten „nahmen kein Öl mit sich“ ist eindeutig und schlüssig, was die letzte Frage betrifft.

Wir sollten die Jungfrauen hier nicht mit denen in Offenbarung 14 identifizieren. In Letzterem verdanken die so beschriebenen Übrigen ihre *Reinheit* (V. 4) im Gegensatz zu der Masse, die sich mit

Babylon, der großen Stadt, verunreinigt hat, die alle Völker den Wein des Zorns ihrer Hurerei trinken ließ (V. 8). Hier wird das Bild der Jungfrauen, das gleichermaßen auf die Törichten und die Klugen angewandt wird, einfach aus den vertrauten Umständen eines Hochzeitszugs im Osten übernommen. Auf den ersten Blick könnte man meinen, dass es eine größere Ähnlichkeit mit den Gästen des Hochzeitsmahls des Lammes in Offenbarung 19,9 gibt.

Doch es gibt einen wesentlichen Unterschied: Bei Matthäus spielt sich die Begebenheit *auf der Erde* ab (die Braut wird nicht genannt, da sie dort außerhalb des Gedankengangs des Herrn steht), während es sich in der Offenbarung um eine himmlische Begebenheit handelt und die Braut die herausragende Person neben dem Lamm ist, auch wenn wir feststellen, dass es noch andere Gesegnete gibt, die sich von ihr unterscheiden. Ob wir nun „und die Braut“ annehmen oder ablehnen, in Matthäus 25 wird deutlich, dass die Christen *nicht* von der Braut, sondern von den Jungfrauen dargestellt werden, die alles verlassen und dem Bräutigam entgegengehen, der zwar verworfen wurde, aber dennoch vom Himmel zurückkehrt.

Diese Berufung war während seiner Verspätung längst vergessen. Diejenigen, die nach dieser Auffassung ausgegangen waren, sich aber in Wirklichkeit in der Welt niedergelassen hatten, werden durch den Ruf seiner baldigen Ankunft, der um „Mitternacht“ ertönt, wieder geweckt. Die Trennung findet praktisch zu gegebener Zeit statt, je nach dem tatsächlichen Besitz oder der Abwesenheit des Geistes. Denn der Herr verweilt nach dem Ruf, der alle wachgerüttelt hat, lange genug, um dies auf die Probe zu stellen.

5. Der Herr kehrt von der Hochzeit zurück (Lk 12,36)

Frage: Es wird die Frage gestellt, ob dieser Vers mit dem Gleichnis von den Jungfrauen in Matthäus 25 übereinstimmt oder in Verbindung gebracht werden soll.

Antwort: Es scheint eher ein Vergleich zu sein, um die Verantwortung der Gläubigen und die Gnade des Herrn zu zeigen; aber es ist keine Geschichte oder Prophezeiung, die in eine bildlicher Form gebracht wurde, wie wir sie in Matthäus 25 haben, und deshalb könnte ein Vergleich mit den Jungfrauen in die Irre zu führen.

6. Keinen Umgang haben (1Kor 5,9.10)

Frage: J. D. wirft die Frage nach der Genauigkeit der englischen Bibel in 1. Korinther 5,9.10 auf, wenn sie οὐ πάντως „nicht ganz“ wiedergibt. Er fragt sich, ob die Worte nicht vielmehr so zu verstehen sind, dass sie jede Gemeinschaft oder jeden Verkehr mit den *weltlichen* Charakteren, die danach aufgezählt werden, nachdrücklich verneinen, und ob Vers 11 nicht eine Ergänzung ist, die sich auf bekennende christliche Brüder bezieht, mit denen noch strenger umgegangen werden soll.

Antwort: Die besten alten und modernen Versionen, die mir zugänglich sind (darunter die syrische, die Vulgata, Beza, Luther, De Wette, die Elberfelder, die holländische, Diodati, Ostervald, die Lausanner usw.), scheinen denselben Sinn zu geben wie die *Autorisierte Version*, der sich meiner Meinung nach zwangsläufig aus dem letzten Satz des Verses ergibt. Denn was ist ἐπεὶ ὀφείλετε ἄρα ἐκ τοῦ κόσμου ἐξελθεῖν, (*sonst müsstet ihr ja aus der Welt hinausgehen*) als ein Beweis für die Vergeblichkeit einer absoluten Meidung der weltlichen schlechten Menschen? Der Apostel fährt fort zu zeigen, dass sich das Gebot, keinen Umgang zu haben, auf jegliche Gemeinschaft mit sogenannten schuldigen Brüdern bezieht.

7. Gehorsam und Blutbesprengung Jesu Christi (1Pet 1,2.3)

Frage. Beziehen sich die Worte „Jesu Christi“ auf *einen* Begriff oder auf *beide*? Und was sind die jüdischen Anspielungen?

Antwort: Die Worte beziehen sich zweifelsohne auf beides. Der ganze Abschnitt charakterisiert die Stellung des Christen im Vergleich zu der des Juden, weil er zu einer lebendigen Hoffnung wiedergeboren ist (vgl. 1Pet 2,4.5; Mt 16,16). Unser Erbteil ist unverweslich, in den Himmeln. Die Auserwählung der Gläubigen erfolgt nach der Vorkenntnis Gottes, des *Vaters*, und zwar nicht durch die irdische Befreiung, die der HERR bewirkt hat, sondern durch die Heiligung des *Geistes*: Alle natürlichen Bezüge habe hingegen mit dem Anteil Israels zu tun, zumal Petrus an die Fremdlinge von der Zerstreung schreibt. So auch der doppelte Charakter der christlichen Stellung vor Gott.

Es ist Christus, nicht die Besiegelung durch einen gesetzlichen Bund, nicht das Blut von Stieren und Böcken. Wir sind durch die belebende Kraft des Heiligen Geistes auf die Besprengung mit dem Blut Christi und den Gehorsam, in dem Er auf der Erde wandelte, abgesondert – zu praktischem Gehorsam. Der Gehorsam Christi unterschied sich in jeder Hinsicht vom Gesetz. Das Gesetz verheißt Leben, wenn wir die geforderten und auferlegten Gebote halten. Der Gehorsam Christi war der Ausdruck des *Lebens in Liebe*. Der Eigenwille – die Begierde – existiert in uns: Das Gesetz verbietet ihre Befriedigung. Wenn ich mich unterwerfe, gelte ich als gehorsam. Christus hat nie so gehorcht; Er kam, um Gottes Willen zu tun. Der Gehorsam war für Ihn niemals ein Zaumzeug, das einem entgegengesetzten Willen angelegt wurde. Aber der echte christliche Gehorsam

ist die Freude unserer neuen Natur, den Willen Gottes zu tun, dessen Gebote und Wort für uns der entsprechende vollkommene Ausdruck sind. Es ist das, was Jakobus „das vollkommene Gesetz der Freiheit“ nennt (2,12). Das Motiv für das Handeln Christi war der Wille und das Wort seines Vaters. So ist es auch das unsere als Christen. „Wiedergeboren“ bedeutete für den geistlichen Juden die Vorstellung eines neuen Zustands, wie er in Hesekiel 36 beschrieben und in Johannes 3 erwähnt wird. Da die ganze Wahrheit nun klar ist, wissen wir, dass dies durch die Vermittlung einer neuen Natur in Christus geschieht. Er wird unser Leben, da Er ein belebender Geist ist. Daher beinhaltet es eine neue Stellung, sogar seine eigene, als der Gegenstand des Glaubens jetzt.

8. Die Stellung der Apostel in der Herrlichkeit (Mt 19,28)

Frage: Herr C. erkundigt sich nach dem himmlischen Platz und Anteil der Zwölf, da ihnen hier die höchsten Sitze der Würde und Herrschaft in Bezug auf die Stämme Israels verheißen werden, „in der Wiedergeburt“ oder den Zeiten der Wiederherstellung, dem wahren Jubeljahr hier auf der Erde.

Antwort: Die andere Seite der Herrlichkeit, die ihnen gehört, ist in Offenbarung 21 zu sehen, wo die Namen der Apostel nicht nur an den Toren, sondern in den zwölf Grundlagen der himmlischen Stadt geschrieben sind. Sie werden ihren Platz in der verherrlichten Versammlung in der Höhe haben, wie es in den ewigen Ratschlüssen Gottes angeordnet ist, aber dies wird nicht mit ihrer besonderen Verbindung mit Israel auf der Erde kollidieren. Gott hat uns das Geheimnis seines Willens kundgetan, dass Er zur Verwaltung der Fülle der Zeiten alles in Christus anführen wird, *sowohl* im Himmel als auch auf der Erde, und zwar in Ihm, in dem wir auch ein Erbteil erhalten haben (Eph 1).

9. Die Gerechtigkeit Gottes (Röm 1,16.17)

Band 1, Seite 196, 1. Mai 1857

Frage: Was bedeutet der Ausdruck „die Gerechtigkeit Gottes“? Er gehört offensichtlich zum Kern des Evangeliums; dennoch sind die gängigen Erklärungen für mich höchst unbefriedigend. Der Gehorsam Christi in seinem *Leben* (so gesegnet und vollkommen er auch war) hätte die Sünder nicht vor dem Zorn Gottes retten können. Würden Sie, Herr Redakteur, freundlicherweise Ihre Gedanken zu diesem Thema darlegen? BETA.

Antwort: Die „Gerechtigkeit Gottes“ umfasst die gesamte Darstellung der Wege Gottes in Christus, von denen einer der geringsten, wenn wir die Dinge vergleichen, die alle an ihrem Platz vollkommen sind, seine Vollendung des Gesetzes hier auf der Erde war. Denn das Gesetz war nicht dazu bestimmt, Gottes Natur und Charakter vollständig und absolut auszudrücken. Es drückte, wenn wir so sagen dürfen, die niedrigsten Bedingungen aus, unter denen der Mensch vor Ihm leben konnte. Es war die Forderung dessen, was Gott selbst von einem sündigen Israeliten nicht anders verlangen konnte, wenn er vorgab, Gott zu gehorchen. Obwohl der Herr Jesus unter das Gesetz gestellt wurde und sich in seiner Gnade allen seinen Forderungen unterwarf, ging Er in seinem lebendigen Gehorsam noch viel weiter und in seinem Tod unendlich darüber hinaus. Denn die Gerechtigkeit des Gesetzes droht dem Gerechten nicht den Tod an, sondern verkündet ihm notwendigerweise das Leben, das sie verherrlicht und ehrt. Doch Gottes Gerechtigkeit geht sowohl unermesslich tiefer als auch höher. Sie ist eine *rechtfertigende* Gerech-

tigkeit, nicht eine verdammende, wie es die des Gesetzes für den Sünder sein muss, der sie nicht hat. Deshalb hat der Herr selbst die Gültigkeit des Gesetzes auf die ernste Weise bestätigt, indem Er unter seinem Fluch bis zum Tod litt: Er trug die Strafe der Gottlosen, von der die Zehn Gebote nichts wussten, denn sie sind *Gesetz*, und so zu sterben ist *Gnade*.

Es gab keine Milderung, geschweige denn eine Aufhebung der Autorität des Gesetzes. Die göttliche Gerechtigkeit stellte jemanden bereit, der die ganze Frage für den Sünder mit Gott regeln konnte und würde. Und nicht nur das; denn *Gott* hat Christus von den Toten auferweckt. Er wurde „unserer Übertretungen wegen hingegeben und unserer Rechtfertigung wegen auferweckt“ (Röm 4,25). Er wurde durch die Herrlichkeit des Vaters von den Toten auferweckt; sein moralisches Wesen, seine Absichten, seine Wahrheit, seine Liebe, seine Beziehung, seine *Herrlichkeit*, standen zusammengefasst im Grab Christi auf dem Spiel. Doch Gott hat Ihn auferweckt und zu seiner Rechten im Himmel gesetzt, als Teil seiner göttlichen Gerechtigkeit; denn kein Sitzen, keine geringere Belohnung konnte demjenigen zukommen, der Gott in seiner ganzen Majestät, Heiligkeit, Gnade und Wahrheit gerechtfertigt hatte, der Gott sozusagen in die Lage versetzte, seinen wunderbaren Plan zu verwirklichen, die Gottlosen zu rechtfertigen und dabei selbst gerecht zu sein.

Von nun an geht es für den, der glaubt, nicht mehr um das Gesetz oder die gesetzliche Gerechtigkeit, die auf der Verantwortung des Menschen beruhte, sondern nachdem Christus zur Versöhnung in den Tod hinabgestiegen ist und so Gott bis zum Äußersten verherrlicht hat, ändert sich der Grund, und es wird eine Frage der Gerechtigkeit *Gottes*. Wenn der Mensch durch das Gesetz bewiesen hat, dass er *Unrecht* und nur Unrecht hervorgebracht hat, muss Gott

sein Recht haben, und das allererste davon ist die Auferweckung Christi von den Toten und seine Verherrlichung. Daher heißt es in Johannes 16, dass der Heilige Geist die Welt von der Gerechtigkeit überführen würde; und das nicht, weil Christus das erfüllt hat, was wir verletzt haben, sondern weil *Er zum Vater gegangen ist* und nicht mehr gesehen wird, bis Er zum Gericht wiederkommt.

Es ist nicht die Gerechtigkeit auf der Erde, sondern ihr himmlischer Verlauf und Charakter, der in der Himmelfahrt Christi liegt, von dem hier die Rede ist. Und in 2. Korinther 5 heißt es, dass wir in dem verherrlichten Christus im Himmel zur göttlichen Gerechtigkeit gemacht oder geworden sind. Es ist also klar, dass der Ausdruck, obwohl er zweifellos das umfasst, was die Christen meinen, wenn sie von der Gerechtigkeit Christi sprechen, die uns zugerechnet wird, eine viel größere und herrlichere Sache ist. Er umfasst nicht nur das, was Gott auf der Erde im lebendigen Gehorsam verherrlicht hat, sondern auch den Tod am Kreuz, der, als Er das tiefste Bedürfnis des Sünders befriedigte, die Macht Satans in seiner letzten Festung brach und die unveränderliche Grundlage dafür legte, dass Gottes Gnade durch Gerechtigkeit herrschen kann. So heißt es in Römer 1,17, dass Gottes Gerechtigkeit im Evangelium offenbart wird, im Gegensatz zu der vom Menschen im Gesetz beanspruchten Gerechtigkeit; und da sie offenbart wird, ist sie „aus Glauben“, nicht aus Gesetzeswerken: Das bedeutet, dass sie eine Offenbarung auf dem Prinzip des Glaubens ist, nicht ein Werk, das auf der Grundlage menschlicher Verantwortung zu leisten ist.

Deshalb ist es „aus Glauben“. Wer glaubt, bekommt den Segen. In Römer 3,21.22 wird sie formell mit allem unter dem Gesetz verglichen, obwohl das Gesetz und die Propheten davon Zeugnis abgelegt haben. Sie ist „Gottes Gerechtigkeit ohne Gesetz“, durch den

Glauben an Jesus Christus, und daher von Natur aus „allen Menschen“ zugewandt, aber nur für die, „die glauben“, wirksam. Sie steht hier in besonderem Zusammenhang mit der Erlösung, und deshalb wird sie durch den Glauben an *sein Blut* hinzugefügt (siehe die V. 24–26).

In Römer 10 wird gezeigt, dass es unvereinbar ist, seine eigene Gerechtigkeit zu erlangen, denn Gottes Gerechtigkeit ist vollkommen, und man muss sich dem Gegenstand des Glaubens an Christus unterwerfen, sonst hat man keinen Anteil daran. 2. Korinther 5 geht darüber hinaus und zeigt, was der Gläubige nach dem Evangelium von der Herrlichkeit Christi ist: göttliche Gerechtigkeit in dem auferstandenen und verherrlichten Christus. Im späteren Brief an die Philipper, der reifen Erprobung und Entwicklung der christlichen Erfahrung, zeigt uns Paulus, der bis zuletzt von dieser neuen und göttlichen Gerechtigkeit erfüllt ist, dass er im Vergleich dazu die Gerechtigkeit des Gesetzes nicht haben möchte, auch wenn er könnte. Denn das, was aus dem Gesetz war, hatte in seinen Augen keinen Ruhm mehr wegen des überragenden Ruhmes, der durch den Glauben an Christus ist, die Gerechtigkeit Gottes durch den Glauben (Phil 3). Weit davon entfernt, die praktische Frömmigkeit zu verdrängen, schlägt diese Gerechtigkeit Gottes in Christus tiefe Wurzeln im Herzen und bringt eine Ernte gleichartiger Früchte hervor, die durch Jesus Christus zur Ehre und zum Lob Gottes gereichen (Phil 1,11).

Es ist eine bemerkenswerte Tatsache, dass, obwohl Gott Römer 1,17 für Luthers Bekehrung, und wir können sagen, für die Reformation, gebraucht hat, weder er noch seine Mitstreiter oder ihre Anhänger jemals die volle Wahrheit begriffen haben, die dieser gesegnete Ausdruck – „Gerechtigkeit Gottes“ – ausdrückt. Daher wird er

in Luthers deutscher Bibel gewöhnlich falsch übersetzt, wo δικαιοσύνη θεοῦ mit „die Gerechtigkeit, die vor Gott gilt“ wiedergegeben wird. Das entspricht natürlich bei weitem nicht der Wahrheit. Denn eine gesetzliche Gerechtigkeit hätte, wenn sie vom Menschen geleistet worden wäre, vor Gott Bestand gehabt. Gott aber hat in seiner Gnade in Christus eine unvergleichlich höhere, nämlich göttliche Gerechtigkeit vollbracht und geschenkt, und nichts Geringeres als diese sind wir in Christus geworden. Vielleicht erklärt die unvollkommene Sichtweise des großen deutschen Reformators zu einem großen Teil die Schwankungen in seinem Genuss des Friedens. Dasselbe gilt für die meisten Protestanten bis zum heutigen Tag, selbst wenn sie hingebungsvolle Christen sind, und vielleicht aus einer ähnlichen Ursache; denn sie sind, wenn überhaupt, nur wenig über das Licht hinausgekommen, das Luther in dieser Hinsicht besaß.

10. Für die Toten getauft werden (1Kor 15,29)

Frage: Was ist mit *für die Toten getauft werden* gemeint? L. W.

Antwort: Für das richtige Verständnis dieses Verses ist es notwendig zu bedenken, dass sich eine Klammer von Vers 20 bis einschließlich Vers 28 erstreckt. Die Verse 29–32 stehen daher im Zusammenhang mit den Überlegungen, die dieser Offenbarung des Klammersatzes vorausgehen.

Nun hatte der Apostel bereits gezeigt: *„Denn wenn Tote nicht auferweckt werden, so ist auch Christus nicht auferweckt. Wenn aber Christus nicht auferweckt ist, so ist euer Glaube nichtig; ihr seid noch in euren Sünden. Also sind auch die in Christus Entschlafenen verloren gegangen“*, und schloss mit dem weiteren Wort: *„Wenn wir allein in diesem Leben auf Christus Hoffnung haben, so sind wir die elendesten von allen Menschen“* (V. 16–19).“

Nachdem er auf diese Weise bewiesen hat, wie schwerwiegend es ist, die Auferstehung der Toten zu leugnen, da sie die Grundlage des Heils für die lebenden oder gestorbenen Gläubigen umstößt und die Hoffnung aufhebt, die diejenigen stützt, die jetzt mit Christus leiden, unterbricht er die Argumentationskette durch die positive Aussage: *„Nun aber ist Christus von den Toten auferweckt“* (V. 20).

Danach hebt er die herrliche Folge seines Sieges als Mensch hervor – die Auferstehung nach seinem eigenen Muster für diejenigen, die bei seinem Kommen die Seinen sind, und ein Reich, das Er dem Vater nicht übergeben wird, bis Er alle Feinde unter seine Füße gelegt hat, bis die bösen Toten zum Gericht auferweckt und der Tod vernichtet ist. *„Wenn ihm aber alles unterworfen sein wird, dann*

wird auch der Sohn selbst dem unterworfen sein, der ihm alles unterworfen hat, damit Gott alles in allem sei“ (V. 28). Denn es geht hier nicht um seine göttliche Herrlichkeit, sondern um eine besondere Vollmacht, die Ihm als dem *erhöhten Mensch* zu einem bestimmten Zweck und zu einer bestimmten Zeit verliehen wurde; das heißt, Gott (Vater, Sohn und Heiliger Geist) ist alles in allem.

Nachdem der Apostel diesen höchst lehrreichen Exkurs beendet hat, der sich aus der Erklärung der Auferstehung Christi ergab, nimmt er das Argument wieder auf, das er fallen gelassen hatte, und verweist damit auf Vers 16: „Was werden sonst die tun, die für die Toten getauft werden, wenn überhaupt Tote nicht auferweckt werden? Warum werden sie auch für sie getauft?“ (V. 29). Und wenn er diesen Fall noch schärfer formuliert als in seiner ersten Anspielung darauf, wenn er die Absurdität von Menschen aufzeigt, die den Schritten derer folgen, die angeblich umgekommen sind, entwickelt er in den nächsten Versen unser gegenwärtiges Elend als Christen, und sein eigenes besonders: „Wenn wir allein in diesem Leben auf Christus Hoffnung haben“ (V. 19). Ob tot oder lebendig, die Gläubigen wären in der Tat schlecht dran.

Für die Toten getauft zu werden bedeutet also, die christliche Laufbahn als Nachfolger von Personen zu beginnen, von denen einige von ihnen glaubten, sie seien gestorben und nie wieder auferstanden. Sich *für solche* taufen zu lassen, mit irgendeinem Blick oder Bezug auf *sie*, war eine Torheit, wenn sie nicht auferstehen würden. Sich stündlich in Gefahr zu begeben, täglich zu sterben, einen solchen Kampf zu bestehen, wie ihn der Apostel mit seinen Feinden in Ephesus hatte, bedeutete, im Wahnsinn zu verharren, „wenn überhaupt Tote nicht auferweckt werden“. Wenn aber die Toten auferstehen und herrschen werden, wenn alle außerhalb von ihnen nur

eine Zeit lang die Freuden der Sünde genießen, die dem sicheren und strengen ewigen Gericht weichen werden, dann war es die einzige Weisheit, in ihre Reihen einzutreten, was auch immer geschehen mag, um sie in diesem Leben niederzumähen oder zu quälen. Gott ist mit Recht nur als der Gott der Auferstehung bekannt. Die Sünde – diese gegenwärtige böse Welt – neigt dazu, alle gerechten Gedanken über Gott, über seinen Charakter und seine Ratschlüsse zu verwirren und zu verfälschen. Die *Auferstehung*, wie sie von Ihm offenbart wurde, rückt alles an seinen wahren Platz und in sein wahres Licht, unter anderem auch den Leidensweg des Christen, von seinem Beginn bis zu seinem Ende hier auf der Erde. Die Auferstehung ist sein Schlüssel, seine Ermutigung und sein Lohn.

11. Das Leiden im Fleisch (1Pet 4,1)

Band 1, Seite 213, 1. Juni 1857

Frage: Wer und was ist mit „wer im Fleisch gelitten hat, ruht von der Sünde“ gemeint? Gilt das für Christus, den Gläubigen oder für beide, und wie? F.

Antwort: Der Wille des Fleisches ist das praktische Prinzip aller Sünde. Der Wille ist nicht Gehorsam gegenüber Gott und ist daher Sünde in seinem eigentlichen Prinzip, sondern der Wille des Fleisches zeigt sich in den Begierden des Fleisches. Er wendet sich nicht Gott zu, sondern im Gegenteil, er wendet sich dem zu, was das Fleisch begehrt. Es ist das Handeln der Natur, die mit der Natur Gottes verfeindet ist. Das *Leiden* des Fleisches ist das Gegenteil dieses Willens oder Handelns der Natur. Dies gilt sowohl für Christus als auch für uns; aber im Fall Christi gilt es für seinen Tod (siehe 1Pet 3,18). Anstatt in irgendetwas ungehorsam zu sein und vollkommen im Gehorsam, von der göttlichen Hingabe allen Willens in Psalm 40, um den Platz des Gehorsams einzunehmen, geht Er weiter in den Tod, als die Schwäche des Menschen, die Macht Satans, den Zorn Gottes, und war durch all dies gehorsam, und in dem Ersteren ging Er durch beide Letzteren hindurch, anstatt nicht zu gehorchen.

Er war vollkommen im Gehorsam, verschonte das Fleisch in nichts und starb einmal für allemal der Sünde, das heißt, Er ging in den Tod in seinen vollsten Formen, anstatt sich der Erfüllung des Willens Gottes zu entziehen oder einen eigenen Willen zu haben. Seine Natur starb eher, als dass Er einen Willen oder etwas anderes als den Willen Gottes hätte. So fand die Sünde keinen Eingang und

keinen Platz. Ein Apfel diene dazu, Adam in die Sünde zu führen; nichts konnte Christus in die Sünde führen. Nicht nur, dass Er nie gesündigt hat, sondern Er hat alles durchgemacht, was einen Willen hervorrufen könnte, und nichts hat Ihn dazu verleitet. Er hat im Fleisch gelitten; die Sünde wurde für immer und vollständig abgewehrt – der ganze Beweis wurde erbracht, und nichts diene dazu, sie herbeizuführen; alle möglichen Prüfungen sind vorbei, denn Er hat sie in seiner menschlichen Natur in Schwachheit durchgemacht.

Er hat somit von jeder weiteren Frage der Sünde geruht, hat einen göttlichen und ewigen Sabbat in Bezug auf sie. Wie gesegnet! Auf der Erde hatte Er das nicht. Er hatte immer den Sieg über sie – ließ nie etwas anderes als Gehorsam in seinem Herzen zu – bewies, dass Er eine der Sünde entgegengesetzte Natur hatte, mit der Absicht zu gehorchen, und nichts anderes. Das war Vollkommenheit, und zwar umso mehr, als Er versucht wurde; aber es war kein Sabbat oder Ruhe. Zwischen Ihm und seinem Vater, in der Ausübung der Liebe im Gehorsam, hatte Er Freude, aber bis zu seinem Tod hatte Er keine Ruhe von ihr.

Dies ist ein großer Grundsatz, der auch für uns gilt: „denn wer im Fleisch gelitten hat, ruht von der Sünde“, ist ein abstrakter Grundsatz. Wenn der Wille meines Fleisches wirkt, ruhe ich nicht von der Sünde; wenn ich aber durch die Kraft des Heiligen Geistes ganz und gar in der neuen Natur handle und fühle, und es dem Fleisch kein Wille erlaubt ist, noch ein Gedanke, der zu ihm gehört, Eingang findet, weil ich von dem erfüllt bin, was der Geist mir gibt, und in der Freude des Gehorsams gehorche, obwohl ich in Bezug auf den Menschen leide, dann ruhe ich von der Sünde. Da die Sünde im Fleisch ist, kann sie in uns eine Frage des Ausmaßes sein. Sie wirkt nur teilweise, vielleicht vorübergehend; aber das Prinzip bleibt immer

wahr, und das Leiden, das heißt, soweit es Leiden im Fleisch ist, hat die Sünde keinen Platz in mir, in meinen Gedanken, meinem Verstand und meinem moralischen Wesen. Das Fleisch wird nicht verändert, aber wenn ich *nur* in ihm leide, dann wirkt es in mir, was meinen Willen betrifft. Es ist wichtig, dass uns die Wahrheit der Schrift – die vollkommene moralische Wahrheit – in ihrer eigenen Wahrheit und Natur unverfälscht gegeben wird; denn dann können wir sehen, was die Wahrheit ist, und beurteilen, inwieweit wir das verwirklichen. Außerdem wird der Geist durch die Sache selbst erfrischt. Dasselbe haben wir im ersten Johannesbrief, der niemals die Abänderungen einführt, die sich aus dem entgegengesetzten Wirken des Fleisches oder irgendeinem Hindernis ergeben. Die Schwierigkeit der Stelle bei Petrus liegt in ihrem abstrakten Charakter. Es ist wichtig, sich klarzumachen, dass in seinem Fall vom Tod Christi die Rede ist, obwohl natürlich sein ganzes Leben darauf ausgerichtet war.

12. Die sichtbare und die unsichtbare Kirche

Frage: Es wird gefragt, wer zuerst die Begriffe „sichtbare“ und „unsichtbare Kirche“ eingeführt hat?

Antwort: Wir glauben, dass es der berühmte Aurelius Augustinus, Bischof von Hippo, im vierten Jahrhundert war, obwohl wir aufgrund der Umstände nicht in der Lage sind, dies durch ausdrückliche Zitate aus seinen Schriften zu bestätigen.

Es ist wichtiger zu bemerken, dass die Vorstellung von einer unsichtbaren Kirche (d. h. einzelner Gläubiger inmitten einer bekennenden Körperschaft, die durch religiöse Riten von anderen Menschen getrennt war) ihre wirkliche Entsprechung im jüdischen Zustand der Dinge findet, nicht in der Versammlung Gottes, wie sie im Neuen Testament dargestellt wird. In der Tat war es ein solcher Zustand, aus dem Gott am Pfingsttag und danach „solche, die gerettet werden sollten“ (Apg 2,47), sammelte; und diese, durch den Heiligen Geist zu einer Einheit zusammenfügte, bildeten den ersten Kern der „Versammlung Gottes“. Sie wurden durch den Geist zu *einem Leib* getauft.

Es ist wahr, dass die Kirche, als sie die Grundlage verließ, auf der Gott sie in der Trennung von der Welt zum Namen des Herrn Jesus herausgerufen hatte, als sie die Führung des Heiligen Geistes gemäß dem Wort Gottes aufgab und die Welt daraufhin wie eine Flut hereinkam, tatsächlich „unsichtbar“ wurde; aber das war ihre Schande und Sünde. Das ist nicht und war nie der Plan Gottes. Und der Gläubige ist immer dafür verantwortlich, zu dem göttlichen Grund zurückzukehren, auf dem die Kirche stehen sollte und immer stehen muss. *„Denn wo zwei oder drei versammelt sind in meinem Namen,*

da bin ich in ihrer Mitte“ (Mt 18,20). Es ist eine Frage des Willens und der Herrlichkeit Gottes und damit für uns eine Frage des Glaubens. Das macht die „zwei oder drei“ nicht zur Versammlung Gottes (was ihren gegenwärtigen Zustand des Ruins ignorieren würde), aber es stellt sie auf die Grundlage der Versammlung; und sie sind der Teil der Versammlung, der sichtbar ist.

13. Offenbarung vor dem Richterstuhl Christi (2Kor 5,10)

Band 1, Seite 243, 1. August 1857

Frage: Wird die Offenbarung vor den Brüdern oder einfach vor dem Herrn stattfinden?

Antwort: Ich finde in der Schrift nichts, was von einer Offenbarung vor Brüdern spricht. Die Frage ist sehr eng mit dem Zustand des Gewissens verknüpft. Sie drängt sich auf, wenn es etwas gibt, wovon es vor Gott nicht völlig gereinigt ist. Es kann die Überzeugung herrschen, dass Gott nicht zurechnen wird, wenn das Gewissen nicht *de facto* rein oder geläutert ist. Wenn jemand vor Gott geläutert oder praktisch rein im Wandel ist (obwohl dies, wie der Apostel sagt, nicht rechtfertigt), sorgt er sich nicht darum, vor dem Richterstuhl offenbart zu werden, denn er ist jetzt vor Gott offenbar. Dies ist von großer praktischer Bedeutung.

Folgende Stellen befassen sich mit diesem Thema. Wir werden sehen, dass es zwei Arten von Stellen gibt:

- „So wird nun ein jeder von uns für sich selbst Gott Rechenschaft geben“ (Röm 14,12) verbunden mit Vers 10: „Denn wir werden alle vor den Richterstuhl Christi gestellt werden“ und „Denn wir müssen alle vor dem Richterstuhl des Christus offenbar werden, damit jeder das empfangt, was er in dem Leib getan ist“ (2Kor 5,10).
- „Denn ich bin mir selbst nichts bewusst, aber dadurch bin ich nicht gerechtfertigt. Der mich aber beurteilt, ist der Herr. So ur-

teilt nicht irgendetwas vor der Zeit, bis der Herr kommt, der auch das Verborgene der Finsternis ans Licht bringen und die Überlegungen der Herzen offenbaren wird; und dann wird einem jeden sein Lob werden von Gott“ (1Kor 4,4.5).

- An dem Tag, da Gott das Verborgene der Menschen richten wird nach meinem Evangelium durch Jesus Christus“ (Röm 2,16).

Dies ist die eine Klasse von Texten. Die andere folgt hier:

- „Fürchtet euch nun nicht vor ihnen. Denn es ist nichts verdeckt, was nicht aufgedeckt, und verborgen, was nicht erkannt werden wird“ (Mt 10,26).
- „Holt man etwa die Lampe, damit sie unter den Scheffel oder unter das Bett gestellt werde? – nicht vielmehr, damit sie auf den Lampenständer gestellt werde? Denn es ist nichts verborgen, außer damit es offenbar gemacht werde“ (Mk 4,21.22).
- „Niemand aber, der eine Lampe angezündet hat, bedeckt sie mit einem Gefäß oder stellt sie unter ein Bett, sondern er stellt sie auf einen Lampenständer, damit die Hereinkommenden das Licht sehen. Denn es ist nichts verborgen, was nicht offenbar werden wird, noch geheim, was nicht erkannt werden und ans Licht kommen wird. Gebt nun Acht, wie ihr hört“ (Lk 8,16–18).
- „Hütet euch vor dem Sauerteig der Pharisäer, der Heuchelei ist. Es ist aber nichts verdeckt, was nicht aufgedeckt, und verborgen, was nicht erkannt werden wird“ (Lk 12,1.2).

Drei große Grundsätze werden hier vorgestellt.

1. Erstens die große allgemeine Wahrheit, dass der Mensch nichts geheimhalten kann, auch wenn es so scheinen mag, und nichts verbergen kann. Alles muss im Licht sein. Gott muss die Oberhand haben, und das Licht wird sich durchsetzen.
2. Zweitens muss jeder Gott Rechenschaft für sich selbst ablegen.
3. Und drittens sollen wir uns nicht vor den geheimen Mächtschaften der Menschen fürchten, sondern Gott fürchten und Zeugnis ablegen sollen nach dem Licht, das uns gegeben ist. Wenn ich sage, dass die Menschen nichts verheimlichen können, ist das kaum absolut genug. Es gibt nichts Geheimes, das nicht offenkundig werden könnte.

Dies ist ein sehr wichtiger Grundsatz. Das hält die Autorität Gottes als Licht aufrecht. Denn könnte man etwas vor Ihm verbergen, so würde es seiner Macht und seinem Gericht entgehen, und das Böse müsste unabhängig von Ihm aufrechterhalten werden. Es bewahrt auch die Integrität des Gewissens.

Im zweiten Punkt wird unsere persönliche Verantwortung vor Gott in allem aufrechterhalten. Jeder wird für sich selbst Rechenschaft ablegen. Wir können von jedem Gefäß der Gnade und des Lichts in der Versammlung unterstützt werden, aber der Mensch kann sich nicht in unsere persönliche Verantwortung vor Gott einmischen. Jeder wird für sich selbst Rechenschaft ablegen.

Der dritte Punkt hält das Vertrauen auf Gott aufrecht, angesichts einer Schlechtigkeit, die von einer Tiefe ist, mit der man unmöglich umgehen kann, und der die christliche Wahrhaftigkeit nicht gewachsen ist.

All dies dient dazu, das Gewissen im Licht vor Gott zu halten, wenn man Angst hat, sich vor den Brüdern zu offenbaren. Die

Scham vor den Menschen hat immer noch Macht über das Herz und den Willen: Selbstliebe und Charakter beherrschen den Geist. Wir sind nicht im Licht vor Gott, noch hat die Sünde ihren richtigen Charakter in unseren Augen, denn das Ich hat noch seine Macht und seinen Platz.

Alles soll ans Licht gebracht, jeder geheime Gedanke im Herzen ausgerottet und zerstört werden; aber Gott wird den Einfluss der Menschen und den Ruf nicht aufrechterhalten, indem Er ihnen im Wort eine Offenbarung vorstellt, die genau das ist, was das moralische Urteil verfälscht; und das tut Er nicht. Wenn das Herz sich mit dem Gedanken tröstet, dass es nicht erkannt werden wird, durchbricht Er den Betrug des Herzens unerbittlich und sagt, dass es erkannt werden wird; alles Verborgene wird ans Licht kommen. Er verwirft nicht seine eigene Autorität und zerstört nicht die Reinheit des moralischen Prinzips, wenn Er sagt, dass es an jenem Tag vor deinen Brüdern bekannt werden wird.

Alles wird ans Licht kommen, Gott sei Dank; es ist zum Segen und auch zur Freude jeder aufrechten Seele.

Das muss nicht unbedingt erst am Tag des Gerichts geschehen, der Herr kann das schon jetzt bewirken. „Denn du hast es im Verborgenen getan“, sagt Gott durch Nathan zu David, „ich aber, ich werde dies tun vor ganz Israel und vor der Sonne!“ (2Sam 2,12).

So können die Aufdeckung der Sünde und das Gericht hier von der Hand Gottes kommen. Die Menschen werden vom Herrn gezüchtigt, damit sie nicht mit der Welt verurteilt werden (1Kor 11,32).

Es bleibt noch eine Stelle, die eine genauere Betrachtung erfordert: „Denn wir müssen alle vor dem Richterstuhl des Christus offenbar

werden, damit jeder empfangt, was er in dem Leib getan hat, nach dem er gehandelt hat, es sei Gutes oder Böses“ (2Kor 5,10).

Um die Unklarheiten zu beseitigen, möchte ich zunächst sagen, dass ich davon überzeugt bin, dass der Text allgemein ist und alle Menschen einschließt. Ich kann mir nicht vorstellen, wie der Zusammenhang in diesem Punkt auch nur den geringsten Zweifel aufkommen lassen kann. Das sollte er auch nicht. Es geht nicht um den Zeitpunkt der Erscheinung, sondern um die Tatsache an sich.

Zweitens ist es sehr wichtig zu bemerken, dass in Bezug auf die Gläubigen ihre Gerechtigkeit nicht in Frage gestellt wird. Die Art und Weise, wie jemand vor den Richterstuhl gestellt wird und Zustand zu diesem Zeitpunkt zeigen dies deutlich, ebenso wie die Erklärung des Herrn (Joh 5,24), dass sie nicht ins Gericht kommen werden. Wie aber kommen sie in die Höhe? „Denn ich gehe hin, euch eine Stätte zu bereiten. Und wenn ich hingehere und euch eine Stätte bereite, so komme ich wieder und werde euch zu mir nehmen, damit, wo ich bin, auch ihr seiet“ (Joh 14,2.3). Christus kommt selbst, um sein Werk der vollkommenen Gnade zu vollenden und uns dorthin zu bringen. In Bezug darauf heißt es: „von woher wir auch den Herrn Jesus Christus als Heiland erwarten, der unseren Leib der Niedrigkeit umgestalten wird zur Gleichförmigkeit mit seinem Leib der Herrlichkeit, nach der wirksamen Kraft, mit der er vermag, auch alle Dinge sich zu unterwerfen“ (Phil 3,20). Wir werden bereits Christus gleich sein, dem Bild des Sohnes Gottes gleichgestaltet, der das Bild des Himmels trägt. Er, der sitzt, um nach seiner Gerechtigkeit zu richten, nach dem, was Er ist, ist unsere Gerechtigkeit.

Das Gericht der Gläubigen beginnt, wenn Gerechtigkeit und Herrlichkeit vollendet sind, wenn wir durch die Gnade Christus darin gleich sind.

Welch unermesslicher Gewinn wird unsere Offenbarung jetzt für uns selbst sein! Wir werden erkennen, wie wir erkannt worden sind (1Kor 13,12). Wenn nun der Christ, wenn er in einem gereinigten Gewissen vollkommenen Frieden vor Gott hat, auf sein ganzes bisheriges Leben vor und seit seiner Bekehrung zurückblickt, welche Lektion der Gnade, der Geduld, der heiligen Regierung zu seinem Besten, damit er seiner Heiligkeit teilhaftig werde, der Fürsorge gegen unsichtbare Gefahren, der Belehrung und der Liebe wird seine neue Geschichte dem Christen erteilen! Wie viel mehr wird er, wenn er von der Natur, die das Böse in ihm hervorgebracht hat, befreit ist, wissen, wie er erkannt worden ist, und nun Gottes Wege mit ihm völlig nachvollziehen können! Das wird seine Wertschätzung für das, was Gott für ihn getan hat, und für seine geduldige, vollkommene Gnade und seine Absicht der Liebe unermesslich vergrößern und verstärken. Es ist sicherlich eine feierliche Sache, aber von unermesslichem Preis und Wert für uns. Das alles geschieht im Gewissen, wie wir aus Römer 14,12 erfahren. Hier ist es die Tatsache. Man beachte die wirkliche Auswirkung auf eine rechte Gesinnung:

1. Erstens hat kein Gedanke an ein Urteil über die Gerechtigkeit irgendeinen Platz. Der Richterstuhl erweckt nur die Liebe, die an die denkt, die ihm noch ausgesetzt sind. „Da wir nun den Schrecken des Herrn kennen, so überreden wir die Menschen“ (2Kor 5,11a).
2. Zweitens wird sie so verwirklicht, dass derjenige, der sie verwirklicht, verantwortungsvoll in die Gegenwart Gottes gestellt wird. Jetzt sind wir Gott offenbar geworden (2Kor 5,11b).

Oh, was für eine gesunde und gesegnete Sache ist das für uns! Der Rest ist ein bloßer Effekt, den man sich erhofft: „ich hoffe aber, auch

in eurem Gewissen offenbar geworden zu sein“ (2Kor 5,11c). Die anderen Erwägungen führten zu einem Verhalten, das geeignet war, diese Wirkung zu haben; aber wenn ein Mensch vor Gott war, war das von geringer Bedeutung, wirkte sich nicht auf die Seele aus, außer in dem Wunsch nach dem Wohl anderer und der Herrlichkeit Christi. Diese doppelte Wirkung wird gewiss bei jeder solchen Offenbarung vor anderen hervorgerufen werden, und wir werden dann ebenso gewiss nichts anderes wünschen. Die Schande einer Natur, die wir hinter uns gelassen haben, wird dann nicht da sein; das gerechte Urteil über das Böse schon.

Ich sage dies jedoch in Bezug auf den gegenwärtigen Zustand des Gläubigen. Die Unruhe in diesem Punkt ist ein Beweis dafür, dass jemand nicht ganz vor Gott steht. Dort verschwindet sie, weil wir ganz dort sind. Die Heilige Schrift bringt nie den Gedanken an Geschwister ins Spiel, die an dieser Offenbarung beteiligt sind, und könnte es auch gar nicht; aber sie behauptet die Offenbarung im Licht in vollem Umfang, so dass, wenn das Herz etwas zurückhält, es nicht ganz vor Gott gebracht hat, es sich unwohl fühlen sollte. Wir sind gewiss völlig offenkundig vor dem Herrn, *bewusst*, meine ich, (denn wir sind es immer) und vor uns selbst. Wenn es zu seiner Ehre ist, dass etwas auch den Gläubigen bekannt wird, dann werden wir es nicht bedauern; aber unsere eigentliche, volle Offenbarung ist sicherlich vor Gott und in unserer eigenen Seele. Alles, was notwendig ist, um die Regierung Gottes zu bestätigen, wird, daran zweifle ich nicht, offenbar werden. Alles, was durch das Böse versucht wurde, verborgen zu bleiben, so dass das Herz falsch war, der Rat des Herzens böse, wird ans Licht gebracht werden. Doch wo Menschen im Licht gewandelt sind, werden die Überlegungen des Herzens, wie auch immer der Mensch sie beurteilt haben mag, deutlich gemacht

werden. Denn an jenem Tag wird Gott die Geheimnisse der Herzen der Menschen richten. Seine Gnade und seine Regierung mögen dies alles in der Welt bewirkt haben, und die Sünden und guten Werke mancher Menschen gehen dem Gericht voraus, aber die, die anders sind, können nicht verborgen werden (1Tim 5,25).

Meine Antwort ist also, dass die Brüder niemals diejenigen sind und sein können, denen gegenüber oder vor denen die Offenbarung der Schrift Gegenstand sein kann – alles, was ans Licht gebracht wird, ist es. Gott ist Licht, und das Licht offenbart alles. Er wird jedes geheime Werk ins Gericht bringen. Was die Verantwortung betrifft, so sind unsere Gedanken auf Gott und den Richterstuhl Christi gerichtet. Aber alles, was nötig ist, um Gottes Wege und Regierung und seine Anerkennung der Gläubigen zu zeigen, wird sicher ans Licht kommen, wie die zitierten Stellen deutlich beweisen. Der Gläubige liebt das Licht, denn er liebt und preist Gott für die Gnade, die ihn befähigt, in Ihm zu stehen, und ihn des Erbes der Heiligen in Ihm teilhaftig werden lässt. Dies ist, wenn auch zweifellos unvollkommen, meiner Meinung nach die wirklich biblische Antwort auf die Frage. Wo der Gedanke der Beschämung eingeführt wird, bezieht er sich ausschließlich auf die Gegenwart Christi und auf den Dienst und das Werk, das für Ihn getan wird (1Joh 2,28).

14. Gehorsam und Rechtfertigung

Band 1, Seite 261, 1. September 1857

Frage: Wird der *Gehorsam* nicht zu sehr vergessen, wenn man auf der Rechtfertigung durch den Glauben besteht? Ermahnt uns der Apostel Paulus nicht zu „Furcht“ und „Mühe“, um in diese Ruhe einzugehen? E. P.

Antwort: Die Heilige Schrift hält den Gehorsam und die Praxis an der richtigen Stelle: Das heißt, gute Werke *machen* nicht den Christen aus, sondern sie *offenbaren* und stehen Ihm gut an. Sie können nicht hervorkommen, bevor ein Mensch wiedergeboren ist, obwohl sie bis zu einem gewissen Grad vorhanden sein können, bevor er Frieden mit Gott und das Bewusstsein der Annahme genießt. Wer nicht gläubig ist, ist von Natur aus ein Kind des Zorns und erfüllt unweigerlich die Begierden des Fleisches und des Geistes. „Denn es ist kein Unterschied, denn alle haben gesündigt und erreichen nicht die Herrlichkeit Gottes“ (Röm 3,22.23). Sie gehen denselben Weg, jeder auf seine Weise, aber alle mit dem Rücken zu Gott. Einige mögen einen langen und schnellen Weg zurückgelegt haben, andere einen vergleichsweise kurzen Weg und eine kurze Zeit; *diese* mögen von *denen*, die sich in selbstzerstörerischem Wahnsinn und Rebellion befinden, überflügelt werden, aber beide stimmen leider in ihrem schrecklichen Zustand der Sünde, des Verderbens und des Todes überein. Zu solchen Menschen von Gehorsam als einem *Mittel der Erlösung* zu sprechen, beweist einfach völlige Unwissenheit über uns selbst und über Gott – zeigt, dass wir, wie Israel am Sinai, *Verantwortung* mit *Macht* verwechseln. Zweifellos sollten die Menschen ge-

horchen, aber können sie es auch? Unbestritten ist, dass Gott den Christen den Geist „der Kraft, der Liebe und der Besonnenheit“ gibt (2Tim 1,7). Darum sollen wir an den Leiden des Evangeliums teilhaben, nach der Kraft Gottes, *der uns errettet und berufen hat mit einer heiligen Berufung, nicht nach unseren Werken*, sondern nach seinem Vorsatz und seiner Gnade (2Tim 1,7–9). Dies ist die göttliche Beschreibung des angenommenen, aber noch nicht verherrlichten Christen. Der Apostel spricht eindeutig von Gläubigen auf der Erde – nicht im Himmel, wo es keine Bedrängnisse des Evangeliums und keine Versuchungen gibt, unsere heilige Berufung zu vergessen. Andererseits ist die Ruhe in Hebräer 4 die zukünftige Ruhe – die Ruhe, die dem Volk Gottes bleibt. Wir werden dort als Pilger in der Wüste betrachtet, die in der Gefahr stehen, nachlässig zu werden, sich zu erleichtern und sich niederzulassen. Deshalb ermahnt der Apostel zu Furcht und Mühe. Wäre es um die Rechtfertigung gegangen, hätte er gesagt: Fürchtet euch nicht, bemüht euch nicht: „Dem aber, der wirkt, wird der Lohn nicht nach Gnade zugerechnet, sondern nach Schuldigkeit. Dem aber, der nicht wirkt, sondern an den glaubt, der den *Gottlosen rechtfertigt*, wird sein Glaube zur Gerechtigkeit gerechnet“ (Röm 4,4.5).

15. Schlechter Gebrauch von Psalm 22

Band 1, Seite 278, 1. Oktober 1857

Frage: Ist es nicht ein schlechter Gebrauch dieses Psalms (auch wenn er zweifellos in Unwissenheit geschieht), wenn er zur Ermutigung von Menschen in einem unglücklichen Gemütszustand verwendet wird, als ob der Herr solche Erfahrungen gekannt hätte? Nun scheint es mir, dass er diese herzerreißende Qual ertrug, als Er „zur Sünde gemacht“ wurde, damit sein Volk sie *niemals* erfahren sollte. Folglich muss es falsch sein, einen solchen Vergleich zu ziehen. Sehe ich das richtig? Ich kann nicht sehen, wie ein Christ jemals von Gott „verlassen“ sein kann, da er in Christus angenommen ist; und sicherlich ist *Er* immer der Gegenstand der Freude des Vaters.
BETA

Antwort: Unser Korrespondent hat Recht. Psalm 22 spricht von dem Herrn Jesus nicht nur an einem „Tag der Not“, den andere teilen könnten, sondern in jenem Leiden und der Verlassenheit von Gott, die ausschließlich sein Teil waren – der bitterste Schluck in seinem bitteren Kelch –, der jetzt durch die Gnade unsere tiefe Freude ist, wenn wir darüber nachdenken und Ihn und den Gott anbeten, der Ihn so gab, dass Er für uns starb. Wenn ein solcher Irrtum systematisch betrieben wird, wird er zur eindeutigen und tödlichen Irrlehre. Glücklicherweise ist dies nicht oft der Fall. Wenn man hört, dass er manchmal missbraucht wird, handelt es sich zumeist um bloße falsche Sicht und Unkenntnis der gesegneten Folgen einer Erlösung, die vollbracht ist und unveränderlich angenommen wird. Dennoch ist jeder Irrtum schlecht und nur insoweit gefährlich, als dem Willen

erlaubt wird, gegen Gott und sein Wort zu wirken; so ist es gut, ihm entschlossen zu begegnen, wann immer er auftaucht, und besonders, wenn er, wie es oft der Fall ist, mit dem Anspruch auf eine gesunde Lehre verbunden ist.

16. Die Kraft des Lebens (Phil 3,11)

Frage: Ist der Apostel hier nicht so zu verstehen, dass er sich danach sehnt, mehr von der *Kraft* des Lebens zu erfahren, das er bereits in Christus hatte, da die Auferstehung (nach allgemeinem Verständnis) in keiner Weise vom *Hingelangen* abhängt? Würde der Redakteur bitte seine Gedanken zu dieser Stelle im Zusammenhang mit dem vorhergehenden und folgenden Zusammenhang darlegen? BETA

Antwort: Paulus stellt uns in diesem Zusammenhang die wahre christliche Erfahrung vor, deren Ziel die Auferstehung aus den Toten durch die Gegenwart Gottes ist. Vers 11 macht diese Auferstehung nicht von unseren Anstrengungen abhängig, sondern zeigt, dass sie für das Herz des Apostels ein so gesegnetes Ziel war, dass er sich nicht darum kümmerte, welcher Weg („wenn überhaupt“) dazwischen lag; ja, er beehrte und schätzte vielmehr die Gemeinschaft mit den Leiden Christi, anstatt irgendeinen leichten Weg zu suchen. „Hingelangen“ bedeutet hier einfach, dass er den angestrebten Preis noch nicht erreicht hatte.

17. Unterschied zwischen ἀγαπάω und φιλέω (Joh 21,15–17)?

Band 2, Seite 16, 1. Januar 1858

Frage: Was ist der Unterschied zwischen ἀγαπάω und φιλέω? G_y

Antwort: Man wird feststellen, dass Jesus das erste und zweite Mal zu Petrus sagt: ἀγαπᾶς με, und dass Petrus antwortet: φιλῶ σε. Beim dritten Mal sagt Jesus φιλεῖς με. Es ist bemerkt worden, dass das eine „Liebe“ und das andere einfach „freundliches Empfinden“ bedeutet. Aber wenn ich in der *Griechischen Konkordanz* des Engländers nachschlage, finde ich φιλῶ in Johannes 5,20 („denn der Vater *liebt* den Sohn“) und auch in Johannes 16,27 („denn der Vater selbst *hat* euch *lieb*“) verwendet.

Es ist nicht überraschend, dass unser Korrespondent mit der üblichen Erklärung wenig zufrieden ist. Der wahre Unterschied scheint einfach zu sein. Ἀγαπάω ist der Oberbegriff für „lieben“ und gilt in alle Richtungen – für Vorgesetzte, Untergebene und Gleichgestellte. Es wird von den Empfindungen Gottes gegenüber dem Menschen und von denen des Menschen gegenüber Gott gesagt. Es bezieht sich auf die Liebe Gottes, der seinen eingeborenen Sohn gegeben hat, und auf die Liebe Christi, der sich für die Versammlung hingegen hat. Andererseits scheint φιλῶ ein engeres Wort zu sein, das eigentlich eine besondere Zuneigung und Zärtlichkeit bedeutet. Daher wird es oft verwendet, um das äußere Zeichen der Zuneigung zu beschreiben und auch das unbestimmte Empfinden, das eine Gewohnheit zu bestimmten Handlungen führt, wobei Letzteres auch auf ἀγαπάω zutrifft. Beides wird von der Liebe Gottes zu seinem Sohn gesagt. Die Vorstellung, dass ἀγαπάω ehrfürchtige Liebe und

φιλέω bloße menschliche Zuneigung bedeutet, ist unhaltbar. Wir sind nicht dazu aufgerufen, unsere Feinde ehrfürchtig zu lieben (Mt 5,43.44; Mt 6,24).

Es war auch nicht so, dass Christus den reichen Jüngling liebte, und es wird auch nicht behauptet werden, dass Gott die Welt ehrfürchtig liebte. Aber das ist vielleicht nicht ein Zehntel der Absurdität, die mit einem solchen Gedanken einhergeht. Ebenso wenig kann φιλέω auf die rein menschliche Betrachtung des Herzens reduziert werden. Es ist nicht so, dass der Vater den Sohn oder gar uns liebt; noch kann etwas dem wahren Sinn von 1. Korinther 16,22; Titus 3,15; Offenbarung 3,19 und so weiter, wo φιλέω vorkommt, mehr widersprechen.

Vielmehr scheint es, dass der Herr, während Er das Vertrauen des Petrus in seine eigene Liebe zu Ihm gründlich beurteilt, die Erklärung des Petrus über seine wahre und echte Zuneigung zu Ihm nicht nur anhört, sondern selbst ein drittes Mal aufgreift, und dass dies, auf die dreimalige Verleugnung des Petrus aufblitzend, ihm zu Herzen ging und bei ihm das tief empfundene und demütige Bekenntnis hervorbrachte, dass nur die Allwissenheit des Herrn eine solche Zuneigung überhaupt erkennen könne. Es sei hinzugefügt, dass das Wort des Herrn im ersten Fall lautet: „Weide meine Lämmer“, im zweiten Fall: „Hüte [oder leite] meine Schafe“ und im dritten Fall: „Weide meine Schafe“. Die letzte Antwort des Petrus hat Bezug auf das Wissen des Herrn, sowohl subjektiv, οἶδας, als auch γινώσκεις, objektiv.

18. Zorn über uns in Ewigkeit

Band 2, Seite 31, 1. Februar 1858

Frage: Warum darf ein Gläubiger nicht das Gebet „Sei nicht zornig über uns in Ewigkeit“ sprechen? Ist Gott nicht unzufrieden oder zornig über uns, wenn wir sündigen? Müssen wir in diesem Fall nicht versuchen, Vergebung zu erlangen? Und ist Gott nicht unzufrieden mit uns, bis wir seine Vergebung gesucht haben?

Antwort: Der erste Punkt, der beachtet werden muss, ist, dass das Wort Gottes ausdrücklich erklärt, dass der Gläubige frei von der Verdammnis ist: „Also ist jetzt keine Verdammnis für die, die in Christus Jesus sind“ (Röm 8,1). Dies ist auch nicht nur ihr *gegenwärtiges* Vorrecht, sondern die *Dauerhaftigkeit* wird ihm durch dasselbe Wort zugesichert. „Wer mein Wort hört und dem glaubt, der mich gesandt hat, hat ewiges Leben und *kommt nicht ins Gericht*, sondern ist aus dem Tod in das Leben übergegangen“ (Joh 5,24). Außerdem wird der Zustand des Gläubigen in dieser Hinsicht in der Schrift dem des Ungläubigen gegenübergestellt: „Wer an den Sohn glaubt, hat ewiges Leben; wer aber dem Sohn nicht glaubt, wird das Leben nicht sehen, sondern der Zorn Gottes bleibt auf ihm“ (Joh 3,36). Wenn nun das, was die eine Klasse von der anderen unterscheidet, darin besteht, dass der Zorn Gottes auf dem Ungläubigen bleibt, während er von dem Gläubigen weggenommen ist, wie offensichtlich ist es dann, dass kein Gläubiger das Gebet „Sei nicht zornig über uns in Ewigkeit“ sinnvoll gebrauchen kann.

Was die übrigen Fragen betrifft, so ist es von allergrößter Wichtigkeit, zwischen der natürlichen Beziehung, die wir alle als Ge-

schöpfe zu Gott haben, und den neuen, gesegneten Beziehungen zu Ihm zu unterscheiden, in die wir eintreten, sobald man wirklich von uns sagen kann, dass wir an Christus glauben. Als Geschöpfe sind wir Gott, dem heiligen, gerechten Richter aller, verantwortlich. Als gefallene Geschöpfe sind wir völlig und hoffnungslos verdammt. „Und geh nicht ins Gericht mit deinem Knecht! Denn vor dir ist kein Lebendiger gerecht“ (Ps 143,2). So lautete das Bekenntnis des Psalmisten vor der Vollendung der Erlösung und dem vollen Triumph der Gnade in Tod, Auferstehung und Himmelfahrt unseres Herrn. Wegen unserer völligen Unfähigkeit, so vor Gott im Gericht zu stehen, nahm Christus unseren Platz ein und trug unsere Sünden an seinem eigenen Leib an dem Holz (1Pet 2,24). Wenn die Gnade unsere Herzen zu diesem gesegneten Erlöser gezogen hat, haben wir Gottes Wort, das uns versichert, dass mit *seinem* Tod am Kreuz *unsere* ganze Stellung als verdammte, sündige Geschöpfe vor Gott ein Ende fand. Wenn wir an Ihn glauben, haben wir die Erlösung „durch sein Blut, die Vergebung der Vergehungen“ (Eph 1,7).

Der Gläubige ist selbst ein gerechtfertigter, angenommener Mensch: „und werden umsonst gerechtfertigt durch seine Gnade, durch die Erlösung, die in Christus Jesus ist“ (Röm 3,24). „Womit er uns begnadigt hat in dem Geliebten“ (Eph 1,6). Der Gläubige tritt also in dem Augenblick, in dem er gläubig wird, in eine völlig neue Beziehung zu Gott ein. Er ist nicht mehr verdammt und unter dem Zorn, sondern ein begnadigter, gerechtfertigter und angenommener Mensch, durch die grenzenlose Gnade Gottes und die unendliche Wirksamkeit des kostbaren Werkes Christi. Darüber hinaus ist er in Gottes Familie adoptiert, ja, von Gott geboren und damit wirklich sein Kind. Er ist eins mit Christus, als ein Glied seines Leibes: „Denn

wir sind Glieder seines Leibes, von seinem Fleisch und von seinen Gebeinen“ (Eph 5,30).

In dieser neuen Beziehung zu Gott ist es zweifellos möglich, dass der Gläubige in seinem Dienst und Gehorsam versagt, der Ihm gebührt. Es ist sogar möglich, dass er aus Mangel an praktischer Abhängigkeit von Gott und an Wachsamkeit gegenüber dem Feind in Sünde fällt. Dann braucht er vielleicht die Vergebung seines Vaters oder die Barmherzigkeit „des Herrn“ – des Herrn Jesus Christus. Aber in keinem der beiden Fälle bedarf seine Sünde der Vergebung in einem solchen Sinn, wie er selbst sie einst brauchte, um ein Kind Gottes und ein Glied Christi zu werden. Die Vergebung und die Rechtfertigung, die mit meiner Aufnahme in die Familie Gottes einhergehen, werden ein für allemal gewährt; und die Beziehungen zu Gott, in die ich dadurch gebracht werde, sind so unveränderlich wie Er selbst. Wenn ich aber als Gottes Kind gegen meinen Vater bin, erstreckt sich seine väterliche Regierung auch auf einen solchen Fall, und ich muss vielleicht die gegenwärtigen Züchtigungen seiner Hand erleiden: „Und wenn ihr den als Vater anruft, der ohne Ansehen der Person reichtet nach eines jeden Werk, so wandelt die Zeit eurer Fremdlingschaft in Furcht“ (1Pet 1,17). Doch wie groß ist der Gegensatz zwischen den Züchtigungen des Vaters, die aus der Liebe hervorkommen und gesandt werden, „damit wir seiner Heiligkeit teilhaftig werden“ (Heb 12,10), und jenem „Zorn“ oder „Grimm“, der auf den Ungläubigen lastet und von dem wir ein für allemal erlöst werden, wenn das Auge im Glauben auf Christus und seinem kostbaren Blut ruht!

Auf diesen Zustand beziehen sich übrigens die Fürsprache und das Priestertum Christi. Es ist auch nicht das Ziel dieser gesegneten Bestimmungen der Gnade, uns das Herz unseres Gottes und Vaters

zuzuwenden, als ob unsere Sünden und Verfehlungen uns von diesem Herzen der Liebe entfremdet hätten. „Meine Kinder, ich schreibe dies, damit ihr nicht sündigt; und wenn jemand gesündigt hat – wir haben einen Sachwalter *bei dem Vater*, Jesus Christus, den Gerechten. Und er ist die Sühnung für unsere Sünden“ (1Joh 2,1.2). Unser Vater möchte, dass wir uns so sehr mit der Offenbarung seiner selbst in Christus, dem Sohn seiner Liebe, beschäftigen, dass wir nicht sündigen. Wenn wir aber zu unserer Schande und zu unserem Leidwesen doch sündigen, heißt das nicht, dass Er aufhört, unser Vater zu sein, oder dass wir eine neue Rechtfertigung brauchen. Wir haben einen Sachwalter beim Vater, nämlich Jesus Christus, der aufgrund seiner vollbrachten Gerechtigkeit und weil Er für unsere Sünden gesühnt hat, für uns eintritt und jene Gaben der Gnade erlangt, durch die wir gedemütigt und wiederhergestellt werden und wieder den ungetrübten Glanz des Antlitzes unseres Vaters, die unveränderte Süße der Liebe unseres Vaters genießen.

Es könnte kaum eine genauere Antwort auf die Fragen geben, die vor uns liegen, als die Worte des Apostels in Römer 8, wo er, nachdem er alle Aspekte betrachtet hat, unter denen das Thema der Sicherheit und der Glückseligkeit des Gläubigen betrachtet werden kann, triumphierend fragt: „Welche er aber zuvor bestimmt hat, diese hat er auch berufen; und welche er berufen hat, diese hat er auch gerechtfertigt; welche er aber gerechtfertigt hat, diese hat er auch verherrlicht. Was sollen wir nun hierzu sagen? Wenn Gott für uns ist, wer gegen uns? Er, der doch seinen eigenen Sohn nicht verschont, sondern ihn für uns alle hingegeben hat: wie wird er uns mit ihm nicht auch alles schenken? Wer wird gegen Gottes Auserwählte Anklage erheben? Gott ist es, der rechtfertigt; wer ist es, der verdamme? Christus ist es, der gestorben, ja noch mehr, der auch

auferweckt worden, der auch zur Rechten Gottes ist, der sich auch für uns verwendet“ W. T. [?]

19. Gibt es zwei halbe Wochen in der Offenbarung?

Band 2, Seite 63, 1. April 1858

In Beantwortung der Fragen Ihres Korrespondenten J. M., in der Februar-Nummer, antworte ich Ihnen. Erstens: Wenn die sieben Schalen die Einzelheiten dessen sind, was unter der siebten Posaune geschieht, ist die Frage entschieden. Aber wo ist der Beweis dafür? Ich habe Offenbarung 15 immer für eine eigene Vision gehalten. „Ich sah ein anderes großes Zeichen am Himmel“ (Kap. 12–14), als zusammenhängend oder vielmehr als zu einem Thema gehörend, das den Ursprung und die verschiedenen Aspekte derselben Reihe von Ereignissen bis zum endgültigen Gericht bei der Ankunft des Sohnes des Menschen wiedergibt, und dann Kapitel 15 als einen anderen besonderen Verlauf der gerichtlichen Ereignisse bis zur Zerstörung Babylons vor der Ankunft des Herrn, die erst später in Kapitel 19 erwähnt wird.

Dieser Teil der Schwierigkeit verschwindet also, denn die Kapitel 15–18 gehen dem letzten Ereignis von Kapitel 14 voraus. Die Frage, ob die Kapitel 15–18 in der letzten Posaune enthalten sind, bleibt unangetastet, ist aber auf jeden Fall zu beweisen, und noch kein Beweis für irgendetwas.

Weiter wird angenommen, dass Kapitel 11,7, das Tier, das aus dem Abgrund aufsteigt, bedeutet, wer dann aus dem Abgrund aufsteigt; dafür gibt es aber keinen Beweis. Es handelt sich um ein Merkmal und nicht um ein Datum. Ist nicht vielmehr anzunehmen, dass er diese Gestalt annimmt, wenn der Satan vom Himmel herabgeworfen wird und große Wut hat und dass der Drache ihm dann seinen Thron und große Macht gibt?

Außerdem nimmt Ihr Korrespondent zu viel an, wenn er zu Kapitel 12,10 sagt, dass die himmlische Feier der irdischen Vollendung lange vorausgeht, wenn er dies als Beweis dafür heranzieht, dass die Ankündigung, dass das weltliche Reich gekommen ist, seinem Kommen um dreieinhalb Jahre vorausgehen kann. Die Ursache des Festes in Kapitel 12,10, das, wie ich nicht bezweifle, frühere Ergebnisse vorwegnimmt, wird angegeben und ist eine gegenwärtige Sache, und es wird nicht weltlich gesagt, του κοσμου τουτου – ein sehr bemerkenswerter Unterschied. Die Ursache ist, dass nach offenem Krieg der Satan oder der Drache niedergeworfen wird, und obwohl es eine Anwendung auf den Zustand einiger leidender Gläubiger gibt, werden nur der Himmel und seine Bewohner aufgerufen, sich zu freuen. Der Erde und ihren Bewohnern wird Wehe wegen der Macht des Satans angekündigt.

Das ist gewiss etwas anderes als das Reich Christi, das in dieser Welt gekommen ist. Sie könnten wohl sagen: „Nun ist das Heil und die *Macht* und das Reich unseres Gottes und die Gewalt seines Christus gekommen; *denn* hinabgeworfen ist der Verkläger“ (Off 12,10). Denn in Wahrheit hat sich der ganze Stand der Dinge geändert, und die himmlischen Heiligen sind befreit, und im Himmel ist *Macht* entstanden, im Gegensatz zu den Anklagen gegen sie Versammlung. Es bleibt nur die Schwierigkeit, dass dreieinhalb Tage vergehen, bevor Gott zur Befreiung eingreift. Dieselbe Schwierigkeit stellte sich mir vor langer Zeit bei dem anderen Schema. Denn wenn die siebte Posaune der Beginn der letzten halben Woche ist, wie es durch die Verbindung von Kapitel 12,10 mit Kapitel 11,15 behauptet wird, dann haben wir mindestens dreieinhalb Tage und etwas mehr aus Kapitel 11,14 (kommt *schnell*) zwischen dem Ende der ersten halben Woche und dem Beginn der zweiten eingeschoben. Ich glau-

be kaum, dass die Tatsache, dass zwischen der letzten Tat des Tieres und der öffentlichen Vollstreckung des Gerichts an ihm eine kurze Zeitspanne verging, eine wesentliche Schwierigkeit darstellen kann. Es könnte die Zeit der Sammlung der Heere sein, wenn Christus als Dieb kommt, oder die Ernte der Erde vor der Weinlese, die beide nicht als Ausübung des Tieres bezeichnet werden können. Die Schwierigkeit scheint mir weniger darin zu bestehen, etwas mehr als dreieinhalb Tage zwischen die halben Wochen einzuschieben. Wenn die dreieinhalb Tage in die letzte halbe Woche eingefügt werden, was meines Erachtens an sich keine Schwierigkeit darstellen würde, fällt die gesamte Verbindung von Kapitel 11 mit Kapitel 12 und die Erklärung von Kapitel 12,10 und den folgenden Versen in sich zusammen. Dennoch scheint klar zu sein, dass wir in Kapitel 12 eine bestimmte halbe Woche haben. Ich kann hier nur auf die von J. M. vorgebrachten Schwierigkeiten antworten, die meines Erachtens noch nicht dazu führen, den Gedanken zu verwerfen, dass im Buch der Offenbarung nur von einer halben Woche die Rede ist. Die Beseitigung eines Einwands ist nicht notwendigerweise ein Beweis für die Sache, die beanstandet wird. Darauf warte ich noch, mit völlig offenem Ergebnis.

20. Die Gegenwart Christi und des Geistes

Frage: Was ist der Zusammenhang und was der Unterschied zwischen der verheißenen Gegenwart des Herrn Jesus (Mt 18,20) und der verheißenen Gegenwart des Geistes der Wahrheit (Joh 14,16–19)? J. P.

Antwort: Ich glaube, dass die Gegenwart Jesu in einer Versammlung, die nur aus zwei oder drei Personen besteht, wie in Matthäus 18, durch die Gegenwart des Heiligen Geistes (wie in Joh 14), die tatsächlich und persönlich ist, bewirkt wird. Ersteres ist absolut und immer wahr; denn wie Christus den Vater gebeten hat, so hat Er auch den anderen Sachwalter gesandt. Letzteres erfordert den Glauben an die Gegenwart des Geistes und dass die Versammlung dem Herrn durch den Heiligen Geist unterworfen ist und frei ist, in ihr nach dem Wort Gottes zu handeln. Die Gegenwart Jesu ist dort, wo seine Heiligen in Abhängigkeit von Ihm selbst durch den Geist versammelt sind, in Übereinstimmung mit seinen Interessen und mit der Herrlichkeit seines Namens. Kurz gesagt, Matthäus 18 spricht von der Gegenwart Jesu im *Geist* und nicht als buchstäbliche Tatsache wie die des Heiligen Geistes seit Pfingsten, der in *Person* anwesend ist, wovon Johannes 14 Zeugnis ablegt.

21. Wie ist Matthäus 26,29 zu verstehen?

Antwort: Ich denke, dass es sich auf die Freude über oder infolge der neuen Herrschaft bezieht, die der Herr einführen wird, und zwar nicht nur im Geist wie jetzt, sondern tatsächlich in der ganzen Fülle ihrer Bedingungen, wenn Er im Reich seines Vaters kommt. Erst dann wird Er mit den Jüngern, den Vertretern des Überrests Gottes in Israel, in der vollen Freude und Glückseligkeit vereint sein, die die Erfüllung dieses Bundes krönt. Dann wird die Freude seines Herzens ihren gerechten Umfang und ihre Befriedigung haben, wenn der Herr den Himmel erhören wird, „und dieser wird die Erde erhören, und die Erde wird das Korn und den Most und das Öl erhören, und sie, sie werden Jisreel [= Samen Gottes] erhören“ (Hos 2,23.24).

Ja, hier wird noch mehr angedeutet, denn Hosea reicht nicht bis zu der höheren, tieferen Szene des Reiches des Vaters hinauf, außer so weit, wie es in den „Himmeln“ vage Platz haben mag. Es sollte noch nicht sein – nicht „bis zu jenem Tag“. Seine persönliche Freude mit ihnen wird auf diesen Tag verschoben. Es lag eine reiche und tiefe Liebe in diesem Wort: „Ich werde von jetzt nicht mehr von dieser Frucht des Weinstocks trinken bis zu jenem Tag, *wenn* ich es *neu mit euch* trinke im Reich meines Vaters“ (Mt 26,29). Es gab jetzt ein Hindernis, wofür sein Blut sorgen würde. Es sollte keins mehr geben, wenn alles göttliche Freude sein würde, der Vater die gesegnete Quelle und Er selbst der Mittelpunkt und das Wesen der Dinge. Bis dahin würde Er nicht trinken, aber dann würde Er mit ihnen in aller Frische von dem trinken, was das Herz Gottes und der Menschen erfreut.

22. Was bedeutet Römer 4,25?

Frage: Was bedeutet: „der unserer Übertretungen wegen hingegeben und unserer Rechtfertigung wegen auferweckt worden ist“? Geht es bei dieser Aussage um das Evangelium, das für alle gilt, für Gläubige und Unbekehrte gleichermaßen, oder gilt der Abschnitt nur für die Gläubigen? Wenn Ersteres der Fall ist, auf welcher biblischen Grundlage kann ein Christ dagegen Einspruch erheben, dass er *individuell* für unbekehrte Personen verwendet wird; und wenn Letzteres, wie kann der Vers wahrheitsgemäß zitiert werden, wenn er an eine gemischte Versammlung gerichtet ist? Heißt es hier nicht, dass der Herr Jesus *zu* unserer Rechtfertigung auferweckt wurde und nicht *wegen* unserer Rechtfertigung (Röm 8,29)? THEOPHILUS

Antwort: Ohne Zweifel scheint mir, dass der Apostel von dem spricht, was nur *von* den Gläubigen und *zu* den Gläubigen gesagt werden kann. Es ist biblisch, zu behaupten und zu predigen, dass Gott Christus als Sühnungs- oder Gnadenstuhl eingesetzt hat, durch den Glauben an sein Blut, dass Gottes Gerechtigkeit nun durch den Glauben an Jesus Christus *allen Menschen* offenbart wird, und nicht nur denen, die glauben. Denn Er hat ja durch die Gnade Gottes den Tod für alle geschmeckt. Er ist der Mittler zwischen Gott und den Menschen. Er ist langmütig gegen uns und will nicht, dass jemand verlorengelht, sondern dass alle zur Buße kommen. Obwohl jedoch die Heilige Schrift die Universalität des Aspekts der Gnade Gottes so klar und deutlich erklärt, sagt sie nie, dass Christus die Sünden von irgendjemandem außer den Auserwählten getragen hat; noch viel weniger spricht sie von der Rechtfertigung von irgendjemandem außer denen, die tatsächlich glauben. Mit anderen Worten: Niemand wird allein

durch die Absicht Gottes oder durch das Werk Christi gerechtfertigt. Wir werden durch den *Glauben* gerechtfertigt; denn Rechtfertigung bedeutet, dass die Gerechtfertigten sich Christus durch den Glauben aneignen, und nicht nur, dass Christus für sie gestorben und auferstanden ist. Es ist ein erschreckendes Prinzip, zuzulassen, dass ein Auserwählter Christus hat und gerechtfertigt ist, aber trotzdem Christus ablehnt und alle Arten von Bösem tut. Und doch scheint dies das notwendige Ergebnis zu sein, wenn man Römer 4,25 *aufgrund* unserer Rechtfertigung auslegt. Die gängige Auslegung ist richtig. Der lebendige Glaube ist für die Rechtfertigung notwendig. Christus ist zu unserer Rechtfertigung auferweckt worden.

23. Diverse Fragen zur Zukunft

Frage: R. S. W. möchte wissen, (1) ob Offenbarung 20,4–6 im Einklang mit der Ansicht von der Entrückung der Versammlung vor der Herrschaft des Antichristen erklärt werden kann; (2) ob das Wort den Gedanken rechtfertigt, dass die Märtyrer und Bekenner am Ende auferweckt werden, abgesehen von denen, von denen in 1. Korinther 15 und 1. Thessalonicher 4 gesprochen wird; (3) in welcher Beziehung die Gläubigen stehen, die durch die große Trübsal gehen; (4) wer die zehn Jungfrauen aus Matthäus 25 sind und warum sie von denen zu unterscheiden sind, von denen im vorhergehenden Kapitel die Rede ist; und wie (5) Jesaja 60,19 und so weiter und (6) Offenbarung 21,27 zu verstehen und anzuwenden sind?

Antwort:

1. & 2.: Wenn wir keinen anderen Bericht über die Auferstehung hätten als Offenbarung 20,4–6, müssten wir, denke ich, sehen, dass eine vorherige Auferstehung der Gläubigen notwendigerweise in der Vision der Throne enthalten ist, auf denen bereits die Gläubigen sitzen, denen das Gericht übergeben wird, gefolgt von den verschiedenen Klassen der heiligen Märtyrer, die noch *im getrennten Zustand gesehen werden*. Und ich sah „die Seelen derer, die geschlachtet worden waren“ (Off 6,9), und die, die das Tier nicht angebetet hatten (Off 15,2). Diese waren noch nicht auferstanden und natürlich auch noch nicht auf dem Thron; deshalb wird hinzugefügt: „sie *wurden lebendig* und *herrschten* mit dem Christus tausend Jahre“ (Off 20,4). Von den erstgenannten, die bereits auf dem Thron saßen, brauchte man das nicht zu sa-

gen; von den beiden letzten heißt es nur, dass der Prophet ihre „*Seelen*“ sah, „und sie lebten“. Und dies stimmt völlig mit dem Rest des Buches überein, das andeutet, dass es eine vollständige Gruppe verherrlichter Gläubiger in der Höhe gibt, unter dem Symbol der vierundzwanzig Ältesten – natürlich deshalb schon entrückt, um dem Herrn in der Luft zu begegnen, und dann dem Vater im Himmel vorgestellt – vor dem Tod und der Auferstehung dieser beiden Klassen, die wir zur Unterscheidung Märtyrer im Buch der Offenbarung nennen können.

3. Es besteht kein Zweifel, dass diese Letzten ebenso heilig sind wie die Entrückten, bevor ihr Zeugnis beginnt, und dass sie nicht weniger als wir Priester Gottes und Christi sein und mit Ihm tausend Jahre herrschen werden. Wenn *unsere* Entrückung zwischen Offenbarung 3 und 4 stattfindet und *ihre* Auferstehung nicht vor der Erscheinung Christi im Gericht über das Tier, so berührt dies nicht ihren Anspruch auf das Teilhaben an der „ersten Auferstehung“.
4. Die zehn Jungfrauen sind, wie ich meine, eindeutig bekennende Christen, aber das identifiziert sie nicht mit den *jüdischen* Gläubigen in Matthäus 24,15–31, ebenso wenig wie mit den *Heiden* in Matthäus 25,31–46. Tatsache ist, dass die Prophezeiung des Herrn von den Hoffnungen und Prüfungen eines *jüdischen Überrestes* ausgeht, was der tatsächliche Zustand der Jünger war, als sie angesprochen wurden; dann geht sie über in Anweisungen, die für Christen im Allgemeinen gelten, in den Gleichnissen von den Knechten, den Jungfrauen und den Talenten; und schließlich zeigt sie, wie mit den Nationen verfahren werden wird, die auf

der Erde sein werden, wenn der Menschensohn in seiner Herrlichkeit gekommen sein und auf seinem Thron sitzen wird, um die Lebenden zu richten.

5. Ich glaube, dass Jesaja 60,19 und so weiter ein kräftiges Bild für die Glückseligkeit des irdischen Jerusalems ist, wenn der Erlöser nach Zion gekommen sein wird. Es ist dann vergleichsweise und moralisch wahr, genau wie Jesaja 65,16 und so weiter. Seine vollständige Erfüllung wartet auf einen späteren Tag, an dessen Geist und Kraft es bereits Anteil haben wird. Auch an jenem Tag wird es für das neue Jerusalem vollständig und für immer wahr sein.
6. Ich verstehe Offenbarung 21,27 in allgemeiner Weise so, dass die Stelle sagt, wer die sind, die mit dem neuen Jerusalem zu tun haben – die, die im Buch des Lebens des Lammes geschrieben stehen. Denn wir müssen uns immer vor Augen halten, dass die Versammlung oder die Braut diese heilige Stadt ist, und nicht die Stadt die bloße Region unserer zukünftigen Herrlichkeit.

24. Fragen zu Matthäus 25 und Offenbarung 20

Band 2, Seite 80, 1. Mai 1858

Frage: Wenn die Schafe die lebenden, verschonten, gottesfürchtigen Heiden zu Beginn des Jahrtausends sind (Mt 25,31–46), wie können wir dann die Vernichtung der Heiden in Offenbarung 20,7–9 verstehen? T. N.

Antwort: Selbst wenn man annimmt, dass alle verschonten Heiden gottesfürchtig sind, wenn das Tausendjährige Reich kommt, was man nicht annehmen muss und wofür es keinen Beweis in der Schrift gibt, ist es leicht zu sehen, dass diese lange Zeit des ununterbrochenen Friedens genügend Zeit für Generationen bieten wird, die geboren werden, die nicht wiedergeboren zu werden brauchen wie ihre Eltern. Sie werden dem großen König, der in seiner Herrlichkeit offenbart wird, einen vorgetäuschten Gehorsam leisten und erst dann in Rebellion ausbrechen, wenn der Satan noch einmal und das zum letzten Mal losgelassen wird. Damit wäre dann bewiesen, dass alles Fleisch Gras ist, und zwar immer Gras.

25. Frage zu Hebräer 10,5

Frage: Ich erbitte eine Erklärung über die gegenwärtigen Herabsetzungen der heiligen Person unseres Herrn und den Versuch einiger unglücklicher Menschen in unserer Zeit, wie in vergangenen Zeiten, zu unterstellen, dass, weil Er wahrhaft und vollkommen ein Mensch war, sein Körper ein sterbender Körper wie der jedes anderen war und Er selbst sein ganzes Leben lang unter dem Fluch Gottes stand, nicht nur am Kreuz verflucht wurde. D. S.

Antwort: Ich stimme mit unserem Bruder darin überein, dass solche Ansichten die Frucht der Bemühungen des Feindes sind, den Sohn Gottes auf der Seite seiner Menschlichkeit zu entehren. Der Herr *war fähig zu sterben*, das ist eine Tatsache (die gesegnete Grundlage all unseres Friedens und unserer Hoffnungen, sowie die Rechtfertigung der Gnade Gottes Gnade und der Wahrheit im Umgang mit den Menschen), wie jeder Gläubige weiß und bekennt. Doch das ist etwas ganz anderes, als dass Er wie ein sündiger Mensch per se unter der Notwendigkeit des Sterbens stand. Er hat, und das ist sehr wichtig für uns, so göttlich vollkommen seine Wege der Güte und des heiligen Leidens während seines Lebens auch waren, niemals bis zum Kreuz sühnend gelitten; Er war niemals bis dahin und erst dann von Gott verlassen.

Unwissenheit ist *eine* Sache und mehr oder weniger unser gemeinsames Los; Widerstand gegen das völlig erklärte Licht Gottes ist etwas ganz anderes. So vertrat sogar Calvin die Ansicht, dass unser Herr in die Hölle der Verdammten ging, um dort zu leiden, sonst wäre sein Werk nicht vollendet gewesen. Aber es wäre eine ganz andere Sache, jetzt, wo die Wahrheit über die Sühnung besser verstan-

den wird, wenn die Menschen solche Mätzchen systematisieren würden. Eine solche Ablehnung der Wahrheit ist das Werk des Feindes und führt zur Irrlehre.

26. Bedeutung von Römer 10,3 und 2. Korinther 5,21?

Band 2, Seite 111, 1. Juni 1858

Frage: Was bedeutet es, *sich der Gerechtigkeit Gottes zu unterwerfen*? Manche sagen, es sei die Unterwerfung unter Gottes Art der Erlösung durch den Glauben an Jesus; aber wie kann jemand zur Gerechtigkeit Gottes werden? Hat der Ausdruck „Gerechtigkeit Gottes“ in den beiden Abschnitten eine unterschiedliche Bedeutung? N.

Antwort: Es ist ein ganz schwacher und sogar falscher Sinn, „die Gerechtigkeit Gottes“ als seine Methode der Errettung durch den Glauben auszulegen. Andererseits ist die Vorstellung gewisser Theologen, dass damit lediglich der Gehorsam Christi gegenüber dem Gesetz gemeint ist, der durch sein Leiden am Kreuz abgeschlossen wird, fast ebenso unbefriedigend. Der Ausdruck bedeutet, was er sagt, nämlich „die Gerechtigkeit Gottes“ im *Gegensatz zu der* vom Gesetz geforderten Gerechtigkeit *des Menschen*. Die *göttliche* Gerechtigkeit hingegen ist eine Gerechtigkeit, die bereits in Christus vollbracht ist, eine Gerechtigkeit, die durch den Glauben gegeben wird und die den Gottlosen rechtfertigt, anstatt ihn zu verurteilen, wie es das Gesetz notwendigerweise tut.

Diese Gerechtigkeit umfasst also nicht nur den heiligen Gehorsam Christi im ganzen Umfang seines Lebens hier auf der Erde, sondern auch das gerechte Handeln Gottes „für uns“ in seinem Tod, seiner Auferstehung und seiner Himmelfahrt (vgl. Röm 3,21–26; 4,22–25; Joh 16,8.10). Ich kann nicht erkennen, dass der Ausdruck in den beiden Texten eine unterschiedliche Bedeutung hat. Wer Christus aufnimmt, unterwirft sich der Gerechtigkeit Gottes und wird in

Ihm zu ihr gemacht. Letzteres ist die stärkste Art, die Tatsache und das Maß der Gerechtigkeit des Gläubigen in Christus auszudrücken. Es ist, wie die Grammatiker sagen, „abstrakt für konkret“.

27. Was bedeutet *im Geist*?

Frage: Ist „im Geist“ in Offenbarung 1,10, genauso zu verstehen wie in Offenbarung 4,2; 17,3 und 21,10? T. K.

Antwort: Es ist klar, dass die ersten beiden und die letzten beiden von der Ausdrucksform her übereinstimmen. Aber im Wesentlichen stimmen alle darin überein, dass Johannes in der Kraft des Geistes war beziehungsweise zu einem bestimmten Punkt geführt wurde.

28. Wer sind die 24 Ältesten und die 4 lebendigen Wesen?

Frage: Stellen die vierundzwanzig Ältesten in Offenbarung 4 und 5 und so weiter die Versammlung, die Braut, die Frau des Lammes oder alle Erlösten bis zur Entrückung, wenn Christus kommt, dar? und wer sind die vier lebendigen Wesen, die mit den Ältesten gesehen werden? T.K.

Antwort: Ich gehe davon aus, dass die Ältesten streng genommen die Gläubigen des Alten Testaments und die Versammlung Gottes in ihren gemeinsamen Vorrechten in der Höhe einschließen. Das ist durchaus vereinbar mit einem besonderen Platz, den *sie* haben können und wir nicht, und den wir haben können und sie nicht. Und es mag festgestellt werden, dass, wenn die Braut in Offenbarung 19 als bereit für die Hochzeit angekündigt wird, von anderen gesprochen wird, die in gesegneter Weise anwesend sind, sich aber von ihr unterscheiden: „Glückselig, die geladen sind zum Hochzeitsmahl des Lammes“ (V. 9). Sie sind dort in der Eigenschaft von Gästen.

Was die lebenden Wesen betrifft, so gibt es keinen Anschein, dass sie die Erlösten repräsentieren, wenn wir „uns“ in Offenbarung 5,9 weglassen. Und selbst wenn der übliche Text aufrechterhalten werden könnte, bezweifle ich, dass der Besitz von Harfen und goldenen Schalen oder folglich der dort erwähnte Gesang über die Ältesten hinausgeht, obwohl sie beide vor dem Lamm niederfielen. Da es in der Offenbarung jedoch nicht um Gnade, sondern um das Gericht geht, sind diese lebenden Wesen als Symbole der gerichtlichen Macht Gottes meiner Meinung nach notwendigerweise die hervorstechendsten in der Beschreibung und die dem Thron am nächsten stehenden. Ginge es nicht um die Beziehung zum Thron, sondern zu

dem, der darauf sitzt, um ein geistliches Vorrecht, so hätten wir meiner Meinung nach die Ältesten unermesslich viel näher als die lebendigen Wesen sehen müssen. Aber in einem Buch der göttlichen Gerichte kommen diejenigen, die deren Vollstreckung repräsentieren oder ihr vorstehen, am angemessensten in die Nähe des Thrones. Sie sind nicht nur *κυκλόθεν*, sondern *κύκλω τοῦ θρόνου* – die Stützen des Thrones, und nicht eine bevorrechtigte Klasse, die ihn als eine souverän gegebene Stellung umgibt.

29. Was die Ernte der Erde (Off 14,15; Mt 13)?

Frage: Ist „die Ernte der Erde“ in Offenbarung 14,15 dieselbe, von der in Matthäus 13 die Rede ist? Bezieht sie sich auf die Entrückung der himmlischen Heiligen, oder stellt sie, wie die Weinlese, das Gericht über die Bösen dar, nur natürlich in einer anderen Form?
R. S. W.

Antwort: Es scheint mir, dass es mehrere Punkte gibt, die sich deutlich unterscheiden. Was den Bereich betrifft, so ist das Feld bei Matthäus die *Welt*; in der Offenbarung ist die *Erde* in ihrem begrenzten und prophetischen Sinn gemeint. Was die Zeit betrifft, so umfasst Matthäus einen Zeitraum, der aus verschiedenen Handlungen besteht. Offenbarung 14,15 scheint ein Punkt oder ein kurzer Raum zu sein, der nicht durch unabhängige oder getrennte Handlungen charakterisiert ist. Mit einem Wort: Matthäus 13 umfasst die Entrückung der himmlischen Gläubigen, während Offenbarung 14 sich ausschließlich mit der Erde befasst, und Vers 15 ist eine der Schlusszenen. Die Ernte ist ein unterscheidendes Gericht; die Weinlese ist reine Rache.

30. Ist die Bergpredigt nur an die Jünger gerichtet?

Band 2, Seite 128, 1. August 1858

Frage: Ist die Bergpredigt *nur* an die Jünger gerichtet (indem sie die wahren Grundsätze des Reiches Gottes darlegt) oder auch allgemeiner an die Menschenmenge?

In Matthäus 7 lesen wir von der Verwunderung des *Volkes*, denn Er lehrte sie „wie einer, der Vollmacht hat, und nicht wie ihre Schriftgelehrten“, die ihre allgemeinen Lehrer waren. Das ist ein Punkt von einiger praktischer Bedeutung, denn wie oft wird beispielsweise Matthäus 7,7 *wahllos* zitiert, und so werden Menschen in einer Form zum *Handeln* gedrängt (nicht wahr?), die von ihrem völligen Verderben und der Wertlosigkeit ihrer Gebete überzeugt werden müssten. Nehmen wir auch das Gebet des Herrn, das so häufig gelehrt wird. Ist es nicht eine Verhöhnung im Mund eines toten Sünders? V.

Antwort: Die Volksmengen waren anwesend, aber die Rede war an seine Jünger gerichtet. Das zeigt Matthäus 5,4 deutlich. Wenn man Lukas 7,1 vergleicht, erscheint der Sachverhalt ziemlich klar. Dort heißt es: „Nachdem er alle seine Worte vor den Ohren des Volkes beendet hatte“. Die moralische Bedeutung der Tatsache ist wichtiger. Die Bergpredigt charakterisiert die Lehre des Herrn in Israel als Einführung in seine Lehren. Am Ende seines Dienstes muss Er ihre Ablehnung dieser Lehre anprangern. Daher beginnt er hier, wie bereits erwähnt, mit Segnungen, während Er in Matthäus 23 mit Weherufen abschließt. Am Ende des vorangegangenen Kapitels wurde die Kraft, die in seinem Dienst zum Ausdruck kam, und die Wirkung,

mit der Er das Volk aus allen Richtungen anzog, erwähnt. Er verkündete das Evangelium vom Reich Gottes. In der Bergpredigt legt Er dessen Grundsätze dar, beschreibt den Charakter derer, die in den Genuss seiner Vorrechte kommen sollen, und gibt positive Anweisungen für ihr Verhalten. In der Zwischenzeit war Er mit Israel auf dem Weg, und das Gericht wartete auf sie, wenn sie sich nicht schnell auf dem Weg einigten. Daher sind auch die moralischen Grundsätze und Gebote, *nicht die Erlösung*, Gegenstand der Rede. Wenn man dies verstanden hat, ist es leicht zu verstehen, warum die direkte Anwendung der Rede auf diejenigen gerichtet ist, die sein Wort empfangen hatten und in das Königreich eintraten, obwohl alle – zumindest diejenigen, die Ohren hatten, um zu hören – unter der Menge von ihrem Inhalt betroffen waren, da sie die Grundsätze des Königreichs festlegte, das allen angekündigt wurde.

Es ist anzumerken, dass bei Lukas die Jünger förmlicher unterschieden werden: „Glückselig *ihr* Armen, denn euer ist das Reich Gottes“, und deshalb werden die Wehe hinzugefügt. Wie in Matthäus 3,7 die Pharisäer und Sadduzäer angeprangert werden, so ist es in Lukas 3,7 die ganze Volksmenge. Während diese Ansprache an Israel durch den fortgesetzt wurde, der das Amt der Beschneidung für die Wahrheit Gottes innehatte – mit einem Wort, bis Jesus verworfen wurde –, waren die Menschen auf dem Prüfstand, und obwohl Gott alles wusste, wurden sie nicht als endgültig verworfen behandelt. Doch der Tod Christi, und wir können hinzufügen, der Widerstand gegen das Zeugnis des Heiligen Geistes, hat die Geschichte dieser Prüfung abgeschlossen, und der Feigenbaum wird für immer als fruchtlos und unergiebig beurteilt. Er ist es nicht geworden, aber es wurde bewiesen, dass er es ist; und in Israel wurde dies an jedem Kind Adams bewiesen, so dass eine neue Schöpfung

in Verbindung mit dem zweiten Adam, der auferstanden und verherrlicht ist, notwendig war. Daher wissen wir, dass der *Sohn des Menschen* gekommen ist, um zu suchen und zu erretten, was *verloren war*.

31. Warum fordert Petrus Simon zum Gebet auf (Apg 8,22)?

Frage: Was meint ihr, warum Petrus den *Simon* zum Gebet auffordert? Ein Mann, von dem er weiter sagt, er sei „in Galle der Bitterkeit und in Fesseln der Ungerechtigkeit“ (V. 23) – eine Formulierung, die mir zu stark erscheint, um sie auf einen *Christen* anzuwenden, wie sehr er auch gebraucht sein mag. Niemand würde einen erwachten Sünder daran hindern, zu Gott um Erbarmen zu schreien; aber das ist etwas anderes, als ihm das Gebet vorzulegen. V.

Antwort: Unser Korrespondent hat einen sehr wichtigen Teil des Verses ausgelassen. „*Tu nun Buße über diese deine Bosheit* und bitte den Herrn, ob dir etwa der Anschlag deines Herzens vergeben werde“. Der Abschnitt wird so zu einem Aufruf zur Umkehr – die allgemeine Aufforderung des Zeugnisses sowohl des Johannes dem Täufer als auch des Christus und seinen Aposteln; nur wird diese Aufforderung auf einen besonderen Punkt angewandt, der auf das Gewissen des Angesprochenen einwirken sollte und bei dem er in besonderer Weise aufgefordert wurde, Gott um Vergebung zu bitten. Wenn ein Gewissen wirklich getroffen ist und jemand zur Vergebung gebracht wird, wird er sich immer deutlich für seine eigenen und besonderen Sünden verurteilen.

32. Was ist die Bedeutung von Johannes 11,25.26?

Band 2, Seite 144, 1. September 1858

Frage: Will der Herr in diesen Versen nur abstrakt zeigen, dass Er die Auferstehung und das Leben ist und wie Er das so für den Sünder ist, oder will Er diese Wahrheit auf eine bestimmte Zeit anwenden, nämlich dann, wenn Er kommt, um seine entschlafenden Heiligen aufzuerwecken und seine Lebenden zu verwandeln? D.

Antwort: Ich denke, dass der Herr zwei Dinge aussagt: Erstens gibt es den abstrakten oder allgemeinen Grundsatz, dass Er die Auferstehung und das Leben ist, wobei Er die Auferstehung in den Vordergrund stellt, da ihre Notwendigkeit in Frage stand und zur Ermunterung des Glaubens. Es ist die Kraft seiner Person für Leib und Seele, unabhängig von der Zeit, im Gegensatz zu der vorausgesagten Auferstehung am letzten Tag. Sodann findet die folgende Aussage, wenn auch vielleicht allgemein, ihre einzige richtige und volle Anwendung bei der Ankunft des Herrn, wenn zuerst die Toten in Christus auferstehen werden (als Antwort auf „wer an mich glaubt, der wird leben, auch wenn er stirbt“); dann werden wir, die wir leben und übrigbleiben, zusammen mit ihnen, das heißt den auferstandenen Heiligen, in Wolken entrückt werden, um dem Herrn in der Luft zu begegnen, und so werden wir für immer bei dem Herrn sein. Dies ist die Antwort auf „und jeder, der lebt und an mich glaubt, wird nicht sterben in Ewigkeit“. „Wir werden zwar nicht alle entschlafen, wir werden aber alle verwandelt werden, in einem Nu, in einem Augenblick, bei der letzten Posaune; denn posaunen wird es, und *die Toten* werden auferweckt werden unverweslich, und wir werden

verwandelt werden“ (1Kor 15; 1Thes 4). Es ist unmöglich, dass einer der beiden Abschnitte streng genommen auf den Sünder zutreffen kann. Denn wenn der Sünder glaubt, kann man nicht mehr sagen, er sei geistlich tot in Vergehungen und Sünden (Eph 2,1). Und wenn es um das geistliche Leben ginge, würde der zweite Satz lauten: „Wer an mich glaubt und lebt“, und nicht: „Wer lebt und glaubt ...“.

33. Lied oder Gebet?

Frage: Wie kommt es, dass eine Form des Lobes und so weiter in einem Lied als rechtmäßig angesehen wird, während eine Form des Gebets als Störung der gebührenden Abhängigkeit vom Geist Gottes angesehen wird?

Antwort: Wir haben die positive Anweisung der Schrift, zueinander in Psalmen, Liedern und geistlichen Liedern zu sprechen. Doch Psalmen, Lieder und geistliche Lieder bedeuten Kompositionen, die rhythmisch und metrisch angeordnet sind, so dass ich der Meinung bin, dass der Gebrauch solcher Kompositionen biblisch erlaubt ist. Ich möchte hinzufügen, dass ich glaube, dass die geistliche Einsicht sofort erkennt, was in solchen Kompositionen wirklich vom Geist gegeben ist und was nicht, auch wenn es nur hinzugefügt wird, um den Takt oder den Reim zu bilden. Außerdem suchen diejenigen, die an das Wirken des Heiligen Geistes als die wahre und einzige Sebenskraft glauben, die Freiheit des Geistes Gottes, nicht die Knechtschaft – die Freiheit in allem, was von ihm zur Erbauung ist. Die Bindung an eine Gebetsform ist dies nicht, aber auch der Ausschluss von Liedern ist nicht diese Freiheit. Es ist nur anzustreben, dass die Lieder wirklich unter seinem Einfluss komponiert werden und nicht bloß menschliche Poesie sind.

34. Engel und das Gesetz

Band 2, Seite 159, 1. Oktober 1858

Frage: Welches Licht wirft das Alte Testament auf die Verbindung von Engeln mit dem Gesetz, auf die in Apostelgeschichte 7,53, Galater 3,19 und Hebräer 2,2 Bezug genommen wird? J. S.

Antwort: Aus Psalm 68 scheint klar hervorzugehen, dass die Darstellung der äußeren Herrlichkeit des Feuers und so weiter auf dem Berg Sinai durch das Wirken von Engeln erfolgte. Dies war die feierliche Bestätigung, die dem Gesetz bei seiner Verkündigung gegeben wurde (vgl. die Einzelheiten in 2Mo 19,16–18). Dies wird durch 5. Mose 33,2 völlig bestätigt (vgl. Heb 1,7; Ps 104,4; 2Kön 2,11; 6,17). Dort finden wir entsprechende Beispiele, dass der HERR seine Diener zu einer Feuerflamme machte. So brannte auch der Dornbusch mit Feuer, der seiner Form nach eine engelhaftige Erscheinung Gottes war. Mose sprach mit dem Engel im Dornbusch. In den von uns betrachteten Abschnitten wird besonders erwähnt, dass die Engel die unmittelbaren Werkzeuge waren, durch die sie das Gesetz empfangen, die offenkundige Herrlichkeit, die ihm seine Bestätigung gab. Nicht, dass sie sprachen oder sich persönlich an das Volk wandten.

Josephus (*Antiq.* xv. c. 5. s. 3.) sagt, τῶν μὲν Ἑλλήνων ἱεροῦς καὶ ἀσύλους εἶναι τοὺς κήρυκας φαμένων, ἡμῶν δὲ τὰ κάλλιστα τῶν δογμάτων καὶ τὰ ὀσιώτατα τῶν ἐν τοῖς νόμοις δι' ἀγγέλων παρὰ τοῦ Θεοῦ μαθόντων. Das heißt, die Funktionen der Boten werden mit denen der Engel oder der göttlichen Gesandten gleichgesetzt. Der Charakter der Autorität, der mit dem Gesetz verbunden war, war

engelhaft, nicht die Inkarnation Gottes selbst, ob Er nun auf der Erde oder vom Himmel aus sprach. Bei Josephus verwendet Herodes, wie wir gesehen haben, das Wort Engel als Bote Gottes, um die Heiligkeit ihrer Personen zu beweisen, da die Araber seine getötet hatten. Dies wird nur angeführt, um zu zeigen, wie die Juden es verstanden. Galater 3,19 ist dem Sinn nach ein Auftrag durch Engel, durch die Hand eines Vermittlers. Εἰς διαταγὰς ist in Apostelgeschichte 7,53 „bei“, „bei Gelegenheit“; wie „sie taten Buße *auf* die Predigt Jona hin“ (Mt 12,41), bei Gelegenheit, durch die Mittel von. Die zitierten Stellen aus dem Alten Testament machen den Charakter ihres Eingreifens ziemlich deutlich. Die gesamten ersten beiden Kapitel des Hebräerbriefs dienen dazu, die Überlegenheit Christi gegenüber den Engeln zu verdeutlichen, und zwar erstens als göttliche Person und zweitens im Hinblick auf den Ratschluss Gottes zur Erhöhung des Menschen.

35. Was bedeutet 1. Petrus 4,6 im Zusammenhang?

Frage: Was ist die Bedeutung und der Zusammenhang von 1 Petrus 4,6? E.

Antwort: 1. Petrus 4,6 bezieht sich auf Vers 5. Christus ist bereit, Lebende und die Toten zu richten. Die gute Botschaft der Verheißung richtet sich an die jetzt Verstorbenen, damit sie so gerichtet werden; nicht nur deshalb, sondern damit sie durch die Gnade im Geist leben. In Bezug auf ihre menschliche Stellung im Fleisch sollten sie für die im Körper begangenen Taten gerichtet werden, aber wenn sie die Botschaft empfangen, sollten sie geistlich für Gott leben. Dass sie gerichtet werden, zeigt meiner Meinung nach deutlich, dass es keine Predigt für Geister ist, dass sie dafür gerichtet werden könnten. Lies bitte: *ist ... verkündigt worden*. Es wurde denen gepredigt, die jetzt tot sind.

Es ist zu bedenken, dass Petrus an die Fremdlinge von der Zerstreuung oder an die verstreuten Juden schreibt. Christus hat gelitten. Sie leiden unter den Gottlosen und tun nicht mehr „den Willen der Nationen“, wie es andere Juden taten. Jetzt, da Christus erhöht ist, ist Er bereit, zu richten. Die Versammlung muss nur noch vollständig sein und entrückt werden, damit Er es tun kann. Er ist erhöht und bereit; und wenn Er kommt und die Lebenden richtet, unter denen sie litten, dann erstreckt sich seine Autorität, zu richten, auch auf die Toten, die Verheißungen empfangen hatten (vgl. Heb 4,2), dass sie, wenn sie nicht im Geist für Gott lebten, wie es die gläubigen Juden jetzt ohne einen ruhenden oder gegenwärtigen Messias gemäß der Verheißung zu tun hatten, als verantwortliche Menschen im Fleisch gerichtet werden könnten. Zuvor hatte er eine

gleichlautende Aussage über diejenigen gemacht, die zur Zeit Noahs lebten. Die christlichen Juden waren jetzt eine kleine Herde; so waren es auch die, die zur Zeit Noahs verschont wurden. Sie hatten Christus nur im Geist (eine Prüfung und ein Vorwurf für einen Juden, der von der Ankunft des Messias sprach). Und so war es auch bei Noah (vgl. 1Pet 1,11). Aber was war die Folge ihrer Ablehnung der Predigt Noahs? Ihr Geist war nun im Gefängnis, ein Beweis dafür, dass der Herr wusste, wie Er an anderer Stelle sagt, die Gottseligen aus der Versuchung zu retten und die Ungerechten auf den Tag des Gerichts aufzubewahren, damit sie bestraft werden. Der Hebräerbrief spricht im Gegensatz dazu von den *Geistern der Gerechten*, die vollkommen gemacht werden. Es wäre seltsam, wenn diejenigen, von denen gesagt wurde: „Mein Geist soll nicht ewig mit den Menschen reichten, da er ja Fleisch ist; und seine Tage seien 120 Jahre“ (1Mo 6,3), die einzigen sein sollten, die ausgewählt wurden, denen später gepredigt wurde. Aber das nur nebenbei.

36. Was ist die Gemeinschaft in 1. Johannes 1,7?

Frage: Bedeutet die Gemeinschaft in 1. Johannes 1,7 zwischen Gott und den Gläubigen oder zwischen den Gläubigen untereinander? E.

Antwort: Ich habe nicht den geringsten Zweifel daran, dass die *Gemeinschaft miteinander* in 1. Johannes 1,7 die Gemeinschaft zwischen den Gläubigen bedeutet. Der Apostel hatte gesagt, sie hätten Gemeinschaft mit dem Vater und mit seinem Sohn Jesus Christus. Jetzt kommt er dazu, den notwendigen moralischen Charakter dieser Gemeinschaft aufzuzeigen. Ein Mensch, der ohne die wahre Erkenntnis Gottes wandelt, ist in der Finsternis und ist selbst Finsternis. In diesem selbstsüchtigen und ungnädigen Zustand gibt es keine Gemeinschaft der Personen; wenn wir aber in das Licht Gottes selbst gebracht werden und Licht sind und den Geist haben, damit wir es genießen, haben wir eine gemeinsame Freude an dem, was wir alle genießen. Gott, der Licht ist, ist der gemeinsame Gegenstand. Aber wie können wir dort stehen und bleiben? Das Blut Christi reinigt von aller Sünde. Ich bin rein im Licht und genieße daher mit denen, die es sind, diesen wunderbaren Segen.

37. Lesart in 1. Korinther 9,21

Frage: Was ist die wahre Lesart und der Sinn von 1. Korinther 9,21?

THEOPHILUS

Antwort: In Vers 20 erscheint eine bemerkenswerte Klausel, die im gewöhnlichen griechischen Text ausgelassen wurde, aber von den besten Manuskripten und Versionen bestätigt wird. Die Worte lauten μή ὢν αὐτὸς ὑπὸ νόμον, das heißt „obwohl ich selbst nicht unter Gesetz bin“, und schützen offensichtlich vor einer möglichen Schlussfolgerung aus dem vorhergehenden Satz. In Vers 21 ist die Klammer ein ähnlicher Schutz: „obwohl ich nicht ohne Gesetz bin vor Gott, sondern Christus gesetzmäßig unterworfen“. Es ist eine bloße Anspielung auf das Wort „Gesetz“ und bedeutet „gesetzmäßige Unterordnung“.

38. Die 24 Ältesten – Lieder Erlösung

Frage: (1) Wie können die vierundzwanzig Ältesten (d. h. das Symbol aller verherrlichten Heiligen bis zum Kommen des Herrn) vollständig im Himmel gesehen werden können, während andere der Erlösten noch auf der Erde sind. (2) Warum singen die lebenden Geschöpfe das Lied der Erlösung, wenn sie nicht die Erlösten sind? (3) Wie alle Geschöpfe im Himmel und auf der Erde und so weiter in den Sängerschor einstimmen können, bevor die letzte Woche beginnt und während die Erde noch nicht gereinigt ist. A. Z.

Antwort:

(1) Offenbarung 7 ist eine einfache Antwort auf die erste Schwierigkeit; denn dort sehen wir, ganz abgesehen von den 144 000 versiegelten Israeliten, die große Schar der geretteten Menschen aus den Nationen, die aus der großen Trübsal der Endzeit hervorgehen und sich deutlich von den Ältesten unterscheiden. In der Tat zeigt uns der gesamte zentrale Teil der Offenbarung Gläubige auf der Erde, während die Ältesten vollständig im Himmel sind (siehe Kap. 5–9, 11–18).

(2) Ich denke, dass in den Anmerkungen zu Offenbarung 5 gezeigt wurde, dass es zumindest zweifelhaft ist, ob die lebendigen Wesen das neue Lied der Erlösung singen. Neuere Kritiker lesen es so, dass die Ältesten, die singen, die Erlösung anderer feiern, die ihnen auf der Erde folgen.

(3) Ich betrachte den Chor aller Geschöpfe in Offenbarung 5 als vorwegnehmend und prophetisch verbunden damit, dass das Lamm das Buch nimmt und so weiter.

39. Was bedeutet „reinigt“ in 1. Johannes 1,7

Band 2, Seite 192, 1. Dezember 1858

Frage: Wie ist der letzte Satz in 1. Johannes 1,7 zu verstehen? „Reinigt“ steht im Präsens. Wenn Gläubige versagt haben, sprechen sie oft davon, „von neuem zum Blut der Besprengung zu gehen“. Aber ist das richtig? Denn „mit einem Opfer hat er *auf immerdar die vollkommen gemacht*, die geheiligt werden“ (Heb 10,14). Dennoch scheint 1. Johannes 1,7 von einer *fortdauernden* Sache zu sprechen und wird offensichtlich zu und von denen gesagt, die dem Zeugnis Gottes über seinen Sohn geglaubt haben.

Antwort: Die Wahrheit, die gelehrt wird, ist die gegenwärtige und bleibende reinigende Kraft des Blutes Christi und *daher nicht* nur die wiederholte Berufung darauf, was praktisch auf die häufigen Opfer eines Juden hinauslaufen würde.

40. Bedeutung der Verheißung in Epheser 1,13.14

Frage: Ist das Siegel, von dem hier die Rede ist, die persönliche Innewohnung des Heiligen Geistes, und warum heißt es „der Verheißung“? Ist „Unterpfund“ im Sinn *eines Teils* des Erbes zu verstehen? D.

Antwort: Erstens ist es der Geist selbst, der in dem einzelnen Gläubigen wohnt, und zweitens wird Er der „Geist der Verheißung“ genannt, wahrscheinlich, weil Er „die Verheißung des Vaters ist, die“, so sagt Christus, „ihr von mir gehört habt“ (siehe Lk 24; Joh 14; Apg 1). Drittens ist Er das *Unterpfund* des kommenden Erbes, nicht ein Teil davon, was seiner Herrlichkeit abträglich wäre. Er ist das Unterpfund dieses Erbes, nicht eine zukünftige Ausgießung des Geistes, die den Juden und Heiden im Tausendjährigen Reich vorbehalten ist, wenn die Versammlung in der himmlischen Herrlichkeit regieren wird.

41. Was bedeutet Lukas 16,9?

Frage: Darf ich Sie nach Ihrer Meinung zu Lukas 16,9 fragen? T. A. J.

Antwort: Ich glaube, dass die Lösung des letzten Satzes, nach dem wahrscheinlich am meisten gefragt wird, von der einfachen Tatsache abhängt, dass Lukas häufig die dritte Person Plural des aktiven Verbs in einer Art unbestimmter Weise verwendet, um das auszudrücken, was am besten durch das englische Passiv wiedergegeben werden würde. So haben unsere Übersetzer Lukas 12,20 richtig wiedergegeben: „fordert man deine Seele von dir“, obwohl es wörtlich heißt: „sie werden deine Seele fordern“. Wenn jemand gemeint ist, dann ist es eindeutig Gott, nicht Menschen oder Engel. In Lukas 16,9 hätte es also heißen müssen: „Ihr könnt empfangen werden“, statt einer wörtlichen Wiedergabe, die menschlichen und päpstlichen Phantasien Tür und Tor öffnet. Wenn auch hier eine Person besonders gemeint ist, so sind es nicht die Armen oder die Engel, wie sich manche gern vorstellen, sondern Gott selbst; aber die allgemeine Form ist vielleicht am besten (vgl. auch Lukas 6,38), δώσουσιν εἰς τὸν κόλπῳ ὑμῶν, das wie unser Text wörtlich wiedergegeben wird, aber in der *Autorisierten Version* fehlerhaft ist. „Sollen Menschen geben“ führt in die Irre. Es sollte heißen: *wird gegeben werden*.

42. Bedeutung von Johannes 5,6 im Zusammenhang?

Band 2, S. 224, Februar 1859

Frage: Was bedeutet 1. Johannes 5,6, und wie hängt es mit der folgenden, umstrittenen Stelle zusammen?

Antwort: Ich bin der Meinung, dass die beiden Klauseln „durch Wasser und Blut“ keine bloße Wiederholung voneinander sind, sondern dass jede ihre eigene Bedeutung hat. Erstens steht geschrieben: „Dieser ist es, der gekommen ist durch Wasser und Blut“ (δι' ὕδατος κ.τ.λ.). So wird der Herr Jesus *charakterisiert*. Er kam nicht als siegreicher Messias, mit Macht und Herrlichkeit, der das vorhergesagte Reich einführt. Er kam durch Wasser und Blut. Die Rede ist von seinem Tod, nicht von seiner Geburt oder seiner Taufe. Ich nehme daher an, dass wir damit das bemerkenswerte Zeugnis des Johannes über den Tod Christi im Evangelium in Verbindung bringen müssen (Joh 19,34.35). Er allein berichtet über diesen Umstand, und zwar mit den größten Empfindungen und dem größten Ernst.

Hier in diesem Brief wird die Tatsache in einer dogmatischen oder lehrhaften Weise angedeutet und verwendet. Er stellt Ihn nicht als Sohn Davids entsprechend den Propheten dar; das hätte nicht gezeigt, was die Welt war, und auch nicht, was Christus selbst war, nicht annähernd so viel, wie wir jetzt wissen. In einem gestorbenen Christus sehen wir unvergleichlich mehr. Alles andere bleibt wahr; denn Er wird auf dem Thron seines Vaters David herrschen und über alle Nationen, Völker und Sprachen, als Sohn des Menschen. Aber in der Zwischenzeit, bevor das Reich in Macht kommt, haben wir etwas Näheres und Tieferes. Ich finde in Ihm, dem Gestorbenen, den-

jenigen, der mich in vollkommenen Frieden mit Gott und auch in praktische Reinheit bringt. Das Blut hat meine Sünde vor Gott abgegolten; das Wasser meine Verunreinigung vor mir selbst und vor anderen – beides wurde durch den Geist Gottes wieder gut gemacht, der mir das Zeugnis Gottes vor Augen führt. „Dieser ist es, der durch Wasser und Blut gekommen ist“. Zweifellos hat Johannes der Täufer mit Wasser getauft und damit den Kommenden bezeugt, aber hier ist *Er* gekommen und durch *Wasser und Blut* gekennzeichnet. Aus seiner durchbohrten Seite strömten Blut und Wasser. Daraus leitet der Heilige Geist die zweifache Wirkung seines Todes ab – das Wasser als Reinigung von Unreinheit und das Blut als Sühnung für die Schuld.

Johannes fügt hinzu: „nicht durch Wasser allein, sondern durch Wasser und Blut“. Hier ändert sich die Ausdrucksweise, und das Erscheinungsbild des Griechischen (οὐκ ἐν τῷ ὕδατι κ.τ.λ.) bedeutet, nicht in der Kraft des Wassers allein, sondern in der Kraft des Wassers und des Blutes. Das heißt, es geht nicht um den Charakter des Kommens Christi, sondern um *seine positive Wirkung*. Die Wirksamkeit des vollbrachten Werkes wird meines Erachtens im letzten Satzteil angedeutet; und dementsprechend ist jetzt vom Geist die Rede: „Und der Geist ist es, der Zeugnis ablegt, weil der Geist die Wahrheit ist.“

Im Evangelium leitet Er Johannes zu der Tatsache des Blutes und des Wassers, die aus der Seite des Herrn flossen; hier stellt Er sie als bedeutsames Zeichen für den Anteil des Gläubigen am Tod Christi vor. Der Christ ist dadurch völlig von Schuld befreit und besitzt eine neue, heilige Natur. Er ist aus Wasser und Geist geboren. So legt der Heilige Geist nicht nur Zeugnis ab von dem, was der Mensch ist, sondern auch vom Tod Jesu, durch den der Gläubige begnadigt und

gereinigt wird. „Nicht aus Werken, die, in Gerechtigkeit vollbracht, wir getan hatten, sondern nach seiner Barmherzigkeit durch die Waschung der Wiedergeburt und die Erneuerung des Heiligen Geistes, den er reichlich über uns ausgegossen hat durch Jesus Christus, unseren Heiland, damit wir, gerechtfertigt durch seine Gnade, Erben würden nach der Hoffnung des ewigen Lebens“ (Tit 3,5–7).

„Denn drei sind es, die Zeugnis ablegen: der Geist und das Wasser und das Blut, und diese drei sind einstimmig“ (1Joh 5,7.8). Diese Zeugen werden nun in umgekehrter Reihenfolge genannt, wobei der Heilige Geist an erster Stelle genannt wird, da Er der lebendige Mittler ist, durch den das Zeugnis in der Seele kraftvoll weitergegeben wird. Was die Worte betrifft, die im gemeinsamen Text dazwischen stehen (d. h. von „im Himmel“ bis einschließlich „auf der Erde“), so bin ich mir sicher, dass es dafür keine ausreichende Begründung gibt. Es geht nicht darum, eine bereits vorgenommene Änderung zu vollziehen, sondern sie auszuschließen. Wir sind verpflichtet, auf den ältesten und besten Text zurückzugreifen. Der Punkt hier ist, dass es zwar diese drei Zeugen gibt, sie aber nur *ein* Zeugnis ablegen. Und wenn wir das Zeugnis von *Menschen* annehmen (wie wir es gewöhnlich von glaubwürdigen Menschen tun), so ist das Zeugnis Gottes größer.

43. Bedeutung der verschiedenen Psalmbücher

Band 2, S. 287, Juni 1859

Frage: Welches ist der allgemeine Bereich der Psalmen und der besondere Charakter ihrer Gliederung?

Antwort: Die Psalmen zeigen im Allgemeinen den Herrn Jesus und die Gottesfürchtigen (passend und insbesondere aus den Juden) in ihrer gegenseitigen Beziehung. Er wird mit ihnen identifiziert und sie mit Ihm; Er wird durch die Finsternis, die Prüfung, den Widerspruch der Sünder, die oft scheinbare und in gewissem Sinn auch tatsächliche Verlassenheit von Gott in Sicherheit, Frieden und Segen gebracht. Dies gab dem Geist Christi in den vergangenen Lebensumständen der rechtschaffenen Israeliten und besonders Davids die Gelegenheit, sich auf höhere Begebenheiten und Themen zu beziehen, sogar auf die Leiden Christi und die darauf folgenden Herrlichkeiten. Gleichzeitig vermischen sich die besonderen Dinge und Personen der Zeit, in der diese Verse geschrieben wurden, mit der Vorwegnahme der späteren Drangsal, durch die der jüdische Überrest in das weite Feld der tausendjährigen Herrlichkeit eingehen wird. Auf diese Weise drückt der Heilige Geist die Empfindungen und Erfahrungen aus, die für jeden Einzelnen von uns zutreffen.

Die Psalmen beschreiben also nicht die Versammlung als eine besondere Körperschaft, wenn *wir* einige indirekte Anspielungen erwarten, die wir jetzt, da das Geheimnis verstehen, das von den Zeitaltern und Generationen verborgen war, offenbart wird. In dieser Hinsicht ähneln sie den alttestamentlichen Prophezeiungen. Aber es gibt auch einen auffallenden Unterschied: Während die

Propheten größtenteils die Leiden und Herrlichkeiten Christi als Haupt Israels und der Nationen als *vorausgesagte Tatsachen* schildern, legen die Psalmen das *Innerste seines und ihres Herzens* offen, das durch diese Umstände hervortrat. Während also die Prophezeiungen vor allem die Empfindungen Gottes gegenüber Christus und seinen Dienern offenbaren, offenbaren die Psalmen vor allem die Empfindungen Christi und seiner Diener gegenüber Gott. Zweifellos gibt es große und häufige Ausnahmen, aber ich denke, dies ist ein allgemeiner charakteristischer Unterschied zwischen diesen Teilen der Bibel.

Aber auch die Psalmen sind, wie der Leser der hebräischen Bibel weiß, in fünf Bücher unterteilt. Auch diese Einteilung ist nicht willkürlich. Gott hat ihnen verschiedene Zeichen aufgeprägt, die zeigen, dass dies keine rabbinische Phantasie ist. So ist es auch äußerlich klar, dass am Ende von Psalm 41, Psalm 72 und Psalm 89 „Amen, ja, Amen“ steht, am Ende von Psalm 106 „Amen. Lobt den HERRN“, und von da an bis zum Ende von allem eine andere Klasse. Diese und andere gemeinsame Merkmale in den Versen, in denen sie vorkommen, definieren die verschiedenen Bücher.

Die entsprechenden Themen unterscheiden sich intern wie folgt:

1. **Buch 1** (Ps 1–41) umfasst das Mitleiden des Messias mit dem gottesfürchtigen Überrest im „Anfang der Leiden“. Sie sind noch nicht aus dem Land vertrieben, aber sie sind äußerlich mit der Masse des Volkes verbunden, sogar in der Anbetung. Daher wird der *Name des HERRN* dort regelmäßig genannt.
2. In **Buch 2** (Ps 42–72) ist der Überrest nicht mehr im Land, sondern das Ziel der Feindseligkeit, nicht nur der Nationen, sondern

auch der mit ihnen vereinigten Juden. Das Gräuelbild der Verwüstung ist aufgestellt, und die Drangsal ist gekommen. Dementsprechend wird von *Gott* gesprochen, außer dort, wo die Hoffnung zum Ausdruck kommt.

3. **Buch 3** (Ps 73–89) befasst sich nicht nur mit Juda, sondern auch mit *Israel* und mit einer größeren Anzahl von ausländischen Feinden. Es gründet sich auf Gottes Wege mit dem ganzen Volk.
4. **Buch 4** (Ps 90–106) feiert die Wiederkunft Christi in die Welt und ist somit das Buch der Glückseligkeit des Friedensreiches.
5. **Buch 5** (Ps 107–150) lässt alles Revue passieren, legt die Grundsätze des Handelns Gottes und der Beziehungen zu Ihm dar und nennt das großartige Ergebnis aller Züchtigung und den anschließenden Segen Gottes. Der Dank am Ende ist somit die moralische Antwort auf das Seufzen des Geistes im ersten Buch.

44. Ist ein Ausgeschlossener ein Bruder?

Frage: Ist es biblisch, eine ausgeschlossene Person einen Bruder in Christus zu nennen?

Antwort: Ich denke, dass dies nicht der Fall ist. Derjenige, der in grober Bosheit verharrte (wie in 1Kor 5), wird wie ein böser Mensch behandelt; und das gilt umso mehr, als der Heilige Geist wusste, dass er trotz seiner schrecklichen Sünde bekehrt war, wie wir später aus 2. Korinther 2,7 wissen. Aber die Gläubigen sind verpflichtet, nicht nach dem zu handeln, was nur Gott bekannt ist, sondern nach dem, was Er ihnen offenbart. Wenn also das Verhalten von jemandem, der „Bruder“ genannt wird, offenkundig böse ist, wird er dann als „böser Mensch“ behandelt, auch wenn der Wunsch und das Ziel waren, dass der Geist am Tag des Herrn Jesus gerettet wird? So wird in Matthäus 18 der Übertreter, der für alle Aufforderungen der Gnade taub ist, obwohl er in erster Linie „dein Bruder“ genannt wird, als „Heide und Zöllner“ betrachtet, wenn er die Versammlung in letzter Instanz nicht hören will. 2. Thessalonicher 3 bezieht sich auf einen etwas anderen Fall. Ich sehe nicht, dass die erwähnte Person notwendigerweise ausgeschlossen wurde.

45. Versiegelung mit dem Heiligen Geist (Eph 1,13)

Band 2, S. 336, September 1859

Frage: Auf welche Weise ist der Gläubige jetzt mit dem Heiligen Geist der Verheißung versiegelt (Eph 1,13)? Der Heilige Geist war bei den ersten Christen offenkundig vorhanden. „Habt ihr den Geist empfangen aus Gesetzeswerken empfangen?“ (Gal 3,2). Inwieweit können wir solch zuversichtliche Aussagen wie „ihr habt die Salbung von dem Heiligen und wisst alles?“ (1Joh 2,20; siehe auch V. 27 desselben Kapitels) heute von Gläubigen sagen? R. B.

Antwort: Es ist äußerst wichtig, keine Stelle der Schrift als Lehre zu betrachten, die über das hinausgeht, was in ihr gesagt wird. Die Frage bei den Galatern war, wie sie den Heiligen Geist empfangen haben. War es in Verbindung mit Werken oder mit dem Glauben? Woher sie wussten, dass sie Ihn empfangen hatten, wird nicht erwähnt. Ich habe keinen Zweifel daran, dass sich seine Gegenwart dort in einer Weise offenbarte, die es dem Apostel ermöglichte, sich darauf zu berufen, dass er es wusste. Es war auch nicht notwendigerweise die persönliche Erfahrung, die jeder von ihnen gemacht hatte, die das Mittel war, um zu wissen, dass es dort war, obwohl dieses Wissen nicht von seiner Gegenwart in dem Menschen getrennt werden konnte. „Ihr kennt Ihn, denn Er bleibt bei euch und wird in euch sein“ (Joh 14,17). Doch Er bleibt und wohnt bei uns, und zwar für immer – er verlässt die Versammlung nicht, wie Jesus seine Jünger verlassen hat.

Die Art und Weise, wie Er seine Gegenwart zeigt, ist eine andere Sache. Sie kann äußerlich spürbar oder innerlich bekannt sein.

Wenn sie äußerlich wahrnehmbar ist, kann man sich öffentlich darauf berufen; wenn sie innerlich bekannt ist, kann man sich auf die Person berufen, die sie hat, damit sie sie kennt. Das gilt auch für jede Gruppe von Christen, die die Gegenwart des Heiligen Geistes in dem Maß besitzen, in dem sie empfunden wird, was oft sehr real ist. Aber der Heilige Geist, einmal gegeben, verlässt die Versammlung nicht wieder. Das geht aus den Worten des Herrn eindeutig hervor.

Die Offenbarung des Geistes, von der die Heilige Schrift ebenfalls spricht, ist etwas anderes. Sie kann durch Gaben erfolgen, die Zeichen sind. Es kann durch Gaben geschehen, die nur der Erbauung dienen und vom Haupt ausgehen. Erstere können als Schmuck am Leib versagen, aber Letztere bilden im Prinzip ein wesentliches Werk Gottes in Christus. Gott war in Christus ... und bewirkte die Versöhnung in Ihm. Er rief *seine eigenen Knechte* und gab ihnen Geld, damit sie damit handelten; dann kehrte er zurück und legte Rechenschaft ab. Die Menschen sollen hören, und sie können nicht hören ohne einen Prediger. Dies ist eine Gabe. Er hat Evangelisten gegeben.

Doch die Gegenwart des Heiligen Geistes zeigt sich auf eine andere Weise, die noch wichtiger ist als diese. Ein Mensch kann sogar den Heiligen Geist als Kraft haben und doch verlorengelassen werden, aber nicht versiegelt werden oder Frucht bringen: das „*begleitet die Errettung*“. Der besondere Charakter der Gegenwart und des Wirkens des Heiligen Geistes im Gläubigen *persönlich* (nicht der Gegenwart, sondern) ist ein zweifacher. Es gibt Freiheit, Freude und Liebe, die sich im Herzen ausbreiten, das Rufen des Abba-Vaters auf der einen Seite und das Hervorbringen von Früchten auf der anderen. Dies ist nicht die öffentliche Darstellung seiner Gegenwart durch äußere Zeichen der Macht, sondern ist mit göttlichem Leben verbunden.

Die Früchte des Geistes sind solche und solche. „Gott ist nicht ungerecht, euer Werk zu vergessen und die Liebe“ (Heb 6,10). Dies ging mit der Erlösung einher. Was also im Epheserbrief dem Heiligen Geist zugeschrieben wird, gilt im Kolosserbrief als Leben. Und in Römer 8 wird der Geist zunächst als die Quelle des Lebens genannt und mit ihr und auch mit Christus identifiziert, um dann persönlich betrachtet zu werden und mit unserem Geist Zeugnis abzulegen. Wer also die Herzen erforscht, der weiß, was die φρονιμα, die sittliche Gesinnung des Geistes in uns ist; denn Er legt Fürbitte für uns ein, und es wird gesagt, dass sie Gott gemäß ist. Wer also mit dem Herrn verbunden ist, ist ein Geist mit Ihm. Die Früchte also, einerseits im Leben, andererseits in der bewussten freudigen Freiheit als Kinder mit Gott in der Liebe, kennzeichnen das Wirken und die Gegenwart des Geistes Gottes – das eine gibt uns das Bewusstsein seiner Gegenwart in uns und unserer Beziehung zu Gott in Christus, das andere ist der Beweis für die Wirklichkeit dessen, was wir zu genießen bekennen, für das Bewusstsein der Einheit des Leibes – das Wissen, dass Jesus im Vater ist, wir in Ihm und Er in uns.

Alles hängt von der Gegenwart des Heiligen Geistes ab, die wir also bewusst besitzen. Die Gegenwart des Heiligen Geistes ist eine offenbarte Tatsache, und sie sollte für immer bestehen bleiben. Die Gegenwart des Heiligen Geistes darf nicht mit der Offenbarung des Geistes verwechselt werden. Diese Offenbarung beziehungsweise ihre Abwesenheit hängen von der weisen und heiligen Regierung Gottes in der Versammlung ab. Die Gegenwart des Heiligen Geistes ist durch das Wort des Herrn gewiss. Die Menschen mögen Ihn betrübt haben, so dass Er seine Gegenwart nicht so offenbart, wie Er es möchte – das hängt von der Regierung Gottes ab. Er teilt aus, wie Er will, aber seine Gegenwart hängt davon ab, dass Christus im

Himmel ist, und ist das Zeugnis davon und von der göttlichen Gerechtigkeit darin, und kann nicht aufhören, solange das für den Glauben verwirklicht werden soll, das heißt, solange Christus zur Rechten Gottes sitzt.

Der Heilige Geist kam am Pfingsttag herab, und an diesem Tag wurden die Gläubigen getauft, und die Versammlung wurde zu einer Einheit gebildet. Das bleibt so lange, bis es vergeht. Für die einzelnen Gläubigen, die sich der Gerechtigkeit Gottes in Christus unterworfen haben, die geglaubt haben, wird diese Gegenwart des Heiligen Geistes zu einer Salbung, zu einem Siegel und zu einem Unterpfand: „Der uns aber mit euch befestigt in Christus und uns gesalbt hat, ist Gott, der uns auch versiegelt hat und das Unterpfand des Geistes in unsere Herzen gegeben hat“ (2Kor 1,20.21); „in dem ihr auch, nachdem ihr geglaubt habt, versiegelt worden seid mit dem Heiligen Geist der Verheißung, der das Unterpfand unseres Erbes ist, zur Erlösung des erworbenen Besitzes“ (Eph 1,13.14). Daraus schließe ich, dass die Gegenwart des Geistes eine wesentliche biblische Wahrheit ist, eine Sache des Glaubens; dass seine Gegenwart hier nicht mit den Offenbarung seiner Gegenwart zu verwechseln ist, die je nach der vollkommenen Regierung Gottes variieren können; dass diese Gegenwart für den Einzelnen eine Salbung, ein Siegel und ein Verdienst ist, das sich auf die Gerechtigkeit Gottes in Christus gründet und sie ihm bewusst macht und das Bewusstsein seiner Gegenwart und der Liebe Gottes gibt. Der lebendige Wissen darum wird sich mit seinem Wandel verändern und ihn darüber hinaus in der Hoffnung wachsen lassen und ihn wissen lassen, dass das Erbe aller Dinge ihm gehört, und ihm das Bewusstsein geben, in Christus zu sein und Christus in ihm, und ein Geist der Annahme in seinem Herzen gegenüber seinem Vater sein.

Diese Salbung und dieses Siegel und dieser Verdienst ist das unzweifelhafte Teil all derer, die durch den Glauben an Christus teilhaben und sich der Gerechtigkeit Gottes unterwerfen. Da der Geist das Verstehen durch das Wort bewirkt, hängt der Grad der einsichtigen Verwirklichung davon ab, dass der Gläubige von Gott durch sein Wort gelehrt wird. Dies wird den Gläubigen in die Lage versetzen, über das, was er hat, Rechenschaft abzulegen.

46. An wen richtet sich 5. Mose 32,39?

Band 2, S. 368, November 1859

Frage: „Wenn sie weise wären, so würden sie dies verstehen, ihr Ende bedenken“ (5Mo 32,29). Könnte der Herausgeber freundlicherweise sagen, ob er dies als einen Wunsch an die Gegner Israels ansieht, das letzte Ende dieses Volkes zu bedenken, oder an sie, ihr eigenes zu bedenken? THEOPHILUS

Antwort: Es scheint klar aus den Versen 28 und 30, dass es eine Aufforderung an Israel ist, sein letztes Ende zu bedenken.

47. Was sind das Hochzeitsgewand und der Freund (Mt 22)?

Band 2, S. 381, Dezember 1859

Frage: Was sind im Matthäus 22 das *Hochzeitsgewand* und wer ist der *Freund* ist, der in die äußere Finsternis geworfen wird? F. R.

Antwort: Mit dem Anlegen des Gewandes ist das Anziehen Christi gemeint. Hätte der Mensch Christus angezogen, so hätte er alles gehabt: Christus ist uns von Gott zur Weisheit, Gerechtigkeit, Heiligung und Erlösung geworden (vgl. Röm 13,14; Gal 3,27; Eph 4,24). Wenn Judas, der Sohn des Verderbens, als „Freund“ bezeichnet werden konnte (im Sinn von „Gefährte“ und nicht im Sinn einer Verbindung, die durch echte Liebe entstanden ist), so kann dieser Mann nicht weniger so genannt werden.

48. Der Morgenstern (Off 22,16)

Band 3, S. 32, Februar 1860

Frage: Stellt sich der Herr der Versammlung in Offenbarung 22,16 als Morgenstern vor? Wenn ja, wann? Ist es auf der Erde, nach all den Gerichten? F. C.

Antwort: Die Schwierigkeit von F. C. wird meiner Meinung nach durch die Überlegung ausgeräumt, dass Offenbarung 22,6–21 kein Teil der prophetischen Visionen ist, sondern einfach die Schlussbemerkungen des Buches sind. Das Argument, dass, weil es nach den Gerichten steht, zu viel beweisen würde, weil es nach dem Bericht über das Tausendjährige Reich und sogar über den neuen Himmel und die neue Erde steht. Ich nehme an, niemand würde behaupten, dass die Versammlung bis dahin bestehen bleiben muss. Für mich zeigt es vielmehr, wie unabhängig die Hoffnung der Versammlung von den vorhergesagten Gerichten ist; denn nachdem diese alle genannt worden sind, erinnert der Geist die Gläubigen an das Kommen Christi als die Freude unserer Herzen. Das heißt, er bewahrt uns damit, wie mir scheint, *vor* der Schlussfolgerung, dass der Herr nicht kommen kann, bevor die Ereignisse der Prophetie eintreten.

49. Die glückselige Hoffnung (Tit 2,13)

Frage: Ein verlegter Zettel fragt, ob „die glückselige Hoffnung“ gleichbedeutend mit oder verschieden von „der Erscheinung der Herrlichkeit unseres großen Gottes und Heilands Jesus Christus“ ist.

Antwort: Ich glaube, dass die Form des Satzes im Griechischen (ein Artikel zu den beiden verbundenen Substantiven) sie keineswegs notwendigerweise identifiziert, sondern sie nur in einer gemeinsamen Klasse zusammenfasst. Vergleiche dazu 2.Thessalonicher 2,1, wo die gleiche Konstruktion vorkommt. Niemand würde jedoch behaupten, dass „das Kommen oder die Gegenwart unseres Herrn Jesus Christus“ dasselbe ist wie „unser Versammeltwerden zu ihm hin“. Ich denke, dass diese beiden Begriffe im Sinn des Heiligen Geistes als zusammengehörig zu betrachten sind, obwohl sie für sich genommen unterschiedliche Gegenstände darstellen. Es mag dem einen oder anderen helfen, Titus 2,13 besser zu verstehen, wenn er sich vor Augen hält, dass der wahre Sinn „der Erscheinung der Herrlichkeit“ ist – im Gegensatz zu der Gnade, die bereits erschienen ist (V. 11). „Die glückselige Hoffnung“ scheint mir noch näher und persönlicher am Herzen zu liegen (vgl. 1Tim 1,1).

50. Teilhaber der göttlichen Natur (2Pet 1,4)

Band 3, S. 48, März 1860

Frage: J. V. möchte wissen, was damit gemeint ist, „der göttlichen Natur teilhaftig“ (2Pet 1,4) zu sein, wie und wann dies geschieht. Spricht irgendeine andere Bibelstelle davon?

Antwort: Unser Teilhaben an der göttlichen Natur ist eine reale Sache: „was aus dem Geist geboren ist, ist Geist“ (Joh 3,6). Alle sind aus Gott geboren. Christus ist unser Leben geworden. Er ist das ewige Leben, das beim Vater war und uns offenbart worden ist. Und daher kann man sagen: „was wahr ist in ihm und in euch“. Dieses Leben aber war das Licht der Menschen. Christus war das Bild des unsichtbaren Gottes. Dieses Leben war eine wahre, moralische, bestehende Sache, die mitgeteilt werden konnte. In Ihm ist eine göttliche Kraft, die alles enthält und entfaltet, was zum Leben und zur Gottseligkeit gehört. Es ist der Glaube, der durch die Kraft des Geistes Gottes das festhält, was Leben ist, nämlich Christus.

Wir sind Kinder Gottes durch den Glauben an Christus Jesus. Christus ist das Wort – der Ausdruck und die Offenbarung all dessen, was in Gott ist; und indem wir Ihn kennen, werden wir in der Erkenntnis erneuert nach dem Bild dessen, der uns erschaffen hat. Das Wort als Zeugnis ist der Same des Lebens, wenn es durch die Kraft des Heiligen Geistes in das Herz gelangt; denn es ist die Offenbarung Christi, durch das Wort, durch den Glauben, in der Kraft des Heiligen Geistes, wobei das Wirken das Wirken Gottes ist. Aber es ist durch die Offenbarung Christi. Daher heißt es, dass wir nicht wiedergeboren sind aus verweslichem Samen, sondern durch das

Wort Gottes (1Pet 1,23). „Nach seinem eigenen Willen hat er uns durch das Wort der Wahrheit gezeugt, damit wir eine gewisse Erstlingsfrucht seiner Geschöpfe seien“ (Jak 1,21). Und so wird es auch hier ausgedrückt. Gnade und Friede sollen vermehrt werden, „*in der Erkenntnis* Gottes und Jesu, unseres Herrn“ (1Pet 1,2). „Da seine göttliche Kraft uns alles zum Leben und zur Gottseligkeit geschenkt hat *durch die Erkenntnis* dessen, der uns berufen hat durch Herrlichkeit und Tugend, durch die er uns die kostbaren und größten Verheißungen geschenkt hat, damit ihr durch diese Teilhaber der göttlichen Natur werdet“ (1Pet 1,3.4). Es ist kein Gesetz für das Fleisch, das dazu aufruft, recht zu wandeln, wo der Mensch schon war, sondern ein Aufruf durch Herrlichkeit und Tugend, an diesen neuen Ort des Friedens zu gelangen, an dem Christus ist, und zwar durch die Offenbarung seiner Verherrlichung und die Gewissheit, dass wir an Ihm Anteil haben. So aber wird sie durch göttliche Macht der Seele lebendig mitgeteilt.

Das aber ist die Herrlichkeit der göttlichen Natur im Menschen, zu der wir geformt werden sollen. Doch wir werden jetzt durch ihre Offenbarung in der Kraft des Heiligen Geistes lebendig gebildet. Es ist die wirkliche Mitteilung der göttlichen Natur. Nur Petrus betrachtet sie, sogar in ihren Neigungen, Wünschen und Eigenschaften, als unter dem Eindruck der Offenbarung Christi stehend, und nicht als die einfache Tatsache des Lebens. Aber die ganze Heilige Schrift sagt dieselbe Wahrheit. Denn jede Natur hat ihren eigenen Charakter, ihr Wissen, durch das sie lebt und geformt wird, ihren Geschmack, ihren Geist und ihre Gegenstände, die sie zu dem machen, was sie ist, obwohl ihr Vorhandensein die erste und wunderbare Wahrheit ist.

51. Die in ihren Sünden sterben (2Pet 2,1)

Frage: T. E. fragt, ob es richtig ist, von denen, die in ihren Sünden sterben, zu sagen, dass sie durch das Blut Jesu erlöst wurden. Der Kauf eines Sklaven, so bemerkt er, wird niemals als seine Erlösung bezeichnet, es sei denn, er wurde zu dem ausdrücklichen Zweck gekauft, frei zu werden.

Antwort: T. E. argumentiert aus der Anwendung unseres englischen Wortes *redemption*, nicht aus der Bedeutung des Originals, das einfach *gekauft* bedeutet und so in 2. Petrus 2,1 für die Verlorenen und in 1. Korinther 6,20; 7,23 für die Erlösten übersetzt wird. Dasselbe Wort kommt in den Evangelien mehr als zwanzig Mal vor und wird auf den Kauf von Land und Vieh, Nahrung und Kleidung und dergleichen angewendet. Tatsächlich wird es nur in der Offenbarung als *erlöst* wiedergegeben; und sogar dort hat dasselbe Wort genau die gleiche Anzahl von Vorkommen die Bedeutung von *kaufen*. Es wird also deutlich, dass das Argument nicht stichhaltig ist. Denn wenn im Griechischen dasselbe Wort so oder so übersetzt wird, ist es klar, dass der Begriff an sich weder das endgültige Schicksal des Erkauften noch die Absicht des Käufers beinhaltet. Entscheidend ist aber die bereits erwähnte Stelle in 2. Petrus, dass von den Irrlehrern, den Feinden der Herde Gottes, gesagt wird, dass sie den Herrn als Gebieter (δεσπότην) verleugnen, der sie erkauft oder erlöst hat. Die Schwierigkeit ist auf eine nicht ausreichend umfassende Sicht der Wege Gottes und des Werkes Christi zurückzuführen. Der Leser wird gut daran tun, Johannes 17,2 und Hebräer 9,10 zu lesen. Es ist einerseits der Unterschied zwischen der Autorität Christi über alles Fleisch und der Verleihung des ewigen Lebens an die Auserwählten

und andererseits der Tatsache, dass Er den Tod für alle geschmeckt und viele Söhne zur Herrlichkeit gebracht hat: in beiden Fällen eine zweifache Beziehung zum Menschen im Allgemeinen und zu den Gläubigen.

52. Nichtjuden sind nicht unter dem Gesetz (Röm 3,19)

Band 3, S. 64, April 1860

Frage: Viele Bibelstudenten sind der Meinung, und vielleicht zu recht, dass die Heiden nicht unter dem Gesetz stehen: Wenn das so ist, was bedeutet dann Römer 3,19: „Wir wissen aber, dass alles, was das Gesetz sagt, zu denen redet, die *unter* dem Gesetz sind, damit ... *die ganze Welt* dem Gericht Gottes verfallen sei.“ Schließt hier nicht *die ganze Welt* die Heiden mit ein? Gilt das wertvolle Argument in Römer 6 in Bezug auf Gesetz und Gnade nicht ebenso für Heiden wie für Juden? In Römer 7 redet der Geist durch Paulus zwar „zu denen, die das Gesetz kennen“, aber ich meine solche, die Juden waren. Müssen wir nicht die hier gegebenen Lehren, die so voller Freude und Frieden für den Gläubigen sind – der Tod des Gesetzes durch den Leib Christi und die Vereinigung mit Ihm in der Auferstehung – „wenn sie eines anderen Mannes wird“ – als ein Prinzip verstehen, das für Juden und Heiden gleichermaßen gilt? Wenn dem so ist, wie kann dann gezeigt werden, dass der Heide im Unglauben und im Hören auf das Wort Gottes nicht unter dem Gesetz steht?
EIN SCHOTTISCHER LESER.

Antwort: Unser Leser hat nicht bemerkt, dass der Apostel die Schuld des Heiden bereits in Römer 1 und die des Juden und des Heiden in Römer 2 behandelt hat. So sagt er in Römer 3,9: „denn wir haben sowohl Juden und Heiden zuvor beschuldigt, dass sie alle unter der Sünde sind“. Dem Juden würde es besonders schwerfallen, sich einem so gleichmachenden Urteil zu unterwerfen. Deshalb fährt Paulus fort, den Beweis für Israels völliges Verderben durch Zitate aus

den Psalmen und Propheten in den Versen 10–18 zu untermauern, die er in Vers 19 weiter begründet: „Wir wissen aber, dass alles, was das Gesetz sagt, es zu denen redet, die unter dem Gesetz sind“. Er meint damit eindeutig, dass der Jude angesprochen ist; und deshalb war gerade das Gesetz, auf das er so stolz war, das schonungslose Zeugnis seines moralischen Zustandes. Kein Jude würde die Schlechtigkeit gegenüber den Heiden zugeben; die Masse der Juden würde leugnen, dass sie selbst hoffnungslos von Gott abgefallen waren. Daher die Kraft dieser jüdischen Schriften, die mit Blick auf dieses Volk einen einzigen Gerechten unter ihnen leugneten. Wenn es keinen einzigen guten *Juden* gab (und niemand konnte übersehen, dass die Heiden beklagenswert schlecht waren), war die Schlussfolgerung offensichtlich: Jeder Mund war verstopft, und *die ganze Welt* schuldig vor Gott.

Dieser Text kann also nicht verstanden werden, ohne „die unter dem Gesetz sind“ auf die Juden zu beschränken (vgl. Röm 2,12; 1Kor 9,20.21). „Jeder Mund“ und „die ganze Welt“ schließen sowohl Heiden als auch Juden ein, denn sie umfassen sowohl die, die nicht unter dem Gesetz sind, als auch die, die unter dem Gesetz sind. Das Prinzip von Römer 6 und 7 gilt wiederum für alle Gläubigen gleichermaßen; aber die tatsächliche, persönliche Befreiung vom Gesetz durch den Tod und die Auferstehung Christi gehört notwendigerweise denen, die einst unter dem Gesetz waren. Beide, Jude und Heide, waren gleichermaßen verloren und wurden durch den Glauben gleichermaßen gerettet; doch jeder von ihnen wurde aus einer anderen Stellung herausgeführt.

53. Die Frau wird den Mann umgeben (Jer 31,22)

Band 3, S. 80, Mai 1860

Frage: Jemand fragt, was die wahre Bedeutung von Jeremia 31,22 ist. Gibt es irgendeinen Grund, ihn mit einigen Juden und vielen Christen auf die Inkarnation anzuwenden? W. J. E.

Antwort: Ich sehe weder eine Ähnlichkeit in anderen Vorkommen des Ausdrucks noch irgendetwas im Ausdruck selbst oder im Zusammenhang, das der Stelle eine solche Wendung geben könnte. Es geht um die wunderbare Veränderung, die Gott in den jungfräulichen Töchtern Israels bewirken wird, nach all ihren Rückfällen und wenn sie auf den tiefsten Stand der Schwachheit gesunken sind. „Eine Frau wird den Mann umgeben“ – einen Mann oder einen *mächtigen* Mann. Es ist ein sehr eindrucksvolles Bild, um die Stärke zu verdeutlichen, die in der Schwachheit der Juden am Ende der Tage vollständig sein wird. Die alten Versionen sind wenig hilfreich, vor allem die Septuaginta und die arabische Version, die weit von einem rechten Sinn entfernt sind. Die Syrische und die Vulgata stimmen mit der *Autorisierten Version* überein, die völlig korrekt ist. Es ist eine Frage der Auslegung, nicht der Wiedergabe.

54. Mit Jesus oder Lazarus sterben? (Joh 11,16)

Frage: Meinte Thomas, mit Jesus oder Lazarus zu sterben? E. J.

Antwort: Ich denke, der Vergleich von Vers 8 mit 16 macht deutlich, dass Thomas nichts anderes als den Tod des Herrn durch die Feindschaft der Juden erwartete. Daher schlug er vor, dass die Jünger das Schicksal ihres Meisters teilen sollten, da Er entschlossen war, nach Judäa zu gehen. Zweifellos lag in einem solchen Entschluss Liebe; doch wie blind ist der Unglaube, wenn er den Tod des Erlösers gerade in dem Augenblick erwartet, in dem Er sich durch die Auferweckung eines Toten aus dem Grab als Sohn Gottes in Macht auszeichnen sollte!

Wie gesegnet ist es andererseits, unseren Herrn inmitten des Leidens des Bösen sagen zu hören: „aber lasst uns zu ihm gehen!“ Es geschah in der Kraft dessen, der die Auferstehung und das Leben ist. „Lasst auch uns gehen, dass wir mit ihm sterben!“ ist das Beste, was Zuneigung tun kann, wenn sie nicht den Glauben an die Auferstehungskraft hat.

55. Mein Knecht (Jes 42,19)

Band 3, S. 96, Juni 1860

Frage: Wer ist in Jesaja 42,19 mit „mein Knecht“ gemeint? E.

Antwort: Israel, glaube ich. Der Anfang des Kapitels bezieht sich zweifelsohne auf unseren Herrn – der letzte Teil auf das Volk. Die fälschliche Anwendung von Vers 19 auf Christus beruht auf zwei Dingen – der Annahme, dass „mein Knecht“ in beiden Abschnitten denselben gemeint haben muss, und der Vorstellung, dass das hebräische Wort jemanden bezeichnet, der moralisch vollkommen ist. Was das erste betrifft, so muss der Zusammenhang keinen Zweifel daran lassen, dass Israel gemeint ist, das im Gegensatz zu den heidnischen Götzendienern zum Zeugnis für den wahren Gott berufen ist. Auf diese Stellung der Gunst und Verantwortung, als Freund Gottes in der Welt (wenn auch leider untreu darin, „taub“ und „blind“), bezieht sich das Wort *meshullem*², nicht auf die Abwesenheit von Sünde. Der Wechsel vom Messias zu Israel in Jesaja 42 ist nicht annähernd so abrupt wie die Ersetzung des Messias durch Israel in Jesaja 52,3.4.

² Man sagt, dass *Muselman* von diesem Wort oder seinem Äquivalent in einem verwandten Dialekt abgeleitet ist.

56. Die Rheinische Version (Heb 11,21)

Band 3, S. 112, Juli 1860

Frage: Welchen Grund gibt es für die *Rheinische Version* und Fußnote Hebräer 11,21?

Antwort: Der Unterschied zwischen den hebräischen Kopien und dem von der Septuaginta gegebenen Sinn ist einfach eine Frage der Punktierung (d. h. zwischen einem Stab, und einem Bett, beide abgeleitet von derselben Wurzel: die sowohl *führen* als auch *strecken* bedeutet). Es gibt keinen Grund, an der Richtigkeit des „Bettes“ im Alten Testament und des „Stabes“ im Neuen Testament zu zweifeln. Der Stab war in der Hand Jakobs, während er sich auf das Haupt des Bettes niederbeugte. Aquila und Symmachus geben κλινης an, während die LXX ῥάβδου hat. In der Tat gibt es bis hierher einen Unterschied; die *Römische* ist stärker als die *Autorisierte Version*, indem sie aus 1. Mose 47,31 alles andere als die absolute und höchste Anbetung Gottes ausschließt. „Und Israel betete an am Kopfende des Bettes“, während die englische Bibel einfach sagt, dass er sich, zweifellos in Anbetung, auf den Kopf des Bettes beugte.

Das ist also nicht die Frage, sondern ob die Septuaginta oder vielmehr Hebräer 11,21 andeutet, dass Jakob auch dem Zepter Josephs als Bild für die königliche Würde Christi relative Ehre erwies. Ohne die Frage, wem der Stab gehörte, wird in der rheinischen Anmerkung zu 1. Mose 47,31 zugegeben, dass „Jakob, sich auf Josephs Stab *stützend*, anbetend, sich zum Kopfende seines Bettes wandte“. Dies zeigt, dass die *rhemischen Übersetzer* die wahre Bedeutung von προσεκύνησεν ἐπι τὸ ἄκρον τῆς ῥάβδον αὐτοῦ völlig verstanden

haben. Woher wussten sie, dass Jakob sich so beugte? Der hebräische Text sagt es nicht, aber der griechische. Wie kam es dann, dass sie dieselben griechischen Wörter im Hebräerbrief missverstanden, die aus eben dieser Stelle zitiert werden? Die einzig wahre Antwort ist, dass sie den Anschein einer biblischen Bestätigung für ihren Götzendienst suchten. Doch Gott hat sie in ihrer eigenen List ertappt; denn die zitierten Worte beweisen, dass sie die wahre Bedeutung des Griechischen kennen, die *Autorisierte Version* rechtfertigen und den Vorwurf der Verfälschung auf sich selbst zurückführen. In Wahrheit heißt es im Griechischen nicht „verehrte die Spitze“, sondern „über der Spitze“, wie es in *jeder mir bekannten Version* steht, außer in der Vulgata oder in den von ihr abgeleiteten Versionen.

Was die Bedeutung betrifft, so lehnt sie sich eindeutig daran an, wie der rheinische Annotator selbst in seiner Anmerkung zu 1. Mose 47,31 bestätigt. Der Leser möge 1. Könige 1,47 vergleichen, wo die Septuaginta προσεκύνησεν ὁ β. ἐπὶ τῆν κοίτην, die Vulgata *adorat in lectulo suo* und das Douay „verehrt in seinem Bett“ hat. Die Konstruktion ist also genau dieselbe wie in Hebräer 11,21.

Und noch etwas scheint klar zu sein: Wenn mit „sich auf die Spitze des Stabes stützen“ gemeint ist, dass Jakob den Stab anbetete, dann muss mit „sich dem Kopfende des Bettes zuwenden“ ebenso gemeint sein, dass er das Bett anbetete. Aber wie im letzteren Fall (1Mo 47) die Douay-Version versteht, dass Jakob *Gott* anbetete, indem er sich zum Kopfende wandte, so sollten sie im ersteren Fall (Heb 11) verstehen, dass er *Gott* anbetete, indem er sich auf die Spitze seines Stabes stützte. Aber es wäre selbst für den Katholiken unerträglich, anzunehmen, dass Jakob das Bett anbetete. Die Konsequenz erfordert es jedoch. Die grammatikalische Konstruktion ist zwingend. Entweder betete er sowohl den Stab als auch das Bett an,

oder er betete *Gott* an, indem er sich auf die Spitze des Stabes stützte und sich dem Kopfende des Bettes zuwandte.

Es kann hinzugefügt werden, dass es nicht den geringsten Grund gibt, den Stab als Josephs Stab zu bezeichnen. Es war der Stab Jakobs. Mit seinem Stab hatte er einst als armer Ausgestoßener den Jordan überquert, wie er selbst sagt (1Mo 32,10), als er zu zwei Zügen zurückkehrte und sich vor Esau fürchtete. Jetzt, in Ägypten, vor Joseph und seinen Söhnen, obwohl er dem Pharao am nächsten war, und sich auf den Stab stütze, der ihn auf seiner müden Wanderung begleitet hatte, betet der sterbende Pilger den Gott an, dessen Treue Er auf dem ganzen Weg bewiesen hatte. Was gibt es Beeindruckenderes als den Glauben, der die Kinder seines nun erhabenen Sohnes segnen konnte, als er den wahren Wert der ägyptischen Pracht im Licht der Herrlichkeit des verheißenen Landes sah. Und was ist ergreifender als die Anbetung seines glücklichen Herzens, während er sich auf das Zeugnis seiner vielen Mühen und Sorgen stützte!

57. Ist Lukas 15 wiederherstellende Gnade?

Band 3, S. 128, August 1860

Frage: Was ist die eigentliche Absicht von Lukas 15 und besonders des verlorenen Sohnes? Geht es um die wiederherstellende Gnade oder um die Erlösung? Wird das beste Gewand nur dann gegeben? A.

Antwort: Ich zweifle nicht daran, dass die Anwendung dieses Kapitels auf das Versagen und die Wiederherstellung des Gläubigen eine bloße Einbildung ist und dass die Wahrheit, die gemeint ist, die Gnade Gottes für den Sünder ist. Es ist gut zu bemerken, dass die calvinistische Vorstellung, die so viel aus dem Umstand macht, dass das Schaf ein Schaf der Herde war, bevor es sich verirrte und so weiter, wirklich den Arminianismus beweisen würde, wenn sie überhaupt etwas beweisen würde; denn es ist sicher, dass – Schaf, Geld oder Sohn – *alle waren VERLOREN*. Wenn diese Gleichnisse also die wiederherstellende Gnade lehren sollten, würden sie auch lehren, dass das Kind, das sich vom Vater entfernt, *verloren* und *tot* ist, nachdem es an der Stelle eines Sohnes war und bevor es zurückgebracht wird. Nimmt man aber die Gleichnisse nicht als Vorschrift und Belehrung für die Jünger, sondern als Ausdruck und Rechtfertigung der göttlichen Gnade in der Aufnahme der Sünder durch Christus, ist alles klar.

Die allgemeine Wahrheit der Abkehr von Gott und der aufgegebenen oder missbrauchten Vorrechte wird in der Verirrung der Schafe, dem Verlust des Geldes und der elenden, weit entfernten Not des Verlorenen dargelegt. Die frühere Beziehung des Verlorenen ist nicht der Punkt, den der Herr veranschaulicht, ebenso wenig

wie die Frage, die neugierige Gemüter oft aufwerfen, über die neunundneunzig Gerechten, die keiner Umkehr bedurften. Der eigentliche Punkt war, ob der gepriesene Herr Recht hatte, wenn Er Sünder aufnahm; und Er zeigt genau den Weg und die Freude Gottes in der Gnade. Daher ist die Wiederherstellung irrender Gläubiger völlig jenseits des Ziels, und wie der verlorene Sohn solche Menschen wie die Zöllner und Sünder darstellt, so stellt der selbstgerechte ältere Sohn ebenso deutlich Menschen wie die murrenden Schriftgelehrten und Pharisäer dar. Nicht, dass ich die Barmherzigkeit gegenüber den armen Heiden trotz des jüdischen Stolzes und Widerstands leugnen würde.

Der entscheidende Punkt ist jedoch, davon bin ich überzeugt, dass die Freude Gottes über die Rettung der Verlorenen, wer immer sie auch sein mögen, mit der Beziehung endet, in die die Gnade bringt, und nicht mit dem, was die Sünde verdirbt. Ist das beste Gewand, ist die göttliche Gerechtigkeit, niemals der Anteil, bis der Gläubige Ihn entehrt und sich Ihm wieder zugewandt hat? Solche Gedanken sind nicht nur unbegründet, sondern in Wahrheit neigen sie dazu, die Grundlagen der Gnade zu untergraben, wenn man sie weiter verfolgt. Mit einem Wort: Welche Anwendungen auch immer gemacht werden und mehr oder weniger zulässig sein mögen, es ist für mich klar, dass der Herr hier nicht zeigt, wie die einmal unterbrochene Gemeinschaft wiederhergestellt wird, sondern was die völlige freie Gnade Gottes gegenüber den Verlorenen ist.

58. Offenbarung (1Kor 14,21–31)

Band 3, S. 175, November 1860

Frage: Ist 1. Korinther 14,30 eine Aufforderung an den zweiten Propheten, zu warten, bis der erste geschwiegen hat, oder an den, der spricht, zu schweigen, weil dem, der dabeisitzt, etwas offenbart wurde? W. N. T.

Antwort: Das erste war der Gedanke von Grotius; doch für mich ist klar, dass das zweite der eigentliche Gedanke ist. Der Punkt scheint die überragende Bedeutung einer *Offenbarung* zu sein (vgl. die V. 6 und 26). Die gewöhnliche Lehre muss sich ihr unterordnen. Es wird nicht angenommen, dass der erste Prophet durch Offenbarung gesprochen hat.

59. Trübsal (Off 7)

Frage: Was ist die Bedeutung dieser Drangsal in Offenbarung 7? Wenn es nicht die sogenannte Versammlung ist, die daraus hervorgeht, von welchen anderen geretteten Heiden spricht der Geist dann? Von denen, die sich während des Tausendjährigen Reiches bekehren werden? Woher kommen die rebellischen Heiden am Ende? (Off 20). D.

Antwort: Die große Trübsal von Matthäus 24 (und Markus 13) ist eindeutig dieselbe wie in Jeremia 30 und Daniel 12 und ist auf den Fall Jakobs beschränkt. Sie hat einen größeren Bereich und ist nicht einmal auf die römische Erde beschränkt. Es gibt Heiden, die trotz ihrer Verbindung mit götzendienerischen Juden verschont bleiben und die der Herr bei seinem Kommen richten wird (Jes 66). Dass es sich bei den Geretteten hier nicht um die *Versammlung* handelt, geht aus vielen Überlegungen hervor. Sie werden in ihrem ganzen Zustand den gekrönten Ältesten gegenübergestellt. „Vor dem Thron“ ist nicht unbedingt physisch, sondern moralisch zu verstehen (vgl. Off 14,3). Der Gesang der 144 000 bezieht sich dort auf die Menschen auf der Erde. Die englische Version geht zu weit, wenn sie Gott in ihrer Mitte wohnen lässt: Die wahre Bedeutung ist, dass Er ein Zelt über ihnen sein wird, wie die Wolke in alten Zeiten Israel überschattete. Die Sonne, die sie nicht trifft, würde eher zeigen, dass sie auf der Erde sind. Auch der Tempel setzt sie nicht in den Himmel: Zumindest gibt es keinen Tempel im neuen Jerusalem (Off 21). Sie werden von dem gerettet, der auf dem Thron sitzt, und von dem Lamm; das verbindet sie mit der Zeit der einleitenden Regierung, wenn auch nicht mit der Zeit des Jahrtausends. Sie geben

keinen Grund für ihren Lobgesang an, wie es die Ältesten in Offenbarung 4 und 5 tun – ein Zeichen für die Einsicht der Gläubigen, die wirklich himmlisch sind.

Ihre Segnungen sind die Erleichterung von den Leiden oder die Führung durch die Fürsorge des Hirten zur Erquickung. Mit einem Wort, ihre Beziehung zu Gott vor dem Thron nimmt sie aus der Verbindung mit dem Thron heraus, wie es dem wahren Charakter der eigentlichen himmlischen Gläubigen entspricht. Auch die Engel sind um den Thron her: nicht so diese. Aber sie sind sicherlich *vor* dem Jahrtausendwechsel eine besondere Gruppe. Sie stehen in Beziehung zu Gott aufgrund der Stellung, die er bei der Einführung des Erstgeborenen in die Welt einnimmt. Daher gehen sie durch die Zeit der Versuchung, die über den ganzen Erdkreis kommen wird, anstatt von ihr ferngehalten oder nachher berufen zu werden. Ich sehe nicht, dass es darum geht, Himmel oder Erde anzugeben, sondern den Charakter der Beziehung zu offenbaren. So wie die auserwählte, vollkommene Zahl Israels versiegelt wird, so wird es eine zahllose Schar von Heiden geben, die in der Zeit, in der der Thron Gottes seinen Platz droben hat, verschont werden, nachdem die verherrlichten Gläubigen weggenommen wurden und bevor der Erstgeborene wieder in den Erdkreis eingeführt wird. Doch das ist ein ganz anderes Thema als die Nationen am Ende der tausend Jahre. Diese letzteren Scharen entstehen während des Friedensreiches und haben kein ewiges Leben. Sie leisten dem König der Völker einen vorgetäuschten Gehorsam, aber sie haben keine Gottesfurcht. So wollen sie nur die verlockende Verführung des Satans, um nach seinem Willen gefangen weggeführt zu werden. Es gibt also keine wirkliche Schwierigkeit.

60. Die leicht umstrickende Sünde (Heb 12,1)

Band 3, S. 208, Januar 1861

Frage: Was ist die leicht umstrickende Sünde in Hebräer 12,1? Ist nicht der Unglaube die Sünde, die uns alle als Gläubige so leicht umstrickt? Wenn das, was man gemeinhin als „lästige Sünden“ bezeichnet, gemeint war, hätte man es dann nicht so ausdrücken müssen: und die Sünden, die uns so leicht umstricken? Wenn wir alles glauben würden, was im Wort gesagt wird, wären wir dann nicht stark und unbesiegbar? W. G.

Antwort: Ich stimme mit dem Fragesteller überein, dass die volkstümliche Anwendung nicht der beabsichtigte Gedanke zu sein scheint. Sie ist auch nicht auf die besondere Sünde des Unglaubens zu beschränken. Sorgen und dergleichen können den Christen in seinem Lauf beschweren; Begierden jeder Art können seine Füße umschlingen. All das muss abgeworfen werden, und das kann nur geschehen, indem man zu Jesus hinschaut.

61. Schwören (Jak 5,12)

Frage: Was beinhaltet Jakobus 5,12? Ist das Schwören oder Ablegen eines Eides, ganz gleich zu welchem Zweck oder an welchem Ort, in dieser Schrift nicht ausdrücklich verboten? Und sollte ein Christ nicht sowohl vor Gericht als auch in seinem täglichen Leben unter den Menschen sein „Ja“ als „Ja“ und sein „Nein“ als „Nein“ bezeichnen, damit er nicht unter Gericht fällt?

Antwort: Die Stelle in Jakobus 5 – wie auch in Matthäus 5,33–36 – bezieht sich meines Erachtens ausschließlich auf die Frage des leichten, unwiderruflichen Schwurs oder der Verwünschung, die unter den Menschen und besonders in jener Zeit unter den Juden sehr üblich war. Es wird keine Form des gerichtlichen Eides erwähnt, wie man feststellen kann. Es geht bei Matthäus ausdrücklich um unsere übliche Mitteilung, nicht um eine Erklärung vor einem Richter. Der Herr hat vor dem Hohenpriester geschwiegen, bis Er beschworen wurde. Der Eid ist in einem solchen Fall die ernste Einbeziehung der Autorität Gottes bei denen, die seine Diener in der Welt sind.

62. Versammlung (Apg 7,38)

Band 3, S. 320, August 1861

Frage: Ist das Wort *Versammlung* in Apostelgeschichte 7,38 richtig?

Antwort: Sicherlich nicht, wenn der Leser darunter „die Versammlung Gottes“ versteht, wie sie in den Briefen an die Korinther, Epheser und Kolosser an verschiedenen Stellen entfaltet wird. Die Bedeutung ist eindeutig die Versammlung Israels in der Wüste. Daher ist *Versammlung* oder *Gemeinde* eine bessere Wiedergabe, da sie Mehrdeutigkeit vermeidet und es dem Leser überlässt, aus dem Zusammenhang zu schließen, *welche* Versammlung gemeint ist. Das Wort selbst kann auch anders verwendet werden – wie in Apostelgeschichte 19 – wo es auf die Versammlung der Epheser angewendet wird. Bei den griechischen Autoren wird es technisch für die gesetzgebende Versammlung verwendet, der die Bürger angehörten.

63. Schwur und Eid

Band 4, S. 32, Februar 1862

Frage: In einem Aufsatz mit dem Titel *Bemerkungen zum Matthäus-Evangelium, Kap. 5,17–48*, Juli-Nummer 1861 in *The Bible Treasury*, (S. 290–296) ist der Verfasser der Ansicht, dass sich das Gebot unseres Herrn „Schwöre nicht“ nicht auf gerichtliche Eide bezieht, von denen der Christ seiner Meinung nach nicht befreit ist, da sie von einem Richter gefordert werden, bei dem der Christ seiner Meinung nach verpflichtet ist, Gott anzuerkennen. Ist nun der Christ ebenso verpflichtet, dem Zivilrichter zu gehorchen, wenn er als Geschworener vorgeladen wird, um einen Mitmenschen in einer Strafsache zu verurteilen, und sich mit seinen Geschworenen zu einem Urteil zu vereinen, das, wenn es schuldig gesprochen wird, den Verbrecher seines Lebens beraubt? Es ist zwar der Richter, nicht die Geschworenen, der den Verbrecher verurteilt, aber das Urteil der Geschworenen bestimmt die Strafe der Geschworenen. W. B.

Antwort: Ein Christ kann sich kaum weigern zu dienen. Es ist nicht dasselbe wie ein Richter zu sein. Ein Geschworener ist nur dazu berufen, durch Autorität seine Überzeugung im Blick auf eine Tatsache darzulegen; und diese besitzt die Autorität, die von Gott ein Recht hat und verpflichtet ist, nachzuforschen und das Schwert zu tragen. Es ist von allergrößter Wichtigkeit, dass die Christen nicht an Gottes Recht, in der Welt zu regieren, rütteln, wenn sie ihren Platz als Christen einnehmen. Der Platz des Richters ist nicht der ihre, aber weil sie Gott an ihrem Platz wissen, sind sie verpflichtet, Gott an dem Platz der Autorität in der Welt anzuerkennen. Es gibt diese

doppelten Bereiche. Sie befinden sich in der einen und haben die Einsicht und sind daher aufgerufen, Gott in der anderen anzuerkennen. Die Verweigerung des Eides als solchen, der von einem Richter auferlegt wird, ist meiner Meinung nach ungesetzlich und unchristlich, auch wenn das persönliche Gewissen respektiert werden muss. Dasselbe, was mich daran hindern würde, ein Richter zu sein (weil es ein anderer Bereich der Autorität Gottes ist als der, in dem ich mich befinde), würde mich dazu bringen, diese Autorität an diesem Ort zu besitzen. Ich sehe nicht, dass der Richter darüber hinausgeht, wenn er zwölf Männer aufruft, um ihre Einschätzung der Beweise, die vorgelegt werden können, zu einer Tatsache zu äußern, und das ist ein Geschworenengericht. Was der Richter mit dem Urteil macht, ist allein seine Sache.

64. Was bedeutet die *letzte Posaune* (1Kor 15,52)?

Band 4, S. 160, Oktober 1862

Frage: Müssen wir die *letzte Posaune* in 1. Korinther 15,52 mit der siebten Posaune in Offenbarung 11 oder mit 1. Thessalonicher 4 in Verbindung bringen? W.

Antwort: Die sieben Posaunen der Offenbarung liegen meines Erachtens völlig außerhalb der Posaune, die in den Briefen erwähnt wird, oder sogar derjenigen, die in Matthäus 24 und den jüdischen Propheten vorkommt. Die Posaunen in der Offenbarung sind symbolisch und müssen in Übereinstimmung mit dem Rest des Buches und ihrem eigenen Zusammenhang interpretiert werden, so wie auch die anderen Vorkommen interpretiert werden müssen. So spricht der Apostel Paulus nur von den *auferstandenen und verwandelten Gläubigen*, und die Posaune muss durch dieses Thema begrenzt werden. Und unser Herr verbindet, wie Jesaja, die Posaune mit der Sammlung der Auserwählten *Israels*. Die sieben Posaunenstöße der Offenbarung ertönen in der Zeit nach dem ersten Kommen Jesu und vor dem zweiten, es sei denn, man nimmt an, dass der siebte mit dem Ruf an das zerstreute Israel zusammenfällt.

Ich bin nach wie vor der Meinung, dass die *letzte Posaune* in 1. Korinther 15 eine Anspielung auf das damals in der römischen Welt wohlbekanntes Signal ist – das letzte Signal, das zum Aufbruch gegeben wurde, nachdem alle vorherigen Andeutungen zur Auflösung des Lagers gemacht und befolgt worden waren. Der *Ruf* des Erzengels, der ein Befehlswort ist, bestätigt dies, denke ich.

65. Was ist das Reich der Himmel?

Band 4, S. 288. Juni 1863

Frage:

1. Sie sagen, dass „das Reich der Himmel nicht vor der Himmelfahrt datiert werden kann“. Ich war zu dem Schluss gekommen, dass es von Johannes dem Täufer an datiert werden sollte (aber ohne ihn mit einzubeziehen), und zwar aufgrund dieser Stellen: „Das Gesetz und die Propheten waren bis auf Johannes; von da an wird das Evangelium des Reiches Gottes verkündigt“ (Lk 16,16). „Aber von den Tagen Johannes' des Täufers an bis jetzt wird dem Reich der Himmel Gewalt angetan, und Gewalttuende reißen es an sich“ (Mt 11,12). „Wenn ich aber durch den Geist Gottes die Dämonen austreibe [was er zweifellos tat], so ist also das Reich Gottes zu euch gekommen“ (Mt 12,28). „Nachdem aber Johannes überliefert worden war, kam Jesus nach Galiläa, predigte das Evangelium des Reiches Gottes und sprach: Die Zeit ist erfüllt, und das Reich Gottes ist nahe gekommen“ (Mk 1,15).

Sind nicht Matthäus 11,12 und Matthäus 12,28 (oben zitiert) in diesem Punkt sehr nachdrücklich, wenn sie richtig übersetzt werden? – Ich kann jedoch keine Stellen finden, die die Himmelfahrt als den Zeitpunkt der Einführung des Reiches Gottes angeben. Es gibt auch Markus 9,1: „bis sie das Reich Gottes, in Macht gekommen, gesehen haben“. Bitte erklären Sie das.

2. Wenn einige der gleichen Gleichnisse vom *Reich der Himmel* und vom *Reich Gottes* sprechen, warum wird dann bei Matthäus der

Begriff *Reich der Himmel* und überall sonst *Reich Gottes* verwendet?

3. Ist es richtiger zu sagen, dass unbekehrte Bekenner im Reich Gottes sind, oder dass sie nur als Teil des Reiches erscheinen? Ist das *Mehl* nur wirklich das Reich, wobei der Sauerteig eine fremde Beimischung ist, oder ist das Ganze, wenn es vermischt ist, das Reich? Erkennt Gott jemals eine böse Sache oder einen unbekehrten Menschen als Teil des Reiches Gottes an? Er sagt, das Reich der Himmel sei „gleich geworden“ – hat die äußere Erscheinung von – so und so; aber würde er die „Vögel des Himmels“ als Teil des Reiches anerkennen, oder haben sie nur Schutz darin gefunden? Diese Fragen werden durch Texte wie „Wenn jemand nicht aus Wasser und Geist geboren wird, so kann er nicht in das Reich Gottes eingehen“ (Joh 3,5) nahegelegt. Wie kommen also unbekehrte Menschen in das Reich Gottes? Wenn wir wiederum lesen, dass Christus alles, was anstößig ist, aus seinem Reich ausscheidet, schließt das dann nicht auch unbekehrte Menschen ein? Oder spricht Gott manchmal vom Reich aus seiner Sicht, als ob Satan nie Unkraut gesät hätte (wie in Joh 3) – und manchmal als ob es von Satan verdorben worden wäre?
4. Bezieht sich das Trinken des neuen Weines und so weiter auf das Millennium? Und warum heißt es (Mt 26,29) „in dem Reich meines Vaters“ und bei Lukas (22,18) „das Reich Gottes“?
5. Beziehen sich die „Söhne des Reiches“ in Matthäus 8,12 nicht auf die ausgestoßenen Juden? – und in Matthäus 13,38 bezieht sich derselbe Satz auf die Gläubigen? Im Griechischen scheint es dasselbe zu sein. M.

Antwort:

1. Weder Matthäus 11,12 noch Lukas 16,16 lehren mehr als die Verkündigung oder Vorstellung des Reiches der Himmel für den Glauben, nicht dass es damals tatsächlich existierte oder errichtet wurde. Daher ist das erste Gleichnis, das sich auf das unmittelbare Werk des Herrn bezieht, in der Hauptentwicklung seines Verlaufs in Matthäus 13 kein Abbild dieses Reiches, obwohl es eindeutig ein Werk war, das im Hinblick darauf getan wurde, wie ja auch Johannes der Täufer selbst predigte, dass es nahe sei; und daher wird er im Gegensatz zum Gesetz und den Propheten genannt. Aber das Zitat aus Matthäus 12,28 bestätigt die gerade durch seine Unrichtigkeit und den Unterschied zu der ähnlichen Formulierung. Denn der Text spricht vom Reich *Gottes*, nicht vom Himmel. Das erstere war da und bewies, dass es da war, als Christus in der gewaltigen Kraft, die die Dämonen austrieb. Das Reich der Himmel konnte nicht da sein, bis Christus in die Höhe ging. Daher ist das zweite oder Gleichnis vom Weizenfeld in Matthäus 13, das das Werk Christi, das seine Diener nach seiner Himmelfahrt vollbrachten, und das Gegenwerk des Feindes zeigt, ein Abbild des Reiches der Himmel. Markus 9,1 ist lediglich ein Bild oder eine Probe des Reiches, wie es auf dem heiligen Berg zu sehen ist.
2. Der wahre Unterschied besteht darin, dass *Reich Gottes* zwar überall dort verwendet werden kann, wo das *Reich der Himmel* vorkommt, aber nicht immer umgekehrt. Während Markus und Lukas nie eine andere Formulierung als das *Reich Gottes* verwenden, benutzt Matthäus manchmal das *Reich Gottes*, wo das *Reich der Himmel* nicht verwendet werden konnte. So finden wir

in den Briefen des Paulus wiederholt das Reich *Gottes*, wo *Himmel* nicht ersetzt werden konnte; besonders in einigen Fällen von moralischer Bedeutung, wie beispielsweise in Römer 14,17, 1. Korinther 4,20. Für Matthäus ist die Formulierung *Reich der Himmel* eine Besonderheit, da sie sowohl aus Daniel 2 und 7 stammt als auch, richtig verstanden, das entschiedenste Korrektiv des frühen Denkens der Juden darstellt. Er hat einen Dispositions-Charakter, den das *Reich Gottes* nicht unbedingt hat.

3. Johannes 3,3 stellt das *Reich Gottes* nur in seiner *vollen Wirklichkeit* dar – Matthäus 13; 18,23ff., 20,1ff., 25,1ff. zeigen uns deutlich den *Ruf im Reich der Himmel*. Die Anstöße und die Täter der Gesetzlosigkeit müssen aus dem Reich, in dem sie sich aufgehalten haben, entfernt werden.
4. Der neue Wein, der im *Reich des Vaters* getrunken wird (Mt 26,29), stellt die vereinte Freude des Herrn und der Seinen dar, und zwar im höchsten Teil des Reiches, wie ich annehme (vgl. Mt 13,43). Das *Reich Gottes* ist die allgemeine Bezeichnung für jeden Teil.
5. In Matthäus 8 war die neue Form des *Reiches der Himmel*, die auf die Verwerfung des Messias folgen würde, noch nicht offenbart, sondern das, wovon das Alte Testament sprach. Daher bezieht sich „Söhne des Reiches“ in Matthäus 8 auf die Juden als solche, und in Matthäus 13, wo die weitere Wahrheit entwickelt wird, auf die Kinder Gottes oder die Christen.

66. Bedeutung von Sacharja 14,6.7

Band 4, S. 304, Juli 1863

Frage: Was ist die Bedeutung von Sacharja 14,6.7?

Antwort: Erstens wird es nicht wie jetzt eine Mischung aus Licht und Finsternis geben, sondern einen besonderen Charakter, den der Herr für den großen Wechsel der Zeitrechnung, den „Tag des Herrn“, festgelegt hat. Zweitens wird es nicht die gewöhnliche Abfolge von Nacht und Tag geben; denn wenn die Zeit des Abends kommt, wird das Licht anstelle der Finsternis vorherrschen.

67. Geh hinter mich, Satan! (Mt 16,22.23)

Frage: Hat Christus Petrus wirklich Satan genannt? Oder hat Er zu Petrus gesprochen, aber Satan geantwortet? Mit freundlichen Grüßen ...

Antwort: Ich denke, es ist klar, dass der Herr Petrus so nannte; Er sagte nicht: „Geh weg“, wie Er es zu dem Feind persönlich tat (Mt 4,10), sondern: „Geh *hinter mich*.“ Dieser letzte Satz in Lukas 4,8 ist eine Umformung, die sowohl den äußeren als auch den inneren Beweisen widerspricht; denn dort wird der Satz notwendigerweise ausgelassen und ist eindeutig das Werk von Schriftgelehrten, ob absichtlich oder nicht. – Es ist sehr lehrreich zu beobachten, wie der Herr das Fleisch in einem Gläubigen behandelt, der sich in seiner Güte anmaßt, eine höhere Gnade als der Geist zu beanspruchen. Wir können und sollten es als Satans Werk behandeln, wie es der Herr bei Petrus tat.

68. Sakramente

Band 4, S. 336, September 1863

Frage: Schließt der Mensch in den Sakramenten einen Bund?

Antwort: Wenn er das tut, ist er verloren; denn er wird mit Sicherheit versagen, und es kann keine andere Folge des Versagens geben (denn es ist Sünde) als die Verdammnis; denn *das* Schließen eines Bundes *durch den Menschen* ist keine Gnade – die *Gnade Gottes*. Ich halte die Taufe und das Abendmahl für kostbare Einrichtungen des Herrn Jesus – die *eine* als öffentliche Aufnahme in das Reich nach dem Prinzip des Todes und der Auferstehung des Herrn Jesus Christus; die *andere* als geistliche Gemeinschaft seines Todes in der Einheit seines Leibes, als Sitzen durch Gnade in himmlischen Örtern. Aber von einem Bund mit Gott zu sprechen, ist eine völlige Unkenntnis der Lage, in der wir uns als Christen befinden. Was denken solche, die so reden, über die Erlösung? Wo findet sich in der Schrift ein Wort über einen Bund im Zusammenhang mit dem Abendmahl? Die ganze christliche Stellung ist darin verloren, und wir werden einfach dorthin gestellt, wo ein Jude unter dem Gesetz war – und schlimmer; denn er wurde dorthin gestellt, damit wir lernen, dass wir unmöglich dort stehen können.

69. Fragen zu Lukas 18,10–14

Band 5, S. 63, April 1864

Fragen:

1. Welche Lehre vermittelt das Gleichnis vom Pharisäer und dem Zöllner?
2. Welche Bedeutung hat das Wort „betete *bei sich selbst*“ in Vers 11?
3. Was ist mit „von fern“ in Vers 13 gemeint?
4. Was ist unter „sei mir ... gnädig“ zu verstehen? Ist die englische Version hier fehlerhaft? Wird im Griechischen Sühnung oder Ver-söhnung ausgedrückt?
5. Was ist mit dem Wort „gerechtfertigt“ gemeint? Wird „vielmehr“ ohne Begründung eingeführt? Ist der Sinn: vollkommen gerechtfertigt oder etwas Ähnliches? Werden wir hier gelehrt, dass der Zöllner „gerechtfertigt“ im lehrmäßigen Sinn von Römer 3, 4, 5 und 8 in sein Haus ging? T.

Antworten:

1. Das Gleichnis lehrt Gottes Gericht über diejenigen, die auf ihre eigene Gerechtigkeit vertrauen und andere verachten, wie der einleitende Vers ausdrücklich sagt. Der gesamte Zusammenhang zeigt, dass man sich selbst für das Reich Gottes verleugnen muss, und zwar in jeder Form, die einem gefällt. Selbstgerechtigkeit wird in diesem Gleichnis ausgeschlossen; Selbstherrlichkeit wird in der Begebenheit der von Jesus gesegneten Kinder getadelt;

Sogar in Form von liebenswürdigem Wesen, sittlichen Gewohnheiten, hoher Stellung und großem Besitz wird bei dem reichen Herrscher als nichtig behandelt. Die größten Vorzüge, menschlich gesprochen, des Fleisches und der Welt, sind ein Hindernis, nicht eine Hilfe für das Reich Gottes.

2. Die Formulierung „betete bei sich selbst“ (πρὸς ἑαυτόν) bedeutet, dass er nicht laut vor anderen, sondern im Stillen dafür betete. Aus dem Folgenden können wir leicht ersehen, dass es hier weder um das Herz noch um das Gewissen ging, anders als bei dem gebrochenen, gedemütigten Zöllner; aber die Gemeinschaft mit anderen stand in beiden Fällen kaum in Frage. Was Gott wollte und schätzte, war das Gewissen in seiner Gegenwart, und das bewies der Zöllner, nicht der Pharisäer.
3. Das Stehen des Zöllners „von fern“ war ein gerechter und einfacher Ausdruck seiner Entfernung von Gott als Sünder; und umso angemessener, als das Werk, das die Nähe zu Gott bringt, noch nicht getan war, obwohl er vom Geist berührt war und Buße tat.
4. Daher glaube ich auch, dass die englische Bibel ganz richtig ἰλάσθητί μοι „be merciful to me“ [sei mir gnädig] wiedergibt. Zweifellos weicht es von der allgemeineren Formulierung ab. Aber weder im Griechischen noch im Englischen deutet etwas darauf hin, dass der Zöllner hier um Sühnung oder gar Versöhnung bittet. Zweifellos konnte einem sündigen Menschen nach Gottes Meinung nur aufgrund des vorhergesehenen Sühnungsofers des Erlösers Barmherzigkeit zuteilwerden; aber der Ausdruck selbst geht in dem Mund und dem angenommenen Zu-

stand des Zöllners nicht über die Bitte des Herzens um Gottes verzeihende Barmherzigkeit für den Sünder vor Ihm hinaus, wenn es je eine gab (τῷ ἁμαρτωλῷ). So ruft David in Psalm 25,11: „Um deines Namens willen, HERR, wirst du meine Unge- rechtigkeit vergeben (ἰλάση in der LXX), denn sie ist groß.“ In beiden Fällen geht es nicht um einen lehrhaften Bezug, obwohl wir natürlich wissen, dass es nur einen Weg gab, auf dem der Ruf beantwortet werden konnte. Das bloße Wort lehrt nicht not- wendigerweise „Versöhnung“, ebenso wenig wie der Engländer, der von *propitious weather* spricht (vgl. den Gebrauch des ver- wandten Wortes ἰλεως in Mt 16,22).

5. Es gibt keinen Grund, daraus zu schließen, dass die „Rechtferti- gung“, wie sie im Römerbrief und anderswo gelehrt wird, mit dem Ausdruck gemeint ist, nicht nur aus den Gründen, die in dem bereits Gesagten enthalten sind, sondern noch mehr, weil unser Herr nicht sagt, dass er gerechtfertigt hinabging in sein Haus. Wir müssen uns davor hüten, von der Schrift nicht etwas wegzunehmen, ebenso nichts zu ihr hinzuzufügen. Der Sinn ist hier nicht absolute, sondern komparative Rechtfertigung, so wie in dem Ausdruck von Juda in der Septuaginta-Version von 1. Mo- se 38,26, δεδικαίωται Θάμαρ ἢ ἐγώ. „Sie [Tamar] ist gerechter als ich“. „Eher“ oder „mehr“ wird von der allgemein akzeptierten Lesart ἢ ἐκεῖνος entschieden impliziert. Ich für meinen Teil kann jedoch nicht umhin, παρ ἐκεῖνον zu bevorzugen, die Lesart der Vatikan-, Sinai- und Pariser (Nr. 62) Unzialen, die von einigen gu- ten Kursiven und anderen Autoritäten unterstützt wird. Daraus entstand wahrscheinlich ἢ γὰρ ἐκεῖνος, durch einen Fehler der Schreiber, der in die große Mehrheit der Kopien Eingang fand.

Beza's MS. (D) ist diesbezüglich fast eine Paraphrase, μάλλον παρ αιακεινον τον φαρισαιον. Aber jedes Abweichen beweist, dass der Sinn darin besteht, dass der Zöllner im Vergleich zum Pharisäer gerechtfertigt wurde, und dass daher die lehrhafte Anspielung nicht in Frage kommt.

70. Entrückung vor der Drangsal?

Frage: Gibt es irgendetwas in den Schriften wie Offenbarung 7,9; 11,15–18 und 20,4, das die Schlussfolgerung rechtfertigt, dass die Versammlung nicht vor der endzeitlichen Drangsal entrückt wird? Was scheint die starke, klare und sichere Schlussfolgerung zu sein, die sich uns aufdrängt, wenn wir die gesamte Gruppe der königlichen und priesterlichen Ältesten, die ab Kapitel 4 im Himmel zu sehen sind, gebührend berücksichtigen? Sind diese vierundzwanzig Ältesten nicht das vollständige Symbol für die Häupter des himmlischen Priestertums, das oben verherrlicht wird, bevor die Drangsal beginnt? Wie könnte dies vor der Entrückung gelten, die dementsprechend nirgendwo danach angedeutet wird? Die Entrückung muss vor Offenbarung 4 stattgefunden haben, denn das Ergebnis wird dann in der vollen Gemeinschaft der Ältesten auf den Thronen gesehen, die die verklärten und in den Himmel entrückten Gläubigen darstellen. Matthäus 3,12; Johannes 17,20.21; und 2. Thessalonicher 1,6.7 wurden in ähnlicher Weise angeführt: Was denkt ihr?

Antwort: Meiner Meinung nach stehen diese Schriften zweifellos im Einklang mit der früheren Entrückung der Gläubigen, um dem Herrn in der Luft zu begegnen, wenn sie sie nicht sogar voraussetzen und bestätigen.

1. Denn Offenbarung 7,9 unterscheidet auf das Deutlichste zwischen der unzähligen Volksmenge der Heiden und den Ältesten und schränkt diese glückseligen Heiden auf die Zeit der großen Drangsal ein. Es ist auch keineswegs sicher, dass es sich um eine Volksmenge im Himmel handelt; vielmehr scheinen mir die Be-

weise eher auf eine irdische Glückseligkeit am Tag der Herrlichkeit hinzuweisen. Als Beweis dafür, dass sie himmlisch sind, könnte man anführen, dass sie in der Vision des Propheten im Himmel gesehen werden. Aber das beweist ebenso wenig, dass die heidnische Volksmenge bei der Erfüllung der Vision im Himmel verherrlicht wird, wie die Darstellung der Frau am Anfang von Offenbarung 12 beweist, dass ihr tatsächlicher Platz dort sein wird, wenn die Prophezeiung erfüllt ist.

2. Ebenso wenig entscheidet die siebte Posaune in Offenbarung 11 die Frage der Entrückung vor oder nach der Trübsal. In der Tat gibt es in diesem Abschnitt nicht die geringste Anspielung auf das Geschehen der Gnade und daher keinen Grund, die „letzte Posaune“ in 1. Korinther 15 zu verwechseln. Die Posaunen in der Offenbarung sind eine dem Buch eigene symbolische Reihe, die aus Gerichten und die letzten drei sogar aus „Wehen“ besteht, wobei die letzte von allen die Schlusszene des göttlichen Gerichts und damit natürlich den Lohn der Gerechten einleitet. In 1. Korinther 15 ist dagegen nur von den auferstandenen oder verwandelten Gläubigen die Rede, und der Ursprung ist eine militärische Anspielung auf das letzte Signal, mit dem die Legion aus dem früheren Lager aufbricht. Es wäre ein Fehler, das Blasen der großen Posaune (Jes 27), das die Auserwählten Israels in das Land ihres Erbes führt, mit einer dieser beiden Anspielungen zu verwechseln. Beide müssen in ihrem eigenen Zusammenhang interpretiert werden.
3. Offenbarung 20,4 spricht meiner Meinung nach eindeutig für die Ansicht, dass die Entrückung der Gläubigen, die durch die Ältes-

ten symbolisiert wird, vor der Drangsalszeit stattfindet. Denn zuerst sehen wir Throne, die mit Gläubigen besetzt sind, denen das Gericht zuteilwird; und diese sind nichts anderes als die Ältesten oder die bereits Verherrlichten. Dann sehen wir zwei verschiedene Klassen im körperlosen Zustand, „die Seelen der Enthaupteten“ und so weiter, die dann, und nicht vorher, für die erste Auferstehung und die Herrschaft mit Christus lebendig gemacht werden.

„Die erste Auferstehung“ ist eine Formulierung, die keineswegs bedeutet, dass alle, die daran teilhaben, in demselben Augenblick auferweckt werden, sondern dass alle, die daran teilhaben, tausend Jahre und mehr vor den übrigen Toten auferweckt werden, um die tausendjährige Herrschaft zusammen mit ihrem Erlöser zu genießen. Diese Entkörpererten, die unter dem Tier bis zum Tod gelitten haben, werden offensichtlich erst auferweckt, wenn das Tier und der Satan beseitigt sind. Doch wer glaubt, dass die Versammlung und die Gläubigen des Alten Testaments nicht vorher verwandelt und entrückt werden? Offenbarung 17,14 und 19,14 sind zu deutlich.

4. Matthäus 3 bezieht sich nicht auf die Frage nach dem Zeitpunkt der Entrückung in den Himmel, ebenso wenig wie Johannes 17. „Der Grundlage“ scheint eindeutig eine jüdische Szene zu bezeichnen; und das Sieben des Getreides wird mit ziemlicher Sicherheit von Israel wie von den himmlischen Gläubigen gesagt. Aber abgesehen davon gibt es hier nichts, was die Frage nach dem Bereich, der Zeit oder dem Weg entscheiden könnte. Auch die Ansicht von Johannes 17,20.21, die annimmt, dass es nicht zu Pfingsten oder kurz danach vollbracht wurde, sondern dass es

die Verfolgungen des letzten Antichrists abwartet, um die verängstigten Schafe alle zusammenzutreiben, und dass dies ein Beweis dafür ist, dass die Versammlung nicht vor jenen Tagen der Prüfung entrückt werden kann, scheint mir keinen Kommentar zu erfordern; 2. Thessalonicher 1,6.7 ist eine berechtigte Frage, und so ist auch die Antwort. Denn der Punkt, der offenbart wird, ist die Art und Weise, wie der Herr in der öffentlichen Vergeltung handeln wird. Nun, es wird nichts dergleichen geben, bevor der Herr zum Gericht erscheint. Die vorhergehende Entrückung der himmlischen Gläubigen (auch wenn wir sie jetzt für so sicher halten) ist nicht von solcher Art, sondern eine reine und krönende Handlung der Gnade, ganz und gar außerhalb der Welt. Aber „der Tag des Herrn“, an dem auf der einen Seite die verwandelten Gläubigen kommen und mit Ihm selbst in Herrlichkeit erscheinen und auf der anderen Seite ihre Verfolger mit seiner Rache geschlagen werden, „dieser Tag“, und keiner vorher, ist mit dem Charakter eines feierlichen, gerechten Urteils über die verherrlichten Gläubigen und ihre Feinde geprägt. Erst dann wird der Herr der bedrängten Welt die Drangsal und der bedrängten Versammlung die Ruhe vergelten. Die Frage der Entrückung ist völlig unabhängig von dem in diesen Versen behandelten Punkt.

71. Unterschied von Hohenpriestertum und Sachwalterschaft

Band 5, S. 78, Mai 1864

Fragen:

1. Wie unterscheiden Sie das Amt des Hohenpriesters und des Sachwalters, vor allem, wenn es um die Sünde geht? „Und wenn jemand gesündigt hat – wir haben einen Sachwalter beim Vater“ (1Joh 2,2).
2. In welchem Sinn kann man sagen, dass wir in unserem priesterlichen Charakter füreinander handeln? Wir können nicht sagen, dass wir füreinander Priester sind; aber können wir nicht füreinander vor Gott sein?
3. Im Gleichnis von der Kuh sollte der Reine den Unreinen besprengen: Ist das in geistlicher Hinsicht eine priesterliche Handlung?
4. In der Praxis sind wir nicht immer im priesterlichen Zustand der Seele. Darf dann nicht ein geistlicher Gläubiger für jemanden, der praktisch nicht in der Lage ist, Gott zu nahen, ohne den Gedanken zuzulassen, dass sich jemand zwischen eine Person und Gott stellt? F.

Antworten:

1. Der Hauptunterschied zwischen dem Hebräerbrief und 1. Johannes 2,1 besteht darin, dass Hebräer sich auf unser Hinzutreten zu Gott bezieht und die ganze Ähnlichkeit des priesterlichen Dienstes einschließt, einschließlich des Opfers. Christus vermittelt zu diesem Zweck zwischen uns und Gott, und zwar für das gesamte

Mittel zur Erlangung der Barmherzigkeit und Gnade, um zu helfen. Der Sachwalter ist beim Vater und setzt einen Gläubigen und einen Sohn voraus und dient der Aufrechterhaltung dieser Beziehung, das heißt unserem Leben in ihr, und bezieht sich eigentlich nur auf den Fall, dass jemand, der gesündigt hat, in dieser Beziehung steht und das Vorrecht der Gemeinschaft hat. Es geht um die Gemeinschaft mit dem *Vater*, nicht um das Hinzutreten zu *Gott*. Ich sage nicht, dass die Fürsprache auf diesen Fall von Sünden beschränkt ist. Sie wird als allgemeine Tatsache genannt, aber nur auf diesen Fall angewandt.

2. Wir sind und sollen füreinander Priester vor Gott sein, füreinander eintreten, einander die Füße waschen, die Verfehlungen unserer Brüder in der Fürbitte auf dem Herzen tragen.
3. Die Besprechung ist aber nicht an sich eine eigentlich priesterliche Handlung: Wenn mein Gewissen vor Gott rein ist, kann ich das Wort nach der heiligen Kraft des Opfers Christi auf das Herz und das Gewissen eines anderen anwenden.
4. Die letzte Frage ist bereits beantwortet. Wir könnten gar nicht Priester sein, wenn wir dies nicht tun würden. Aber niemand kann bezweifeln, dass er, wenn er einen anderen liebt, für ihn Fürbitte einlegen kann – im Namen Christi und kraft seines Opfers, aber dennoch für ihn bitten und Fürbitte einlegen kann.

72. Sündigen im ersten Brief des Johannes

Fragen:

1. Beweisen die Johannesbriefe nicht eindeutig, dass ein Christ nicht lebt, ohne zu sündigen, und dass er, wenn er sündigt, Gott seine Sünde bekennen muss?
2. Wie stimmt die Tatsache, dass uns vergeben wird, wenn wir unsere Sünden bekennen (1Joh 1,9), mit 1. Johannes 2,12 überein, wo es heißt: „Ich schreibe euch, weil euch die Sünden vergeben sind“, und vielen anderen ähnlichen Stellen?
3. Bedeutet die Vergebung unserer Sünden, dass wir dann die Frucht der Vergebung in der wiederhergestellten Gemeinschaft haben? Oder mehr als das? Oder etwas anderes als das?
4. Wirft die Stelle „Wer gebadet ist, hat nicht nötig, sich zu waschen, ausgenommen die Füße“ (Joh 13,10) irgendein Licht auf die Vergebung der bereits Geretteten?
5. Ist das Gebet unseres Herrn – dass der Glaube des Petrus nicht aufhöre – ein Hinweis auf seine Fürsprache?
6. Gibt es einen Zusammenhang zwischen unserem Sündenbekenntnis und der Fürbitte des Herrn für uns?
7. Welcher Art ist die Fürbitte Christi? Bittet Er Gott, uns zu vergeben (und wenn ja, wie harmoniert dies mit unserer jetzigen

Vergebung), oder bittet Er um die Wiederherstellung der Gemeinschaft, oder was? Ist Johannes 17 ein Beispiel für Fürbitte?

8. Auf was und wann bezieht sich Johannes 16,25–27? „An jenem Tag werdet ihr bitten in meinem Namen, und ich sage euch nicht, dass ich den Vater für euch bitten werde; denn der Vater selbst hat euch lieb“.
9. Wenn Christus uns von unserer Sünde erretten kann, weil Er ewig lebt, um für uns Fürsprache zu halten, heißt das dann, dass Er uns von unseren Sünden auf ewig errettet, oder dass Er uns von allen Gefahren des Weges errettet – bis ans Ende? Und was hat die Fürbitte damit zu tun?
10. Gibt es einen Zusammenhang zwischen Christus als unserem Sachwalter und Satan als unserem Ankläger, da (nach Hiob) Satan Zugang in die Gegenwart Gottes hat?
11. Was bedeutet es, dass Christus unser Sachwalter ist (1Joh 2,1)? Ist es im Sinne eines Sachwalters oder eher eines Freundes vor Gericht? (Es wurde auch mit *Patron* übersetzt). Es steht im Zusammenhang mit „wenn jemand sündigt“. M.

Antworten:

1. Ich glaube nicht, dass 1. Johannes davon ausgeht, dass ein Christ nicht ohne Sünde lebt. Es zeigt, dass eine heilige Vorkehrung für ihn bereit ist, falls er sündigt. Er erklärt, dass er nicht sagen kann, er habe keine Sünde, sondern dass das Sündigen

der Vergangenheit angehört. Jakobus erklärt jedoch, dass wir alle de facto in vielen Dingen sündigen.

2. 1. Johannes 1,9 spricht weder von der Zeit unserer Bekehrung, noch von unserem Versagen danach. Wie bei Johannes üblich, handelt es sich um ein *abstraktes* Bekenntnis, das – und nur das – wahre Herzensgüte und tatsächliche Vergebung miteinander verbindet. Uns ist persönlich alle Schuld vergeben, und wir stehen beständig in der Kraft dieser Vergebung, so dass uns persönlich nichts zugerechnet wird (d. h. so, als wären wir aus der Gnade heraus auf uns gestellt). Aber was die Regierung Gottes betrifft, ist es eine andere Sache. Dann lese ich: Wenn er Sünden begangen hat, wird ihm vergeben werden. Daher sollen wir für die beten, die nicht zum Tod gesündigt haben, und einander unsere Fehler bekennen. Daher konnten an ihrer Stelle die Versammlung und Paulus an seiner, Sünden vergeben, wie wir im ersten Korintherbrief lesen. Im Himmel wurde gebunden, was auf der Erde gebunden war, und im Himmel wurde gelöst, was auf der Erde gelöst war. Als nun auf die erste Verantwortung des Paulus ihn alle verließen, betete er, dass ihnen dies nicht angerechnet werden möge.
3. Die Warnungen des Herrn an seine Jünger, dass ihnen nicht vergeben werden würde, wenn sie nicht vergeben würden, gelten gleichermaßen. Es geht nicht um die Rechtfertigung des Gläubigen, sondern um die gegenwärtige Beziehung in der göttlichen Gunst, was manche ganz zu vergessen scheinen. Es geht nicht nur darum, dass wir die Frucht der Vergebung in der wiederhergestellten Gemeinschaft haben, obwohl das wahr ist,

sondern um den positiven, gegenwärtigen Aspekt Gottes als Statthalter in der Beziehung zu ihm: Er ist über bestimmte Dinge betrübt, kann mich durch sein Missfallen sterben lassen, wenn ich mich nicht selbst richte – hat es getan, wie wir in der Schrift lernen, sowohl historisch als auch lehrmäßig.

4. Die Stelle in Johannes 13 (wie auch die rote Kuh) zeigt deutlich den Weg der Reinigung, wenn ein Mensch sich in seinem Wandel verunreinigt hat. Er wird durch die Waschung der Wiedergeburt ein für allemal gereinigt, aber er muss sich die Füße waschen und sie waschen lassen. Und das ist es, was die Vergebung der Versammlung über die bloße Zucht hinaus weiterführt. Wir sollen einander die Füße waschen, aber wir brauchen diese Waschung an ihrer Stelle, um Teil mit Christus zu haben. Gott sorgt dafür, dass wir rein sind, indem Er uns die Füße mit Wasser wäscht, damit wir mit Ihm die Wahrheit im Innern haben und keine Verunreinigung durch den Wandel an uns haben.
5. Ich weiß nicht, was die Frage nach dem Gebet Christi bedeutet. Es war eine Fürbitte. Der Charakter der Fürbitte mag jetzt, wo Er in der Höhe ist, eine anderer sein und sich auf eine andere Stellung beziehen, in der wir uns befinden, aber wenn Er betet, war es Fürbitte für Ihn.
6. Die Fürbitte des Herrn für uns bringt als Ergebnis die Früchte der Gnade hervor, von denen das Bekenntnis die Frucht in jedem ehrlichen Herzen ist.

7. Die Fürbitte Christi soll unseren gegenwärtigen Zustand in Übereinstimmung mit dem Platz wiederherstellen, in den uns die rechtfertigende Vergebung versetzt hat. Sie gründet sich auf die Gerechtigkeit und die Versöhnung. Da diese vollkommen sind, rufen unsere Fehler (anstatt eine Zurechnung zu bewirken oder das Herz zu verhärten und Falschheit im Gewissen zu erzeugen) seine Fürsprache hervor, und die Person wird wiederhergestellt. Vergebung im absoluten Sinn ist Gerechtigkeit, was die Befreiung von jeder Zurechnung der Sünden des alten Menschen betrifft, aber in Christus, da wir entsprechend der Gerechtigkeit Gottes in den himmlischen Örtern sind, ist alles, was mit unserer Beziehung zu Gott, wie sie dorthin gebracht wurde, und unvereinbar ist, eine gerechte Ursache für Gottes tatsächliches Missfallen. Gott lässt sich nicht spotten; aber Christus tritt für uns ein, und durch das, was auf Gerechtigkeit und Sühnung beruht, wird die Schuld zum Anlass für eine Belehrung und ein vertieftes Werk und einen vertieften Zustand in uns.

Für jeden wahren Gläubigen ist dieser gegenwärtige Zustand unserer Seelen bei Gott das Kapital, das darauf beruht, dass Er mit Gott versöhnt und in seiner Gegenwart in Gerechtigkeit vollkommen angenommen ist. Dieses Dasein in seiner Gegenwart ist der Grund aller gegenwärtigen Beziehung zu Gott. Gottes Charakter wird nicht dadurch verändert, dass wir Ihm vollkommen nahekommen, sondern dieser Charakter wirkt auf unser Gewissen und formt es. Wir wandeln im Licht, wie Er im Licht ist; und wenn wir nicht *nach* dem Licht wandeln, finden wir es heraus, weil wir *im* Licht sind; und zu diesem Zweck tritt Christi Fürsprache ein.

Wir kennen Gottes Missfallen gegen die Sünde. Ich spreche nicht von Zurechnung. Ich sage, es ist das Missfallen über die Sünde; und wenn wir gesündigt haben, erkennen wir das im Licht. Es geht nicht nur um den Verlust der Gemeinschaft, sondern um das Wissen um Gottes Missfallen an der Sache. Wenn wir nicht mit Gott wandeln, haben wir nicht das Zeugnis, dass wir Gott gefallen, sondern Ihm nicht gefallen. Der gerechte Herr liebt die Rechtschaffenheit. Die Fürsprache Christi führt nicht zur Vergebung (was die Zurechnung betrifft, so beruht sie auf der Beseitigung derselben), sondern betrifft Gottes Wesen und Charakter und unsere gegenwärtige tatsächliche Beziehung zu Ihm. Aufgrund der Gerechtigkeit und der Sühnung ruft die Sünde (nicht die Genugtuung in uns durch die Nichtanrechnung, das ist die Härte und die Sünde, sondern) die Fürsprache Christi hervor. Die Sünde wird zur Kenntnis genommen, als ein Übel in den Augen Gottes betrachtet, in meiner Seele, aber in der Gnade, nicht in der Gunst Gottes, sondern als einfaches Nichtanrechnen und der Fürsprache Christi, die daraufhin wirkt, so dass meine Füße gewaschen werden. Der Schmutz ist da: Weder ich noch Gott sind zufrieden – ich nicht, wenn sein Wort mein Herz durchforscht. Er ist unzufrieden, wenn Er es sieht, und was meine gegenwärtige Beziehung betrifft, so sieht Er es.

Ananias und Sapphira belogen den Heiligen Geist – Gott –, und Gott wusste es und war darüber betrübt; die, die das Abendmahl des Herrn entweiheten, ebenso. Die Züchtigung wurde wegen des Missfallens ausgeübt. Wenn wir uns selbst verurteilen, würden wir dem entgehen. Gottgemäße Traurigkeit bewirkt Buße. Sollten wir bereuen und keine Vergebung erfahren? Und uns nicht darüber freuen, dass wir sie haben? Da-

zu müssen wir die Sünde bekennen. Es heißt ausdrücklich: „Wenn wir unsere Sünden bekennen, so ist er treu und gerecht, dass er uns die Sünden vergibt und uns reinigt“. Wenn meine Füße verunreinigt sind, sind sie nicht gereinigt, bis sie gewaschen sind. Die Fürbitte Christi ist das geeignete Mittel dazu. Wenn jemand sündigt, so haben wir einen Fürsprecher.

8. Das ist die Bedeutung von Johannes 16,25–27. Bis dahin hatten sie sich nie direkt an den Vater gewandt, auch nicht im Namen Christi. Aber wie Martha sagte: „Was irgend du von Gott erbitten magst, Gott dir geben wird“ (Joh 11,22). Jetzt stellt Er sie in eine direkte Beziehung zum Vater, nicht so, als ob Er an ihrer Stelle gehen würde, und Er könnte es nur, wie Martha sagte. In seinem Namen sollten sie selbst direkt zum Vater gehen. Das war dann in gnädigen Wünschen oder Bedürfnissen, nach denen sie etwas suchen sollten. Es hat nichts damit zu tun, dass sie gesündigt und sich in ihrem Herzen von Gott entfernt hatten. Dass Christus für sie Fürsprache einlegt, ist unaufgefordert. Wir bitten Christus nicht, für uns einzutreten. Er ist ein Fürsprecher durch seine eigene Gnade, wenn wir gesündigt haben, nicht wenn wir Ihn darum bitten. Ich kehre zum Vater in dem Bekenntnis zurück, weil Er mich gebeten hat, als ich in die Irre ging; so wie Petrus weinte, weil Er für ihn gebetet hatte, nicht dass Er für ihn betete, weil er weinte oder zu Ihm aufschaute. Was Christus sagt, ist, dass sie Ihn nicht um irgendetwas bitten sollten, sondern direkt zum Vater gehen könnten: Das ist der Gegensatz; nicht mit der Fürbitte, wenn wir gesündigt haben oder Gnade brauchen und es nicht wissen.

9. Es wird nicht gesagt, wie vermutet wird, dass Christus uns von unserer Sünde erlösen kann, weil Er ewig lebt. Aber Er trägt durch alle Fallstricke, Schwierigkeiten, Gefahren des Weges und Satans Macht hindurch; Er stellt uns wieder her, wenn wir versagt haben; Gnade, um in der Zeit der Not zu helfen, wie auch Wiederherstellung, weil Er immerdar lebt, um für uns Fürsprache einzulegen – Er ist ununterbrochen in der Höhe, um unsere Sache weiterzuführen. Denn wir durch den Kampf zwischen Gut und Böse gehen und überwinden müssen, obwohl uns nichts angelastet wird, und wir sind sicher, dass wir bis zum Ende bewahrt werden; aber wir müssen bewahrt werden. Er wird uns von jedem bösen Werk erlösen und uns für sein himmlisches Reich bewahren, aber wir müssen erlöst werden.
10. Das Buch Hiob gibt uns einen vollständigen Bericht über den Fall in seiner Wirkung auf den Menschen, ohne Bezug auf irgendeine Vorsehung.

Er war ein gottesfürchtiger Mensch, keiner wie er – Gott sah den Fehler in ihm. Als Gott von ihm spricht, erscheint Satan als sein Ankläger. Gott wendet seine Augen nicht von den Gerechten ab. Er befasst sich hier nicht zuerst mit der äußeren Sünde, sondern mit dem inneren Wirken der Unwissenheit über sich selbst, und dann mit ihrem Ausbruch durch Gottes Wege in die tatsächliche Sünde; so dass sie, als sie in Gottes Gegenwart gebracht wurde, als etwas Erkanntes in Hiobs Gewissen hervortrat. Die Wirkung der Offenbarung der Gegenwart Gottes ist zuerst die Unterwerfung und dann das Bekenntnis. Ich verabscheue mich, ich habe töricht geredet, und bereue in Staub und Asche. Und Gott gibt ihm den vollen Segen zurück.

Elihu deutet diese Wege. Diese Worte werden gedeutet – einer unter tausend, um dem Menschen seine Geradheit kundzutun. Hiob war nicht aufrichtig im vollen, wahren Sinne des Wortes; es war keine Wahrheit in seinem Inneren, obwohl es bis zu seiner Verfluchung keine äußere Sünde gab, bis er sich selbst verabscheute und dies sagte, das heißt bekannte. Dann wurde sein Fleisch wieder reiner als das eines Knaben. Was wir hinzufügen müssen, ist dies: Die Fürsprache Christi, die auf erkannter Gerechtigkeit und vollbrachter Sühnung beruht, führt die Verwaltung dessen für uns im Himmel fort, wo wir im Geist vor Gott sein müssen. Ein solcher Hoherpriester *geziemte* uns.

Weiter unten soll die Versammlung in ihren Diensten und Handlungen ein Ausleger sein und auf das Gewissen einwirken und hier unten die Füße waschen. Ein Einzelner kann aus Gnade handeln, dann die Versammlung (2Kor), Älteste (Jak), Einzelne (1Joh). Jedenfalls geht der Heilige Geist in treuer Gnade durch das Wort so damit um. Das Ergebnis ist immer das Bekenntnis, sicherlich vor Gott, vielleicht auch vor Menschen. Ohne dies gibt es keine Aufrichtigkeit. Wenn ich Sünde habe, es weiß und zu Gott komme, um mit Ihm zu sprechen, als ob ich keine hätte, dann bin ich ein Heuchler – ich verberge die Ungerechtigkeit in meinem Herzen. Wir sehen hier, wann der Ankläger kommt. Er ist der Verkläger der Brüder.

11. Der Fürsprecher ist jemand, der unsere Angelegenheiten verwaltet und unsere Sache vertritt. Es wurde *Patron* gesagt, im römischen Sinn; weil er die Bedürfnisse seiner Klienten bediente – er war verpflichtet, ihre Sache und ihren Fall für sie zu vertreten.

73. Unterschied bei der Taufe

Frage: Inwiefern unterscheidet sich die Form der Taufe in Matthäus 28,19 von der in Apostelgeschichte 2,38 beschriebenen Tatsache?

Antwort: Unser Herr gibt im Matthäusevangelium die Formel an, nach der ein Jünger auf seinen Tod getauft werden soll; und dies im Gegensatz zum jüdischen Bekenntnis zu Gott, nämlich JAHWE. In Apostelgeschichte 2,38 sagt Petrus, dass der Jünger „auf den Namen Jesu Christi“ getauft wird. In Kapitel 8,16 heißt es, die Bekenner in Samaria seien „auf den Namen des Herrn Jesus“ getauft worden, so wie Kornelius und sein Haus „auf den Namen des Herrn“ (10,48). Dies sind Bezeichnungen für die Taufe, die zur Apostelgeschichte passen, wo die Herrschaft Jesu eines der Hauptthemen ist. Aber es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die christliche Taufe immer formell „auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes“ erfolgte. Das auszulassen oder zu ändern, was der Herr bei der Auferstehung so feierlich befohlen hat, ist eine kühne Tat, die nicht zu einem Christen passt. Diese Formulierung sollte auf keinen Fall ausgelassen werden, so richtig es auch sein mag, seine Herrschaft zu bezeugen.

74. Die Bedeutung von Titus 3,10?

Band 5, S. 112, Juli 1864

Frage: Was bedeutet Titus 3,10.11: „Einen sektiererischen Menschen weise ab nach einer ein- und zweimaligen Zurechtweisung, da du weißt, dass ein solcher verkehrt ist und sündigt, wobei er durch sich selbst verurteilt ist.“ Bezieht sich dies auf jemanden, der eine böse Lehre in Bezug auf Christus oder die Grundwahrheit hat? Oder ist damit eine Person gemeint, die hinausgeht und versucht, eine Sekte oder Partei für ihre eigenen Ansichten zu gründen? Manche scheinen vor der letzteren Formulierung zurückzuschrecken, als ob sie zu streng wäre und Menschen verurteilen würde, die ansonsten schätzenswert sind. B. A.

Antwort: Es besteht kein Zweifel daran, dass der Apostel nicht jemanden bezeichnet, der gotteslästerlichen Lehren anhängt (worum es in den Johannesbriefen geht), sondern jemanden, der versucht, eine Partei zu bilden. Wenn irgendwelche Christen, die vorgeben, geistlich einsichtig zu sein, dies für eine leichte Sünde halten, sind sie selbst zu bedauern, zu warnen und muss man für sie beten. Was ist Eigenwille anderes als Sünde gegen Gott? Und welcher Eigenwille in jemandem, der bekennt, Christus zu lieben, ist schlimmer als die Verachtung der Versammlung Gottes, indem er versucht, eine eigene Versammlung nach seinen eigenen Ansichten zu bilden? Alle Gläubigen sind mehr oder weniger unwissend, und die Versammlung Gottes betrachtet sie alle, außer im Fall des Ausschlusses wegen Boshaftigkeit in der Lehre oder in der Praxis, über die zu urteilen alle verantwortlich sind. Eine Partei wegen bestimmter Ansch-

ten zu gründen, auch wenn sie in sich selbst wahr sind, außerhalb der Versammlung Gottes auf der Erde, ist Rebellion gegen Gott, und zwar in dem, was Gott am nächsten ist, außer seinem eigenen Sohn. Die Sünde zu verharmlosen oder mit ihr zu sympathisieren, bedeutet, mit Gott und seiner Versammlung zu spielen und sich selbst demselben auszusetzen, wie sehr man auch an Kraft oder Weisheit glauben mag, sich davon fernzuhalten. In der Zwischenzeit schont man sich selbst und seine Freunde auf Kosten des Wortes Gottes, und es ist böser Unglaube, wenn man das für zu schwerwiegend hält. Manche halten eine weitaus schlimmere Klasse, sogar die Lächerer Christi, für „anders einzuschätzen“ ein. Solche sollen sich hüten.

75. Die feste Grundlage Gottes

Band 5, S. 128. August 1864

Frage: Ein Briefschreiber bezweifelt sowohl die Übersetzung als auch die Bedeutung von „die feste Grundlage Gottes“, wie sie in der von G. Morrish veröffentlichten neuen Version gegeben wird. Er würde es im Wesentlichen so wiedergeben, wie in der autorisierten Fassung: „Doch der feste Grund Gottes steht“, und er argumentiert, dass es sich dabei um nichts anderes als die Auferstehung Christi handeln kann, wegen des kontextuellen Bezugs in den Versen 8 und den folgenden Versen.

Antwort: Erstens verstößt die vorgeschlagene Wiedergabe jedoch, wie die der englischen Bibel, die sie in ihrer Fehlerhaftigkeit wiederholt, gegen die gewöhnliche Grammatik. Die Stellung des Artikels beweist, dass στερεός, (*fest*), kein Prädikat sein kann, sondern ein Epitheton ist, das einen festen Bestandteil der Definition bildet. Die einzig mögliche Bedeutung ist daher: „das feste Grund Gottes steht“. Zweitens: Die Auffassung, dass die grundlegende Lehre von der Auferstehung gemeint ist, war die des Cocceius und auch die einiger nach ihm. Theodoret vertrat eine ähnliche, aber umfassendere Auffassung, indem er den Grund als die Grundlage der Wahrheit betrachtete, deren Siegel die Hoffnung der Auferstehung ist. Ich sehe jedoch keinen Grund, ihm eine besondere Bedeutung zuzuschreiben, da ich mit dem genannten Übersetzer der Meinung bin, dass das Bild abstrakt verwendet wird.

76. Die Personen der Gottheit

Band 5, S. 144, September 1864

Frage: Steht diese Aussage im Einklang mit dem Wort Gottes? Wir dürfen nicht schließen, dass die *zweite Person* der Dreieinheit mehr getan hat als die *erste* oder *dritte*. Kann jemand sagen, es sei mehr für Jesus gewesen zu sagen: „Ich werde für sie leiden“, als für Gott, Ihn der Welt zu geben, oder als für den Heiligen Geist, der sich herabgelassen hat, auf der Erde zu wohnen, die so voller Sünde ist? S. A.

Antwort: Ich glaube nicht, dass es dem Buchstaben oder dem Geist der Schrift entspricht, dem Sohn nicht die Hauptrolle zu geben, was das Werk und vor allem das Leiden für Gott und die Menschen betrifft. Das hieße, die große Tatsache der Menschwerdung und die noch größere des Sühnungsopfers ungewollt zu vernachlässigen. Die Heilige Schrift spricht niemals so, welchen Platz sie auch immer für die Liebe und die Ratschlüsse des Vaters und das Wirken des Geistes im Menschen und in der Versammlung Gottes beanspruchen mag. Die Beziehung zwischen allen dreien wird in Hebräer 10, wie auch an anderen Stellen, auf bewundernswerte Weise dargelegt.

77. Das Gebet von Unbekehrten

Band 5, S. 192, Dezember 1864

Frage: Ist es richtig, dass Unbekehrte beten? Und können wir die Korinther als Beispiel dafür nehmen, dass ein Unbekehrter betet und sein Gebet erhört wird? EIN STÄNDIGER LESER

Antwort: Der Mensch ist verpflichtet zu beten, wie er Gott dienen und seinen Willen tun soll; aber solange er nicht bekehrt ist, tut er beides nicht, außer in der Form. „Siehe, er betet“ war der überzeugende Rat des Herrn an Ananias, dass das Herz des Saulus sich Ihm zuwendet.

Aber es ist ein Irrtum anzunehmen, dass Kornelius nur ein selbstgerechter Formalist war, bevor Petrus zu seinem Haus in Cäsarea kam. Er fürchtete Gott, und sein Gebet und seine Almosen wurden ihm zum Gedächtnis. Er war nicht weniger bekehrt als die Jünger vor Pfingsten oder die Gläubigen des Alten Testaments. Kornelius hatte wie alle anderen das ewige Leben, sonst könnte es Frömmigkeit und annehmbares Gebet ohne geistliches Leben geben. Dennoch musste er die Worte des Apostels hören, durch die er und sein ganzes Haus gerettet werden sollten (Apg 11,14). Errettung ist mehr als die Erweckung; sie ist der bewusste Besitz der Befreiung durch das Werk Christi, die das Evangelium jetzt verkündet. Kornelius mag vorher *sicher* gewesen sein; er wurde *gerettet*, nachdem er die Botschaft der Gnade und die Gabe des Geistes empfangen hatte.

78. Gebrauch von Brot und Wein (1Kor 11,23–28)

Frage: Ist es gerechtfertigt, das Wort *Emblem* des Brotes und des Weines zu gebrauchen, oder sich der Gemeinschaft zu entziehen, weil es so verwendet wird? J. M.

Antwort: Ich sehe in dem Ausdruck nichts, was jemanden ins Straucheln bringen könnte. Wahrscheinlich war nicht mehr gemeint als der symbolische Charakter dieser materiellen Elemente, die der Herr als Stellvertreter seines für uns gebrochenen Leibes und seines für uns vergossenen Blutes darzustellen bereit war. Andererseits erscheint es mir als Schwäche, um nicht zu sagen als Eigensinn, die Verwendung eines solchen Wortes durch einen anderen in der Versammlung zum Anlass zu nehmen, sich des Abendmahls zu enthalten. Die Absicht mag aufrichtig gewesen sein, doch die Handlung, sich aus einem solchen Grund zurückzuziehen, offenbart einen krankhaften Geist der Kritik und eine entschiedene Bevorzugung der eigenen Gedanken und Empfindungen gegenüber den kostbaren Worten Christi: „Tut dies zu meinem Gedächtnis.“ Wer dem nachgegeben hat, sollte sich selbst richten, in Demut vor dem Herrn und seinen Brüdern, und so soll er essen.

79. Frage zu Apostelgeschichte 8,4

Frage: Was halten Sie von der folgenden Anmerkung von T. Scott zu Apostelgeschichte 8,4? „Der Unterschied zwischen dem erklärten und autoritativen Predigen als Herold und aufgrund des Amtes und der Autorität vor regelmäßig einberufenen Versammlungen und dem einfachen Erklären dessen, was ein Mensch über Christus und das Heil weiß, unter Verwandten, Gleichaltrigen, unwissenden Nachbarn oder unwissenden Personen jeglicher Art, ohne sich eine Autorität anzumaßen, scheint von großer Bedeutung zu sein. Zweifellos wird sich auf diese Weise der Wirkungskreis eines Mannes oft allmählich erweitern, bis er so etwas wie ein autoritativer Prediger erscheint; aber wäre es dann nicht angebracht, dass Pfarrer und Vorsteher einen Barnabas schicken, um zu bestätigen, was getan wurde, und um die Autorität zu verleihen? Und wäre es in diesem Fall nicht richtig, dass der Betreffende selbst die Pastoren und Lehrer der Kirche um ihre Zustimmung zu seiner Arbeit bittet, die nun öffentlicher geworden ist, als er anfangs erwartet oder beabsichtigt hatte?“ T.

Antwort: Der Gedanke ist völlig unbegründet und steht in direktem Widerspruch zu den Schriften, die der Kommentator vor Augen hat. Weder Barnabas noch irgendeine andere Person hat jemals die Vollmacht erhalten, als Herold zu predigen, und sei es auch nur in der einfachsten Form. Es stimmt, dass das Wort, das die Predigt in Apostelgeschichte 8,4 beschreibt, εὐαγγελίζω (*euangelizo*) ist. Aber dieses Wort wird häufig auf die Verkündigung des Herrn und der Apostel sowie auf die anderer angewandt (vgl. Lk 4,18.43; 7,22; 8,1; 9,6; 16,16; 20,1; Apg 5,42; 8,12.25.35.40; 13,32; 14,7.15.21; 15,35; 16,10; 17,18; Röm 1,15; 15,20; 1Kor 1,17 usw.; Gal 1,8 usw.). Das

andere Wort, κηρύσσω (*kerysso*), das als Herold verkünden bedeutet, hat nicht die geringste Verbindung mit Amt und Autorität oder regelmäßig einberufenen Versammlungen, mehr als εὐαγγελίζω. Es wird auch für den Herrn und die Apostel verwendet (Mt 4,17.23; 10,7.27; 11,1; 24,14 usw.), aber es wird ebenso frei auch für andere verwendet. So wird es in Markus 5,20 auf den befreiten Besessenen und in Philipper 1,15 auf die Brüder in Rom angewandt, von denen einige Christus aus Neid und Streit, einige aber auch aus gutem Willen predigten. Von beiden aber heißt es, dass sie τὸν χριστὸν κηρύσσουσιν. Das heißt, das Wort, das für diese nicht berufenen Brüder verwendet wird, ist der Ausdruck einer autoritativen Verkündigung als Herold. Kurz gesagt, der Kommentator hat in dieser Anmerkung die Schrift ergänzt und unwissentlich verfälscht, anstatt sie richtig auszulegen.

Als Barnabas und Paulus die Versammlungen besuchten und bestätigten, ordinierten sie nicht etwa Personen, die den regulären Versammlungen das Evangelium verkündigen sollten, sondern Älteste oder Aufseher in jeder Versammlung. Aber ein Ältester war ein örtlicher Beamter, dessen Funktion darin bestand, vorzustehen; es war notwendig, dass er die Fähigkeit hatte zu lehren, aber er durfte niemals in seinem Leben das Evangelium predigen; und wenn er es tat, dann nicht aufgrund einer übertragenen Autorität (die auf das Vorstehen ausgerichtet war), sondern aufgrund der Gabe des Evangelisten, wenn er sie besaß. So war Philippus, der einer der Sieben war, auch ein Evangelist. Kraft des einen erfüllte er seine diakonischen Aufgaben in Jerusalem, kraft des anderen evangelisierte oder verkündete er (denn beide Worte werden für seine Predigt verwendet) in Samaria und anderswo.

80. Der König in Daniel 11,36.40

Band 5, S. 240, März 1865

Frage: Können wir „den König“ in Daniel 11,36 als den König des Nordens auffassen und Vers 40 so verstehen, dass der König des Südens mit ihm zusammenstoßen wird (d. h. der König des Nordens) und der König des Nordens gegen ihn kommen wird (d. h. der König des Südens), um den Rest des folgenden Kapitels mit derselben Person zu identifizieren? J. B.

Antwort: Für mich ist es offensichtlich, dass der König von diesen beiden Monarchen unterschieden wird und dass die Merkmale und der Ort sowie seine plötzliche Einführung in die Szene als eine bekannte Persönlichkeit zur Zeit des Endes im Heiligen Land, die königliche Rechte über die abtrünnige Masse der Juden dort ausübt, auf eine Schlussfolgerung hindeuten – dass er nämlich der Mensch der Sünde aus 2. Thessalonicher 2 und der Antichrist aus den Johannesbriefen ist, das Tier aus der Erde (oder des Landes) und der falsche Prophet aus der Offenbarung. Daher ist Vers 40 ganz einfach und zeigt uns den König, der sowohl von dem Herrscher des Südens als auch von dem des Nordens angegriffen wird. Dies stimmt auch mit Vers 41 überein, wo der König des Nordens in Israel eindringt. Und in Vers 45 schlägt er seine Palastzelte in diesem Land auf. Der König hingegen wohnte und regierte dort. Wenn der König natürlich nur als jemand verstanden werden kann, der im Heiligen Land regiert, ist die Frage geklärt, und die Könige des Nordens und des Südens bezeichnen die von Syrien beziehungsweise Ägypten. Es wäre in der

Tat erzwungen, den König des Nordens mit dem Antichrist oder dem König zu identifizieren, dessen Todfeind er ist.

81. Liegt die Versammlung in Trümmern?

Frage: In Epheser 1,23 wird gesagt, dass die Versammlung der Leib Christi ist. Ist es daher richtig zu sagen, dass die Versammlung in Trümmern liegt, oder gibt es einen Unterschied zwischen der *Versammlung* und dem *Leib*? H. C. P.

Antwort: Die Versammlung ist zwar der Leib Christi, aber sie ist auch das Haus Gottes und kann in dieser Hinsicht Gefäße in sich haben, die sie entehren, und in der größten Unordnung sein. Wenn man vom Verderben des Leibes sprechen würde (oder gar vom Zerreißen des Leibes), wäre die Sprache außergewöhnlich. Aber das Verderben der Versammlung ist nur ein kurzer Ausdruck eines Zustandes, der vorhergesagt wurde und sogar schon begonnen hat und von dem Gott in einem großen Teil des Neuen Testaments berichtet, besonders in den späteren Briefen und im Buch der Offenbarung.

82. Das Geheimnis der Glieder des Leibes Christi

Band 5, S. 320, August 1865

Fragen:

1. War nicht die Wahrheit über Christus und seine Glieder – ein Leib – das Geheimnis, das in vergangenen Zeitaltern verborgen war und das Paulus offenbart wurde?
2. War die Wahrheit über die Braut ein Geheimnis? War sie im Alten Testament verborgen? Ist nicht Rebekka ein Vorbild der Braut? War es Elieser nicht untersagt, eine heidnische Braut für Isaak zu nehmen?
3. Wo wird die Versammlung – der Leib – jemals als *die Braut* bezeichnet? W. S.

Antworten: Das Geheimnis, das von früher her verborgen ist, besteht aus zwei Teilen:

1. der Herrschaft Christi über das gesamte Universum Gottes, über alle Dinge, sei es im Himmel oder auf der Erde, und zweitens der Versammlung, seinem Leib, der aus Juden und Heiden besteht, die durch den Heiligen Geist getauft wurden und mit Ihm als Haupt über alles vereint sind. Sie wurde *den* heiligen Aposteln und Propheten durch den Geist offenbart, uns in Wirklichkeit aber *durch* Paulus offenbart.
2. und 3. Aus Epheser 5 und Offenbarung 19 geht hervor, dass das Bild der „Braut, der Frau des Lammes“, auch auf die Versammlung zutrifft. Eva in 1. Mose 2 und Rebekka in 1. Mose 24 und so

weiter enthüllten nichts von dem Geheimnis. Sie berichten ihre eigene erstaunliche Geschichte, aber niemand hat oder konnte aus ihnen allein die Vereinigung der Versammlung mit Christus im Himmel ableiten. Als die Wahrheit der Versammlung, des Leibes und der Braut Christi, in den Blick kam, ergaben diese Schriften in Gottes Weisheit eine weitere, tiefere Bedeutung, obwohl schon damals die Vereinigung von Juden und Heiden in einem neuen Menschen, dem Leib Christi, dem Haupt aller Dinge im Himmel und auf der Erde, weit über irgendeinen oder alle diese Vorbilder hinausging. Doch der Bezug zu Adam und Eva in Epheser 5,32 ist in diesem Punkt eindeutig: „Dieses Geheimnis ist groß, ich sage es aber in Bezug Christus und die Versammlung.“ In 1. Mose 24 geht es nicht um eine heidnische Braut, sondern um eine Tochter der *Kanaaniter* (d. h. um das Vorbild eines bösen Geistes in den himmlischen Örtern). In Epheser 5 geht es sowohl um die Frau oder Braut als auch um den Leib.

Dass es eine irdische Braut geben wird, wie es in den Psalmen, den Propheten und dem Hohelied heißt, steht nicht im Widerspruch zu der Wahrheit, dass es eine himmlische Braut gibt, die vor der Erscheinung Christi mit dem Lamm verheiratet ist und sich von den gesegneten Gästen unterscheidet, die am Hochzeitsmahl teilnehmen werden (die Gläubigen des Alten Testaments, wie ich annehme). Offenbarung 22,17 ist für mich schlüssig, dass „die Braut“ der Offenbarung nichts anderes ist als die Versammlung, die jetzt auf Christus wartet, während der Heilige Geist in ihr wohnt und ihr das kostbare Wort *Komm* zuruft. Ganz anders wird die Offenbarung und Haltung des jüdischen Überrestes sein, bevor der Herr zu ihrer Befreiung erscheint.

83. Frage zu Jesaja 28 und 29

Band 5, S. 351, Oktober 1865

Frage: Wenn die Kapitel Jesaja 28 und 29 hauptsächlich Prophezeiungen für die Endzeit sind, wie kommt es dann, dass der erste Angriff der Assyrer auf Ephraim geschieht? Werden die zehn Stämme im Heiligen Land sein, wenn „der König des Nordens“ gegen „den König“ kommt? Kann sein zweiter Angriff und Fall mit dem Einfall und der Vernichtung von Gog in Hesekiel 38 und 39 identifiziert werden? Wird die tausendjährige Herrschaft vor dieser Invasion beginnen, oder wird es einen Übergang geben, nach dem Gericht über das Tier und den falschen Propheten, bevor der Herr mit seinen Heiligen über die Erde regiert? ΜΑΘΗΤΗΣ.

Antwort: Die Frage ist sehr natürlich, und der erste Teil davon ist, zumindest für mich, geheimnisvoller als viele Teile der Prophetie. Ich gebe meine Antwort unter Korrektur – ich meine den genauen, relativen Zeitpunkt der Rückkehr der zehn Stämme. Nach meinem derzeitigen Eindruck bezieht sich Jesaja 28 nicht auf die zehn Stämme *als solche*, sondern auf das jüdische Volk, das in Ephraim beheimatet ist. Sie werden als die zwölf Stämme behandelt, und zwar mit einem Wort, das auch im Neuen Testament ein Ganzes bezeichnet. Anna stammte aus dem Stamm Aser. In den Büchern Chronika haben mehrere der Stämme ihren Anteil an der Rückkehr aus der Gefangenschaft. Außerdem wird er in Hesekiel anerkannt und von den zehn Stämmen selbst unterschieden (Hes 38,16.) Wir haben den Stab Judas und für die Kinder Israels seine Gefährten; und einen anderen für Joseph, den Stab Ephraims und das ganze Haus Israel sei-

ne Gefährten. Sie sind dann vereint und werden alle als Kinder Israels anerkannt, um die es bei Hesekiel geht, nicht so sehr um Juda. Die endgültige Vereinigung findet nach der Befreiung durch das Gericht statt, wenn sie dann unter einem Haupt vereint sind. Die zehn Stämme werden von Empörern gereinigt, bevor sie in das Land kommen (Hes 20,33–38). Die Juden werden von den Übertretern im Land gereinigt (Sach 13,8.9 und viele andere Stellen). Hosea 1 und 2 bestätigt den Gedanken, dass die endgültige Vereinigung unter einem Haupt am Ende dieses Reinigungsprozesses steht, wie es natürlich sein muss, wenn Christus sie aufnehmen soll (vgl. Hosea 2,19–24). Wenn das so ist, werden die zehn Stämme *im Unterschied* zum Stab Judas nicht im Land sein, wenn der König des Nordens heraufkommt: Ihre Empörer kommen nie ins Land.

Ich glaube, dass das letzte Auftauchen des Assyrsers Gog ist. Der Begriff ist geographisch: der König des Nordens. Bei Daniel ist es meines Erachtens noch nicht direkt Gog, obwohl er vielleicht von ihm abhängig ist; denn er ist mächtig, aber nicht durch eigene Kraft (vgl. Hes 38,17). Natürlich wird die tausendjährige Herrschaft nicht vor dieser Invasion beginnen, aber die dann stattfindende Vernichtung des Tieres durch Christus vom Himmel aus wird dazu führen, dass der Assyrer oder Gog Ihn, den Herrn, in Jerusalem vorfindet, so dass er durch die Macht Gottes vernichtet wird, aber durch die seiner irdischen Regierung in Jerusalem. Christus wird seine Macht dort errichtet haben; doch Er wird Gog noch vernichten und die Eindringlinge aus dem Land, das zu Israel gehört, vertreiben müssen.

84. Frage zu 2. Petrus 1,19–21

Frage: Kann man sagen, dass das prophetische Wort in 2. Petrus 1,19–21 in irgendeinem richtigen Sinn die Offenbarung des Geheimnisses einschließt, oder steht es nicht vielmehr im Gegensatz dazu? Warum der Wechsel von *wir* zu *ihr* in Vers 19? Was ist die Bedeutung von „der Tag bricht an“ und „der Morgenstern aufgeht in euren Herzen“? ΜΑΘΗΤΗΣ.

Antwort: Die Änderung von *wir* zu *ihr* ist sehr einfach. *Wir*, Petrus und alle, besitzen das Wort der Weissagung; das *ihr* bezieht sich auf diejenigen, die er ermahnt. Das Geheimnis kommt in dem Abschnitt überhaupt nicht vor. Doch das „Wort der Weissagung“ steht hier im Gegensatz, nicht direkt zum Geheimnis (obwohl das mit diesem zusammenhängt), sondern zum Morgenstern und dem anbrechenden Tag. Die Prophetie ist eine Lampe, die an einem dunklen Ort leuchtet, dieser Welt, und bezieht sich auf die Ereignisse in dieser Welt und das Gericht. Und es ist sehr gut, in Bezug auf diese Welt auf sie zu achten. Wenn der Tag gekommen ist, wird Christus offenbart werden, das Gericht über die Welt (vgl. Mal 3) und der daraus resultierende Segen. Doch es gibt eine bessere Hoffnung für die, die wachen, und im Gegensatz zum Gericht: die Morgenröte und der Stern, die nicht von denen gesehen werden, die erst erscheinen, wenn die Sonne aufgegangen ist, sondern für die Gläubigen, die Christus suchen, bevor Er erscheint, nicht nur gewarnt und von der Erde losgelöst, sondern im Herzen mit Christus im Himmel verbunden.

85. Das Priestertum Melchisedeks und Aarons

Fragen:

1. Ist die Ähnlichkeit des Dienstes Christi im Himmel nach der Ordnung des Melchisedek oder nach der Ordnung Aarons?
2. Wenn das Priestertum Christi nur nach der Ordnung Melchisedeks ist, wie kann es dann aaronitisch sein?
3. Ist der aaronitische Dienst, der im Hebräerbrief beschrieben wird, nur eine Gegenüberstellung oder auch ein Gleichnis für den Herrn Jesus Christus? O. P.

Antworten:

1. Wir werden in der Schrift ausdrücklich gelehrt, dass Christus von Gott zum Hohenpriester nach der Ordnung Melchisedeks berufen ist (Heb 5 und 6). Mehr noch, wir lesen in Hebräer 7 und 11 von einem anderen Priester, der nach der Ordnung Melchisedeks aufstehen und nicht nach der Ordnung Aarons berufen werden würde. Aber beachte, dass es sich hier um eine Frage der *Ordnung* und nicht der *Ausübung* handelt. Es gab nur einen unsterblichen Priester, nicht eine Aufeinanderfolge. Daraus folgt:
2. Wenn es um die Ausübung des Priestertums geht, wird das Vorbild Aarons verwendet, nicht das Melchisedeks. Das heißt, es gibt ein Heiligtum und eine Fürbitte innerhalb des Vorhangs, die auf dem Vergießen von Blut beruht, und nicht auf dem Austeilen von Brot und Wein an den Eroberer über die zuvor triumphierenden Könige der Erde. Das Priestertum Melchisedeks wird im Friedensreich ausgeübt werden.

3. In Hebräer 5–10 wird sowohl ein Gegensatz als auch eine Ähnlichkeit aufgezeigt; denn der aaronitische Priester war, wie der Rest des levitischen Priestertums, der Schatten und nicht das eigentliche Bild der dargelegten Dinge.

86. Fragen zur Zukunft

Fragen:

1. Wie ist Johannes 2,20 mit Daniel 9 zu vereinbaren?
2. Wenn Christus angenommen worden wäre, anstatt abgeschnitten zu werden, wann wäre dann die siebzigste Woche eingetreten?
3. Wird Elia der Wegbereiter sein, wie es Johannes war?

Antworten:

1. Ich sehe keinen Zusammenhang zwischen Johannes 2 und Daniel 9, denn die sieben Wochen (= neunundvierzig Jahre) beziehen sich auf den Bau der Straßen und Gräben (oder Mauer), nicht auf den Bau des Tempels – und schon gar nicht auf den Tempel, den Herodes der Große begonnen hatte.
2. Das Abtrennen ist nicht an die neunundsechzigste Woche gebunden, sondern wird als das vorhergesagt, was (es wird nicht gesagt, wie lange) nach den neunundsechzig Wochen stattfinden würde. Dies lässt einen Spielraum, den einige mit einer siebzigsten Woche aufgefüllt haben. Tatsache ist aber, dass es, wenn Christus angenommen worden wäre, keinen solchen Zeitraum wie die siebzigste Woche gegeben haben kann.
3. Das Kommen von Johannes dem Täufer war nur Elias für den Glauben, oder „wenn ihr es annehmen wollt“ (Mt 11,14). Sein Kommen in Macht wird tatsächlich vor dem großen und schrecklichen Tag des HERRN sein, so wie der andere im Geist vor dem Tag der Gnade war.

87. Die Pflicht eines Wächters

Band 6, S. 48, März 1866

Frage: Was ist die Pflicht eines überlebenden christlichen Elternteils, Vormunds oder Kindes, wenn das Gesetz des Landes entscheidet, dass das Kind nach einer religiösen Art erzogen werden soll, die dem Glauben der Eltern und des Kindes entgegengesetzt ist?

Antwort: Meiner Meinung nach kann kein Christ, ob Kind oder Elternteil, auf das verzichten, was ihm im Wort Gottes zugesichert wird. Ein Gericht mag anders entscheiden und die Übertretung seiner Beschlüsse bestrafen, aber der Christ ist verpflichtet, sich um jeden Preis an den Willen des Herrn zu halten. Es ist wahrscheinlich, dass das Gericht unter solchen Umständen einem widerspenstigen Elternteil oder Vormund die Obhut über das Kind entzieht und es dem Mitvormund (falls vorhanden) übergibt, der sich fügt, oder einen willfährigen Vormund bestellt. In einem solchen Fall müssen die Eltern und das Kind, wenn Gott es zulässt, bereit sein, den tiefen Schmerz der Trennung zu ertragen. Aber wenn das Kind ein reines und festes Gewissen vor Gott hat, was hat das Gericht dann im Hinblick auf das angestrebte Ziel gewonnen? Das christliche Kind, obwohl es von seinen Eltern getrennt ist, besteht darauf, dem Herrn und der Wahrheit treu zu sein, und lehnt die religiösen Gottesdienste, die es für unbiblisch hält, entschieden ab: Soll das Kind gegen sein Gewissen gezwungen werden? Soll es mit roher Gewalt zu der gewünschten Unterwerfung gebracht werden? Wenn es so gezwungen wird, soll es dann während der religiösen Riten, die es als sündhaft ablehnt, eingesperrt oder angekettet werden? Es scheint offen-

sichtlich, dass der Weg des Glaubens klar und einfach ist, ohne die Gerichte anzurufen, die in diesen Dingen sicherlich auf der Seite der Welt stehen werden, und dass ein Kind, das auf dem Weg Christi geführt wird, sich als eine Macht erweisen wird, die allen Mitteln des mächtigsten Reiches der Welt überlegen ist. Sie mögen Schmerz oder Verlust zufügen; sie mögen beleidigen und verurteilen oder wegsperren, wie sie in vergangenen Zeiten gehängt oder verbrannt haben; und „dies ist der Sieg, der die Welt überwunden hat: unser Glaube“ (1Joh 5,4).

88. Welche Bedeutung hat Hebräer 2,11–18?

Band 6, S. 79, März 1866

Fragen:

1. Was ist die Bedeutung von „alle von *einem*“?
2. Welcher Zusammenhang besteht zwischen den drei folgenden alttestamentlichen Zitaten?
3. Was ist der Unterschied zwischen „Blutes und Fleisches teilhaftig“ sein und „teilhaben an demselben“?
4. Was ist die genaue Bedeutung und das Ziel von „in gleicher Weise“ hier?
5. Welchen Platz nimmt der Tod in den nächsten Worten ein?
6. Wie hängt Vers 16 mit dem zusammen, was vorher und nachher steht?
7. „Um die Sünden des Volkes zu sühnen“ klingt seltsam, wenn man es mit der Versöhnung der Gläubigen und des Universums vergleicht, die an anderer Stelle offenbart wird: Ist das richtig?
8. Versuchung – was?

Antworten:

1. „Alle von *einem*“ ist bewusst abstrakt (ἐξ ἑνὸς πάντες). Der Satz wird in der *Autorisierten Version* korrekt wiedergegeben. Die Bezugnahme auf Gott, den Vater, wird durch das, was folgt, beiseitegeschoben; denn wenn es um eine gemeinsame Vaterschaft im höheren Sinne ginge, woher käme dann die Angemessenheit, hinzuzufügen: „um welcher Ursache willen er sich nicht schämt,

sie Brüder zu nennen“? Es wäre dann eine Notwendigkeit der Beziehung. Auf der anderen Seite wird sorgfältigst darauf geachtet, dass die Sphäre nicht so weit ausgedehnt wird, dass Christus mit dem gesamten Menschengeschlecht in seinem tatsächlichen Zustand in Verbindung gebracht wird. Es geht um die wirkliche Menschheit sowohl des Heiligenden als auch der Geheiligten, nicht um den Zustand, den Er einnahm oder den sie hatten. Sie waren „alle einmütig“, aber nicht alle in einem absolut identischen Zustand.

Ich möchte hinzufügen, dass es nicht richtig ist zu sagen, dass das Präsens (οἱ ἀγιαζόμενοι) notwendigerweise einen laufenden Prozess bedeutet, die Absicht des vollkommenen Gottes in Bezug auf sie. Das Partizip Präsens wird oft mit dem Artikel für eine oder mehrere Personen verwendet, die auf eine bestimmte Weise bezeichnet werden, unabhängig von der Frage der Zeit. Wenn aber das Perfekt verwendet wird, wie ἡγιασμένοι in Hebräer 10,10, handelt es sich ausdrücklich nicht um eine zukünftige Absicht oder Möglichkeit, sondern um die gegenwärtige Anwendung und den Charakter, der auf einer vergangenen Tatsache beruht – in diesem Fall das tatsächliche Ergebnis des vollendeten Werkes Christi für den Gläubigen. Dekan Alford irrt sich hier in jeder Hinsicht.

2. Das erste Zitat (aus Ps 22,22) zeigt, dass die Beziehung von Brüdern in der Auferstehung richtig erklärt wird, wie wir in Johannes 20,17 deutlich sehen. Die nächsten Zitate (aus Jes 8,17.18) verbinden die Gottesfürchtigen in Israel mit Christus, dem großen Propheten, auf seinem Weg des Vertrauens auf Gott, getrennt von allen ungläubigen Bündnissen der Menschen – nicht als sei-

ne Brüder, denn sie waren noch nicht so gekennzeichnet, noch als seine Kinder genau, sondern als die Kinder, die Gott Ihm gegeben hat. Es ist der gerechte Überrest, der mit dem Messias verbunden ist, moralisch von der Masse getrennt. Dies wird in „den Kindern“ des folgenden Verses 14 aufrechterhalten.

3. Um diese Beziehung zu sich selbst herzustellen, war die Inkarnation im Hinblick auf die Erlösung erforderlich. Weil nun die Kinder an Blut und Fleisch teilhaben (κεκοινωνηκεν), so hat auch Er selbst in gleicher Weise daran teilgenommen (μετέσχεν). Das erste Verb setzt ein gemeinsames Teilhaben an dem voraus, was den Kindern wie auch allen Menschen gehörte. Denn es gibt keinen Unterschied in der menschlichen Natur der Gottesfürchtigen und der Gottlosen. Das zweite Verb bedeutet, einen Anteil an etwas zu nehmen oder zu bekommen (in diesem Fall an der Menschheit).

4. „Gleichermaßen“, „in gleicher Weise“, „ähnlich“ (wie ich es wiedergegeben habe), ist die wahre Bedeutung von παραπλησίως. Es ist nicht richtig, zu sagen, dass die Wiedergabe in unserer gemeinsamen Bibel nicht stark genug sei. Bengel gibt *similitier* und bemerkt, es sei nicht gleichbedeutend mit, sondern „idem fere atque mox κατα πάντα per omnia (v. 17, c. iv. 15).“ Die Docetae mögen das Wort zu ihrer eigenen bösen Torheit pervertiert haben; doch kein Gelehrter, der die Sache untersucht, kann leugnen, dass παραπλησίως nicht so weit geht wie ὁμοίως oder ἴσως; aber wie Alford zu Recht bemerkt, drückt es „eine allgemeine Ähnlichkeit, eine Ähnlichkeit in der Hauptsache aus: und so ist es hier nicht zu biegen, um sich auf eine völlige Identität zu

erstrecken, noch auf der anderen Seite, um absichtlich eine teilweise Verschiedenheit zu implizieren; sondern es ist in seinem weiten und offenen Sinne zu nehmen – dass Er selbst auch in der Hauptsache „in gleicher Weise mit uns an unserer Natur teilhat.“ Die Docetae glaubten nicht, dass Christus wirklich μετέσχευ τῶν αὐτῶν, welche Worte die Wesensgleichheit voraussetzen. Es ist eine Unwissenheit, dies auf παραπλησίως zu gründen, das einfach die Ähnlichkeit der Art und Weise behauptet: während andererseits auch dies nicht wahrheitsgemäß gesagt werden könnte, wenn nicht das Wort Fleisch geworden wäre οὐ δοκητῶς ἀλλ’ ἀληθινῶς, οὐ φανταστικῶς ἀλλ’ ὄντως (vgl. Phil 2,27).

5. Christus hat wirklich die menschliche Natur angenommen, wenn auch nicht in einem Zustand, der mit dem unseren identisch ist (wie es ausführlicher erklärt wird – seltsam, dass es für den Gläubigen notwendig ist! – in Hebräer 4,15); aber er nahm sie an, um zu sterben, damit Er durch den Tod den zunichtemachte, der die Macht des Todes hat, das ist den Teufel, und erlöse und so weiter. Um Gottes Herrlichkeit oder auch uns zu nützen, führte die Gnade den Heiland in den Tod. Nur dort konnte Satans Macht zunichtegemacht werden; nur dort konnte die Erlösung geschehen, konnte die zerstörte Schöpfung mit Gott versöhnt werden, konnten die schuldigen Seelen wirksam und für immer gesühnt werden. All dies und noch mehr wurde durch den Tod Christi bewirkt, auch wenn sich seine Macht allein in der Auferstehung zeigt. Alles andere kann Gott nicht rechtfertigen, Satan nicht aufheben und den Menschen nicht befreien.

6. Die englische Version des Verses 16 ist in sich falsch und zerstört den Zusammenhang. Denn natürlich (δήτου) sind es nicht Engel, die Er aufnimmt (d. h. denen Er hilft), sondern Er nimmt sich Abrahams Nachkommenschaft an. Es geht hier nicht darum, eine Natur anzunehmen, sondern um den Grund, warum Er das getan hat; und das ist sein Einsatz für die Nachkommenschaft Abrahams – nicht für Adam als solchen. Die alten Ausleger (Chrysostomus, Theodoret, Ambrosius usw.) und „großen Theologen“ (wie Luther, Calvin, Beza usw.) haben die autorisierten Übersetzer in die Irre geführt, und der Sinnfehler führte zu einem weiteren Formfehler; denn sie konnten sich nicht an das Präsens von ἐπιλαμβάνεται halten und waren daher zu dem ungeheuerlichen Fehler gezwungen, es mit „Er nahm“ und so weiter zu übersetzen. Als Nächstes wird der Gedankengang durchgeschnitten und eine bloße und schwache Wiederholung der Wahrheit von Vers 14 in Vers 16 importiert – eine unnötige Leugnung, dass die Engelnatur angenommen wurde. Die Bekräftigung seines besonderen Interesses an Abrahams Nachkommenschaft hingegen knüpft an die vorangegangene Aussage über seine Inkarnation und seinen Tod zum Zweck der Erlösung an und führt sehr passend zu der folgenden Schlussfolgerung.
7. Sühnung oder Versöhnung zu leisten ist die richtige Wiedergabe von ἰλάσκεσθαι. Der Sünder muss *versöhnt* werden, seine Sünden müssen *gesühnt* werden. Siehe den gegenteiligen Fehler in der autorisierten Version von Römer 5,11, wo der Rand [Fußnote] den wahren Sinn angibt: *Versöhnung*.

8. Versuchung bedeutet in der Heiligen Schrift im Allgemeinen (natürlich immer im Fall von Christus) Prüfung – Prüfung von außen. Jakobus 1,13.14 spricht von der Prüfung von innen, die Er, der keine Sünde kannte, nie erfahren hat.

89. Das Brotbrechen

Frage: Da ein neueres abweichendes Werk über *Baptism, etc. by Typicus* (Jackson, Walford and Hodder) es wagt, die Anwendung der Begriffe „Brotbrechen“ in der Schrift auf das Abendmahl des Herrn anzufechten, könnten Sie seine Argumente oder Behauptungen kurz überprüfen? EIN FRAGENDER

Antwort: Der Verfasser beginnt mit diesen Worten: „In letzter Zeit haben wir häufig gehört, dass diese Worte als Bezeichnung für das Abendmahl des Herrn verwendet werden.“ Bestimmte Christen werden so verstanden, dass sie es einheitlich verwenden, und der Irrtum, so befürchtet er, läuft Gefahr, sich auch anderswo durchzusetzen. Er fährt kühn fort zu zeigen, dass es „nirgendwo in der Schrift vorkommt, um die Einsetzung unseres Herrn zu beschreiben!“

Erstens: Woher kennt dieser Mann die Fakten? Ist er sich nicht bewusst, dass er selbst eine Neuheit von nicht geringem Ausmaß anspricht? Weiß er nicht, welche Bedeutung die Reformatoren der Wahrheit dieser Anwendung des Schriftwortes beimessen, wenn sie die Transsubstantiation ablehnen? Auch sie beriefen sich seit dem frühesten Altertum auf die gesamte Liste der christlichen Schriftsteller, die das Abendmahl behandeln, um eine scheinbare Rechtfertigung für die Spendung der Eucharistie in einer Art und Weise und die Vorenthaltung des Kelches für die Laien zu finden. *Typicus* beginnt also mit der selbstbewussten Ablehnung dessen, was weder Hitze noch widersprüchliche Ansprüche im mächtigen Kampf des sechzehnten Jahrhunderts aus der gemeinsamen Ablehnung aller,

ob Papisten oder Protestanten, auslöschen konnten. Ich behaupte nicht, dass sein Einwand noch nie vorgebracht wurde; denn welcher Einwand wurde nicht schon einmal vorgebracht? Aber es ist schon seltsam, wenn jemand über eine schlichte Tatsache, die fast überall und seit den ältesten Zeiten bekannt ist, so wenig weiß, dass er behauptet, es handele sich um eine Art von Geräusch, das man erst in letzter Zeit häufig hört. Ich räume jedoch ein, dass die entscheidende Frage bleibt: Was sagt die Heilige Schrift? Wenn ich mich auf Tatsachen berufen habe, dann nur, um zu zeigen, dass die Christen, auf die er anspielt, wirklich keine Debatte mit anderen hatten, wenn sie das Abendmahl „das Brechen des Brotes“ nannten, denn das ist in der Christenheit nie ernsthaft bestritten worden. Ich werde nun beweisen, dass die Heilige Schrift seinen Irrtum entlarvt, so sehr er auch bekannte Tatsachen ignoriert hat.

Er zitiert Klagelieder 4,4, Apostelgeschichte 27,35 und Lukas 24,30.35. Aber das Äußerste, was er daraus ableiten kann, ist – was kein nüchterner Christ jemals bezweifelt hat – dass die Handlung des Brotbrechens nicht auf das Abendmahl beschränkt ist. Es ist eine Frage des Zusammenhangs, wie bei der Verwendung von fast jedem Ausdruck in der Bibel oder irgendwo sonst. Διάκονος wird häufig für einen Hausangestellten verwendet, der kein Leibeigener ist, häufig für den allgemeinen Dienst Christi selbst an abwärts. Ist damit also niemals ein offizieller Diakon gemeint? Dies ist ein genau paralleler Fall: Was ist sein Wert?

Typicus geht auf die Texte ein, die zutreffen: Apostelgeschichte 2,42.46; 20,7 und dergleichen, aber er verkennt ihre Bedeutung völlig. Von einer Begründung oder Erläuterung kann nicht die Rede sein, sondern nur von einer bloßen Vermutung. Er sagt, dass Apostelgeschichte 2,42 sich auf „gewöhnliche Mahlzeiten“ bezieht; aber

warum? Bezieht sich die Lehre der Apostel, dass das Abendmahl vor und das Gebet unmittelbar danach stattfindet, auf äußere Angelegenheiten? Die einzige berechtigte Frage ist, ob die Formulierung nicht neben dem Abendmahl auch das Agape- oder Liebesmahl umfasste, das in frühen Zeiten – zumindest vor dem ersten. Aber die geistlichen Begleiterscheinungen in dem Vers, sowohl vor als auch nach dem Vers, beweisen, dass nicht ein gewöhnliches Mahl gemeint ist.

Auch in Vers 46 werden zwei religiöse Tatsachen in offensichtlicher Verbindung genannt, nämlich ihr einmütiges Verbleiben im Tempel und ihr Brotbrechen zu Hause, das sich von der Einnahme der Speisen (die sich auf die gewöhnlichen Mahlzeiten bezieht) durch Freude und Einfalt des Herzens unterscheidet: In allem wurden sie gefunden, wie sie Gott lobten und Gunst beim ganzen Volk hatten. Das zweifache τε verbindet ihre Zuflucht zum Tempel und ihr Brotbrechen zu Hause (denn natürlich konnte diese christliche Handlung dort nicht gefeiert werden); aber eine neue Konstruktion trennt beides von der Einnahme ihrer gemeinsamen Speise, obwohl ich nicht bezweifle, dass selbst diese für sie das Zeichen der gnädigen Gegenwart Gottes bedeutete.

Es ist daher klar und gewiss, dass die Christen, die *Typicus* tadelt, durch die zentrale Stellung des Brotbrechens dem Wort Gottes unterworfen sind; und dass es eine Abweichung von diesem Wort gibt, wo seine Kinder nur singen oder beten oder eine Predigt hören, außer in seltenen Abständen, was die Linie der Dinge ist, zu der er seine Brüder auffordert. Aber *Typicus* ist auch unentschuldig, wenn er vergisst, dass es eine tiefere Ursache für die Trennung von allen Sekten der Christenheit gibt – den allgemeinen Ausschluss des Heili-

gen Geistes davon, frei zu handeln, durch wen Er in der christlichen Versammlung will (nach 1Kor 12; 1Kor 14).

Was Apostelgeschichte 20,7 betrifft, so werden weder Kursiv- noch Großbuchstaben *Typicus* von der Anklage des Unglaubens befreien, noch der schwachen Behauptung, es gebe „nicht den geringsten Beweis“ dafür, dass es sich um das Abendmahl gehandelt habe, ein Körnchen Kraft verleihen. Die kritische Lesart (ῥιμῶν), die sich auf die besten Autoritäten stützt, scheint mir stärker zu sein als die allgemeine Lesart (μαθητῶν), die wahrscheinlich aus dem Wunsch entstanden ist, den Sinn mit αὐτοῖς zu vereinfachen. Nichts ist einfacher: Alle kamen zusammen, um das Brot zu brechen, aber mit der Betonung auf Paulus und seine Gefährten in *wir*, dem Familienwort. Auch hier richtete sich die Rede des Apostels natürlich an die Menschen in Troas, die er die Länge zog, wobei *wir* im nächsten Vers wieder auftaucht. Dekan Alford ist, wie ich weiß, der Meinung, dass die Agape folgte, aber er zweifelt keinen Augenblick daran, dass das Brotbrechen das Abendmahl bedeutet oder zumindest einschließt. Der schwerwiegendste Einwand gegen die Einbeziehung der Agape (die ein echtes, wenn auch kein gewöhnliches Mahl war) scheint mir zu sein, dass der Apostel selbst vor dieser Zeit an die beiden Dinge wegen der Unordnung, die in Korinth durch ihre Verbindung entstanden war, autoritativ voneinander getrennt hatte. Ist es nicht hart, anzunehmen, dass er die diesbezügliche Regel des Geistes, die in seinem eigenen inspirierten Brief gegeben wurde, gebrochen hat? Die Agape wurde zweifellos lange fortgesetzt, aber von da an vom Abendmahl getrennt. In Vers 7 dieses Kapitels wird angedeutet, dass „das Brot brechen“ das war, was am Tag der Auferstehung stattfand; aus Vers 11 geht hervor, dass Paulus nach seiner Rede und der Sache des Eutychus nicht das Brot, sondern „das

[τόν] Brot“ brach. Es gibt keinen Grund, von einem zweiten Mal zu sprechen. Wie dies darauf hindeutet, dass die anerkannte Praxis für alle am ersten Tag der Woche „eine Mahlzeit – *nicht mehr*“ war, kann ich nicht erraten, außer dass ich weiß, dass der Wille des Menschen alles erklären kann.

Da sogar *Typicus* die Anwendung von 1. Korinther 10 und 11 auf das Abendmahl zugibt, habe ich hier keine Kontroverse mit ihm. Es braucht nur bemerkt zu werden, dass in der ersten dieser Schriften der Ausdruck – *Abendmahl* – nicht vorkommt, sondern nur in der letzten. Mit dieser Tatsache vor Augen ist es also absurd, so selbstbewusst zu argumentieren, dass Apostelgeschichte 20,7 dieses Abendmahl nicht meinen kann, weil die ausdrückliche Bezeichnung dort nicht vorkommt. Ich hätte den Umkehrschluss für vernünftiger gehalten, dass 1. Korinther 16 bekennend das Abendmahl des Herrn ist, ohne so bezeichnet zu werden, und dass Apostelgeschichte 20,7 auch so sein kann, und ebenso Apostelgeschichte 2,42.46.

Was soll man von dem Herzen oder der Einsicht eines Menschen halten, der angesichts dieser Stellen „keine Spur in der Schrift von der Feier des Abendmahls durch die Apostel häufiger als einmal im Jahr findet?“ Diese fast unglaubliche Schlussfolgerung ist darauf zurückzuführen, dass der Autor mit dem Vorbild des Passahs und mit Vorbildern im Allgemeinen verwirrt ist, von denen er offensichtlich das Alphabet nicht versteht. Das jährlich stattfindende Passahmahl ist seiner Meinung nach ein Grund für ein jährliches Abendmahl, das es ersetzt hat, es sei denn, die Christen waren anders unterrichtet, was sie seiner Meinung nach nicht waren! Er schlägt jedoch vor, dass „eine häufigere Befolgung zweifellos den Interessen der Kirche förderlich ist“. Kein Wunder, dass jemand, der die Heilige Schrift zunächst geringschätzt, dann meint, der Mensch – also er selbst –

könne sie verbessern und etwas mehr für die Interessen der Kirche tun. Die Leser von *The Bible Treasury* werden nicht wünschen, mehr von solchen Menschen zu hören, es sei denn, dass es Gott vielleicht gefällt, ihnen Reue zu schenken, damit sie die Wahrheit anerkennen. Aber es schien gut zu sein, diese Behauptungen kurz widerlegen; denn wenn sie zuversichtlich gemacht werden, sind sie dazu geeignet, den Unwissenden zu verwirren, wenn die Masse der christlichen Bekenner die Heilige Schrift oder die Macht Gottes so ungenügend kennt wie in unserer Zeit. Spekulationen machen die Dissidenten blind, genauso wie die Tradition die Augen der Traktierer oder ihrer Verbündeten verschließt.

„Der Kelch der Segnung, den wir segnen, ist er nicht die Gemeinschaft des Blutes Christi? Das Brot, das wir brechen, ist es nicht die Gemeinschaft des Leibes Christi?“ (1Kor 10,16).

„Denn sooft ihr dieses Brot esst und den Kelch trinkt, verkündigt ihr den Tod des Herrn, bis er kommt“ (1Kor 11,26).

90. Die auf der Erde wohnen (Off 3,10)

Band 6, S. 96, Juni 1866

Frage: Die Verheißung scheint sich hier an eine besondere Klasse zu richten, die als solche beschrieben wird, die das Wort des Ausharrens Christi bewahrt haben, und die anscheinend mit denen verglichen wird, die „auf der Erde wohnen“, was, wie ich annehme, einen moralischen Zustand ausdrückt. Wenn das so ist, auf welcher Grundlage kann die gesamte Versammlung diese Verheißung für sich in Anspruch nehmen? Einige von ihnen, so ist leider zu befürchten, haben praktisch vergessen, dass sie „Fremde und Pilger“ sind, und sind zu sehr in der Welt zu Hause, als dass sie sich viel Mühe geben würden, das Wort des Ausharrens Christi zu bewahren. Und doch kann man nur hoffen, dass einige von ihnen sich wirklich vor dem Namen Jesu verneigt haben, und es mag sein, dass sie anfangs „gut gelaufen“ sind. Die Verheißungen an die wenigen, die in Laodizea ein offenes Ohr hatten, sind jedoch von anderer Art als die Verheißungen an einige der anderen Versammlung. Der weiße Stein und das verborgene Manna zum Beispiel drücken eine innige Gemeinschaft mit dem Herrn aus, die man in Laodizea nicht hat, so dass es mir schwerfällt, wie die ganze Schar der Gläubigen in diesem Augenblick alle diese kostbaren Verheißungen für sich in Anspruch nehmen kann, ungeachtet ihres moralischen Zustands. Es wird nicht vergessen, dass alle Verheißungen Gottes Ja und Amen in Christus Jesus sind. Dennoch muss die Besonderheit dieser Aufforderungen an die Versammlungen zum Ziel haben, etwas zu lehren. Diejenigen, die „gerettet werden, doch wie durch Feuer“ (1Kor 3,15) (obwohl es eine unermessliche Gnade ist, überhaupt gerettet zu werden), scheinen nicht in der

gleichen Lage zu sein wie diejenigen, denen „reichlich der Eingang in das ewige Reich des Herrn“ zugesichert wird (2Pet 1,11). Ist es außerdem ganz klar, dass das Bewahren „vor der Stunde der Versuchung“ die Entfernung von der gegenwärtigen Szene bedeutet? Wenn der Herr in Johannes 17 darum bittet, dass seine Jünger vor dem Bösen der Welt „bewahrt“ werden, dann meint Er damit eindeutig nicht, dass sie aus ihr herausgenommen werden sollen.

Antwort: Ein menschlicher Versuch der Präzision führt uns manchmal in die Irre. Der Segen entspricht dem besonderen Bedürfnis der Versammlung und kennzeichnet das Verhalten Gottes ihr gegenüber als die Ermutigung, die sie für ihren Glauben braucht; aber das bedeutet nicht, dass diese Versammlung den Segen exklusiv hat. So wird in Laodizea derjenige, der überwindet, auf dem Thron Christi sitzen – der niedrigste Grad der Verheißung, wie ich meine; aber das bedeutet nicht, dass nur sie es tun werden, weil tun alle es werden. Der Stunde der Versuchung zu entgehen, gilt nicht nur für Philadelphia; alle, die im Herrn gestorben sind, bevor sie kommt, werden ihr entkommen sein. Aber das kennzeichnet den Segen von Philadelphia, weil sie ihr so nahe kommen, dass eine Verheißung, ihr zu entgehen, für sie von größter Bedeutung ist – eine aufmunternde und willkommene Botschaft und Wahrheit in ihrer Schwachheit und ihrem Bewusstsein der Macht des Bösen und ihrer geringen Kraft. Andere als die von Ephesus werden von der Frucht des Baumes des Lebens essen, andere als die von Smyrna werden vom zweiten Tod verschont bleiben; aber das waren die geeigneten Ermutigungen, um in den dort beschriebenen Zuständen und Schwierigkeiten zur Überwindung zu führen. Wir müssen an anderer Stelle nach einer positiven Offenbarung zu diesem Thema suchen und dürfen daraus

keine Schlüsse ziehen und, wie ich hinzufügen möchte, die Warnung nicht im geringsten abschwächen; denn die Warnung gilt für den Zustand, in dem sich Philadelphia befindet.

Eine ähnliche Schlussfolgerung wurde aus „allen, die seine Erscheinung lieben“ und „denen, die auf ihn warten, wird er erscheinen“ gezogen; aber alle klugen Jungfrauen wurden geweckt, um ihn zu suchen, und auch andere. Wir müssen den Schlussfolgerungen aus der Schrift misstrauen, wie auch immer der Verstand des Menschen in sie hineinkommt. Diejenigen in Laodizea, die sich dem Herrn öffnen, herrschen mit Ihm; und Er geht hinein und isst mit ihnen und sie mit Ihm – haben ihr Teil mit Ihm in Gemeinschaft und Freude unter seiner Herrschaft. Ich sage nicht, dass es keine Besonderheit in den Ergebnissen geben kann, die die Form der Belohnung annehmen; doch die Verheißungen gelten für den Zustand der Versammlung, in der sie sich befinden, und wehe dem, der sie so angewandt vernachlässigt, ohne dass dadurch andere ausgeschlossen werden.

So wird in Thyatira der ganze tausendjährige Segen Christi selbst und die Herrschaft verheißen, weil es das Ende des kirchlichen Systems ist, und der ganze nachfolgende Segen wird an seine Stelle gesetzt: Christus, der himmlische Christus selbst, und das Reich der Macht und des Gerichts für diejenigen, die von der götzendienerischen Herrschaft Isebels unterdrückt worden waren. Das Zitat aus Johannes 17 beweist genau das Gegenteil von dem, wofür es angeführt wird. Das, worauf sich $\acute{\epsilon}\kappa$ bezieht, sollen sie ganz und gar ferngehalten werden: Sie sollen nicht $\acute{\epsilon}\kappa$ τοῦ κόσμου (aus der Welt) genommen werden, sondern sie sollen ganz und gar $\acute{\epsilon}\kappa$ τοῦ πονηροῦ (vor dem Bösen) sein; also hier ganz und gar nicht „durch“ und „in“, sondern $\acute{\epsilon}\kappa$ τῆς ὥρας (vor der Stunde).

91. Sünden und Missetaten (Heb 10,17)

Frage: „Ihrer Sünden und ihrer Gesetzlosigkeiten werde ich nie mehr gedenken.“ Wie ist dies im Zusammenhang mit 2. Korinther 5,10 zu verstehen? Werden die Sünden der unbekehrten Tage eines Gläubigen am Richterstuhl Christi wieder vor ihn gebracht werden? Mit freundlichen Grüßen, INQUIRER.

Antwort: Es ist nicht so, dass Gott die Dinge vergessen hat, aber Er erinnert sich nicht an sie – hält sie in seinem Gedächtnis – in keiner Weise gegen sie. Wenn ich sage, dass ich sowohl vergesse als auch vergebe, sagt das nur etwas über die Vollständigkeit aus, nicht aber, dass mein Gedächtnis aufgehört hat, sie als Tatsache zu kennen. Wenn ich vor Gott Rechenschaft über mich ablege, muss ich es vollständig tun, sonst würde ich etwas von der Güte dessen verlieren, der mich berufen und gerettet hat. Paulus hat nichts verloren, wenn er sagt: „Herr, sie selbst wissen, dass ich die an dich Glaubenden ins Gefängnis warf und in den Synagogen schlug“ (Apg 22,19).

92. Der Dativ (Eph 2,1, Röm 6,2.10.11; Gal 2,19)

Band 6, S. 144, September 1866

Frage: Gibt es einen hinreichenden Grund für die Behauptung, dass der Dativ in diesen Stellen falsch übersetzt ist, da er oft und (wie jeder Griechischgelehrte weiß) für das Instrument oder Mittel steht, durch das eine Sache getan wird oder zustandekommt? Müsste es nicht heißen: „in euren Vergehungen und Sünden“ (Eph 2,1) (oder als Folge davon, dass wir „kein Leben“ in uns haben)? Es scheint etwas unpassend zu sein, davon zu sprechen, dass sie in den Sünden wandeln, in denen sie tot waren. Außerdem ist es bemerkenswert, dass derselbe Apostel, der von der geistlichen Verderbnis spricht, sagt: „unter denen ihr auch einst gewandelt seid, als ihr in diesen Dingen lebtet“ (Kol 3,5.7); und es ist schwer anzunehmen, dass er mit Leben in der Sünde und Tod in der Sünde genau dasselbe ausdrücken wollte. Müsste es in Römer 6,2 nicht heißen: „tot durch die Sünde“? Wenn die Sünde eine so schreckliche Sache ist, dass sie uns der ganzen Strafe des Todes ausgesetzt hat – von der uns allein der Tod Christi befreit –, wie können wir dann daran denken, weiter in ihr zu leben?

In Römer 5,12 heißt es: „und durch die Sünde der Tod“, und in Vers 17: „durch eines Menschen Vergehen“? Warum wird dann in Römer 6,2 „in“ in der Wiedergabe des gleichen Dativs verwendet? Der Apostel hat aufgezeigt, was wir uns durch die Sünde zugezogen haben, und dann wird er sofort aufgefordert zu sagen: „Wie sollen wir, die wir der Sünde tot sind“, was in Verbindung mit seiner vorherigen Argumentation keine Bedeutung hat. In Bezug auf Römer 6,10.11: Wie kann man sagen, dass Christus für die Sünde tot ist?

Wenn es aber „tot durch die Sünde“ – aufgrund der Sünde des Menschen – heißen sollte, ist der Sinn klar: „Da er lebt, lebt er durch Gott“, „durch die Kraft Gottes“ (2Kor 13,4).

Die überlieferte Fassung von Galater 2,19 lautet „durch das Gesetz“; aber es wird argumentiert, dass es *durch* das Gesetz sein sollte; das Gesetz verurteilt den Tod.

Der Wert dieser Fragen mag auf den ersten Blick nicht sehr offensichtlich sein; aber diese Stellen haben eine Bedeutung in einer Kontroverse, die hier nicht erwähnt zu werden braucht; und wir können nicht genug darauf bedacht sein, den richtigen Text des *Wortes Gottes* zu ermitteln.

Worin unterscheidet sich die Behauptung des Apostels, „dass Christus für unsere Sünden gestorben ist nach den Schriften“ (1Kor 15,1–4) oder vielmehr ein Teil davon (denn er fährt fort, auf der wichtigen Bedeutung der Auferstehung Christi zu bestehen), wesentlich von 1. Petrus 2,24? Obwohl alle zugeben müssen, dass der letztere Abschnitt besonders an die Gläubigen gerichtet ist – an diejenigen, die „zum Hirten ihrer Seelen“ zurückgekehrt sind.

Nimmt man 1. Korinther 15 in seiner ganzen Einfachheit, so scheint es mir gerechtfertigt, jedem Menschen zu sagen, dass „Christus für seine Sünden gestorben ist und nicht nur, dass er das Lamm Gottes ist, „das die Sünde wegnimmt“. „Unsere“ kann in diesem Zusammenhang unmöglich die Sünden von Paulus und anderen Gläubigen bedeuten; denn was für ein „Evangelium“ oder eine gute Botschaft könnte das für unbekehrte Sünder sein? Und solche waren die Korinther, als Paulus es ihnen zum ersten Mal predigte. T. D.

Antwort: Was Römer 6 betrifft, so ist die gewünschte Übersetzung das Ergebnis eines falschen Verständnisses des gesamten Textes. Sie

macht daraus ein Motiv, das von einem früheren bösen Ergebnis herrührt, und nicht mehr; während es vollkommen klar ist, dass der Abschnitt unser Sterben beim Christwerden betrachtet, nicht durch unsere Sünden. Diejenigen, die auf Christus getauft worden sind, sind auf seinen Tod getauft worden. Wir sind sein Werk, mit Ihm eins geworden, seinem Tod gleich, damit wir in einem neuen Leben wandeln können. Daher ist es vollkommen sicher, dass die Lehre dieses Kapitels das Absterben unseres alten Menschen und das Leben in einem neuen Leben ist – nicht unser Sterben durch unsere Sünden, so dass wir Angst davor haben, jetzt in diesem Leben zu leben. Und das ist der ganze Tenor des Kapitels: „dass unser alter Mensch mitgekreuzigt worden ist“; und auch der Gebrauch des Dativs am Schluss. Wie der Schreiber νόμῳ in Galater 2,19 als „durch das Gesetz“ [?] verstehen kann, ist schwer vorstellbar; denn ihm geht διὰ νόμου voraus, was „durch das Gesetz“ bedeutet, was es einfach unmöglich macht.

2. Korinther 13,4, ist ἐκ δυνάμεως. Ich nehme an, er zitiert dies nur wegen des Sinns. In der Sünde leben und in ihr tot sein, ist nicht dasselbe. Das eine ist die Kontinuität des alten Menschen in der Sünde, das andere ist sein Zustand in Bezug auf Gott; aber beides ist wahr. Entfremdet dem Leben Gottes. Ein Hinweis auf den Kolosserbrief zeigt in der analogen Stelle: νεκροῦς ... ἐν τοῖς παραπτώμασι καὶ τῇ ἀκροβυστίᾳ. Nun kann ἐν auch als Instrument oder Macht verwendet werden. Aber ich denke, kein einsichtiger Christ könnte bezweifeln, was es hier bedeutet; und ich sehe nicht, wie es möglich ist, ἀκροβυστία in einem anderen Sinn als „in“ zu verstehen. Außerdem wäre νεκροῦς nicht das richtige Wort. Es bedeutet eigentlich *ein Leichnam*. Es ist nicht das Sterben als Strafe für sie, sondern ein Zustand, in dem sie waren. Dann erschafft Gott neu. Sie werden

nicht so betrachtet, wie sie waren. Es ist nicht ἀπεθάνετε, sondern als νεκροῦς hat Er sie belebt. Das erste Werk am Leichnam ist das Lebendigmachen mit Christus, das Handeln Gottes. In Römer und Kolosser seid ihr, die ihr in der Sünde lebt, in Christus gestorben (ἀπεθάνετε). Im Epheserbrief heißt es: νεκροί, wir sind mit ihm lebendig gemacht worden. Das ist eine neue Schöpfung. Ich glaube nicht, dass es den geringsten Zweifel an der richtigen Übersetzung geben kann.

Auch gegen 1. Korinther 15 weiß ich nichts einzuwenden, wenn es allgemein heißt: Christus ist für die Sünden jedes Menschen gestorben. In diesem Abschnitt spricht Paulus jedoch die Gläubigen als solche an, spricht aber dennoch vage, so dass „wer Ohren hat zu hören“ es anwenden kann. Er ist ein Sühnungsoffer für die ganze Welt. Aber das wird nie über das Tragen von Sünden gesagt. Das wird in der Heiligen Schrift sorgfältig vermieden. Man wird nichts anderes finden als das Sterben für unsere Sünden. Aber das „Tragen“ ist in allen Teilen der Heiligen Schrift ausdrücklich auf diese Weise begrenzt. So lesen wir: „Wir bitten an Christi statt: Lasst euch versöhnen ... Den, der Sünde nicht kannte, hat er für uns zur Sünde gemacht“ (2Kor 5,20.21). Die Schrift ist hier genau – eine Versöhnung, die vor allen dargelegt wird, und eine sichere Vergebung aller, wenn wir kommen; aber das Tragen der Sünden erstreckte sich niemals auf die, die verloren sind, sonst wäre sein Tun für die Gläubigen vergeblich. „Unser“ für Gläubige oder Sünder ist die biblische Art, es auszudrücken.

93. Die Entrückung der Gläubigen (Mt 24 usw.)?

Band 6, S. 159, Oktober, 1866

Frage: Werden die Gläubigen entrückt werden, bevor der Herr in Herrlichkeit erscheinen und die Stämme der Erde um ihn trauern?

1. *Matthäus 24.* Hier gibt es keinen Hinweis darauf, dass die Versammlung der großen Drangsal entkommen wird, es sei denn durch eine plötzliche Flucht, noch auf irgendeine andere *παρουσια*, außer der, die wir nach der Drangsal zu erwarten haben (siehe V 23.27.29). Auch nicht von einer Versammlung seiner Auserwählten zu Ihm, außer in Vers 31, nach der großen Drangsal. In den Versen 32 und 33 werden wir angewiesen: „Von dem Feigenbaum aber lernt das Gleichnis: Wenn sein Zweig schon weich wird und die Blätter hervortreibt, so erkennt ihr, dass der Sommer nahe ist. Ebenso auch ihr, wenn ihr dies alles seht, so erkennt, dass es nahe an der Tür ist“, das heißt die Dinge, die in den Versen 7–29 beschrieben werden.
2. *1. Thessalonicher 4.* Die Lebenden werden nicht verwandelt werden, bevor die Toten in Christus auferweckt werden (V. 15); dann (1Kor 15,51) werden wir alle verwandelt werden, in einem Augenblick, in einem Augenblick, bei der letzten Posaune (wörtlich: denn die Posaune wird ertönen), alle, nicht nur einige, von denen, die glauben. Und die Posaune, von der in Matthäus 24,31 die Rede ist, wenn alle Auserwählten versammelt werden sollen, kann nicht später erfolgen, sonst wäre die andere nicht die letzte Posaune.

3. Die Warnung in 2. *Thessalonicher* 2,1–12 scheint zu bedeuten, dass die Versammlung die volle Offenbarung und ἐνέργεια des Bösen erleben und dann das unmittelbare Kommen unseres Herrn erwarten muss.

Es stimmt, dass wir ständig auf das Kommen unseres Herrn warten sollen; aber ist das unvereinbar mit der Erwartung einer vorhergehenden Drangsal? F. F.

Antwort: Die alttestamentlichen Gläubigen und die Versammlung, die jetzt durch den vom Himmel herabgesandten Heiligen Geist gebildet wird, werden entrückt werden, um dem Herrn zu begegnen, bevor Er als Sohn des Menschen in Macht und großer Herrlichkeit kommt, wenn alle Stämme der Erde (oder des Landes) klagen werden. Dies folgt zwangsläufig aus der Lehre in Kolosser 3,4 im Vergleich zu 1. Korinther 15,23, 1. Thessalonicher 4,2, 2. Thessalonicher 2 und anderen Schriftenstellen sowie aus der prophetischen Andeutung in Offenbarung 4 und 5 im Vergleich zu Offenbarung 17,14 und 19,14. Denn wenn Christus und die verherrlichten Gläubigen zur selben Zeit in Herrlichkeit zusammen erscheinen, ist es offensichtlich, dass die Gläubigen vor dieser gemeinsamen Erscheinung von Ihm und ihnen entrückt und in sein Ebenbild verwandelt worden sein müssen. Außerdem zeigt die Offenbarung ihre Anwesenheit oben, nach ihrer Entrückung dorthin und vor ihrer gemeinsamen Erscheinung mit Ihm, unter dem Symbol der gekrönten und thronenden Ältesten, die im Himmel zu sehen sind, wenn die sieben Versammlungen nicht mehr da sind (Off 2 und 3), und vor dem Gericht, das vor dem Friedenreich stattfindet (Off 19) und vor dem Friedensreich (Off 20). Diese Zwischenzeit wird hier auf der Erde von

Gottes Vorbereitung von Juden und Heiden (getrennt von den Verherrlichten) eingenommen, die zu seinem Lob auf der Erde sein werden, wie die alttestamentlichen Gläubigen und die Versammlung im Himmel sein werden, wenn die Verwaltung der Fülle der Zeiten unter Christus, das Haupt aller himmlischen und irdischen Dinge, gestellt wird (Eph 1).

1. Dies trägt dazu bei, Matthäus 24,15–41 völlig verständlich zu machen. Sicherlich gibt es hier keinen Hinweis darauf, dass die Versammlung der Drangsal durch plötzliche Wegnahme entkommen wird; denn die, von denen hier die Rede ist, sind ein Überrest bekehrter Juden, die sich in Jerusalem in Verbindung mit dem Tempel und dem Sabbat am letzten Tag befinden werden. Welchen Grund gibt es, dies von der Versammlung Gottes zu behaupten, wo weder Jude noch Heide ist, und die, außer in ihrem ersten Ursprung, überall unter dem Himmel zu finden ist? Welchen Grund gibt es, es von den letzten Tagen dieses Zeitalters abzuziehen, wenn Gott wieder zur Errettung unter den Juden in ihrem Land wirken wird, indem Er einen Überrest vor der letzten feurigen Drangsal bewahrt, die der Antichrist heraufbeschwören wird, und sie als ein Volk für den Herrn ausrüstet, wenn Er zu ihrer Befreiung in den Wolken des Himmels kommt und die Masse der Abtrünnigen von Schrecken und Trauer und Scham über seine plötzliche Herrlichkeit, die über die Welt hereinbricht, erfüllt sein wird? Dass mit den Auserwählten in Vers 31 unmöglich die Versammlung gemeint sein kann, geht schon aus dem Text selbst hervor; denn der Anblick des Sohnes des Menschen entsetzt alle Stämme, bevor Er seine Engel aussendet, um diese Auserwählten von den vier Winden zu sammeln, von einem Ende des Himmels

bis zum anderen. Wer dies nun auf dieselbe Szene und dieselben Personen anwendet wie Kolosser 3,4, stellt eine Schriftstelle gegen die andere – der untrügliche Beweis für einen Irrtum. Unterscheide zwischen den Gläubigen, die bereits entrückt sind, um mit Ihm in der Höhe verherrlicht zu werden, und den Auserwählten, die aus allen Orten ihrer Zerstreung hier auf der Erde versammelt sind, um unter seiner Herrschaft hier auf der Erde gesegnet zu werden, und das Gleichgewicht der Wahrheit bleibt gewahrt. Die Versammlung der Auserwählten hier findet also zweifellos nach der großen Drangsal statt, aber auch nach seiner Erscheinung. Es ist also nicht die Versammlung, die mit Ihm erscheint, wenn Er in Herrlichkeit erscheint, und die (Off 3,10) nicht nur vom Ort und den Umständen der großen kommenden Versuchung, sondern auch von ihrer Stunde ausgenommen wird. Die Zeichen sind, wie üblich, für die jüdischen Gläubigen bestimmt, die solche Dinge als Beweis für die nahende Erfüllung ihrer Hoffnungen zu erbitten pflegten.

2. *1. Thessalonicher 4*: Niemand behauptet, dass die Lebenden verwandelt werden, bevor die Toten in Christus auferweckt werden. Es ist klar, dass die letzteren auferweckt werden und wir, die wir dann noch leben, wie sie verwandelt werden, alle zusammen zum Herrn entrückt werden. Die „letzte Posaune“ in 1. Korinther 15 ist eine Anspielung auf das letzte Signal zum Aufbruch eines römischen Lagers für seinen Abmarsch. Sie hat nichts mit dem lauten Posaunenschall in Matthäus 24 zu tun (vgl. Jes 27,13), ebenso wenig wie mit den sieben Posaunen in Offenbarung 8–11.

Wenn der Herr bei seinem Kommen oder seiner Gegenwart (παρουσία) die verwandelten Gläubigen zu sich in die Luft ver-

sammelt, sind es zweifellos alle, nicht nur einige, die bis dahin geglaubt haben (vgl. πάντων τῶν πιστεῦσασιν – 2Thes 1,10). Aber wie kann dies eine Schwierigkeit für diejenigen darstellen, die aus der Schrift ersehen, dass andere später bekehrt, durch die Drangsal hindurch bewahrt und im Tausendjährigen Reich des Herrn gesegnet werden sollen? Es ist das System des Querulanten, das fehlerhaft ist, weil es nicht genügend Raum für alle Elemente lässt und deshalb natürlich sowohl zu Verwirrung in den verschiedenen Teilen führt als auch ein fehlerhaftes Ergebnis präsentiert. In 1. Korinther 15 (und ich darf hinzufügen: in 1Thes 4) ist von unserer letzten Posaune die Rede, denn es geht um die auferstandenen Gläubigen; in Matthäus 24,31 ist, wenn man so will, von der letzten Posaune der jüdischen Gläubigen die Rede, die damals über die Erde zerstreut waren. Wie werden die beiden identifiziert, selbst wenn die Posaune in Matthäus 24 als letzte Posaune bezeichnet worden wäre oder „seine Auserwählten“ als „alle Auserwählten“ bezeichnet worden wären, was beides nicht der Fall ist? Ist es ein Widerspruch, wenn der Geschichtsschreiber von der letzten Posaune spricht, die für die zehnte Legion in Gallien ertönt, und von der Posaune, die die zwölfte Legion in Syrien versammelt?

3. *2. Thessalonicher 2,1–12* warnt uns vor dem Irrtum derer, die das Kommen des Herrn zur Sammlung seiner Heiligen in der Höhe mit seinem Tag über den Gesetzlosen verwechselten. Die Irreführer der gläubigen Thessalonicher versuchten, sie durch den falschen Ausruf zu erschrecken, der Tag des Herrn sei bereits da (ὡς ὅτι ἐνέστηκεν ἡ ἡμέρα τοῦ κυρίου). Diesem widersteht der Apostel erstens durch ein Motiv des Trostes für das Herz und

zweitens durch eine ausdrückliche Prophezeiung. Erstens beschwört er sie durch das Kommen des Herrn und ihr Versammeltwerden zu ihm, sich durch diesen Schein (für den sie eine Offenbarung und sogar einen Brief des Apostels vortäuschten) nicht erschüttern oder beunruhigen zu lassen. Die erste Handlung des Herrn, die mit seiner Gegenwart verbunden ist, dass Er die Seinen zu sich selbst versammelt.

Aber zweitens sollte jener Tag (man beachte, er sagt nicht *παρουσία* des Herrn, sondern *sein* Tag) nicht kommen, bevor nicht die volle Entwicklung des Bösen, das sein Tag richten wird, abgeschlossen ist. Das Geheimnis der Gesetzlosigkeit ist jetzt gebändigt; wenn derjenige, der seinen Ausbruch verhindert, zurückgezogen ist, dann wird der Gesetzlose offenbart werden, den der Herr Jesus durch den Hauch seines Mundes verzehren und durch die Erscheinung seiner Ankunft vernichten wird. Man beachte den auffallenden Unterschied zwischen den Ausdrücken in den Versen 1 und 8. Wenn es um die Sammlung der Gläubigen geht, heißt es einfach sein *Kommen* oder sein *Gegenwart*; wenn es um seinen Tag oder das Gericht über den Gesetzlosen geht, heißt es die *Erscheinung* seines Kommens – nicht nur *παρουσία*, sondern *ἐπιφάνεια τῆς παρουσίας αὐτοῦ*. Die wirkliche Vorsicht des Kapitels hätte den Fragesteller vor einem Irrtum bewahrt, der im Prinzip, wenn auch nicht in der Form, dem ähnelt, der unter den Thessalonichern gewirkt hat.

Wir sollen also beständig den Herrn erwarten, unabhängig von äußeren Zeichen oder der letzten großen Drangsal, die die Schrift mit anderen, nicht mit uns verbindet, nachdem wir in den Himmel entrückt worden sind.

94. Die apokalyptischen Tiere (2Thes 2 usw.)

Band 6, S. 175, November, 1866

Frage: In der Antwort auf die „Schriftfrage“ vom letzten Monat wird dargelegt, dass „der Mensch der Sünde“ aus 2 Thessalonicher 2, der Antichrist aus den Johannesbriefen, „das Tier der Erde und der falsche Prophet“ aus dem Buch der Offenbarung und „der König“ aus Daniel 11 *identische* Persönlichkeiten sind.

In Kelly's *Notes on Daniel*, Seite 197,³ wird von „dem König“ oder Antichristen als einem Juden gesprochen (und es scheint, dass der Antichrist notwendigerweise ein Jude sein muss, um als Messias empfangen zu werden – Daniel 11,37 legt dies nahe), und auf den Seiten 205 und 206 desselben Werkes werden „der König“ oder Antichrist und „das Tier“, die kaiserliche Macht des Römischen Reiches, als unterschiedliche Personen dargestellt.

Gibt es nicht einen Widerspruch zwischen diesen beiden Aussagen? Wenn der Antichrist, „der König“ aus Daniel 11, ein Jude ist und er mit „dem Tier“ aus der Offenbarung identisch ist, kann man dann überhaupt noch von einer heidnischen Vorherrschaft sprechen? Ist sie nicht notwendigerweise jüdisch?

Antwort: Der Fragesteller verwechselt das Tier aus dem Meer mit dem Tier aus der Erde oder dem Land in Offenbarung 13. Das ist weder ein Widerspruch noch eine Schwierigkeit, wenn man das sieht. Denn der Antichrist kann das zweite Tier aus der Erde und ein Jude sein (da er vorgeben wird, der Messias und der *Herrn* Israels zu

³ Vergleiche <https://biblische-lehre-wm.de/wp-content/uploads/AT-27-Daniel-WKelly-D.pdf>.

sein), während das erste Tier aus dem Meer das große heidnische Oberhaupt ist, zumindest im Westen.

95. Wegnahme der Gläubigen von der Erde (Off 4; 6; 12)

Frage: Der *Achill Herald* findet unüberwindliche Schwierigkeiten, diese Kapitel 4; 6 und 12 der Offenbarung mit der angeblichen Wegnahme der Gläubigen von der Erde in Einklang zu bringen, bevor sie gelten. Der Regenbogen, so meint der Redakteur, bezeichne ausdrücklich die Gnade und nicht das Gericht; und wie könnte es Märtyrer geben, nachdem die Versammlung entrückt ist? Und wie könnte die Frau (die Versammlung?) gesehen werden, wie sie sich abmüht und dann in die Wüste flieht, wenn sie vorher tatsächlich verherrlicht wurde? A.

Antwort: Es gibt überhaupt keine Schwierigkeiten, wenn wir uns der Schrift beugen, die zeigt, dass die Versammlung Gottes nicht die Gesamtheit aller Erlösten bedeutet, sondern die gläubigen Juden und Heiden, die an und seit Pfingsten durch den Heiligen Geist zu einem Leib getauft wurden. Diese gemeinsame Einheit gab es in alttestamentlichen Zeiten nicht und wird auch während des Tausendjährigen Reiches nicht der Stand der Dinge auf der Erde sein. Was sollte den Herrn daran hindern, die alttestamentlichen Gläubigen sowie diejenigen, die diesen einen Leib bilden, in den Himmel zu entrücken und dann andere Menschen zu sich auf die Erde zu rufen, von denen einige um der Wahrheit willen leiden, wie in Offenbarung 6, und andere auf die verfolgte Frau in der Wüste und ihren Nachkommen entsprechen, wie in Offenbarung 12? Nicht Einfallsreichtum ist gefragt, um scheinbare Widersprüche in Einklang zu bringen, sondern einfacher Glaube, um die klaren Aussagen des geschriebenen Wortes zu akzeptieren. Niemand bestreitet, dass es nach unserer Entrückung in den Himmel Gläubige auf der Erde geben wird,

von denen einige getötet und auferweckt werden, um sich zu den bereits Auferstandenen zu gesellen (wie wir in Off 20,4 sehen), während andere bewahrt werden, um den ersten Kern der Gerechten auf der Erde während der tausendjährigen Herrschaft zu bilden.

Der Regenbogen um den Thron ist das Unterpfand für den Segen der Schöpfung auf der Erde und wird gerade wegen der Blitze und Donner und Stimmen benötigt, die vom Thron ausgehen, das Gegengewicht zu den Gerichten, die danach unter den Siegeln, Posaunen und Schalen kommen. Aber die Gnade und Barmherzigkeit, die wir jetzt finden, wenn wir freimütig vor den Thron treten, sollen uns in die Gemeinschaft mit Christus im Himmel bringen oder erhalten. Der Regenbogen ist nicht das Symbol dafür, sondern für die Treue Gottes zu den Menschen auf der Erde, ungeachtet der Veränderungen und Gerichte, die über sie hinweggehen. Wiederum stellt die Frau hier die Juden dar, aus denen Christus dem Fleisch nach geboren wurde. Ihre Wechselfälle beginnen, nachdem die Versammlung in den Himmel gekommen ist.

Es ist nicht wahr, dass diese Sichtweise die Offenbarung von den Hinweisen ausschließt, die der Geist dem Alten Testament gibt. Gottes Handeln mit anderen Menschen ist für mich von tiefstem Interesse und Segen, wenn ich ihnen glaube. Es ist ein falscher Grundsatz, dass Zion, Jerusalem, Jakob, Israel die Versammlung bedeuten müssen, damit wir den Segen der Schriften ernten können, die von den Juden sprechen. Die ganze Schrift ist für den Christen, ob sie nun von ihm oder von anderen handelt, denn sie offenbart dem Gläubigen Gott und seine Wege, seine Gnade und seine Gerichte. Wie die Evangelien den Übergang von den jüdischen Erwartungen zum Christentum im eigentlichen Sinne darstellen, so ist die Offenbarung das Bindeglied des Übergangs vom christlichen Zustand zu

den neuen Handlungen Gottes mit seinem alten Volk und den Heiden, wenn das neue Zeitalter anbricht. Daher hören wir in der Offenbarung nach den einleitenden Kapiteln 1–3 nichts mehr von „Versammlungen“, außer in der Botschaft am Ende des Buches. Der zentrale und wahrhaft prophetische Teil zeigt uns die droben verherrlichte Versammlung und die unten auf der Erde befindlichen Juden und Heiden, die einmal mehr Gegenstand der Wege Gottes in Barmherzigkeit oder Gericht sind.

Aber in Wirklichkeit sind diese Brüder so unwissend über die ersten Prinzipien des prophetischen Wortes, dass es nutzlos ist, von ihnen Einsicht zu erwarten. Wenn sie Psalm 2; 5. Mose 28 oder Sacharja 11 heranziehen können, um die Erwählung Großbritanniens auf den von Israel verlassenen Platz im Bund zu zeigen, kann man sich kaum eine „Ausgeburt jüdischer List“ bössartiger vorstellen als ein solches Stück „echt protestantischer“ Dummheit.

Zweifellos ist Jesus der Christus und der Sohn Gottes, gegen den sich Juden und Heiden, Herodes und Pontius Pilatus verbündet und gekreuzigt haben; doch hat Gott seinen König schon auf seinen heiligen Berg Zion *eingesetzt*? Hat Christus von dem HERRN schon die Heiden zu seinem Erbe und die äußersten Teile der Erde zu seinem Besitz erhalten? In Johannes 17 sagt er im Vorgriff auf seinen Platz, nicht auf Zion, sondern zur Rechten Gottes: Ich bitte nicht für die *Welt*, sondern für die, die du mir gegeben hast (V. 9). Das ist das Christentum, im Gegensatz zur jüdischen Hoffnung, die sich erst nach und nach erfüllen wird. In Psalm 2 bittet Er dementsprechend um die Welt, und der HERR gibt sie, worauf Er die Nationen mit eisernem Zepter zerschmettert und sie wie ein Töpfergefäß zerschmeißt. Dies ist, wie wir annehmen, nicht das Evangelium der Gnade, sondern die ernste Warnung vor dem Gericht, das der Herr

bei seinem Kommen über die Lebenden verhängen wird. Den Armen wird das Evangelium gepredigt; hier aber ist es eine Ermahnung an die Könige und Richter der Erde, sich dem Sohn zu unterwerfen, damit sein Zorn nicht in ihrem Verderben entbrennt. Was diese Auslegung als die wahre gegen diejenigen, die unser Land an die Stelle Israels setzen und ihm damit eine nationale Bedeutung verleihen wollen, voll und ganz bestätigt, ist Offenbarung 2,26.27, die beweist, dass Er erst bei seiner Wiederkunft den dann verherrlichten Gläubigen in Verbindung mit sich selbst Macht über die Nationen geben wird. Wäre der Protestantismus nicht so blind, würden diese Männer erkennen, dass die Verdrehung der Psalmen nur für das Papsttum und die Jesuiten von Bedeutung ist, die jetzt mit List versuchen, Macht über die Nationen zu erlangen. Der Gläubige, der nicht von der Welt ist, wie Christus es ist, wartet darauf, an dieser und aller anderen Herrlichkeit teilzuhaben, wenn Christus erscheint; aber das ist, geben wir es zu, weder Papsttum noch Protestantismus, sondern die christliche Hoffnung.

96. Das Reich der Himmel (Matthäus)

Band 6, S. 192, Dezember, 1866

Frage: Würden Sie bitte das „Reich der Himmel“ an sich und in Abgrenzung zum Reich Gottes definieren? J. D.

Antwort: Das „Reich der Himmel“, das nur bei Matthäus vorkommt, bedeutet die Herrschaft der Himmel, die sich aus der Verwerfung des Messias ergibt, der daraufhin in den Himmel aufgefahren ist und so diese Herrschaft einführt, erstens im Geheimnis des Glaubens (wie jetzt seit der Himmelfahrt); zweitens in der Offenbarung (wie nach und nach, wenn Er in Macht und Herrlichkeit kommt). Er unterscheidet sich von dem umfassenderen Ausdruck dadurch, dass „Reich Gottes“ zwar überall mit Recht wesentlich für „Reich der Himmel“ verwendet werden kann (und in den entsprechenden Stellen bei Markus und Lukas auch einheitlich dem entspricht), dass aber „Reich der Himmel“ an manchen Stellen nicht an die Stelle von „Reich Gottes“ treten kann. So kommt auch die letztere Formulierung bei Matthäus vor, wo die erstere natürlich die Vorstellung vom Heiligen Geist nicht angemessen zum Ausdruck gebracht hätte; und dieselbe Bemerkung gilt für Römer 14, 1. Korinther 4 und andere Stellen in den Briefen, wo „Reich der Himmel“ völlig unpassend gewesen wäre. Man kann sagen, dass das „Reich Gottes“ da war, als Christus die Macht Gottes auf der Erde demonstrierte; das „Reich der Himmel“ konnte es nicht sein, bevor Er in den Himmel auffuhr. Daher wird in den Evangelien nie gesagt, das Reich der Himmel sei näher als nahegekommen; wohingegen in gewissem Maß gesagt wird, das Reich Gottes sei damals gekommen und sei unter ihnen

gewesen. Die Macht Gottes, die sich in Wundern zeigte, wie sie Christus tat, bewies dort sein Reich (und ebenso die Macht nicht in Worten, sondern in Taten, die moralische Macht des Geistes in den Briefen); aber das Reich der Himmel ist ein Zustand der Dinge, der entweder wahr und dem Glauben bekannt ist oder tatsächlich offenbart wird, wie es für jedes Auge sein wird.

97. λύχνος [Lampe] und φωσφόρος [Morgenstern](2Pet 1,19)

Band 6, S. 207, Januar, 1867

Frage: Welche Bedeutung hat diese schwierige Schriftstelle? Die Unterscheidung, die in den kürzlich erschienenen *Lectures on Christ's Second Coming* (Broom) zwischen der Dunkelheit des λύχνος und der Helligkeit des φωσφόρος getroffen wurde, ist unbestreitbar; auch ist das eine eindeutig objektiv oder äußerlich für uns, das andere innerlich oder subjektiv – „in euren Herzen.“ Aber ich kann nicht sehen, wie ἕως οὗ etwas anderes bedeuten kann als etwas Zukünftiges für den Schreiber (oder zumindest die Leser), dessen Fehlen der προφητικὸς λόγος ersetzen sollte. Und da die Salbung des Geistes (1Joh 2,20–27) kaum als etwas Zukünftiges für beide angesehen werden kann, zweifle ich an der Interpretation. D. D.

Antwort: Die folgenden Bemerkungen können helfen, den wahren Umfang zu bestimmen. Erstens schreibt der Apostel an dieselben Christen, die den ersten Brief erhalten hatten, also an Juden aus der Zerstreung in Kleinasien. Diese waren natürlich mit den alttestamentlichen Prophezeiungen vertraut, die, wie der Apostel zeigt, durch die Verklärung bestätigt wurden, da sie den auserwählten Zeugen auch ein lebendiges Bild des Reiches gaben. Als Nächstes deutet er an, dass das prophetische Wort zwar richtig beachtet wurde, aber vergleichsweise nicht mehr als ein λύχνος [eine Lampe] war, die an einem dunklen Ort leuchtet, aber natürlich von der überlegenen Helligkeit des Tageslichts überstrahlt wurde, als es dämmerte und der Morgenstern [φωσφόρος], Christus selbst – nicht nur als der Retter, sondern als die Hoffnung – im Herzen auf-

ging. Ich denke, dass dies absichtlich unbestimmt bleibt; und zwar aus dem hinreichenden und weisen Grund, dass einige dieser Gläubigen, obwohl sie wirklich bekehrt waren, in der Unterscheidung und im Genuss dessen, was so eindeutig christlich ist, im Vergleich zu dem, was natürlich immer für das jüdische Zeugnis galt, so mangelhaft waren, dass er nicht annehmen konnte, dass dies bei ihnen der Fall war, zumindest nicht bei ihnen allen. Meiner Meinung nach besteht derselbe Mangel jetzt bei den wahren Gläubigen Gottes, und zwar hauptsächlich aus demselben Grund: Die sogenannten Väter sind, was die Heiden betrifft, die Haupttriebfeder dafür, dass sie das Jüdische mit dem Christlichen verwechseln und so die unterscheidenden Züge beider zum großen Schaden beider verwischen.

So haben die *παιδιά* der Familie (die Kleinkinder unter den *τεκνία*) zweifellos die Salbung von dem Heiligen und wissen alles (1Joh 2,20); aber durch die ausschließliche Beachtung der *προφ. λογ.* und damit die Unaufmerksamkeit gegenüber den eigentlichen neutestamentlichen Lehren über das Kommen des Herrn mag es noch nicht die Dämmerung jenes besseren Lichts, der *ἡμέρα*, oder das Auftauchen dessen, der es in seiner eigenen Person bringt, in ihren Herzen gegeben haben. Das heißt, obwohl das Prinzip wahr war und die Fähigkeit oder Kraft durch den Gläubigen innewohnenden Geist vorhanden war, gab es vielleicht noch nicht jenes entwickelte praktischen Begreifen, das der Apostel so sehr für sie wünschte, während er den Wert dessen, was sie beachtetten, sorgfältig anerkannte. Dies ist zumindest meine Überzeugung von diesem Abschnitt.

Das Wichtigste ist der Gegensatz zwischen dem guten und dem besseren Licht, und selbst Letzteres soll hier genossen werden (nicht erst, wenn das *προφ. λογ.*, vollendet ist). Es ist nicht der Tag, noch

der Morgenstern als buchstäbliche Tatsache, sondern die Art der Sache im Herzen (und daher notwendigerweise und richtigerweise ohne den griechischen Artikel), nicht die zukünftige Erscheinung des Herrn, sondern das Erkennen eines besseren Lichtes über die Zukunft jetzt, die christliche Lichtfülle, die über ihrem früheren jüdischen Maß liegt.

98. Noah, der Prediger (1Pet 3,18–20)

Frage: Was ist die wahre Bedeutung von 1. Petrus 3,18–20, die einige auf das Herniederkommen Christi nach dem Tod und die persönliche Predigt zu den Seelen im Himmel anwenden? J. T.

Antwort: Der erste wichtige Ausdruck, den es zu erfassen gilt, ist, dass von Christus gesagt wird, Er sei in dem Geist, in dem Er auch hinging und predigte, lebendig gemacht worden. Das heißt, die Worte besagen streng genommen nicht, dass Er leiblich ging, um zu predigen, sondern dass Er ging und im Geist predigte. Das ist wahr, wenn es der Geist Christi war, der in und durch Noah, den Prediger der Gerechtigkeit, wie er in 2. Petrus 2 genannt wird, Zeugnis gab. Es wird auch durch das bestätigt, was in diesem ersten Brief über den Geist Christi gesagt wird, der in den alttestamentlichen Propheten wirkte, und sehr deutlich durch die bekannte Stelle in 1. Mose 6,3. Weiter wird nicht gesagt, dass Er in ihr Gefängnis ging und dort den Geistern predigte, sondern dass Er im Geist ging und den gefangenen Geistern (oder den Geistern, die im Gefängnis sind) predigte. Mit keinem Wort wird angedeutet, dass die Predigt im Gefängnis stattfand oder dass sie im Gefängnis waren, als ihnen gepredigt wurde. Auch das Fehlen des Artikels vor ἀπειθήσασιν zeigt an, dass es sich nicht um einen bloß beschreibenden Umstand handelt, der als bekannt vorausgesetzt wird. Vielmehr wird die Ursache angegeben, warum die Geister gefangen waren, nämlich dass sie ungehorsam waren, als die Langmut Gottes in den Tagen Noahs harrte, als ihnen, wie ich glaube, das Zeugnis Gottes angeboten wurde, sie es jedoch rebellisch ablehnten. Deshalb wurden sie nicht nur durch die Flut von der Erde weggeris-

sen, sondern ihre Geister sind im Gefängnis für das Gericht aufbewahrt. Nur wenige wurden damals gerettet.

Die Gottesfürchtigen sollten sich nicht wundern, wenn es jetzt nur wenige sind; noch würden zeitliche Gerichte den Untergang derer besiegeln, die das Evangelium ablehnen, denn auch sie werden, wie die Menschen in der Antike, dem Gericht Gottes nicht entgehen, der die Bösen und Ungläubigen richten wird. Die Menschen der Welt, und vor allem die Juden, stellten sich gegenüber der Stimme des Geistes Christi taub, die Petrus und die anderen predigten. Sie erwarteten nur einen sichtbaren Messias, der gegenwärtig war und über die Erde und insbesondere über Israel im Land herrschte. Daher war ihnen das Zeugnis eines verworfenen, gekreuzigten und im Himmel erhöhten Messias (mit einem Volk, das unterschiedslos aus Juden und Heiden herausgerufen wurde und hier auf der Erde Unterdrückung, Schande, Leiden und Tod ausgesetzt war) zuwider.

Nichts könnte passender sein als die Anspielung auf die alte Lehre Noahs und die Sicherheit einiger weniger in der Arche (die trotz des Anscheins auf das Wort hörten), während die Masse der Ungläubigen im Gefängnis für das ewige Gericht Gottes bleibt. Dieses bemerkenswerte Zeugnis über den Wert des Glaubens an ein göttliches Zeugnis und über die Ernsthaftigkeit seiner Ablehnung ist äußerst überzeugend, während der angebliche Hinweis auf eine persönliche Verkündigung an diese besonderen Seelen im Hades nicht nur von anderer Seite her, gelinde gesagt, nicht die geringste Berechtigung hat, sondern auch seltsam lahm und unpassend für den vorliegenden Fall erscheint. Den Gläubigen des Alten Testaments dort zu verkünden, kann ich verstehen (obwohl ich nicht die geringste Rechtfertigung für diese Vorstellung sehe); aber hier sind es ausdrücklich nicht die Gehorsamen und Gläubigen, sondern eine

begrenzte Klasse, die einst dem Wort Gottes ungehorsam war, als sein Geist zur Zeit Noahs vor der Flut mit ihnen rang. So schlecht die Vorstellung vom Fegefeuer und seinem zeitweiligen Leiden auch sein mag, die Idee, den ungehorsamen Seelen in der Hölle zu predigen, um sie herauszulassen, scheint mir nicht besser zu sein und vereitelt direkt die ernste Warnung vor dem Gericht für den Unglauben, die Petrus im Blick hatte. Denn sie lässt eine Hoffnung für einige Ungläubige nach dem Tod zu. Bischof Horsley und Dekan Alford liegen in diesem Punkt völlig falsch.

99. Auf der Suche nach seiner *Erscheinung* (1Tim 6,14 usw.)?

Band 6, S. 239, März, 1867

Frage: Wenn die Versammlung beim Herrn ist und bei seinem Kommen zu Ihm entrückt wird, wie kann dann ein Christ seine spätere Erscheinung lieben oder erwarten? 1. Timotheus 6,14; 2. Timotheus 4,8; Titus 2,13. 1. Thessalonicher 2,19; 2. Thessalonicher 5,23 scheinen zu lehren, dass es kein geheimes vorheriges Kommen für Christen gibt, sondern dasselbe wie 1. Johannes 2,28; Offenbarung 1,7; Markus 8,38. Daher scheinen mir *Offenbarung*, *Erscheinung* und *Kommen* also synonym und synchron zu sein. Eine Auferstehung aus den Toten und eine Verwandlung der lebenden Gläubigen, die dem Herrn sichtbar entgegengehen, scheint mir eine nüchternere Vorstellung zu sein, wenn ich so sagen darf, und der gewöhnlichen Aussage der Schrift weniger Gewalt anzutun, als eine geheime Entrückung, die sowohl unnötig zu sein scheint als auch auf sehr wenigen und nicht sehr eindeutigen Schriftstellen beruht. Sie sind alle (wie ich denke) dasselbe Ereignis, obwohl viele Handlungen darin zusammengefasst sind.

Antwort: Die Anwesenheit (παρουσία) Christi ist sein Kommen oder vielmehr der Zustand seiner Anwesenheit, im Gegensatz zu seiner Abwesenheit, und ist an sich ebenso vereinbar mit dem Sichtbarsein oder Nicht-Sein nach seinem Belieben (wie wir nach seiner Auferstehung sehen). Die Lösung der Frage hängt von anderen Schriftstellen ab und kann nicht durch das bloße Wort *Kommen* oder *Anwesenheit* entschieden werden. Eine dieser Schriftstellen ist der Vergleich von 2 Thessalonicher 2,1 mit Vers 8. Dem Anschein nach ver-

bindet Vers 1 sein Kommen oder seine παρουσία mit der Sammlung der Gläubigen zu sich selbst. Dies ist das Motiv für den Trost gegen den Schrecken des Tages des Herrn, den die Irrlehrer über die Gläubigen der Thessalonicher zu bringen versuchten. Das falsche Gerücht, dass sein Tag tatsächlich gekommen oder gegenwärtig sei (ἐνέστηκεν), wurde durch die süße Hoffnung, auf diese Weise wieder mit sich vereint zu sein, wirksam zerstreut, mit der zusätzlichen Information, dass dieser Tag der schrecklichen Gerichte für die Welt nicht vor der vollen Entfaltung und offenen Darstellung jener Gesetzlosigkeit da sein sollte, die bereits auf geheime Weise am Werk war.

Der Tag des Herrn ist nämlich immer die vorausgesagte Zeit des Gerichts über das Böse des Menschen, das Er niederschlagen und wegräumen wird, damit das Gute des Reiches Gottes nicht mehr verborgen und behindert wird, sondern zu seinem ewigen Lob erstrahlt. Daher heißt es, dass der Gesetzlose (denn so wird es enden) offenbart werden wird, den der Herr Jesus durch den Hauch seines Mundes verzehren und durch die Erscheinung seiner Ankunft oder Gegenwart vernichten oder aufheben wird. Die Sichtbarkeit ist also ausdrücklich nicht mit der Gegenwart des Herrn verbunden, um seine Heiligen zu sich zu versammeln, sondern mit seinem gerichtlichen Vorgehen gegen den Antichristen.

Offensichtlich ist das Kommen oder die Gegenwart des Herrn die große allgemeine Wahrheit. Sie umfasst zwar seine Erscheinung als eine seiner Handlungen oder Merkmale, aber sie umfasst noch viel mehr. Wenn man also um Genauigkeit bemüht ist (wie hier, um einem falschen Eindruck entgegenzuwirken, den der Feind mit dem Namen des Apostels zu untermauern suchte), muss man die παρουσία von der *Epiphanie* oder der *Erscheinung* dieser παρουσία

unterscheiden. Wenn das Kommen Christi notwendigerweise die Sichtbarkeit für die ganze Welt in sich schließt, dann ist die Unterscheidung nicht zwingend; wenn Er im Gegenteil kommen könnte, um seine Heiligen zu sammeln, ohne dass Er für irgendjemanden außer ihnen erscheint, und dann später sein Kommen oder seine Gegenwart in der Vernichtung des Gesetzlosen offenbaren würde, dann kann nichts angemessener oder genauer sein als die hier verwendete Formulierung.

Es ist daher nicht schwer zu verstehen, wie Timotheus oder andere im Hinblick auf die Erscheinung Christi ermahnt werden konnten, obwohl die Gläubigen zuvor in die Höhe entrückt waren. Der Vorgang der Entrückung der Gläubigen nach oben ist keine offene Rechtfertigung vor der Welt, weder von Christus noch von ihnen selbst; die Erscheinung, die Offenbarung oder der Tag des Herrn ist genau das. Erst dann werden sich die Folgen der Treue oder des Mangels an Treue im Dienst für Ihn zeigen; erst dann wird sich der Wahnsinn der Feindschaft der Welt gegen den HERRN und seinen Gesalbten erweisen. Wenn es darum geht, zu ernster, hingebungsvoller, heiliger Arbeit und Ausdauer zu ermahnen, spricht die Schrift daher gewöhnlich nicht einfach von der Ankunft, sondern von der Erscheinung Christi. Dann wird der Lohn der Mühe und des Leidens empfangen; dann wird die hochmütige Welt gedemütigt, das abtrünnige Judentum und die Christenheit gerichtet und die Gerechtigkeit auf der Erde aufgerichtet werden, die verherrlichten Gläubigen werden mit Christus über sie herrschen, und die Juden werden zu ihrer verheißenen Vorherrschaft und Glückseligkeit hier auf der Erde zurückkehren. Dies macht den Grund deutlich, warum die Herzen der Gläubigen in ihrer gegenwärtigen Not und ihrer Schmach, in dem Gefühl ihrer eigenen Schwachheit und des zeitweiligen Tri-

umphs des Feindes in der Welt, immer wieder dazu gedrängt werden, auf die Erscheinung Christi zu warten. Ihre eigene Beseitigung durch sein Kommen befriedigt nicht die Sehnsucht derer, die darauf bedacht sind, dass seine Herrlichkeit überall zur Geltung kommt, dass Satan endgültig besiegt wird und die ganze Schöpfung gesegnet wird.

Dies entspricht also meines Erachtens voll und ganz den Aussagen der Schrift, die sowohl von der Ankunft des Herrn als auch von seiner Erscheinung und so weiter sprechen. Timotheus wird aufgefordert, das Gebot, das ihm der Apostel auferlegt hat, unbefleckt und unsträflich zu bewahren bis zur Erscheinung unseres Herrn, die der selige und alleinige Machthaber zu seiner Zeit zeigen wird (1Tim 6,14.15). Es handelt sich um eine Frage der Verantwortung im Dienst; und diese bezieht sich keineswegs auf die Entrückung der Gläubigen, sondern auf die Offenbarung Christi. Als der Herr das erste Mal erschien, wurde Gottes Gnade offenbar, und Leben und Unvergänglichkeit wurden durch unseren Erlöser ans Licht gebracht. Wenn er wieder erscheint, wird die Herrlichkeit offenbart werden; die Treue während seiner Abwesenheit wird nicht mehr geleugnet, geschmäht oder diskutiert werden können, und das Böse wird sein Haupt verbergen. Ein treuer Royalist konnte nicht zufrieden sein, bis nicht nur der verbannte König wiederkam, sondern auch seine Krönung und Er öffentlich sein Vorrecht ausübte.

Noch deutlicher gilt dieser Grundsatz für 2. Timotheus 4,8: „fortan liegt mir bereit die Krone der Gerechtigkeit, die der Herr, der gerechte Richter, mir zur Vergeltung geben wird an jenem Tag; nicht allein mir, sondern auch allen, die seine Erscheinung lieben (τοῖς ἠγαπηκόσιν, gekennzeichnet durch ihre Liebe zu ihm).“ Dass dies die Richtigkeit des bereits Gesagten beweist, brauche ich wohl kaum

zu sagen. Das Kommen Christi, um uns zu sich zu nehmen und mit Ihm im Hause des Vaters zu sein, würde den Erfordernissen der Stelle überhaupt nicht entsprechen; denn das ist die reine Frucht seiner eigenen Gnade, die uns in den Schauplatz der Liebe und Herrlichkeit seines Vaters versetzt, aber in keiner Weise seine Diener durch eine gerechte Vergeltung aller treuen Zeugnisse rechtfertigt, an dem Tag, an dem sogar ein Mensch sagen wird: „Ja, es gibt Lohn für den Gerechten; ja, es gibt einen Gott, der auf der Erde richtet“ (Ps 58,12). Eine vorherige Entrückung in den Himmel würde diesem Erfordernis nicht entsprechen, obwohl sie natürlich vollkommen damit übereinstimmt. Wir müssen alles glauben, was offenbart ist, nicht nur einen Teil; und ein Hauptpunkt des wirklichen Fortschritts besteht darin, dass wir lernen, Dinge zu unterscheiden, die verschieden sind.

Titus 2,13 stimmt mit den beiden von uns untersuchten Texten überein, wobei die einzige Frage ist, ob „die glückselige Hoffnung“ nicht eher auf die persönliche Freude bei der Entrückung zum Heiland und „die Erscheinung der Herrlichkeit“ auf die spätere und öffentliche Darstellung abzielt. Wenn dem so wäre, würde diese Schriftstelle die beiden Dinge als ein gemeinsames Ziel im Sinn des Geistes verbinden und es anderen Zeugnissen überlassen, zu entscheiden, ob die beiden Dinge zur gleichen Zeit oder mit einem gewissen Abstand geschehen.

In 1. Thessalonicher 2,19 und 5,23 geht es einfach um die Frage der Gegenwart oder des Kommens Christi, völlig unabhängig von der Offenbarung. Die erste Schriftstelle ist der Ausdruck der Zuneigung des Apostels zu den Personen seiner hingebungsvollen Arbeit. Die Umstände mögen sie jetzt ein wenig in der Person, nicht im Herzen trennen; aber sie sollten bei der Ankunft unseres Herrn Jesus Christus zusammen sein, „unsere Herrlichkeit und Freude“. Dies

würde nicht aufhören, sondern im Gegenteil erscheinen, wenn Christus offenbart wird, aber die Tatsache steht dem Apostel vor Augen; und dies gilt bei der Ankunft Christi und sogar vor seiner Offenbarung, von der hier nichts gesagt wird. So betet er in Kapitel 5,23, dass ihr ganzer Geist, ihre Seele und ihr Leib untadelig bewahrt werden bei der Ankunft unseres Herrn Jesus Christus. Natürlich würde dies, wenn es sich damals bewahrheitete, auch bei seiner Erscheinung gelten; aber das andere genügte und war sogar umfassender. Wo es dagegen um das Gericht der Welt geht (wie am Anfang desselben Kapitels), ist vom „Tag des Herrn“ und nicht einfach von seinem Kommen oder seiner Gegenwart die Rede; denn das setzt notwendigerweise ein gerichtliches Handeln und die Erscheinung voraus. So auch in 1. Thessalonicher 3, wo vom Kommen unseres Herrn mit allen seinen Heiligen die Rede ist, nicht von ihrer Entrückung zu ihm, wie in 1. Thessalonicher 4, damit Gott die Entschlafenen mit Ihm bringt.

Aber 1. Johannes 2,28, Offenbarung 1,7 und Markus 8,38 sind völlig verschieden von der einfachen Gegenwart des Herrn und seiner Heiligen. Im ersten dieser Texte ist die Offenbarung ausdrücklich. Es geht darum, dass der Arbeiter sich bei seinem Kommen nicht vor ihm schämt, weil die Personen, für die er gearbeitet hat, jetzt in Ihm bleiben. Die Ankunft des Herrn allein würde dies nicht entscheiden, und deshalb wird die Offenbarung hinzugefügt. Auch Offenbarung 1,7 hat nichts mit der Entrückung der Gläubigen in den Himmel zu tun, sondern ist die ernste Androhung des bevorstehenden Gerichts für die Welt, insbesondere für Israel (d. h. für diejenigen, die ihn durchbohrt haben). „Jedes Auge wird ihn sehen“, definiert den Charakter und die Zeit am besten. So beschreibt Markus 8,38 das Kommen des Herrn mit seinen heiligen Engeln in seiner Ei-

genschaft als Sohn des Menschen, die ihm bekanntlich als Vollstrecker des Gerichts anhaftet (siehe Joh 5).

Ich kann daher nicht bezweifeln, dass das Kommen oder die Anwesenheit an sich niemals gleichbedeutend mit der Erscheinung oder der Offenbarung ist. Dies entscheidet nicht die Frage, ob sie in zeitlicher Hinsicht übereinstimmen oder sich unterscheiden. Aber es trägt dazu bei, die Eindeutigkeit der Sprache der Schrift zu bewahren, die für jede wirkliche Erkenntnis und jeden Fortschritt in der Wahrheit unerlässlich ist.

Dass die Entrückung der Gläubigen von der Erde, um dem Herrn zu begegnen, nicht mit ihrer Erscheinung in der Herrlichkeit zusammenfällt, ergibt sich meines Erachtens aus einer Reihe von Schriftstellen. Erstens wird in Kolosser 3 erklärt, dass, wenn Christus, unser Leben, erscheint, „dann werdet auch ihr mit ihm in Herrlichkeit erscheinen“. Der Zusammenhang würde jeden vernünftigen Menschen davon überzeugen, dass hier eine exakte Genauigkeit beabsichtigt ist. Die Grundlage ist die Identifikation des Christen mit Christus. Ist Er gestorben und auferstanden? Das sind sie auch. Ist Er jetzt bei Gott verborgen? Dann sind auch sie jetzt bei Ihm. Aber das wird nicht immer so sein. Er ist im Begriff, in Herrlichkeit offenbart zu werden; wenn Er das tut, werden auch sie in derselben Herrlichkeit wie Er offenbart werden. Dies ist entscheidend gegen die Hypothese, dass Christus zuerst erscheint, dann die auferstandenen und verwandelten Gläubigen entrückt und dann und so seinen Tag über die Welt bringt. Denn in diesem Fall müsste die Schrift gebrochen werden, da Christus ohne seine Heiligen und vor ihnen in Herrlichkeit erschienen wäre. Ihre Entrückung (um ein Wort zu gebrauchen, das den Geistlichen früher geläufiger war, als es in letzter Zeit zu

sein scheint) kann dann nicht sein, wenn Er offenbart wird; denn sie sind alle, Christus und die Gläubigen, gemeinsam offenbart.

Dasselbe Ergebnis ergibt sich auch aus den Schriften, die von seinem Kommen mit den Gläubigen sprechen. Sie müssen also vorher entrückt worden sein, um mit Ihm zu kommen.

Und das große Buch, das so viele Elemente, die über die Schriften des Alten und Neuen Testaments verstreut sind, in geordneter Weise zusammenfasst, die letzte Prophezeiung des Neuen Testaments, hat es für uns kein Licht in dieser schwierigen Frage? Vieles, aber vor allem dies: dass wir daraus erfahren, wie die Gläubigen verherrlicht im Himmel unter dem Symbol der vierundzwanzig Ältesten gesehen werden, ganz zu schweigen von den vier lebendigen Wesen aus Offenbarung 4; dass sie dort gesehen werden, wie sie vor der Stunde der Versuchung bewahrt werden, die über den ganzen Erdkreis kommt, um die zu versuchen, die auf der Erde wohnen; dass Gott während dieser Stunde in Juden und Heiden wirkt, die allein als auf der Erde befindlich bezeichnet werden, ohne einen Hinweis auf die Versammlung oder Versammlung nach Offenbarung 3 (außer in der Ermahnung am Ende, wenn der prophetische Teil abgeschlossen ist); und dass, wenn der Herr kommt, um zu richten, die Gläubigen bei Ihm sind und aus dem Himmel kommen, nicht von der Erde, für die Schlusszene, wenn Er kommt, um Rache zu üben an denen, die Gott nicht kennen, und an denen, die dem Evangelium unseres Herrn Jesus nicht gehorchen, um verherrlicht zu werden in seinen Heiligen und um bewundert zu werden in allen, die an jenen Tag geglaubt haben. Dann, und nicht vorher, wird die öffentliche Vergeltungsaktion des Herrn stattfinden, wenn seine Heiligen gerechtfertigt werden und ihre Feinde schlimmer geplagt werden, als alle Drangsal, die sie den Gläubigen zugefügt haben. Das bloße

Kommen des Herrn, um die Gläubigen zu sich zu nehmen, ist zweifellos die Freude der Gnade; aber es ist nicht alles und ersetzt nicht die Bedeutung des Schauplatzes der Offenbarung (der selbst ein Teil seines Kommens oder der *παρουσία* ist), wenn alle Fragen der Verantwortung im Guten oder im Bösen gelöst und offenbar gemacht werden.

Die beste Nüchternheit des Gläubigen besteht darin, den Schriften zu glauben – nicht einigen, sondern allen; er opfert weder die Wahrheit über unsere Offenbarung und Belohnung, wenn Christus zum Gericht kommt, noch über unsere vorherige Entrückung in den Himmel, um bei Christus zu sein, weg von den Schauplätzen des Schreckens, wenn Gott den Juden und den Menschen im Allgemeinen das Ergebnis der Ablehnung des wahren Christus und des Empfangs des falschen sogar in dieser Welt kosten lassen wird; sondern wenn Er durch das Zeugnis des Elia ein weiteres Mal ein Volk für den Herrn auf der Erde zubereiten wird, damit Er, wenn Er in Herrlichkeit erscheint, nicht nur eine auferstandene, verherrlichte Braut bei sich hat, die den himmlischen Örtern und dem Haus des Vaters angemessen ist, sondern auch ein irdisches Volk, den Kern für den Segen aller Nationen und der Erde während jener Herrschaft der Glückseligkeit, die der Vollstreckung des Gerichts über alle seine Feinde folgen wird. Es handelt sich um ein und dieselbe *παρουσία*, aber ἡ π. als solche und ἐπιφάνεια τῆς π. sind in Charakter und Zeit ganz verschieden.

Die *παρουσία* des Herrn ist also nicht ein bloßer Akt des Kommens, sondern der Zustand der Anwesenheit im Gegensatz zu seiner Abwesenheit. Die *Epiphanie* (Erscheinung) oder das Aufleuchten seiner *παρουσία* deutet ganz natürlich darauf hin, dass diese Gegenwart an sich nicht unbedingt sichtbar ist.

100. Die Versammlung und Gerichte auf der Erde (Off 5,9.10)

Band 6, S. 288, Juni, 1867

Fragen:

1. Geben die besten Lesarten Offenbarung 5,9.10 nicht eine ganz andere Bedeutung als die, die die *Autorisierte Version* wiedergibt? Und wie kann dann bewiesen werden, dass die Versammlung im Himmel ist, wenn die Gerichte auf die Erde ausgegossen werden? Unter „Gerichten“ ist nicht das Gericht über den Antichrist zu verstehen, sondern die Gerichte während seiner Herrschaft.
2. Scheint nicht 2. Thessalonicher 1,7 zu lehren, dass die Gläubigen nicht in die Ruhe eingehen, bis der Herr vom Himmel her offenbart wird, um sich an denen zu rächen, die Gott nicht kennen, und 1. Johannes 2,18, dass sie hier mit dem Antichrist sein werden?
3. In Matthäus 16,18 wird behauptet, dass die Versammlung in der Zukunft liegt. Wenn dem so ist, ist es dann nicht ebenso wahr, dass nach Matthäus 1,21 niemand, der vor dem Kreuz gestorben ist, gerettet wurde oder werden konnte? EIN SUCHENDER NACH DER WAHRHEIT

Antworten:

1. Die einzige Frage bezüglich der Lesarten von Bedeutung in Vers 9 ist die Einfügung oder Auslassung von ἐμᾶς. Der Siniatic und Vatican (2066, *nicht* 1209), mit der großen Mehrheit der Miniskulen fügen ein; das Pariser Re-Skript ist fehlerhaft; der Alexandriner und eine Miniskule in der Propag. in Rom (44) lassen aus. Zu diesem letzten Punkt neigen die neueren Herausgeber (Alford, Lachmann, Tischendorf usw.), obwohl die Beweise gering sind. Es scheint mir durch den wahren Text von Vers 10 bestätigt zu werden, der ohne Frage die dritte und nicht die erste Person (*sie*, nicht *wir*) zeigt. Der Beweis, dass die Versammlung dann im Himmel ist, ist ganz unabhängig von diesen Versen und hängt hauptsächlich von der Tatsache ab, die in Offenbarung 4 offenbart wird, nämlich die Anwesenheit der thronenden und gekrönten Ältesten um den Thron Gottes. Wer ist mit diesem Symbol gemeint, wenn nicht die verherrlichten Gläubigen? Nirgends wird gesagt, dass die Geister als solche verherrlicht sind, sondern die Gläubigen in ihren verwandelten Körpern. Diese werden von Offenbarung 4 an so dargestellt. Wenn ἐμᾶς, wie ich annehme, zu Recht weggelassen wird (die Einfügung ist auf einen frühen Korrektor zurückzuführen, der das Fehlen eines Objekts nach dem Verb nicht erklären konnte, weil er eine solche Ellipse nicht kannte, was bei Johannes nicht ungewöhnlich ist), besteht keine Notwendigkeit, die ζῶα als die Erlösten zu betrachten; denn das Lied würde dann einfach die Würde des Lammes und seinen wirksamen Tod feiern, mit dem es Gott ein Volk erkauft hat, das als Priester und Könige über die Erde herrschen soll, ohne hier genau zu bestimmen, wer sie sind.

2. 2. Thessalonicher 1 spricht nur von der öffentlich verheißenen Ruhe und der Drangsal, wenn Jesus offenbart wird. Niemand glaubt, dass beides vor der Erscheinung Jesu sein kann. Eine vorherige Verwandlung ist für die in den Himmel entrückten Gläubigen ebenso wenig eine Schwierigkeit wie eine vorherige Drangsal für Juden und Heiden auf der Erde. Auch deutet 1. Johannes 2,18 nicht an, dass die Angesprochenen auf der Erde sein werden, wenn der Antichrist kommt, sondern bestätigt, dass es jetzt viele Antichristen gibt, als Beweis für den kommenden Menschen der Sünde, und nicht mehr.

3. Matthäus 1,21 bestätigt, anstatt die eindeutig zukünftige Bedeutung von Matthäus 16,18 zu schwächen. Denn so wie der eine Text uns zeigt, dass niemand, bevor Jesus kam und starb, von seinen Sünden errettet werden konnte, so wurde auch keine Versammlung Christi vorher gebaut. Davor ruhten die Gläubigen auf einer Offenbarung oder einer Verheißung, danach auf dem vollbrachten Werk. Dann, und nicht vorher, konnte gesagt werden: „Denn durch Gnade seid ihr errettet, mittels des Glaubens“ (Eph 2,8). Die Erlösung wird zur Grundlage nicht nur seiner eigenen gegenwärtigen Errettung in Christus, sondern auch der Sammlung der Kinder Gottes, die vorher zerstreut waren, in *eins* (d. h. in der Versammlung). Auch dafür war die Gegenwart des vom Himmel herabgesandten Geistes erforderlich, um sie zu einem Leib zu taufen.

101. Dispensationaler Unterschied (Joh 1,37 usw.)

Fragen:

1. Was ist der dispensationale Unterschied zwischen den beiden Jüngern des Johannes (Joh 1,37), Philippus (Joh 1,43), Nathanael (Joh 1,45) und Nikodemus (Joh 3,1)?
2. Was ist die vollständige Lehre der Dispensationen von Johannes 2?

Antworten:

1. Die beiden Jünger des Johannes, die die Herzensäußerung ihres Meisters über die Freude an dem Lamm Gottes hören, folgen Jesus, kommen auf seine Einladung hin und sehen, wo Er an diesem Tag blieb, und bleiben bei Ihm. Der Tag war in der Tat fast zu Ende, denn wie der Evangelist nicht vergessen konnte – ein Moment, den er immer in seinem Herzen bewahren wird –, war es etwa die zehnte Stunde. Einer der beiden, Andreas, findet zuerst seinen eigenen Bruder Simon und bringt ihn zu Jesus, der Ihm sogleich den neuen Namen *Kephas* gibt. Am nächsten Tag fordert Jesus selbst Philippus auf, Ihm zu folgen; und Philippus findet Nathanael, von dem der Herr, als er kam, sagte: „Siehe, wahrhaftig ein Israelit, in dem kein Trug ist!“ (Joh 1,47). Wenn ich mich nicht täusche, haben wir es hier mit einem Überrest zu tun, der aus dem Zeugnis des Johannes hervorging, um Jesus zu sehen und bei Ihm zu bleiben, der durch Johannes weiterging, aber über Johannes hinaus, um bei Jesus zu wohnen, wo Er wohnte, unbekannt für die Welt, weil sie Ihn nicht kannte. Das ist der Platz des

Christen, der bei Jesus bleibt und Ihm folgt. Aber auch hier haben wir wieder den Überrest, der als Gottes Israel angesehen wird, der unter dem Feigenbaum gesehen wird, obwohl er noch stark gegen einen Messias in Erniedrigung voreingenommen ist, aber schließlich durch den Beweis seiner Allwissenheit und seiner Gnade überzeugt wird und den Nazarener als Sohn Gottes und König Israels anerkennt. Größere Dinge sollten zu sehen sein, wie der Herr ihm sagte; von da an öffnete sich sogar der Himmel, und die Engel Gottes stiegen auf und fuhren auf den Sohn des Menschen herab – das Haupt nicht nur der Juden, sondern über alle nach Gottes Ratschluss, auch jetzt noch der Gegenstand und Mittelpunkt allen Dienstes der Engel.

Im Fall von Nikodemus (Joh 3) sehe ich keinen Dispensationsunterschied, sondern vielmehr die universale und unabdingbare Notwendigkeit der neuen Geburt für jeden Menschen in jeder Haushaltung, der das Reich Gottes sehen und betreten soll. Dies wird, wie schon oft bemerkt wurde, durch die Weigerung Jesu in der Schlusszene von Johannes 2 eingeführt, den Menschen zu vertrauen, selbst wenn sie bereit waren, aufgrund der Wunder, die Er getan hatte, an Ihn zu glauben. Es war ein menschlicher Glaube, nicht die Frucht des Heiligen Geistes, sondern des menschlichen Verstandes, und in den Augen Gottes zu nichts gut. „Ihr müsst von neuem geboren werden“, um am Reich Gottes teilzuhaben – alle gleich, der Jude wie der Heide.

2. Johannes 2 zeigt uns auf verborgene Weise das künftige irdische Reich, wenn das wahre Hochzeitsmahl gefeiert wird und die Formen der Reinigung dem Wein der Freude weichen, den der Herr schaffen und umsonst geben wird; und wenn die Vollstre-

ckung des Gerichts über die stolzen Verderber aller heiligen Dinge fallen wird.

102. Die Zukunft mit dem Perfekt (Mt 16,19; 18,18)

Band 6, S. 304, Juli, 1867

Frage: Was ist die wahre Form des Futurs mit dem Perfekt in den Texten Matthäus 16,19 und 18,18? Lehrt es, was in letzter Zeit von mehr als einem Christen daraus abgeleitet wurde, nicht eine Ratifizierung im Himmel als Folge der Bindung auf der Erde, sondern dass das, was auf der Erde gebunden wurde, vorher im Himmel gebunden war? W.

Antwort: Ich bin der Meinung, dass es weder grammatikalisch noch im Rahmen der Lehre unseres Herrn einen Grund gibt, anzunehmen, dass das Partizip δεδεμένον eine vergangene Zeit im Verhältnis zu dem ausdrückt, was durch das zukünftige ἔσται bezeichnet wird. Der Gedanke ist der eines bestimmten Zustands, der abstrakt von der Betrachtung der tatsächlichen Zeit betrachtet wird. „Was du auf der Erde bindest, wird im Himmel gebunden sein ...“ Es ist bekannt, dass nach Ansicht der Grammatiker das Futurum III oder Exaktum in vielen Verben (wie δέω, κόπτω, παύω, πιπράσκω) den Platz des einfachen Futurpassivs einnimmt, wie in Jelfs Gr., *Gr. second ed.* Vol. II. p. 71. Der Unterschied besteht, wie ich hinzufügen möchte, darin, dass die vorliegende komplexe Form das Ergebnis als dauerhaft (δεδεμένον), aber zweifellos als eine zukünftige Handlung (ἔσται) betrachtet. Wäre die behauptete Bedeutung gemeint gewesen, hätte man darauf geachtet, sie deutlich auszudrücken, wie ἤδη δεδεμένον ἔσται ἐν τ. οὐ., oder ἔσται τὸ δεδεμένον oder auf eine andere Weise, die sich von der tatsächlichen Konstruktion unter-

scheidet, die meines Erachtens keine andere Übersetzung zulässt, als die, die in der *Authorized Version* gegeben ist.

103. Heilige und all denen, die geglaubt haben (2Thes 1,10)

Band 6, S. 336, September, 1867

Frage: Was ist der Unterschied zwischen den *Heiligen* und *denen, die geglaubt haben* in 2. Thessalonicher 1,10? Und warum soll der Herr in den einen *verherrlicht* und in den anderen *bewundert* werden? Ich habe viele gefragt, und alle sehen die Schwierigkeit: Wenn Sie ein wenig Licht darauf werfen könnten, wäre ich Ihnen sehr dankbar. E. C.

Antwort: Der aufmerksame Leser wird feststellen, dass uns in Vers 8 zwei Klassen von Feinden vor Augen geführt werden: diejenigen, die Gott nicht kennen, die Heiden, und diejenigen, die, wenn man nicht gleich sagen könnte, dass sie Gott nicht kennen, dem Evangelium unseres Herrn Jesus Christus nicht gehorchen, die Juden. Sie waren beide solche, die die Strafe des ewigen Verderbens erleiden würden, weg von der Gegenwart des Herrn und von der Herrlichkeit seiner Macht, wenn Er gekommen sein wird, um in seinen Heiligen verherrlicht und in allen, die geglaubt haben, bewundert zu werden. Es geht nicht um den Zeitpunkt der Entrückung der Heiligen in den Himmel, sondern um die Erscheinung oder den Tag des Herrn, an dem Er kommen wird, nicht um sie zu sich zu nehmen, sondern „um verherrlicht zu werden in seinen Heiligen“. Da dies jedoch verhältnismäßig unbestimmt ist – denn Er könnte einfach in ihrer Verherrlichung verherrlicht werden, und dies völlig außerhalb der Kenntnis der Erde –, haben wir eine größere Genauigkeit im nächsten Satzteil: „und bewundert zu werden in allen denen, die geglaubt haben“. Hier steht die Darstellung für andere mehr im Vordergrund. Es

geht nicht um diejenigen, die seine Herrlichkeit auf der Erde kennenlernen werden, nachdem Er so gekommen ist, sondern um alle, die vorher geglaubt haben; und so wie „die Heiligen“, von denen gesagt wird, dass sie verherrlicht werden, voll und ganz auf die des Alten Testaments zutreffen, so denke ich, dass „allen denen, die geglaubt haben“ eher in die heutige Zeit gehört, in der der Glaube seine größte Übung und vollste Entwicklung hat. Die Menschen des Alten Testaments waren von Gott getrennt, und obwohl sie praktisch Glauben hatten, war der besondere Charakter in Bezug auf Gott und Christus Hoffnung oder Vertrauen. Jetzt, nachdem die Erlösung vollbracht ist, ist es im strengsten Sinn Glaube. Und dies scheint durch die angehängte parenthetische Anwendung auf die Thessalonicher bestätigt zu werden: „denn unser Zeugnis bei euch ist geglaubt worden“. „An jenem Tag“ bezieht sich natürlich auf ihre Offenbarung mit Christus in der Herrlichkeit.

104. Im Fleisch – im Geist (Röm 8,9.10)

Band 6, S. 367, November 1867

Frage: Was ist die besondere Lehre dieses Teils des Briefes in Römer 8,9.10? Könnte man von alttestamentlichen Gläubigen sagen, dass sie nicht im Fleisch, sondern im Geist sind? Wenn nicht, warum nicht? Was bedeutet „der Geist Christi“, und warum werden die verschiedenen Formen der Beschreibung des Geistes hier verwendet? Welche Bedeutung hat „der ist nicht sein“? Warum heißt es οὐκ ἔστιν αὐτοῦ und nicht αὐτῶ? Bedeutet es nur ein Schaf Christi zu sein oder ein von Gott Geborener oder was sonst? Wiederum, warum heißt es hier *Leib* (σῶμα) und nicht *Fleisch* (σὰρξ), und was ist der unterschiedliche Zusammenhang von „wegen der Sünde“ und „wegen der Gerechtigkeit“? X. Y.

Antwort: Was die erste Frage betrifft, so setzt die Einsicht des Textes ein klares Verständnis der persönlichen Stellung des Christen vor Gott voraus und ist der Ausdruck dieser Stellung, wenn ich so sagen darf, in ihrem aufgeteilten Charakter. Er spricht nicht einfach von der völligen und vollständigen Vergebung der Sünden durch das Blut Christi und von einer darin offenbarten Gerechtigkeit Gottes (das findet sich am Ende von Römer 3), sondern entfaltet die Elemente der Stellung des Gläubigen vor Gott, der sich selbst der Sünde für tot hält, getauft auf den Tod Christi und lebendig für Gott durch Jesus Christus, unseren Herrn, da er nicht erkannt hat, dass wir gesündigt haben und der Herrlichkeit Gottes ermangeln (auch das steht in Kapitel 3), sondern dass in ihm, das heißt in seinem Fleisch, nichts Gutes wohnt. Er hat nicht nur gelernt, was er getan hat, son-

dern was er ist. Die schlichte Fülle der Gnade wird daher in Römer 5, das den ersten Teil mit Vers 11 abschließt, noch deutlicher zum Ausdruck gebracht: Gottes Liebe zum Sünder, damit wir uns an Ihm erfreuen und seine Liebe erkennen. Es ist Gott gegenüber dem Sünder und so wird Er erkannt. Römer 8 ist der Gläubige vor Gott, seine Vorrechte sind umfassender, aber die Gnade und die göttliche Liebe an sich sind nicht so absolut formuliert. Das eine ist Gott selbst gegenüber dem Sünder, das andere die Stellung des Gläubigen zu Gott. In Römer 3 ist Christus für unsere Sünden gestorben, als wir noch Sünder waren. Jetzt wird hinzugefügt, dass wir auf seinen Tod getauft worden sind und uns für tot halten sollen, was im Übrigen in Bezug auf das Gesetz und unsere Erfahrung unter ihm vom Geist in Römer 7 begründet wird.

Nach dieser Vorbemerkung, die die Antworten verständlicher macht oder zumindest den Grund für sie legt, wenn man sie versteht, antworte ich: Die Gläubigen des Alten Testaments konnten weder als im Fleisch noch als im Geist beschrieben werden. Der Geist ist das Siegel unserer neuen Stellung in Christus, der in den Propheten und vom Herrn verheißen und von Ihm nach seiner Himmelfahrt für uns empfangen wurde (Apg 2,33) und als Geist der Sohnschaft gegeben wurde, der uns mit dem Aufgefahrenen vereint. Die Unterscheidung von Fleisch und Geist beruht auf der Herabkunft des Heiligen Geistes am Pfingsttag und dem Besitz des von Christus verheißenen Geistes und der gegenwärtigen Frucht seines Erlösungswerkes. Zu seiner Zeit auf der Erde konnte Johannes sagen: Der Heilige Geist war noch nicht da, weil Jesus noch nicht verherrlicht war (Joh 7,39). Und die Begierde wirkte in den Gläubigen des Alten Testaments, aber jetzt begehrt das Fleisch gegen den Geist, und die Freiheit durch den Geist des Lebens in Christus Jesus

vom Gesetz der Sünde und des Todes ist nur denen bekannt, die den Geist als Folge einer vollbrachten Erlösung empfangen haben. Es ist klar, dass sie nicht im Geist sein können, wenn der Geist nicht gegeben wurde, und die Schrift ist in diesem Punkt so klar, wie man es nur mit Worten ausdrücken kann. Die Gabe des Geistes war so und so abhängig von Christi Weggang, dass es für sie zweckmäßig war, dass Er es tat.

Ich habe oben gesagt: „wenn man es begreift“, weil es nur durch Erfahrung geschehen kann. Die Vergebung kann ich in gewisser Weise verstehen, wenn ich sie nicht habe, denn den Menschen werden ihre Fehler von den Eltern und so weiter vergeben, und auch die Befreiung von Schulden ist verständlich. Aber tot zu sein und mich für tot zu halten, obwohl ich mich lebendig fühle, ist nicht einmal so leicht zu verstehen, bis die göttliche Gnade, die mich lehrt, mich der Gerechtigkeit Gottes zu unterwerfen, mich im Bewusstsein einer neuen Stellung befreit hat, in der ich, lebendig in Christus, das Fleisch für tot halte. Er wird „der Geist Christi“ genannt, weil Er es ist, der uns in lebendiger Gleichförmigkeit mit Ihm bildet. Es ist Christus in uns in der Kraft des Lebens. Das hat sich in seinem Leben an sich vollkommen gezeigt. In uns verwirklicht es sich in dem Maß, wie wir im Geist wandeln, wenn wir im Geist leben.

Einige weitere Bemerkungen werden diesen Punkt verdeutlichen. Der Fragesteller mag bemerken, dass es „der Geist Gottes“, „der Geist Christi“ und „der Geist dessen, der Jesus auferweckt hat“ genannt wird. Ich brauche nicht zu sagen, dass es derselbe Geist ist. Aber im ersten Fall steht Er im Gegensatz zum Fleisch (siehe Gal 5,17). Im zweiten Fall ist Er die Form des Lebens, in der seine eigenen Eigenschaften wie in Christus selbst zum Ausdruck kommen.

Drittens ist es das Unterpfand der endgültigen Befreiung und Verherrlichung des Leibes sogar in das Gleichnis des verherrlichten Christus, wobei hier jedoch nicht weiter als bis zur Belebung des Leibes durch Ihn gesprochen wird; sondern es geht weiter bis zum Lebendigmachen des sterblichen Leibes selbst.

Was das οὐκ ἔστιν αὐτοῦ betrifft, so ist hier vom Christen als solchem die Rede, der subjektiv vollkommen ist, was seinen christlichen Zustand betrifft. Wer den Geist Christi nicht hat, ist nicht sein. Es geht nicht darum, was er nachher sein mag, oder ob er ein Schaf ist, oder sozusagen αὐτῷ; aber selbst wenn Gott in ihm wirkt, um ihn zu Christus zu führen, ist er in Wirklichkeit noch nicht sein, bis er seinen Geist hat. Erlösung und Glaubensgewissheit sind in der evangelischen Lehre so sehr beiseitegesetzt worden (wenn auch nicht bei der Reformation – damals wurde auf der Gewissheit bestanden, dass sie allein den Glauben rechtfertigt), dass viele Menschen, die den Geist Christi haben, der der Geist der Freiheit und der Sohnschaft ist, Angst haben, frei zu sein und zu sagen, dass sie Kinder sind, und doch den Geist der Sohnschaft haben. Solche sind gewiss sein; doch von keinem kann gesagt werden, dass er sein (αὐτοῦ) ist, bis er seinen Geist hat. Alle Menschen sind in einem bestimmten Sinn Christi; alle Schafe sind in einem anderen Sinn sein; aber von keinem kann gesagt werden, dass er sein ist, wenn er nicht seinen Geist hat.

Das Fleisch (σὰρξ) ist niemals tot; σὰρξ würde hier überhaupt nicht ausreichen; wenn der Leib (σῶμα) lebendig, aktiv im Willen ist, ist er σὰρξ, und es gibt Sünde. Wenn also Christus in dir ist (nicht einfach, wenn ich von Gott geboren bin, was der Mensch in Römer 7 ist), sondern wenn Christus in mir ist, dann halte ich mich für tot; ich bin nach wahrer christlicher Auffassung tot (vgl. Kol 3). Der Leib ist

tot, weil sein einziges Produkt, wenn er lebt, die Sünde ist. Für den Christen ist er nur ein lebloses Werkzeug des neuen Menschen, des Geistes, der in mir wohnt. Es ist hier zu bemerken, dass in diesem Teil des Kapitels der Geist als die Quelle des Lebens betrachtet wird, obwohl Er in uns wohnt. Danach ist Er der Geist des Lebens in Christus Jesus. Er wird persönlich als in uns wirkend betrachtet; daher heißt es: Der Geist ist Leben. Ich besitze und erkenne nur den Geist, der in mir wohnt, als die Quelle und den Brunnen des Lebens in mir, denn die Gerechtigkeit ist das, was ich suche, und ihre Frucht im Gegensatz zum Fleisch, ein Gegensatz, der schon vorher vollständig gemacht wurde.

Πνεῦμα ist sicherlich der Geist Gottes, aber Er wohnt in uns und ist die Quelle des Lebens und prägt es. Von den alttestamentlichen Gläubigen konnte man nicht sagen, dass sie so Christus angehörten, wie aus dem Gesagten hervorgeht. Der Gläubige, der wirklich unter dem Gesetz steht, im Zustand von Römer 7, kann auch nicht als αὐτοῦ bezeichnet werden. Aber wir müssen bedenken, dass viele praktisch unter dem Gesetz sind, weil sie von falschen Lehrern dort festgehalten werden, die nicht wirklich unter dem Gesetz sind, sondern insgeheim Gott als ihren Vater ansehen.

105. Der Vorgang des Sterbens (2Kor 4,10)

Frage: Was ist in 2. Korinther 4,10 mit νέκρωσις (in der englischen Bibel mit „Sterben“ übersetzt) gemeint? Ist es „Sterben“ oder der Zustand des Todes, oder „Töten“ oder was sonst? W.

Antwort: Νέκρωσις hat sowohl eine passiven oder eher neutralen als auch eine aktive Bedeutung, es ist nicht einfach der Tod. Es ist nicht der Zustand des Todes, sondern, wenn es sich nicht um Tötung handelt, der Vorgang des Sterbens. So wird „*putting to death*“ auch im Englischen verwendet: Dort wird nur eine Handlung vorausgesetzt. Ich kann sagen, dass „seine Hinrichtung“ unentschuldig war, das heißt, dass er getötet wurde. In Römer 4 ist es nicht einfach der Tod, als ob Sara tot wäre, sondern der Verlust der Lebenskraft, der stattgefunden hatte. Er hat nicht daran gedacht, dass Saras Leib seine Lebenskraft verloren hat. In 2. Korinther 4,10 geht es nicht um den Verlust, wie in Römer 4, sondern um die Anwendung des Todes auf den Leib, so wie der Tod der Anteil Christi war. In Bezug auf Christus geht es nicht um die Handlung des Kreuzigens und Tötens durch die Juden. Daher passt das Töten nicht, sondern die Tatsache des Ablegens des Lebens. Kein englisches Wort trifft es genau.

Das Sterben wird als die Frucht von etwas betrachtet, das am Werk ist; aber es ist nicht das Wirken des Instruments, das betrachtet wird, sondern die Wirkung auf die Person. Er hielt seinen Körper für tot, weil er Christus in dieser Welt als den erkannte, der für ihn gestorben war, für den das Sterben sein Anteil und die Quelle allen Segens war. Das ist das Kreuz, angewandt auf das Leben des Fleisches. Νέκρωσις bedeutet, einen Leichnam zu machen, dem Leben zu entziehen; dies endete mit seinem Körper, weil es mit Christus so

war. So sagt Petrus: Da Christus im Fleisch gelitten hat, sollen wir uns mit demselben Geist wappnen.

106. Was ist mit Epheser 4,13 gemeint?

Frage: Warum wird „die Erkenntnis des Sohnes Gottes“ der „Einheit des Glaubens“ in Epheser 4,13 hinzugefügt, und was ist damit jeweils gemeint? Was bedeutet der „der erwachsene Mann“ und „das Maß des vollen Wuchses der Fülle des Christus“, und warum nicht ἄνδρα, sondern eher ἄνθρωπον (wie in Kol 1)? P.

Antwort: Der Epheserbrief betrachtet die Versammlung in ihrer ganzen Vollkommenheit und ihren Vorrechten und behandelt nicht die Frage ihres Verfalls, der der Verantwortung des Menschen anvertraut ist, wie es im 1. Korintherbrief steht. Gott hat dafür gesorgt, dass das Ziel, von dem hier die Rede ist, trotz des Versagens erreicht wird, aber es wird hier ohne Bezug darauf betrachtet. Die Hinzufügung der „Erkenntnis des Sohnes Gottes“ war notwendig, weil wir bis zu seiner Größe, die wir so erkennen, wachsen sollen. Das Erreichen der gemeinsamen Glaubenseinheit ist die allgemeine Grundlage, die Festigkeit, die von den Schwankungen des Windes der Lehre befreit ist. Doch darüber hinaus sollen wir zu dem heranwachsen, der in allen Dingen das Haupt ist (wie in Kol 1,28), damit wir jeden Menschen in Christus Jesus vollkommen darstellen.

Der erwachsene Mann bedeutet einfach den Zustand – ein ausgewachsener Mensch; aber das Maß der Statur eines ausgewachsenen Menschen in Christus ist Christus selbst, die ganze Fülle, die in Ihm ist, die in die Seele eingewirkt ist, so dass sie von ihm geformt und Christus in allen ihren Gedanken ähnlich und von Ihm erfüllt ist. Ihr subjektiver Zustand wird von der objektiven Fülle Christi gemessen und geformt, so dass es keine Diskrepanz und keine Trennung von Ihm gibt; der Heilige wächst in allem zu Ihm heran.

Wie wundersam ein solcher Gedanke ist, brauche ich nicht zu sagen; aber das ist es, was uns vorgestellt wird. Ein vollkommener Mensch im Sinne des Wortes ist einfach ein *erwachsener Mann*. So Hebräer 5,14 und Hebräer 6,1. Ἄνθρωπος ist das Geschlecht, das Mann und Frau umfasst, und wäre hier nicht angebracht. Wenn ich nur von Männern spreche, sage ich πάντα ἄνθρωπον, wie in Kolosser 1. Ἄνῆρ ist das Wort für die Würde im Geschlecht, und so sieht er es dort. Man würde nicht an eine Frau denken, wenn man sagt, sie wachse zur vollen Manneskraft heran.

107. Der Morgenstern (2Pet 1,19)

Frage: Wie unterscheidet sich der „Morgenstern“ (φωσφόρος) in 2. Petrus 1,19 von dem Morgenstern (ὁ ἀστήρ ὁ πρωϊνός) in Offenbarung 2,28? Es ist bekannt, dass in Offenbarung 22,16 die Lesart ὀρθρινός unecht ist, und dass es wie in Kapitel 2 πρωϊνός sein muss.

Antwort: Es gibt nur einen Bedeutungsunterschied zwischen ὁ ἀστήρ ὁ πρωϊνός und φωσφόρος, wobei sich das eine auf die frühe Erscheinung, das andere auf das einleitende Morgenrot oder Licht bezieht. Petrus spricht von der Prophetie als einem Licht, einer Lampe, die an einem dunklen Ort leuchtet – Gottes Licht in der Finsternis dieser Welt; dem stellt er das himmlische Kommen Christi, die Hoffnung der Gläubigen, als Einzug des Lichts eines neuen Tages gegenüber. Ὁ ἀστήρ ὁ πρωϊνός ist nur das, was es ist – sein Appellativum, Christus selbst, noch nicht im Reich (das in Offenbarung 2,28 vorausgeht und eher in „die Wurzel und der Spross Davids“ in Offenbarung 22 zu finden ist).

108. Das Kommen des Heiligen Geistes (Apg 2 usw.)

Band 7, S. 16, Januar 1868

Fragen:

1. Wenn man annimmt, dass Apostelgeschichte 2 das Herabkommen des Heiligen Geistes am Pfingsttag ist, um die Versammlung zu formen und zu bewohnen, aber nur auf die jüdischen Gläubigen einwirkt, würde dann Apostelgeschichte 10,44 von einer ähnlichen Herabkunft auf die Heiden erklärt werden, so dass sie Apostelgeschichte 2 ergänzt? Oder sollten wir das Wort „Herabkunft“ vermeiden und es eine Offenbarung der Macht auf sie nennen, wie von jemandem, der bereits auf der Erde anwesend war, aber vorher nicht formell auf die Heiden eingewirkt hat? Ich komme zu dem Schluss, dass Apostelgeschichte 8,14–17 und Apostelgeschichte 19,1–7 etwas unterschiedlich sind, da in beiden Fällen die Hände der Apostel eine Rolle spielten.

Auch wenn wir gegenwärtig keine Offenbarung des Heiligen Geistes erwarten können, wie sie in einer der oben angeführten Stellen zu sehen war, sollte sich ein Gläubiger dennoch des Zeitpunkts bewusst sein, zu dem der Heilige Geist in ihm wohnte, unabhängig von und nach seiner Wiedergeburt, oder ist dies eine Sache seines Glaubens, den er aus solchen Stellen wie Römer 8 ableitet? W. H. G. W.

2. Ich gestehe, dass ich Schwierigkeiten habe, etwas anderes als den Glauben als Bedingung für den Empfang des Heiligen Geistes zu sehen. Ist nicht Apostelgeschichte 10 die normale Art und

Weise dieser Gabe an uns Heiden? Kann die Formulierung in Epheser 1,13 nicht auf die besonderen Umstände der Jünger in Apostelgeschichte 19 zurückgeführt werden? G. M.

Antwort: Ich denke, es ist offensichtlich, dass die große Wahrheit der Gegenwart des Geistes, der die Gläubigen tauft, zu Pfingsten verwirklicht wurde, und Apostelgeschichte 10 die Erweiterung oder Anwendung auf die Heiden berichtet, da ihn in der Tat am Anfang niemand außer Juden empfing. Apostelgeschichte 8 und 19 scheinen mir ergänzend und etwas Besonderes zu sein, wobei die eine die Stellung der Apostel der Beschneidung bestätigt, während die andere Paulus beibehält, und daher gab es in diesen beiden untergeordneten Fällen eine Handauflegung. Es war die Ausgießung des bereits vom Himmel herabgesandten Heiligen Geistes auf erneuerte Menschen. Welcher Unterschied auch immer in der Art und Weise zu beobachten ist, ist auf die Verschiedenheit der Umstände zurückzuführen. Doch in *jedem* Fall ist diese Gabe des Geistes vom Glauben unterschieden und von ihm abhängig. Sie setzt immer die Wiedergeburt des Menschen voraus, ob die Zeitspanne nun so kurz ist wie die Grenzen derselben Rede oder ob Tage, Wochen, Monate oder Jahre dazwischen liegen. Das heißt, die Verleihung des Lebens. Denn jemand kann diese neue Natur haben und noch keinen Frieden, noch keine einfache Unterwerfung unter die Gerechtigkeit Gottes. Es kann einen Kampf unter dem Gesetz geben, einen Versuch, der Sünde zu sterben, neue Anstrengungen unter dem Gesetz, sich selbst zu verbessern. Dies geschieht oft in wirklich belebten Seelen, wie wir in Römer 7 lesen, und wir hätten es vielleicht oft gesehen, wenn wir diese Erfahrung nicht gemacht hätten. Der Heilige Geist wird gegeben, wenn man im Glauben auf dem Werk Christi ruht. Er

bewirkt in dem Ungläubigen das neue Leben, aber Er versiegelt niemanden, bevor er nicht an das Evangelium glaubt. Es muss Leben für die Versiegelung geben, und noch mehr – eine Seele, die auf der Grundlage der vollbrachten Erlösung ruht. Nun sind Seelen oft erweckt, aber noch eine Zeit danach versucht und elend. So hatten die Juden zu Pfingsten Buße getan und waren sogar getauft worden, bevor sie den Geist empfingen; so glaubten die Samariter und ließen sich zuerst taufen, ganz zu schweigen von den Jüngern des Johannes in Ephesus. Nein, Kornelius selbst war schon seit einiger Zeit ein gottesfürchtiger und betender Mann, wie es auch sein Haus gewesen sein mag. Aber dass viele wirklich erst unter der Predigt des Petrus am Pfingsttag erweckt wurden, bestreite ich nicht; nur gibt es, wie ich meine, in allen Fällen notwendigerweise eine Zwischenzeit, sei sie auch noch so kurz, zwischen dem Leben (oder der Erweckung) und der Gabe des Geistes, die den lebendigen Gläubigen versiegelt. Der Besitz des Friedens für diejenigen, die glauben, geht mit diesem Empfang des Geistes einher, so wie die äußere Kraft ihn früher auch als Zeichen für die Ungläubigen kennzeichnete.

109. Zusammenkunft als Versammlung

Frage: Was sind die charakteristischen Merkmale einer Versammlung als solche? Ist eine Schriftlesung unter diesem Gesichtspunkt zu betrachten? Würden 1. Korinther 14,34.35 oder 1. Timotheus 2,11 eine Frage einer Frau ungültig machen, wenn sie ausdrücklich in einem Privathaus abgehalten würde? Wo trifft 1. Korinther 11,5.13 zu? EDIN.

Antwort: Wenn Christen ἐν ἐκκλησίᾳ (d. h. als Versammlung) zusammenkommen, gibt es eine völlige Offenheit für solche Handlungen, die der Geist in Gebet und Gesang, Segen und Danksagung, Lesung, Reden (natürlich vorbehaltlich der Vorschriften des Herrn in 1. Korinther 14) anweisen mag. Dies ist keineswegs der Charakter eines Vortrags über die Schrift, sei es in einem öffentlichen Versammlungsraum oder in einem Privathaus, sei es zu bestimmten Anlässen. Ein wichtiger Punkt ist, dass sie Gelegenheit für Fragen und Erklärungen bietet, die in der Versammlung fehl am Platz wären. Der Charakter einer Versammlung hängt nicht von der Tatsache ab, wer anwesend ist, sondern davon, was ihr Ziel und Charakter ist. So können bei einem Vortrag oder einer Verkündigung des Evangeliums, wie bei einer biblischen Vortrag, alle Gläubige eines Ortes anwesend sein; der eigentliche Charakter der Versammlung wird durch diesen Umstand jedoch nicht beeinträchtigt. Dennoch halte ich einen gesellschaftlichen Charakter für einen Vortrag für wünschenswert, damit eine Frau, wenn sie es wünscht, auch eine Frage stellen kann. Es gibt Fälle, wenn viele Männer anwesend sind, wo die Natur selbst sie lehren würde, das Schweigen vorzuziehen. 1. Timotheus 2 verbietet dies nicht, sondern das Lehren und die

Ausübung der Autorität. Das Weissagen (nach 1Kor 11 im Vergleich zu 1Kor 14) war den Frauen erlaubt, allerdings nicht in den Versammlungen, wohl aber zu Hause, wo, wie ich annehme, die vier Töchter des Philippus ihre Gabe zurückhaltend und mit Anstand ausübten. So half auch Priscilla zusammen mit ihrem Mann Apollos im Privaten.

110. Der Leib Christi

Frage: Ist „der Leib Christi“ eine himmlische Bezeichnung? S.

Antwort: Es ist „himmlisch“, weil es die Vereinigung mit unserem verherrlichten Haupt beschreibt, aber nicht in dem Sinn, dass es sich auf die Glieder Christi bezieht, wenn sie tatsächlich im Himmel sind. Es ist eine himmlische Beziehung, wird aber, wie ich meine, in der Heiligen Schrift immer für Christen verwendet, die noch auf der Erde sind. Der Grund dafür ist wohl, dass der Leib dort ist, wo der Heilige Geist ist, der diejenigen, die ihn bilden, zu einer Einheit tauft. Entschlafene Christen werden daher, obwohl sie natürlich Glieder dieses Leibes sind, nicht in Betracht gezogen, weil ihre Geister zu Christus in den Himmel gegangen sind, von wo der Heilige Geist herabkam, um die Versammlung auf der Erde zu bilden.

111. Was ist das Lager (Mt 11,12; Lk 16,16)

Band 7, S. 47, März 1868

Frage: Welche Bedeutung haben Matthäus 11,12 und Lukas 16,16?

Antwort: Es ist wichtig, auf die Stelle zu achten, an der diese Abschnitte in den Evangelien zu finden sind. In Matthäus markiert Kapitel 11 den Übergang von der Präsentation Christi an das Volk, wobei die Heiden ausgeschlossen sind. In Matthäus 10 ist von dieser Präsentation bis zur Wiederkunft des Sohnes des Menschen und der neuen Ordnung der Dinge die Rede, die infolge der Verwerfung Christi eintrat. In den Versen 20–30 von Matthäus 11 wird dieser Wandel auf besonders eindrucksvolle Weise beschrieben. Der Heiland tadelt die Städte, in denen Er gewirkt hatte, für ihren beklagenswerten Unglauben und unterwirft sich dem Willen Gottes in dieser Haushaltung. Diese Unterwerfung öffnet seinem Herzen das Rätsel jener Gnade, die in ihrer ganzen Einfachheit und in ihrer ganzen Macht erscheint.

Es geht darum, den Vater zu erkennen, und nur der Sohn kann Ihn offenbaren; aber Er lädt „alle Mühseligen und Beladenen“ ein, zu Ihm zu kommen, und Er wird ihnen Ruhe geben. Seine Person und nicht Israel ist der Mittelpunkt der Gnade und des Werkes der Gnade. Er allein offenbart den Vater. Das Gericht über Israel wird in Matthäus 12 dargelegt, und die Geheimnisse des Reiches Gottes werden in Matthäus 13 beschrieben. Bei diesem Übergang sehen wir, dass das Zeugnis des Johannes und das von Christus gleichermaßen abgelehnt werden.

Dieser Übergang wird bei Lukas am Ende von Kapitel 13, wenn möglich, noch deutlicher dargestellt. Der Bruch zwischen dem HERRN und Jerusalem ist vollzogen; das Haus, das den Kindern Jerusalems gehörte, einst das „Haus Gottes“, ist verlassen, und sie werden den Herrn nicht sehen, bis ihre Reue nach Psalm 118 vollendet ist. Dann, in Lukas 14, wird der Wandel in den Wegen Gottes deutlich gezeigt, und der Wirkungskreis seiner Gnade ist nicht mehr das nun verworfene Israel, sondern die ganze Welt, nachdem Er die Armen der Herde seines Volkes eingesammelt hat (V. 16–24). Dann werden die Wege Gottes in souveräner Gnade gegenüber den Menschen – gegenüber den Sündern – in jener Schatzkammer der Gnade und Liebe aufgezeigt, die in Lukas 15 zu finden ist; und in Lukas 16 zeigt der Herr, wie der Mensch von dem Gebrauch machen soll, den Er von Natur aus besaß, da Er nun das war, was sich in Israel besonders bewährt hatte – ein Verwalter, der entlassen wurde. Er sollte es in der Gnade gebrauchen, im Hinblick auf die Zukunft. Seine Sendung war der Dreh- und Angelpunkt des Wandels. Unter diesem Gesichtspunkt war die Sendung Christi auf der Erde – sein Dienst – nur die Ergänzung zu der Sendung Johannes des Täuflers (vgl. Mt 4,17; 3,2). Nur sang Letzterer das traurige Klagelied des Gerichts und Erstere das frohe Lied der Hoffnung und der Gnade, so wie es uns unser Kapitel erklärt. – In den Abschnitten, die uns beschäftigen, spricht Matthäus, als denke er an Israel, Lukas, als denke er an alle Menschen.

Zwei große Systeme Gottes in Bezug auf die Erde sind in seinen Ratschlüssen enthalten und werden im Wort offenbart. Das eine hängt von der Treue des Menschen gegenüber der Verantwortung ab, die auf ihm lastet, das andere von der aktiven Macht Gottes. Dies sind die Dispensationen des Gesetzes und des Königreichs.

Aber es gab einen Augenblick des Übergangs, in dem das Reich gepredigt wurde, und zwar inmitten Israels durch Johannes den Täufer und durch Christus, ohne dass es inkraftgesetzt worden wäre. Das Volk wurde einer moralischen Prüfung unterzogen, ob es von seinem Recht auf Einzug Gebrauch machte. Im Übrigen hatten die Propheten und die Psalmen den Charakter derer, die an den Segnungen des Reiches teilhaben würden, schon im Voraus angekündigt (siehe Psalm 15; 24; 37 und viele andere; Jes 48,22; 51; 57,21; 66,2 und eine Vielzahl anderer Stellen).

Die Bergpredigt hat dieses Zeugnis besiegelt, indem sie ihm Aktualität verlieh. Die Verkündigung des Reiches hatte nun die Wirkung, den Überrest (nämlich denen, die Ohren zum Hören hatten) von dem Bösen und der Heuchelei, die in der Mitte des Volkes herrschten, abzusondern, um sie auf den Eingang des Reiches vorzubereiten, wenn es mit Macht errichtet worden wäre; und zwar, da Christus verworfen war, damit sie der Kern der Versammlung würden, die nach dem Ratschluss Gottes im Begriff stand, offenbart zu werden. Dann nahm das Reich den Charakter der Aussaat und anderer ähnlicher Formen an, und nicht den des Reiches eines Königs in Macht, und so wurde es weiterhin als nahekommend gepredigt, obwohl das Heil und die Herrlichkeit der Versammlung von der Herabkunft des Heiligen Geistes an den Hauptplatz in der Lehre einnehmen sollten, deren Quelle der Geist ist.

In dem Augenblick also, in dem die Beziehungen Israels zu Gott durch den Messias unmöglich geworden waren und die auf dem Gesetz beruhenden und durch das Zeugnis der Propheten aufrechterhaltenen Beziehungen sich dem Ende zuneigten, durch die Ankündigung des Reiches, das in der Person des Königs bereit und in gewissem Sinn gegenwärtig war – in diesem Augenblick sprach der Herr

diese Worte aus, die wir unseren Lesern durch die Beantwortung der hier gestellten Frage verständlich machen wollen.

Nun, das erste, was diese Worte aussagen, ist, dass „das Gesetz und die Propheten bis zu Johannes waren“. Israel wurde von Gott bis zum Wirken des Johannes auf diese Grundlage gestellt. Sie brauchten nur das Gesetz zu befolgen und sich an der Hoffnung der Propheten zu erfreuen, und alles war gut. Nach Johannes war dies nicht mehr der Fall. Das Reich war nicht errichtet. Wenn es errichtet worden wäre, hätte die Macht Gottes alles geregelt. Es hätte Ordnung und Frieden geherrscht. Der Überrest wäre in dem Reich, in dem der König in Gerechtigkeit regiert, gesegnet worden. Aber so war es nicht; es wurde gepredigt, und zwar von Propheten – und von solchen, die mehr als Propheten waren –, aber von den Propheten, die geschmäht und verworfen wurden und für die die Wüste und der Tod ein Aufenthaltsort oder eine Belohnung waren. Das heuchlerische Volk, eine Generation von Ottern, wollte nichts davon wissen.

Es waren die Gewalttätigen, die sich nicht von Hindernissen und Widerständen aufhalten ließen, sondern sich einen Weg durch alles hindurch bahnten, sie allein waren es, die sich einen Platz sicherten. Der Unterschied zwischen Matthäus und Lukas besteht nur darin, dass Matthäus ausschließlich vom Charakter derer, die das Reich an sich reißen, und von der Stellung der Letzteren spricht und deshalb über die Anwendung dieser Gedanken auf das jüdische Volk nicht hinausgeht. Lukas hatte förmlich von den Landstraßen und Hecken gesprochen und mit seinen Ausdrücken die Tür zu den Heiden geöffnet, ohne förmlich auf sie als die von Paulus so oft zitierten „Jeden“ hinzuweisen. „Jeder“, sagt er, „dringt hinein“. Da es sich um eine Sache der Predigt und des Glaubens handelte, würde der Hei-

de, der der Predigt zuhören und diesen Glauben haben würde, wie jeder andere eintreten.

Dennoch öffnet er die Tür nur prinzipiell, gemäß der Lehre dieses Evangeliums aus Lukas 4. Es öffnet entschieden die Tür und wirft das jüdische System, das irdische Segnungen als Beweis für Gottes Gunst ansah, völlig um.

112. Entschlafen in Jesus (1Thes 4,14.16)

Frage: Welche Bedeutung haben die Ausdrücke „entschlafen in Jesus“ und die „Toten in Christus“, und worin besteht der Unterschied, besonders im Hinblick auf die Verbindung von „Jesus“ mit „schlafen“ und von „Christus“ mit den „Toten“? W.

Antwort: Es ist zu bedenken, dass Jesus der *persönliche* Name unseres Herrn ist. Er wird nie als Ausdruck eines Zustands wie Christus verwendet. Der Anschein, der in Vers 14 erweckt wird, ist nicht durch eine Berufung auf die Sprache des Heiligen Geistes gerechtfertigt. Die wahre Bedeutung ist „die durch Jesus Entschlafenen“. Das ist sein Handeln in ihrem Fall. Der Tod der Seinen ist durch seine Hand eingetreten, nicht als Lohn der Sünde oder der Macht Satans. Es ist durch die Person, die selbst gestorben und auferstanden ist. Die „Toten in Christus“ ist hingegen ein Zustand. Die Gläubigen sind die Toten, nicht nur wie natürliche Menschen, sondern die Toten in Christus. „In Jesus“ kann meiner Meinung nach nicht so verwendet werden. Epheser 4,21 ist keine Ausnahme, denn es bedeutet „in der Person Jesu“ und nicht einen Zustand. Daher ist es unbiblisch zu sagen: „Ihr in Jesus“ oder „Auserwählte in Jesus“; es sollte heißen: „in Christus“, „in Christus Jesus“, „im Herrn“ und so weiter.

113. Gleichnis von den Jungfrauen (Mt 7,22.23; Lk 13,25–28)

Band 7, S. 64, April 1868

Frage: Rechtfertigen die Texte in Matthäus 7,22.23 und Lukas 13,25–28 die Schlussfolgerung, dass sich das Gleichnis von den Jungfrauen (Mt 25) auf den jüdischen Überrest und nicht auf die Christenheit bezieht? J. D. B.

Antwort: Es ist ein Fehler bei der Auslegung der Schrift, wenn man annimmt, dass Ähnlichkeiten in einem oder mehreren Punkten eine Identität begründen, von denen viele, wie auffällig sie auch sein mögen, kein Gewicht gegenüber einem einzigen unüberbrückbaren Unterschied hätten. Der Zusammenhang (und nicht die verbalen Ähnlichkeiten, auch wenn sie viel stärker sind als in diesen Fällen) ist allein entscheidend. Um zu zeigen, wie unsicher diese Begründung ist, sei darauf hingewiesen, dass ein bekannter lebender Kommentator und Kritiker Matthäus 7,23 mit Matthäus 25,12 vergleicht. Die Wahrheit ist, dass am Tag des Herrn alle gerichtet werden, die nicht gerettet worden sind, und zwar aus ähnlichen, wenn auch nicht aus denselben Gründen; denn der Herr wird mit Juden, Heiden oder Christen auf ihrer eigenen Grundlage, aber in seinem Licht handeln. Der Abschnitt bei Lukas ist durch den Zusammenhang als das Gericht über die Juden erwiesen, die die dringenden Angebote Jesu ablehnten. Der Abschnitt in Matthäus 7 muss nicht so zurückhaltend sein, auch wenn er zweifelsohne hier und dort Anwendung findet. Aber das Gleichnis von den Jungfrauen bezieht sich sowohl vom Zusammenhang her als auch in seinen eigenen Aussagen nicht auf die Juden (die in den beiden vorangegangenen Kapiteln bereits ausführ-

lich behandelt wurden, und zwar national und als ein Überrest), sondern auf bekennende Christen, die aus echten und unechten Jüngern bestehen. Der jüdische Überrest wird eher die irdische Braut sein als Jungfrauen, die dem Bräutigam entgegengehen; weder werden sie von Anfang an die Gabe des Geistes (das „Öl in ihren Gefäßen“) besitzen wie die klugen Jungfrauen, noch werden sie in ihrer schrecklichen Stunde der Prüfung einschlafen.

114. Bitte um Versöhnung

Frage: Wie lässt sich Matthäus 13 mit 2. Thessalonicher 2 in den folgenden Punkten vereinbaren? In der prophetischen Lehre des Herrn Jesus, als Er auf der Erde war, in Matthäus 13, gibt es *keine gegenwärtige Hoffnung*, sondern eine *anhaltende* Ermahnung am Ende des Zeitalters, wenn der Weizen in die Scheune gesammelt wird; wohingegen in der Lehre des Heiligen Geistes von dem aufgefahrenen Herrn die Versammlung „durch die Ankunft unseren des Herrn Jesus Christus und unseres Versammeltwerdens zu ihm“ als eine *gegenwärtige* Hoffnung flehentlich gebeten wird. Waren die Thessalonicher „Weizen“ – oder sind es vielmehr Christen als solche, sowohl in Matthäus 13 als auch in den Briefen? Wenn ja, wie können dieselben Personen eine gegenwärtige und eine andauernde Hoffnung haben? R.

Antwort: Mir ist nichts bekannt, was den Gegensatz zwischen dem Gleichnis vom Weizen und dem Unkraut und der Belehrung in 2. Thessalonicher 2 und anderswo rechtfertigt. Das Eingreifen der Engel, die sich unter der Autorität des Herrn befinden, besteht darin, zuerst das Unkraut zu sammeln und es in Bündeln zu binden, um es in der Zukunft zu vernichten, bevor der Weizen in seine Scheune gesammelt wird. Aber warum sollte man dies als eine verlängerte Erwartung bezeichnen? Warum sollte es mit der ständigen Hoffnung auf das Kommen des Herrn, der uns zu sich holen wird, in Konflikt geraten? Dieses Gleichnis ist wie alle anderen, wie mir scheint, ausdrücklich dazu gegeben, die gewohnte Erwartung auf die Schlusszene aufrechtzuerhalten. Man kann dem Gleichnis nichts entnehmen, was es jener ersten Generation von Jüngern verbieten würde,

auf die Heimrufung in ihre himmlischen Wohnungen zu warten. Dasselbe gilt natürlich auch für alle, die danach kamen. Daher sehe ich keinen Grund, daran zu zweifeln, dass der Weizen die Gläubigen in Thessalonich mit allen anderen Christen umfasst. „Zur Zeit der Ernte“ ist nicht ein einziger Zeitpunkt mit vorangehenden Ereignissen, die die Hoffnung verlängern, sondern die allgemeine Zeit der Sammlung der Gläubigen, der Vollstreckung des Gerichts über das Unkraut, das von den Engeln bereits im Hinblick darauf angeordnet wurde, und dann die Erscheinung der Gläubigen in Herrlichkeit, das dieses Zeitalter abschließt und das neue einleitet.

115. Feines Leinen (Off 19,8)

Band 7, S. 160, Oktober 1868

Frage: Welche Bedeutung hat die inspirierte Erklärung des symbolischen „feinen Leinens“ in Offenbarung 19,8? B.

Antwort: Beachte erstens, dass es sich um die Gerechtigkeit „der Heiligen“ handelt, nicht Gottes, sondern seines Volkes. Zweitens, es ist nicht genau ihre Gerechtigkeit, sondern ihre „gerechten Taten“ (δικαιώματα). Das kann man unmöglich in einem gerechten Sinn unter der Gerechtigkeit verstehen, die uns in Christus zuteilwird. Die Gerechtigkeit Gottes in Ihm ist für alle Gläubigen dieselbe. Aber jeder Gläubige wird hier seine eigene Gerechtigkeit haben. Es geht also nicht um die Aufnahme der Gläubigen in den Himmel, die die Krönung der Gnade sein wird, und auch nicht darum, dass wir uns im Haus des Vaters so präsentieren, wie es seiner Gnade entspricht. Wir müssen daher zwischen dem weißen Gewand aus Offenbarung 4 und dem feinen Leinen aus Offenbarung 19 unterscheiden. Das eine war das Kleid der reinen Gnade, die Frucht der göttlichen Gerechtigkeit in Christus. Aber in Offenbarung 19 wurde der Braut gegeben, sich in „feines Leinen“ zu kleiden, von dem ausdrücklich gesagt wird, dass es die Gerechtigkeiten der Heiligen sind. Dies geschieht im Hinblick auf unser Erscheinen mit Christus vor der Welt, und folglich, wenn alle gerechten Ergebnisse der Wege der Gläubigen offenbart werden.

116. Die Sterne in der Hand des Herrn (Off 1,20)

Band 7, S. 256, April 1869

Fragen:

1. Was stellen die „Sterne“ der sieben Gemeinden dar (Off 1,20).
2. Wer sind die, die von ihren Arbeiten ruhen, und denen ihre Werke nachfolgen? (Off 14,13). W. de R. B.

Antworten:

1. Die „Sterne“ von Offenbarung 1–3 sind Symbole für diejenigen, die in den Versammlungen regieren, die Christus untergeordnet sind. Sie werden „Engel“ genannt, weil sie in der Art der sittlichen Verantwortung den Bereich darstellen, in dem sie berufen sind, für Christus zu handeln, und so jeder mit dem Zustand der Versammlung identifiziert wird, in der er auf diese Weise eingesetzt werden kann.
2. Offenbarung 14,13 kündigt die Glückseligkeit derer an, die fortan im Herrn sterben. Ein solches Sterben gibt es nicht mehr. Das Ende dieses Leidens und auch des Zeugnisses, das für Ihn bestimmt war, ist gekommen. Daran schließt sich unmittelbar das Kommen des Herrn zum Gericht an. Der besondere Hinweis bezieht sich im Buch der Offenbarung auf die Märtyrer für seinen Namen.

117. Wenn du glaubst (Apg 8,37)

Frage: Ich habe gelesen, dass „die gesamte Apostelgeschichte 8,37, ‚Wenn du mit allen glaubst‘ usw., von Bibelgläubigen allgemein als ein abträgliche Einfügung erklärt wird. Sie ist nur in einer einzigen griechischen Handschrift enthalten und kommt in den anderen Handschriften nicht vor. Er ist in unserem griechischen Text als unecht gekennzeichnet, wird in einigen ausgelassen und hätte nie in unsere englische Bibel aufgenommen werden dürfen.“ G. T. A.

Antwort: Der Vers existiert in Lauds Unical MS, jetzt im Bodleian, in Bedas Griechisch (es sei denn, es handelt sich um dieselbe Abschrift), in etwa zwanzig Kursiven sowie in einigen Versionen. Auch hat es nicht an Verteidigern gefehlt, wie Wolf im Ausland und Whitby zu Hause. Gleichzeitig wurde sie sicherlich nicht von den gewichtigeren und zahlreicheren Autoritäten gelesen und wird zu Recht von den besten Kritikern abgelehnt und sollte aus allen Bibeln verschwinden. Es scheint von mehreren frühen Vätern wie Irenäus und Cyprian gelesen worden zu sein, wenn es nicht zur Unterstützung der späteren Abschriften der Vulgata eingefügt wurde. Interne Beweise sprechen mindestens ebenso entschieden dagegen wie externe.

118. καθεξῆς (Lk 1)

Band 7, S. 271, Mai 1869

Frage: Beinhaltet der Begriff καθεξῆς (der Reihe nach) in Lukas 1,3 eine historische Abfolge, wie sie mehreren Evangelienharmonien zugrundeliegt? T.

Antwort: Der Begriff wird nur bei Lukas, aber dort häufig verwendet. Er bedeutet richtig, in einer regelmäßigen Reihe, eins nach dem anderen, und daher manchmal einfach folgend, oder als dann auch, in der Reihenfolge. Liddell und Scott sagen, dass das üblichere Wort ἐφεξῆς ist; und zu diesem Wort bemerken sie, dass es weniger gewöhnlich für die Zeit als für die regelmäßige Reihenfolge der Anordnung verwendet wird. Im Großen und Ganzen sehe ich keinerlei Anzeichen dafür, dass Lukas es für eine chronologische Ordnung verwendet; auch hat das Wort an sich nicht diese Bedeutung, außer dass die chronologische Ordnung eine Art von Ordnung ist. Die Stellen bei Lukas, außer der fraglichen, sind Lukas 8,1; Apostelgeschichte 3,24; 11,4; 18,23. Er allein verwendet auch ἐξῆς (Lk 7,11; 9,37; Apg 21,1; 25,17; 18,18).

119. ἔξοδον (Herrlichkeit) und δόξαν (Ausgang) (Lk 9,31)

Fragen:

1. Welche Autoritäten haben jeweils ἔξοδον und δόξαν in Lukas 9,31? Welche ist vorzuziehen?
2. Was ist genauer, in Hebräer 1,9: „Darum hat Gott, [auch] dein Gott“ und so weiter; oder: „Darum, o Gott, dein Gott“ und so weiter? Und warum? C.

Antworten:

1. Nur wenige kursive Handschriften geben δόξαν an, offenbar durch διίξη kurz davor und δόξαν kurz danach. Lachmann und Tischendorf bemerken es nicht einmal als eine verschiedene Lesart; aber Griesbach und Scholz zählen die Jünger auf, die so lesen, obwohl sie natürlich ἔξοδον folgen, mit allen besten und ältesten Autoritäten. Matthaei vermutet, dass sich dieses andere von Chrysostomus eingeschlichen haben könnte.
2. Was die Grammatik betrifft, so steht meines Erachtens außer Frage, dass sowohl das Hebräische als auch das Griechische zu beiden Konstruktionen fähig sind. Vergleiche Psalm 50,7, Psalm 67,7 für den Nominativ; und Psalm 63,2 für den Vokativ, wie ein anderer bemerkt hat. In Vers 8 wird ὁ Θεὸς zweifellos im Vokativ verwendet; dies ist hier aber keineswegs notwendig. Der Zusammenhang muss entscheiden; und meiner Meinung nach wäre die Salbung nicht kongruent mit der Vokativkraft in Vers 9, so dass ich zur autorisierten Version neige.

120. Dauer der Ereignisse (Off 6–19)

Fragen:

1. Geschehen die Ereignisse unter den Siegeln, Posaunen und Schalen von Offenbarung 6–19 während der gesamten siebzigsten Woche Daniels (Dan 9,27) oder nur in der letzten Hälfte?
2. Sind die beiden Zeitabschnitte von 42 Monaten und 1260 Tagen in Offenbarung 11,2.3 so zu verstehen, dass sie sich über die gesamte oben genannte Woche erstrecken, oder nur über die Hälfte davon? Wenn letzteres zutrifft, wie lassen sich dann die dreieinhalb Tage in Vers 9 erklären, die über die 1260 Tage hinausgehen?
3. Ist es richtig zu sagen, dass die Posaunen sich über die erste Hälfte der Woche erstrecken, die Schalen über die zweite Hälfte und die Siegel über die ganze Woche?
4. Sind diese Ereignisse als rein prophetisch zu betrachten, oder lassen sie auch eine historische Anwendung zu? J. T.

Antwort: J. T. wird für die Antworten auf die Fragen 1 und 2 auf *Bible Treasury* (erste Ausgabe), Band 1, S. 276, 277, und Band 2, S. 63, verwiesen. Was seine dritte Frage betrifft, so halte ich es für sicher, dass die Siegel den Posaunen vorausgehen, die allgemein auf die Einführung des Reiches hinweisen, während die Schalen speziell auf den letzten Teil des Bodens eingehen. Aber die Siegel umfassen nicht die ganze Woche, noch gehen sie auf das Ende hin. Ich bin nicht geneigt, an der Absicht einer allgemeinen historischen Anwendung zu zweifeln, abgesehen von der Erfüllung in der großen zukünftigen Krise.

121. Der Leib zwar ist tot (Röm 8,10)

Band 7, S. 287, Juni 1869

Frage: Kann dies bedeuten, dass der Leib zwar tot ist (d. h. durch das Urteil über den ersten Adam), der Geist aber durch die Gerechtigkeit lebendig ist (d. h., die Gerechtigkeit wäre auch die Ursache)? Das hieße, dass der Leib zwar tot ist oder bleibt, der Geist aber und so weiter. Die Formulierung „wenn aber Christus in euch ist“ würde dies voraussetzen, denn in diesem Sinn bewirkt Er nicht, dass der Körper tot ist. Und der folgende Vers würde bedeuten, dass eben dieser tote Leib auferweckt wird. QUERIST.

Antwort: „Sterblich“ passt kaum zu dieser Aussage. Der andere Sinn macht *der Leib ist tot* direkt von dem abhängig, was vorausgeht. Wenn Christus in euch ist, ist der Leib tot (d. h. nach Röm 6 für tot erklärt), weil die Sünde sein Charakter ist, wenn er im Fleisch lebt, und der Geist lebt, weil die Gerechtigkeit der Wille Gottes und in uns die Frucht des Geistes ist. Ich glaube kaum, dass die erste Ansicht aufrechterhalten werden kann, wie sehr sie auch an sich richtig sein mag.

122. Huldigung und Anbetung

Frage: In *The Bible Treasury* für Dezember gibt es einen Artikel über Προσκυπέω. Wäre der Verfasser so freundlich zu sagen, was er unter Huldigung oder Ehrerbietung gegenüber Jesus Christus versteht und was er unter Anbetung des Vaters versteht? EIN BESTÄNDIGER LESER

Antwort: Eine bekannte Fassung des Neuen Testaments, die von den besten Bibelgelehrten innerhalb und außerhalb der anglikanischen Kirche gelobt wurde, wurde von jemandem angegriffen, der nicht nur inkompetent, sondern auch bereit war, die schlimmsten Motive für etwas zu unterstellen, das sein eigenes Maß überstieg. Der Verfasser der Antwort hatte nicht die geringste Ahnung, woher sie stammte, obwohl er den Namen seitdem mit Bedauern gehört hat. Es ging darum zu zeigen, dass der Übersetzer die Unterlegenheit des Sohnes gegenüber dem Vater unterstellte, indem er „Anbetung“ auf letzteren beschränkte und dasselbe Wort mit „Huldigung“ übersetzte, wenn es um den Sohn ging. Es wurde gezeigt, dass dies doppelt falsch ist, und dass die angegriffene Fassung dort, wo vom Sohn die Rede ist, von „Anbetung“ spricht und dort, wo die Ehrerbietung unzweifelhaft Gott dem Vater oder Gott als solchem gilt, „Huldigung“ wiedergibt. Es wird von allen Menschen mit echter Einsicht zugegeben, dass das Wort *worship* im modernen Englisch zu eng geworden ist und dass es in einer früheren Phase der Sprache alle Handlungen der Ehrerbietung, wie beispielsweise Niederwerfung, die Königen oder anderen Vorgesetzten erwiesen wurden, ebenso wie das, was einem göttlichen Wesen (oder jemandem, der als göttlich angesehen wurde) erwiesen wurde, umfasste. So war es

im Griechischen; so steht es in der *Authorized Version*, weil zu jener Zeit das englische Wort *worship* sowohl eine allgemeine Kraft als auch diesen speziellen Bezug hatte. Dies ist jedoch im heutigen Sprachgebrauch nicht der Fall, und deshalb muss ein moderner Übersetzer sein Urteilsvermögen einsetzen. Ob es Herrn D. in jedem Fall gelungen ist, die verschiedenen Bedeutungen zu bestimmen, möchte ich nicht sagen; aber sein Prinzip ist solide und sicher. Es ist unwissend, anzunehmen, dass die Juden, die zu Jesus kamen, um ihre Krankheiten zu heilen zu lassen, mit ihrer Huldigung ihre Überzeugung zum Ausdruck bringen wollten, dass Er Gott war. Dass Er Gott war und daher der Ehre des Vaters würdig ist, ist das, was jeder Christ gern weiß und Ihm diese Ehre erweist; aber die wahre Bedeutung von $\pi\rho$. in diesen Fällen in den Evangelien ist eine andere Sache. In Johannes 4 wird eindeutig „Anbetung“ verlangt. Andererseits kann und wird „huldigen“ zu Recht verwendet, wenn es um Gott oder den Vater geht.

123. Die Grammatik (Off 14,19; 17,4; 19,1; 21,12)

Band 8, S. 224, Februar 1871

Frage: Wird die Grammatik nicht beiseitesetzt, wenn man den alten Kopien folgt? Wie sind diese anomalen Konstruktionen zu erklären?
W. L.

Antwort: Das Anakoluth⁴ kann ich nur aufgrund der besten MSS als echte Formulierungen des Schreibers akzeptieren, die zweifellos in jedem Fall beabsichtigt sind, auch wenn wir nicht in jedem Fall sehen, warum. Spätere Schreiber haben diese und viele andere Unregelmäßigkeiten der Form in Ausdrücke umgewandelt, die der üblichen Syntax entsprechen. Niemand hätte sie eingeführt, wenn sie nicht ursprünglich im Text gestanden hätten. Die Tendenz der Korrekturen besteht darin, das zu glätten, was hart erscheint. Es ist klar, dass Johannes, auch wenn er nicht inspiriert gewesen wäre, nicht aus Unkenntnis der üblichen Regeln so geschrieben hat; denn er verwendet sie selbst regelmäßig, es sei denn, er führt diese eigenartigen Ausdrücke aus besonderen Gründen ein. Dasselbe Prinzip gilt für Lukas 2,13; 19,37; Apostelgeschichte 5,16; 21,36; Philipper 2,1 (in kritischen Texten: ἔτις πλάχνα). Aber in der Offenbarung wird er viel häufiger verwendet und kühner ausgeführt als in jedem anderen Teil des Neuen Testaments. Es überwiegen die hebräischen Formen.

Was den Wechsel von τὴν λ. zu τὸν μ. betrifft, den ich als die richtige Lesart annehme, so ist zu bedenken, dass das Substantiv in

⁴ Keine Folgerichtigkeit (WM).

der LXX manchmal im Maskulinum auftritt. Hier ist der gemeinsame Gebrauch der beiden Geschlechter zweifellos eine Besonderheit und scheint auf die dazwischenliegenden Sätze τοῦ θομοῦ, τοῦ Θεοῦ zurückzuführen zu sein, nach denen der Geist mehr Kraft verleiht, indem er sich der männlichen Form bedient.

Wiederum ist γέμον βδελυγμάτων καὶ τὰ eine Mischung der gewöhnlichen genitalen Konstruktion mit dem Akkusativ, wie es das entsprechende hebräische Wort tut. Die Betonung ist dadurch gesichert.

Offenbarung 19,1: ὄχλου ... λεγόντων ist die auch im klassischen Griechisch und Latein gebräuchliche *constructio ad sensum*, ein Singular-Kollektiv mit einem Plural im Anschluss (siehe Off 7,9; Joh 12,12). In Offenbarung 21,12 ist ἔχουσα für ἔχουσιν nicht der einzige Fall von *variatio structurae* in den Versen 10–12 (siehe Off 3,12; 4,1; 6,9; 8,9; 9,14; 11,1.4.15; 14,7.12; 16,3; 17,14; 18,12; 19,12). In vielen dieser Fälle ergeben sich verschiedene Lesarten aus dem Bemühen, die merkwürdige Form des Satzes den üblichen Übereinstimmungen zu entziehen. In solchen Fällen gilt der bekannte Kanon.

124. Der letzte Satzteil (Ps 109,4)

Band 8, S. 256, April 1871

Frage: Welche Bedeutung hat der letzte Satzteil von Psalm 109,4?
H. J.

Antwort: „ich aber [bin, oder soll] stets im Gebet.“ So beschreibt es der heilige Leidende. Anstelle seiner Liebe waren sie seine Widersacher, und er gab sich daraufhin dem Gebet hin. Wie erstaunlich wahr für den Herrn! Obwohl kein aufmerksamer Verstand den Psalm ausschließlich auf Ihn anwenden kann, nicht einmal jedes Wort auf Ihn in so allgemeiner Weise. Es gibt keinen Hinweis auf den priesterlichen oder fürbittenden Charakter Christi; noch weniger wird Er als die Quelle und der Ursprung allen Gebets dargestellt, so wahr Er das auch sein mag. Aus diesem Ausdruck den Schluss zu ziehen, dass sein Vater Ihn von Ewigkeit her erhört hat, ist eine Verfälschung der Schrift. Der eigentliche Gedanke, der gemeint ist, ist die Hingabe an das Gebet in Gegenwart derer, die grundlos Widersacher sind.

125. Was ist das Zeugnis in Johannes 5,6–10?

Band 8, S. 368, November 1871

Frage: Was ist das Zeugnis in Vers 10? Ist es der Heilige Geist? Wenn ja, wo wird die Wahrheit über die Innewohnung des Geistes in diesem Kapitel eingeführt? Steht sie in Vers 6? Und warum steht der Geist in Vers 8 an erster und in Vers 6 an letzter Stelle? Ist das Zeugnis der Menschen in Vers 9 einfach nur ein menschliches Zeugnis, oder ist es von Menschen, in denen der Heilige Geist wirkte? M.

Antwort: *Witness* ist im Englischen ein zweideutiges Wort, da es entweder die Person, die bezeugt, oder das Zeugnis, das abgelegt wird, bedeuten kann. Das Griechische lässt keinen Zweifel daran, dass es sich in Vers 10 nicht um den Heiligen Geist, sondern um das Zeugnis selbst handelt. In Vers 6 wird der Geist als bezeugender Geist eingeführt, und dort natürlich zum ersten Mal in diesem Kapitel, wo Er eher als anwesend und Zeugnis gebend denn als innewohnend betrachtet wird. Dies führt zu einer Personifizierung des Wassers und des Blutes, um eine dreifache Klasse von Zeugen zu bilden, wobei der Geist allein eine Person ist, die den Weg weist (V. 7) „Denn es sind drei, die Zeugnis ablegen, der Geist und das Wasser und das Blut; und die drei sind in einem“ (oder: stimmen in einem überein). Andererseits bezieht sich Vers 6 auf die feierliche Tatsache, die nur im Johannesevangelium überliefert ist, wo das Wasser und das Blut aus der durchbohrten Seite des gekreuzigten Jesus flossen: Darauf macht der Heilige Geist besonders aufmerksam, wie wir dort sehen.

Johannes 19,34.35: In der Tat folgte der Geist; im Zeugnis steht Er natürlich an erster Stelle. Das Zeugnis des Menschen in Vers 9 bedeutet ein einfach menschliches Zeugnis; und die Begründung ist, wie oft in den Reden unseres Herrn (Lk 13,15.16; 14,4.5; 15), das, was man technisch ein *minori ad majus* nennt. In der Regel ist das Zeugnis von Menschen gültig; wie viel mehr ist das Zeugnis Gottes zu würdigen!

126. Vergebung der Sünden (Apg 2,38; 22,16)

Band 9, S. 16, Januar 1872

Frage: Ist „Vergebung der Sünden“ oder „lass ... deine Sünden abwaschen“ in diesen Texten eine Frage des Glaubens, der vor Gott keine Anrechnung findet, oder der administrativen Vergebung auf der Erde? A.

Antwort: Wir müssen unterscheiden zwischen dem Werk, aufgrund dessen die Sünde denen, die glauben, überhaupt nicht zugerechnet wird (sogar bei denen, bei denen die Taufe wie bei Abraham nicht in Frage kam), und der tatsächlichen Verwaltung des Segens auf der Erde, die sowohl vollständig offenbart als auch tatsächlich angewendet wird, wobei das Werk, auf dem sie beruht, vollbracht wurde. Diese Offenbarung des Erlasses wird deutlich hervorgehoben. Sie ist im neuen Bund verheißen und wird im Neuen Testament in der Einsetzung des Abendmahls anerkannt: „Denn dies ist mein Blut, das des neuen Bundes, das für viele vergossen wird zur Vergebung der Sünden“ (Mt 26,28). Johannes der Täufer sollte dem Volk Gottes die Erkenntnis des Heils durch Vergebung der Sünden bringen (Lk 1). Die Jünger sollten Sünden vergeben, und sie würden vergeben werden (Joh 20); und der Auftrag bei Lukas, auf dem (nicht auf Mt 28) alle Predigten in der Apostelgeschichte beruhen, sei es die des Petrus oder die des Paulus, lautet, dass im Namen Christi Buße und Sündenvergebung gepredigt werden sollten. In früheren Zeiten, als die Gerechtigkeit noch nicht offenbart war, gab es Nachsicht (Röm 3); jetzt, nachdem Christus geopfert worden ist, wurde die Ge-

rechtigkeit in der Vergebung oder Vorvergebung der Sünden bewiesen, die vorher (d. h. in alttestamentlicher Zeit) stattgefunden hatte.

Doch das ist natürlich noch nicht alles. Denn Gott verkündete den Menschen nicht nur einzeln (denn wie viele auch immer es hörten, es waren Einzelne), sondern errichtete auf der Erde ein System, in dem die neuen Segnungen zu finden waren, das auf zwei eingesetzten Zeichen beruhte, der Taufe und dem Abendmahl, das eine ein für allemal einleitend, das andere das fortwährende Gedenken an den Tod des Herrn, bis Er kommt, und der Ausdruck der Einheit des Leibes. Von Letzterem wollen wir jetzt nicht sprechen. Aber die Taufe war der Eintritt in jenes System⁵, in dessen Bereich sich alle christlichen Segnungen befanden, die auf der Erde äußerlich ausgeübt wurden. Die erste von ihnen war die Vergebung der Sünden, auf deren Empfang auch die Segnung durch den Heiligen Geist folgte; und auch wenn diese Kornelius und seinem Haus in außergewöhnlicher Weise zuteilwurde, so wurden sie doch in geordneter Weise zu den allgemeinen Segnungen der Christen hier auf der Erde zugelassen.

Doch der erste große Segen, der nötig war, war die Vergebung der Sünden; dadurch wurden die Erkenntnis des Heils und der tatsächliche Empfang desselben, wo es empfangen wurde, möglich. Umkehr und Sündenvergebung sollten im Namen Christi unter allen Nationen gepredigt werden, angefangen von Jerusalem. Petrus tut dies, als die Juden am Pfingsttag in ihren Herzen durchdrungen wurden, und sagt, dass dies die Dinge sind, auf die man wartet: Wenn ihr Buße tut und in diese göttlich verwaltete Segenspforte eintretet, werdet ihr die verheißene Gabe des Heiligen Geistes emp-

⁵ Dieses System war nicht Teil der Mission und des Dienstes des Paulus, obwohl er es so ließ, wie er es vorfand.

fangen. Er sagt nicht: Lasst euch taufen und ihr werdet Vergebung der Sünden empfangen, sondern lasst euch taufen mit der Taufe zur Vergebung der Sünden, werdet Christen, wo dieser Segen zu finden ist. Sie wurden *auf* (εἰς), oder *dafür* getauft: so auf Mose, auf Christus, auf seinen Tod. Es war die Wahrheit und die Tatsache, zu der sie gebracht wurden: Wenn sie dies erkannten, würden sie den Heiligen Geist empfangen. Es war das Bekenntnis, zu dem sie kamen. Wenn sie wahrhaftig glaubten und Buße taten, erhielten sie die gegenwärtig verliehene Vergebung; wenn nicht, erhielten sie sie nicht, wie wir bei Simon Magus sehen. Es mag eine Verstockung sein, aber es ist kein Segen für den, der ein Heuchler ist.

Die Vergebung der Sünden ist also nicht die Tatsache der Nichtanrechnung durch den Tod Christi (die die letzten alttestamentlichen Gläubigen hatten), sondern ein tatsächlicher Zustand, in den eine Person eintritt. Ich mag einem Menschen in meinem Geist vollkommen vergeben haben; aber er hat keine Vergebung, bis sie ihm zugesprochen wird. Hier gibt es kein äußeres Zeichen; wo es eines gibt, kann es zur Selbsttäuschung missbraucht werden, wie wir in 1. Korinther 10 sehen. Das Gleichnis wird verwendet, um den Unterschied zwischen der Nichtanerkennung durch Gott und der ausgesprochenen oder verkündeten Vergebung zu zeigen. Siehe den Fall von Nathan mit David (2Sam 12,13). Beachte auch die Verbindung der Vergebung und der Zucht, wo es gar nicht um die Nichtanrechnung geht.

Als Paulus sich bekehrte, sagte Ananias zu ihm: „Steh auf, lass dich taufen und deine Sünden abwaschen“ (Apg 16,22). Er trat also in eine tatsächlich vollzogene Vergebung ein. Das *Abwaschen von Sünden* ist natürlich ein Bild. Es geht nicht darum, den Schmutz des Fleisches abzuwaschen. Aber ich komme dadurch in das, was als

erster Segen des Christentums verkündet wird, in das ich eintrete, wenn ich bekennender Christ werde. Wenn der Glaube da ist, ist mein Gewissen nach dem christlichen System vollkommen, und die anderen Segnungen folgen; wenn es ein Bekenntnis ohne wirklichen Glauben gibt, befinde ich mich im Fall von Simon Magus oder von 1. Korinther 10; aber dazu bin ich getauft worden. In Apostelgeschichte 2 und 22 wird der Ruf an Personen gerichtet, die öffentlich unter der Kraft der Offenbarung und des Wortes Christi stehen; und dann wird ihnen gesagt, was sie tun sollen, um die Segnungen des Christentums tatsächlich hier auf der Erde zu erlangen, den Weg zu den Vollkommenen im Himmel. Das darf nicht vergessen werden, denn dann traten sie zum ersten Mal in die Segnungen ein, die mit dem Christentum auf der Erde verbunden sind.

Deshalb kann Petrus in seinem ersten Brief (Kap. 3,21) sagen: „welches Gegenbild auch euch jetzt errettet“, wobei er darauf achtet (da der Satz generell ist), zu zeigen, dass es nicht nur das äußere Zeichen war, das es tat. Als er sich also an die wandte, die durch sein Wort im Herzen getroffen wurden, legte er (auf die Frage, was zu tun sei) die ganze Angelegenheit gemäß dem Auftrag am Ende des Lukasevangeliums dar. Sie beehrten ein gutes Gewissen; denn dies ist die wahre Bedeutung des Ausdrucks in 1 Petrus 3,21: nicht „die Antwort“ wie in der *Autorisierten Version*, sondern das Begehren (ἐπεώτημα) eines guten Gewissens. In Apostelgeschichte 2 fragten sie danach und bekamen es. Sie wurden auf diese Wahrheit getauft und bekamen die Vergebung der Sünden und empfangen die Gabe des Heiligen Geistes.

Wenn andererseits jemand (der kein bekennender Christ ist, beispielsweise ein Jude oder ein Heide) davon überzeugt ist, dass Jesus der Christus oder der Sohn Gottes ist, und sich nicht taufen lässt,

kann man nicht sagen, dass seine Sünden abgewaschen sind oder dass er gerettet ist (siehe Mk 16,16). Aber von dem neuen Leben scheint im Zusammenhang mit der Taufe nie die Rede zu sein. Die Frage, die sich stellt, ist nicht das *Leben*, sondern das *Abwaschen* oder der Erlass der Sünden. Auch hier geht es nicht um die Nichtanrechnung, sondern um die Verwaltung der Vergebung hier auf der Erde, als das Vorrecht, das dem Gewissen im Christentum frei gewährt wird, in dem die Vergebung als eine gegenwärtige, tatsächliche Sache verwaltet wird. Die Getauften nehmen daran teil, auch wenn es sich um eine äußere oder *sakramentale* Einrichtung handelt, die vielleicht nur eine Form ist.

127. Jeremia oder Sacharja? (Mt 27,9)

Band 9, S. 80, Mai 1872

Frage: Warum zitiert Matthäus hier die Prophezeiung als Jeremias, obwohl es in Wirklichkeit Sacharjas ist? EIN CHRISTLICHER FREUND

Antwort: Die Schwierigkeit ist auf die jüdische Zitierweise zurückzuführen, die von vielen Freunden der Inspiration empfunden und von Gegnern oft angeführt wird. Aber es ist bemerkenswert, dass R. Isaac Chizzuk Emuna in seinem entschlossenen Angriff auf die Glaubwürdigkeit von Matthäus keinen Einwand gegen die Verwendung des Namens von Jeremia anstelle von Sacharja an dieser Stelle findet. Es ist jedoch fast unglaublich, dass er eine so offensichtliche Besonderheit übersehen haben könnte, wenn er sie als Fehler betrachtet hätte, denn er beanstandet zwar, dass Matthäus diese Prophezeiung auf den Messias anwendet, aber nicht seine Zitierweise, die uns Westlern seltsam vorkommt. Daraus lässt sich schließen, dass dieser gelehrte Jude wusste, dass eine solche Zitierweise sogar typisch jüdisch (und daher bei Matthäus angemessener) war als die einfachere und präzisere Erwähnung des fraglichen Propheten.

Der eigentliche Punkt ist also das Prinzip, nach dem der inspirierte Schreiber so zitierte. Die Unterstellung, er habe die offenkundige Tatsache nicht gekannt, dass die verwendete Stelle aus Sacharja stamme, ist sogar aus menschlicher Sicht absurd; denn der Evangelist verwendet das Alte Testament durchweg sehr gründlich und genau und kann sich daher nicht dem Vorwurf eines solchen Fehlers aussetzen, der eines einsichtigen Sonntagsgelehrten nicht würdig wäre.

Aus einer großen rabbinischen Autorität (T. Bava Bathra, fol. 14, 2) geht hervor, dass Jeremia als Anfang und Titel für die späteren Propheten stand, Josua für die früheren, im Gegensatz zum Gesetz und den Chetubim. Daher konnte ein Zitat aus den späteren Propheten (oder dem, was wir als Propheten bezeichnen sollten) durchaus unter dem Namen *Jeremia* erfolgen, unabhängig davon, welcher von ihnen im Einzelnen zitiert wurde; zumal aus dem *Sepher Hagilgulim* (nach Surenhusius) hervorgeht, dass es unter den Juden ein gängiges Sprichwort war, dass der Geist Jeremias in Sacharja war. Es ist eine bekannte Tatsache, die von unserem Herrn im Neuen Testament bezeugt wird, dass das Alte Testament in das Gesetz, die Psalmen und die Propheten unterteilt war, wobei Letztere, wie wir gesehen haben, in der bereits beschriebenen Weise unterteilt waren.

So heißt es in den besten Abschriften von Markus 1,2 (nicht in den Propheten, sondern) „in dem Propheten Jesaja“, obwohl zwei Stellen zitiert werden, von denen nur die letztere von Jesaja stammt, die erste von Maleachi. Das mag zeigen, wie anders als wir die Juden zitierten. Aber Unwissenheit oder Irrtum kommen nicht in Frage: Sie hängen wirklich mit Übersetzern und Kopisten zusammen, die versucht haben, die wahre Lesart in einigen griechischen Kopien und alten Versionen dieser beiden Schriften zu ändern. Es ist die beste Weisheit und der einfachste Glaube, die Heilige Schrift in ihrer genauesten Form anzunehmen, trotz der Schwierigkeiten, die der Geist Gottes uns ermöglichen wird, zu lösen, wenn es zu seiner Ehre ist. Aber wenn die Schwierigkeiten mehr und größer wären, könnten wir ihm dann nicht vertrauen?

128. Die Macht einiger weniger Brüder

Band 9, S. 223, Februar 1872

Frage: Haben einige Brüder, die bei der wöchentlichen Versammlung zur Beratung zurückbleiben, gewöhnlich nach der Gebetsversammlung, die Vollmacht, für die „Versammlung“ zu handeln, zum Beispiels in der Frage des Ausschlusses, ohne ausdrücklich eine Zusammenkunft der „Versammlung“ einzuberufen? Und wenn ein Bruder der Meinung ist, dass er einem auf diese Weise gefällten Urteil nicht zustimmen kann, ist es dann falsch, dies am Tisch des Herrn zu sagen, falls ein solches Urteil dort verlesen wird? J. K.

Antwort: Ich bin mir bewusst, dass es in kleinen Versammlungen und seltener in größeren Versammlungen oft an der nötigen Sorgfalt fehlt, um die Gläubigen über eine Versammlung zu informieren, in der ein Zuchtfall behandelt werden soll, der einen Ausschluss zu erfordern scheint. Das sollte nicht sein.

Wenn aber „einige Brüder“ am Ende einer Versammlung (entweder am Tag des Herrn oder während der Woche) zurückbleiben und wenn sie einer Meinung sind, könnte der Fall so klar sein (zumal viele anwesend sein könnten, wenn sie wollten), dass es gerechtfertigt ist, ihn sofort der Versammlung beim Brotbrechen bekanntzumachen. Nur, wenn sie von einer ehrlichen Meinungsverschiedenheit (denn man nimmt keine Rücksicht auf Parteigänger, Verwandte usw.) unter den Brüdern wüssten, sollten sie den Herrn gemeinsam darüber befragen; denn eine Diskussion zu einer solchen Zeit ist höchst unerwünscht, denn Eile ist immer. Sie sollten daher in einem solchen Fall eine Zusammenkunft einberufen *oder zumindest eine*

allgemeine Versammlung ankündigen (nicht bei einer Wortbetrachtung oder einer anderen Zusammenkunft in einem Privathaus), dass die Gläubigen gebeten werden, zurückzubleiben, um einen Zuchtfall zu besprechen.

Wenn es in dieser Hinsicht eine Unregelmäßigkeit gegeben hat, kann ein Bruder dies mit Recht sagen, indem er sich zuerst um die Tatsachen kümmert und um seines eigenen Empfindens willen, so wie es den Gläubigen bekanntgemacht wird, um den hasserfüllten Anschein einer aufrührerischen Opposition oder eines anderen ungebührlichen Verhaltens zu vermeiden. Aber zweifellos sollte ein förmliches Urteil von der Versammlung gefällt werden, nicht von einigen wenigen für sie; und deshalb ist es immer noch möglich, sogar im letzten Moment eine Unterbrechung des Verfahrens zu verlangen, wenn der Fall nicht ganz klar ist. Einige wenige können zu einem gesunden Urteil kommen und von Gott gebraucht werden, um alle auf die Schwere des Falles und den Willen des Herrn darüber aufmerksam zu machen. Doch es sollten passende Mittel angewandt werden, dass die Versammlung informiert wird, bevor das Urteil verkündet wird, um alle zufriedenzustellen und Gelegenheit zu geben, die Fehler zu korrigieren, die in einer Welt wie dieser sehr möglich sind. In einem völlig eindeutigen Fall genügt es, die Tatsachen zu hören, und das Urteil könnte sofort bekanntgemacht werden. Eine technische Verzögerung des Urteils unter solchen Umständen ist der Versammlung unwürdig, auch wenn sie der Welt und den Juristen gefallen mag.

129. Namen für die Gemeinschaft

Frage: Ist es erforderlich, dass die Versammlung als solche dem *Vorschlag* von Namen zur Teilnahme zustimmt, oder genügt es, dass sie von zwei oder drei vorgeschlagen werden, die das Vertrauen der übrigen haben? A. B.

Antwort: Es besteht für manche keine geringe Gefahr, dem bloßen Vorschlag für die Zulassung zu viel Bedeutung beizumessen. Dabei geht es eigentlich nur um das Urteilsvermögen der Personen, die einen Vorschlag machen: Wenn sie einen unüberlegten Vorschlag machen, genügt es, dass die Versammlung die von ihnen vorgeschlagenen ablehnt – eine heilsame, aber schmerzhaftes Lektion für alle Beteiligten. Der wichtige Punkt ist nicht der Vorschlag einiger Einzelner (der in Wirklichkeit nichts mit der Versammlung zu tun hat; denn im Prinzip steht es jedem Bruder frei, vorzuschlagen, wen er für geeignet hält), sondern das Handeln der Versammlung, die alle dafür verantwortlich sind, wenn ein Name vorgeschlagen wird, sich selbst oder durch Besucher, denen sie sich anvertrauen, zu vergewissern, dass der Herr diejenigen angenommen hat, die sie nach dem Vorschlag aufnehmen. Es ist unerhört anzunehmen, dass die Versammlung sowohl Menschen vorschlagen als auch aufnehmen sollte; und zu viel Gewicht auf die Personen zu legen, die vorschlagen (wie wünschenswert es auch sein mag, dass sie gottesfürchtig sind und von allen wegen ihrer geistlichen Kompetenz geachtet werden), zeigt eine *latente Ministerialisierung*⁶. Ausschluss und Wiederherstellung sind nicht auf den Vorschlag, sondern auf die

⁶ Latente Neigung, Brüder zu Pastoren zu machen (WM)

Aufnahme zurückzuführen und sind alle, außer dem Vorschlag, eine Handlung der Versammlung, die in jedem Fall verpflichtet ist, das auszuführen, was sie als den Willen des Herrn in seinem Wort erkennt.

Das Entscheidende ist die Annahme oder Ablehnung derer die durch die Versammlung vorgeschlagenen werden. Wenn man zu viel aus denen macht, die jemanden vorschlagen, macht man zu wenig aus der Versammlung. Wenn Einzelne nachlässig vorschlagen, sollten sie es als ihre Schuld empfinden. Wenn die Versammlung nachlässig annimmt, ist es die Schuld der Versammlung (und es ist vergeblich, die Schuld auf Einzelne abzuschieben); denn die Verantwortung für die Annahme liegt bei ihnen, nicht bei den Vorschlagenden.

130. Die Gründe für die Zulassung (Apg 11,17)

Frage: Was sind die Gründe für die Zulassung, was für den Ausschluss, und was ist mit der Einheit des Leibes gemeint? H. D.

Antwort: Ich kenne keinen anderen Grund für die Zulassung als die Zugehörigkeit zum Leib Christi. Das setzt natürlich voraus, dass der Bewerber weder in lehrmäßiger noch in moralischer Hinsicht einen Grund für eine Ausnahme bietet. Wäre etwas Böses in der Lehre oder in der Praxis bekannt, würde das klarste Bekenntnis zur Wahrheit nur noch mehr Misstrauen hervorrufen. Aber ein Christ ist, abgesehen von solchen Gründen, die mit dem gottesfürchtigen Bekenntnis zum Namen des Herrn unvereinbar sind, als solcher durchaus zulässig und braucht kaum bekannt zu sein. Von den Antragstellern kirchliche Einsicht zu verlangen, ist nicht nur ohne und gegen die Schrift, sondern ein Beweis für den Mangel an Einsicht bei denen, die sie unter solchen Umständen prüfen. Wir sollten nicht bei Außenstehenden nach geistlichem Verständnis für die Versammlung suchen. Bestehe auf dem Bekenntnis zu Christus oder auf der Erkenntnis der Erlösung. Alles, was wir jenseits des Evangeliums zu finden hoffen, sind bloße Vorstellungen, bis die Person an dem Platz ist, den ihr die Gnade zuweist, bis sie in der Gemeinschaft wandelt. Diejenigen, die sich auf der Grundlage der Versammlung befinden, sollten selbst sowohl einsichtig als auch gnädig sein; und wenn sie es sind, werden sie sicher dazu beitragen, die Schwierigkeiten für die Unwissenden zu glätten und sie nicht in den gegenwärtigen Schlingen und Schwierigkeiten der Christenheit zu vergrößern, wie es die Apostel nicht taten, als alles am Anfang klar und deutlich war. Wenn man sich darauf beruft, dass solche Personen in Unkenntnis

der Übel der Weltkirche, des Konfessionalismus und so weiter immer noch hin und her gehen können, so ist es unsere Pflicht, sie, soweit wir es können, im Innern zu unterweisen, nicht künstliche und ungerechtfertigte Schranken zu errichten oder sie unter dem einen oder anderen Vorwand, den man nicht ehrlich zugeben kann, draußen zu lassen, weil es das Bekenntnis zum Sektierertum wäre. Aber diese Größe des Herzens, diese Sehnsucht entsprechend Christus in Bezug auf alle, die sein sind, diese Weigerung, zuzulassen, dass menschliche Regeln, die ausgedrückt oder verstanden werden, der Aufnahme derer im Namen des Herrn, die Er aus Gnade berufen hat, im Weg stehen, ist so weit wie möglich von jenem Indifferentismus entfernt, der die grundlegende Heterodoxie auf die leichte Schulter nimmt oder sich über die heilige obligatorische Zucht der Versammlung Gottes hinwegsetzt.

Es kann um des Herrn und seiner Versammlung willen, um nicht zu sagen, um der Personen selbst willen, kaum zu viel Sorgfalt darauf verwendet werden, auf der Grundlage der vertrauenswürdigen Beweise festzustellen, dass diejenigen, die sich melden, Glieder Christi sind, nicht nur neues Leben haben, sondern im Besitz des Geistes, so dass sie am christlichen Gottesdienst und jeder anderen gottgefälligen Tätigkeit teilnehmen können (Apg 11,17).

Mehr zu verlangen und dies nicht anzuerkennen und danach zu handeln, ist meiner Meinung nach eine Geringschätzung des Namens des Herrn und weder richtig noch weise. Unwissenheit müssen wir ertragen, während wir versuchen, die Wahrheit vollkommener zu lehren; aber wir sind noch ernstlicher verpflichtet, alles auszuscheiden und fernzuhalten, was Christus leugnet und entehrt, sei es offen oder durch Neutralität.

Dies genügt, was die Ausschlussgründe betrifft, deren Grundsatz und Einzelheiten der Glaube im Wort Gottes finden kann. Ursprünglich gehörte die ganze Versammlung Ihm selbst und handelte als solche. Diejenigen, die sich heute so verhalten, wollen in der Einheit des Leibes wandeln. Denn sie beziehen ihren Standpunkt für ein gemeinsames Handeln aus der großen Wahrheit, dass da „ein Leib und ein Geist“ ist, und sie sehen auch, dass der Herr selbst für den gegenwärtigen Zustand seiner Heiligen, die durch unzureichende oder falsche, durch lockere oder enge Gründe der Einheit zerstreut sind, ein Mittel bereitgestellt hat. Sie nehmen die Einheit an, die durch den Geist hervorgebracht wird, der alle Christen in einen Leib tauft; und wenn sie nicht alle anderen davon überzeugen können, dass dies der göttliche Grund für die Einheit der Versammlung ist, so können sie wenigstens selbst aus Gnade danach handeln. Daher bemühen sie sich nach dem Maß ihres Glaubens, die Einheit des Geistes im Band des Friedens zu bewahren, während sie auch die biblische Zucht unter denen aufrechterhalten wollen, die sich so im Namen des Herrn versammeln. Dies wird von der protestantischen Theorie der koordinierten Systeme beiseitegeschoben, wenn auch von niemandem so deutlich wie von den Kongregationalisten; denn sie gehen so weit, jede Versammlung prinzipiell von jeder anderen unabhängig zu machen, was auch immer sie der Höflichkeit zugestehen mögen – ein fataler Missbrauch von Versammlung, um das ganze Prinzip und die Praxis der Versammlung auf der Erde zu leugnen.

131. Diener und andere Themen (Eph 6,5)

Band 9, S. 256, April 1873

Fragen:

Würden Sie freundlicherweise in *The Bible Treasury* auf die folgenden Fragen antworten? Ich halte das Thema für wichtig und würde mich daher freuen, wenn Sie Ihre eigenen Gedanken dazu beisteuern würden.

1. Würde die Tatsache, dass Diener heute keine Sklaven sind, die Aussage rechtfertigen, dass man Epheser 6,5 nicht auf christliche Diener anwenden kann, da sie heute nicht mehr das sind, was sie waren, als die Apostel schrieben?
2. Wenn die Ermahnungen an Ehefrauen, Ehemänner und so weiter sich nicht nur aus den Beziehungen ergeben, sondern auch aus der Stellung, die in den früheren Kapiteln dargelegt wurde, kann es dann wahr sein, dass die Beziehung des Dieners verloren ist, weil er kein Sklave ist? Wie können dann christliche Diener in der heutigen Zeit dem Herrn als solche dienen? Denn was sie betrifft, soll das Verhältnis nicht bestehen, obwohl das der Ehefrauen, Ehemänner, Kinder und so weiter besteht?
3. Wird „Furcht und Zittern“, von denen dort die Rede ist, im Sinn von Furcht vor Zorn oder Strafe und Zittern infolgedessen verwendet?
4. Gibt es nicht Grund zur Wachsamkeit, damit der Geist, der sich in der Welt breitmacht, nicht in irgendeinem Maß in den Verhaltensweisen derer offenbart, die in unseren Häusern oder an-

derswo dienen? Und neigt das Eintreten für solche Prinzipien nicht dazu, einfache Gemüter zu verunsichern und den Ungehorsam zu fördern, der in der heutigen Zeit unter den Menschen so weit verbreitet ist? Mit herzlichen Grüßen, F. W.

Antworten:

1. Die direkte Antwort auf den ersten Punkt ist, dass der Geist das Wort οἰκέται (*Hausknechte*) in 1. Petrus 2,18 verwendet, das einfach diejenigen bezeichnet, die den Haushalt bilden, und sich in keiner Weise auf Knechtschaft oder Sklaverei bezieht. Aber diese Diener oder Hausangestellten werden zu ebenso gründlicher Unterwerfung ermahnt wie die christlichen Sklaven im Epheserbrief, im Kolosserbrief oder im 1.Timotheusbrief. Kein Mensch kann die Kraft der Aufforderung des Heiligen Geistes bedenken, ohne zu spüren, wie sehr Gottes Ehre davon abhängt, dass sie ihre Herren ehren, seien sie auch noch so ungehorsam. 1. Timotheus 6,2 zeigt, wie sie empfinden und sich verhalten sollen, wenn ihre Herren Brüder wären, denn die folgenden Verse drücken die scharfe Anklage des Heiligen Geistes gegen solche fehlgeleiteten Personen aus, die es wagen, etwas anderes zu lehren und die Gnade des Herrn in den schlimmsten Stolz und die größte Widerspenstigkeit verwandeln.
2. Aber selbst wenn die Fürsorge Gottes nicht für eine solche Antwort gesorgt hätte, was könnte undankbarer und niederträchtiger sein, als sich die Milderung der Umstände zunutze zu machen, um moderne Diener dazu zu bringen, ihre Pflicht gegenüber ihren Herren zu verweigern? Die Wahrheit ist, dass die Ideen der Freiheit in diesen Tagen den Zustand von Ehemännern und Ehefrauen,

Eltern und Kindern, kaum weniger als den von Herren und Knechten, stark verändert haben; aber so sicher wie die Beziehungen bestehen, bleibt die Pflicht für jeden und alle bestehen.

3. Ich verweise auf Philipper 2, 1. Korinther 2 und so weiter, um zu zeigen, dass wir „mit Furcht und Zittern“ nicht auf die bloße Furcht vor Strafe herabsetzen sollten, sondern es eher als ein Empfinden der Schwachheit mit dem der ernststen Verantwortung vor Gott betrachten sollten.
4. Es kann kein Zweifel daran bestehen, dass wir uns alle vor dem Zeitgeist hüten müssen, damit wir nicht davon angesteckt werden; umso mehr, als wir uns seines Übels und unserer eigenen gefährlichen Nähe zu ihm nicht bewusst sind. Unter den Menschen ist das Verlangen am Werk, alle Schranken zu sprengen und alles einzuebnen, was die Menschen kontrolliert oder über ihnen steht. Die Diener Christi müssen daher besonders auf der Hut sein, wenn sie mit Gott in heiliger Absonderung von dem wandeln wollen, was die Welt kennzeichnet und bis zum Tag des Herrn immer mehr kennzeichnen wird.

132. Zucht durch Älteste (1Kor 5)

Band 9, S. 271, Mai 1873

Frage: Wurde in biblischen Zeiten die Zucht von den Ältesten festgelegt (1Kor 5) und dann der Versammlung mitgeteilt, damit sie nach dem Urteil, das ihr so mitgeteilt wurde, handeln konnte? Ist das heute nicht mehr der Fall? W.

Antwort: Dass die Ältesten eine aktive und führende Rolle in der Zucht wie in der allgemeinen Fürsorge und Leitung jeder örtlichen Versammlung hatten, scheint mir nach der Schrift unbestreitbar zu sein. Es wird manchmal vergessen oder ist unbekannt, dass neun Zehntel der Fälle von Zucht nicht vor die Versammlung kommen müssen und sollten, sondern nur solche Angelegenheiten von Skandal und Bosheit, sei es in der Lehre oder in der Praxis, die extreme Maßnahmen wie öffentliche Zurechtweisung oder, als letztes Mittel, den Ausschluss erfordern. Für diese letzte Handlung trägt die Versammlung die Verantwortung, auch wenn es viele Bemühungen von Seiten der führenden Männer unter den Brüdern gegeben haben mag, diese Notwendigkeit zu vermeiden. Bei eklatanter Bosheit, beispielsweise wenn ein Mann, der Bruder genannt wird, ein Hurer, Trunkenbold oder ähnliches ist, ist es die klare Pflicht, sich zu trennen; und die Versammlung handelt, sobald die traurigen Tatsachen mit Klarheit und Gewissheit bekannt sind. Der ruinierte Zustand der Dinge hat dies nicht außer Kraft gesetzt. Es ist eine Verantwortung, die auf den Gläubigen im Namen des Herrn ruht. Wenn sie das nicht tun, versuchen sie, das Fest mit gesäuertem Brot zu feiern; sie leugnen praktisch, dass sie selbst ungesäuert sind. Diejenigen, die den

Geist haben, sollten nicht daran zweifeln, dass sie seine Macht haben, sogar als Autorität des Herrn, den Übeltäter auszuschließen; und diese Pflicht wird nicht geringer, weil er manchmal versucht, einem so ernsten Ausschluss durch ein verspätetes Bekenntnis der Reue zu entgehen. Aber ein solcher Vorwand sollte keinen Einfluss haben, um das Handeln der Versammlung aufzuhalten, die verpflichtet ist, sich in dieser Sache klar zu zeigen und nicht nur die Wiederherstellung des Übeltäters zu suchen. Ihre erste Pflicht gilt dem Herrn, ob Älteste oder nicht, ob Vorsteher oder nicht; so war es immer, und so sollte es auch sein, wenn wir nur hier und da Männer haben, die die Qualifikation, nicht aber den formalen Titel haben. Es würde niemandem gut anstehen, sich eine höhere Stellung anzumaßen als zu der Zeit, als die apostolische Ordnung herrschte. Es ist eine Pflicht, der Versammlung zu helfen und sie zu leiten. Kein Mensch ist berufen, für sie einen Fall zu beurteilen, der vor sie kommt, obwohl sie glücklich ist, wenn treue Männer der Gnade und Weisheit Angelegenheiten von geringer Bedeutung so regeln können, dass eine Mitteilung an die Versammlung überflüssig wird – eine Mitteilung, die nur in den schwersten Angelegenheiten oder in solchen, in denen alle anderen Mittel versagt haben, angebracht ist. Andernfalls ist die Versammlung, anstatt ihren Platz als Gottes Tempel zu bewahren, in Gefahr, zum Motor der Willkür, des Terrors oder der Tyrannei fleischlicher Individuen zu werden, die Dinge und Personen ohne Rechtfertigung durch Gottes Wort dort vorbringen.

133. Unterscheidung des Leibes (1Kor 11)

Frage: Was ist das Unterscheiden oder Erkennen des Leibes des Herrn (1Kor 11,29)? Wenn es mehr gibt als das Erkennen der Einheit des Leibes der Versammlung, würdest du bitte sagen, was es ist?
R. B. W.

Antwort: „Das Unterscheiden des Leibes“ bezieht sich nicht auf das Erkennen der Einheit oder des Wesens der Versammlung, sondern bedeutet ausschließlich das Unterscheiden zwischen einer gewöhnlichen Mahlzeit und dem Abendmahl, das uns den für uns hingebenen Leib Christi vor Augen führt. Es ist das Gedenken an seinen Tod, worauf der Apostel hier besteht, nicht unsere Vereinigung mit Ihm. Den Leib (des Herrn) nicht zu erkennen, bedeutet, dieses Abendmahl als eine gewöhnliche Sache zu behandeln. Das ist Profanisierung, nicht Aufklärung über die Einheit der Versammlung.

134. Beständige Vorträge in der Versammlung

Frage: Welchen Stellenwert hat ein ständiger Vortrag im Dienst der Versammlung? J. S. B.

Antwort: Offensichtlich stellt der Fragesteller die Angemessenheit eines Vortrags nicht in Frage. Er fragt nur nach einer *ständigen* oder regelmäßigen Belehrung. Aber das hängt eindeutig davon ab, dass Gott die erforderliche Gabe zur Verfügung stellt und dass die Ausübung dieser Gabe den Umständen angepasst wird, wofür der Diener selbst dem Herrn gegenüber verantwortlich ist. Die Formulierung „im Dienst der Versammlung“ scheint zweideutig, wenn nicht gar verworren zu sein; denn eine solche Ausübung der Gabe ist und muss individuell sein, auch wenn diejenigen, die die Versammlung bilden, und andere, wenn sie heilsam ist, gut daran tun, von ihr zu profitieren. Aber sie hat nichts mit der Versammlung an sich zu tun; und „das Amt“ verstehe ich nicht, denn es kann gelehrt, getröstet oder erbaut werden, aber es dient natürlich nicht. Wenn es aber einen oder mehrere gibt, die auf dem unermesslichen Feld der Wahrheit Gottes zum Wohl der Gläubigen zur Erbauung reden können, und die sich ständig an einem Ort aufhalten, so weiß ich nicht, warum sie ihre Arbeit einstellen oder andere nicht hören sollten, obwohl alle Gnade und Knechtschaft hier wie überall fehl am Platze sind. Außerdem ist es gut, dass sowohl Redner als auch Hörer nicht eingeengt werden; denn alles ist unser, und die beste Lehre ist nicht alles, und sie wird im Allgemeinen nach einer Vielfalt anderer Nahrung umso mehr geschätzt werden.

135. Das Reich Gottes und das Reich der Himmel (Lk 13,20)

Frage: Würden Sie bitte das Folgende in Bible Treasury darlegen? Ich habe keine Schwierigkeiten mit Matthäus 13 und dem dortigen Gleichnis vom Sauerteig, das die Ausbreitung des inneren Übels zeigt; aber im Reich der Himmel in Lukas 13,20.21 lesen wir: „Das Reich *Gottes* ... ist gleich einem Sauerteig“. Nun sagt uns Johannes 3, dass nur die von neuem Geborenen in das Reich Gottes eingehen; und Römer 14,17 sagt uns: „Denn das Reich Gottes ist ... Gerechtigkeit und Friede und Freude im Heiligen Geist.“ Können Gerechtigkeit und Friede und Freude im Heiligen Geist mit der Verbreitung des inneren Übels gleichzusetzen sein? Die Heilige Schrift kann sich niemals selbst widersprechen. Mit freundlichen Grüßen, A SINCERE EQUIRER.

Antwort: Ein Vergleich der Evangelien zeigt, dass „das Reich der Himmel“ bei Matthäus nicht absolut, sondern allgemein dem „Reich Gottes“ bei Markus und Lukas entspricht. Denn es ist wahr, dass die letztere Formulierung von größerer Bedeutung ist und eine moralische Anwendung finden kann, wo die erstere niemals so verwendet wird. Daher verwendet Matthäus neben seiner charakteristischen Formel *Reich Gottes* auch gelegentlich *Reich der Himmel*, und zwar dort, wo *Reich der Himmel* nicht möglich gewesen wäre. Wenn Christus also Dämonen austrieb, wie Er es tat, war es klar, dass das Reich Gottes zu ihnen gekommen war; wohingegen das *Reich der Himmel* in keinem gerechten Sinn kommen konnte (weder im Geheimnis wie jetzt, noch in der Offenbarung in der Zukunft), bis Jesus, der am Kreuz verworfen wurde und litt, den Platz des erhöhten Sohnes des Menschen im Himmel einnahm. Daher wird bei Matthä-

us durchgängig gesagt oder angenommen, dass das *Reich der Himmel* nahe gekommen ist, nicht dass es gekommen ist; und in diesem Sinn eines großen Dispensationswechsels verkünden Markus und Lukas das Reich Gottes als nahe gekommen. Auch der Apostel gibt dem „Reich Gottes“ in Römer 14, wie auch an anderen Stellen, eine moralische Kraft, denn Gerechtigkeit und Friede und Freude im Heiligen Geist sind die unveränderlichen Merkmale seines Reiches, jetzt individuell oder kollektiv, wie auch für immer, wenn die Erde so regiert werden wird.

Aber Johannes spricht vom *Reich Gottes* nur im Sinne dessen, was immanent und göttlich ist, und nicht im Sinne jenes Dispensationszustandes, von dem die anderen Evangelisten zeigen, dass er zu jener Zeit nahe ist, in dem Unkraut und anderes Böses ebenso gut sein kann wie Weizen.

Andererseits scheint der Sauerteig in dem Gleichnis eher die Ausbreitung eines lehrmäßigen Bekenntnisses zu bedeuten, das sich innerhalb eines bestimmten Bereichs auf natürliche Weise ausbreitet, als dass es hier die Bedeutung von Bosheit hätte; das ergibt sich meiner Meinung nach aus den verwendeten Worten und dem Zusammenhang.

136. Brüderversammlung (Mt 18,15.16)

Band 9, S. 320, August 1873

Würden Sie bitte freundlicherweise in einer der nächsten Ausgaben auf die folgenden Fragen antworten?

1. Ist das, was bei uns als *Brüderversammlung* bekannt ist, berechtigt, als Repräsentant der „Versammlung“ angesehen zu werden, so dass ihre Handlungen als die der „Versammlung“ angesehen werden sollten?
2. Ist irgendeine Versammlung, von der alle, die zur Gemeinschaft gehören (Männer oder Frauen), formell oder stillschweigend ausgeschlossen sind, berechtigt, als „die Versammlung“ oder als deren Vertreter angesehen zu werden?
3. Darf ich aus Ihrer Mai-Nummer schließen, dass Sie eine „Brüderversammlung“ als eine einfache Zusammenkunft derer in der „Versammlung“ betrachten, die „regieren“, um in Einzelfragen, die kein direktes Handeln der Versammlung erfordern, zusammenzuarbeiten und sich zu beraten, und dass in Fällen, in denen sie sich (im Sinn von Matthäus 18,15.16) als unfähig erwiesen haben, das Übel zu beheben, und extreme Maßnahmen erforderlich erscheinen, ihre einzige verbleibende Funktion darin besteht, den Fall an die „Versammlung“ weiterzuleiten, damit er dort behandelt wird?
4. Wäre es angemessen, dass die *Brüder*, wenn sie einen Fall der obigen Art vor *die Versammlung* bringen, dies in dieser Weise tun: dass sie einen solchen Fall untersucht haben und zu der Überzeugung gelangt sind, dass das Böse einen Ausschluss erforder-

dert und dass der Betreffende deshalb nicht mehr in Gemeinschaft ist? Oder sollte es so aussehen, dass ein solcher Fall den Brüdern vorlag, dass sie den Sachverhalt untersucht und für richtig befunden haben, dass sie alle Anstrengungen unternommen haben, um die Angelegenheit zu berichtigen und ihn nun als letztes Mittel *der Versammlung* zur Entscheidung vorlegen?

5. Sollte im letzteren Fall von der *Versammlung* erwartet werden, dass sie sich sofort mit dem Fall befasst, einfach aufgrund des Berichts und des Rates der Brüder, oder sollte man (außer in Fällen von Bekanntheit oder zwingender Eile) einzelnen Gliedern der *Versammlung*, die es wünschen könnten, Zeit geben, sich unter vier Augen zu informieren, bevor sie die Verantwortung für das Handeln vor dem Herrn übernehmen?
6. Wäre die Anerkennung einer *Brüderversammlung* als Repräsentantin *der Versammlung* nicht eine Rückkehr zum *System*? – das eigentliche Prinzip einer Kirchensitzung?“

Antwort: Eine Versammlung derer, die sich dem Dienst an den Gläubigen verschrieben haben, kann mit Recht über Angelegenheiten beraten und entscheiden, die das Werk des Herrn und die Gläubigen betreffen, außer in solchen Fällen wie Aufnahme oder Ausschluss, wo nach der Schrift die Versammlung als solche zum Handeln aufgerufen ist. Aber ich weiß nichts von einer Versammlung, auch nicht von Ältesten, von der man sagen könnte, dass sie die Versammlung repräsentiert. Es gibt individuelles Handeln, gemeinsames Handeln und das der Versammlung: Jedes ist richtig und wichtig und vom Herrn gebilligt; doch das eine repräsentiert das andere nicht. Die Versammlung ist sie selbst und setzt voraus, dass alle, Brüder und Schwestern, ihren Platz haben und dass der Geist in

ihrer Mitte frei wirkt, um die Herrlichkeit und den Willen des Herrn aufrechtzuerhalten. Aber eine Versammlung von leitenden Männern unter den Brüdern ist von großem Wert, im Wesentlichen der Ältestenschaft im Prinzip, wenn auch nicht mehr dem Namen nach; denn es ist böse, die Versammlung ständig mit Fragen zu beschäftigen, das natürliche Ergebnis von Männern, die die Versammlung gegen den Dienst aufbringen wollen und sie so natürlich für ihre eigene Selbstherrlichkeit benutzen. Doch kein Einzelner, wie begabt er auch sein mag, kann für die Versammlung handeln, auch wenn er der Versammlung hilfreich sein kann, indem er sie befähigt, vor dem Herrn zu urteilen, und er kann die Versammlung vor dem Auge des Herrn moralisch vertreten, um sie zu loben oder zu tadeln. Auch im Allgemeinen sind Fälle von Bösem, die zu Recht vor alle gebracht werden, so eindeutig, dass es kein Zögern gibt. Dennoch gibt es Zeiten, in denen die Versammlung mehr Zeit oder Beweise verlangen könnte, bevor sie die extreme Handlung des Ausschlusses vornimmt. Auch sollte die Versammlung nicht zu übereilten Maßnahmen durch Einzelne gedrängt werden, deren einziges Mittel gegen alles Böse (der stärkste Punkt ihres eigenen Mangels an Weisheit und Macht) der Ausschluss ist. In jedem Fall sollte die Versammlung ernsthaft und ruhig abwägen, aber im Sinn ihrer eigenen Verantwortung vor dem Herrn, keineswegs als bloße Exekutive von Ältesten oder leitenden Männern, die anfällig für Schwachheit verschiedener Art sind; sie hat auf eine ganz besondere Weise mit der Gegenwart des Herrn zu rechnen und ist Ihm allein unterstellt.

Die Frage, ob man sofort handelt oder nicht, hängt ganz von der Art des Falles ab; sie sollte nie zu einem Wagnis ausarten, sondern die Frucht eines gewissenhaften Urteils in Freiheit vor Gott sein. Einfach nach dem Urteil eines vermeintlichen Vertreters zu handeln,

wäre presbyterianisch, nicht als Versammlung Gottes; nur für sich selbst zu handeln, wäre kongregationalistisch. Sie ist Gottes Versammlung; und im gegenwärtigen Verderben misst der Herr gnädigerweise sogar „zwei oder drei“, die zu seinem Namen versammelt sind, die gleiche Befugnis bei. Wenn Repräsentation richtig ist, dann hier. In gewissem Sinn repräsentiert die örtliche Versammlung die Versammlung weltweit; und die Versammlung überall handelt in allen gewöhnlichen Fällen nach dem Urteil der örtlichen Versammlung. Es ist die Gegenwart des Herrn in ihrer Mitte, die dem Urteil solches Gewicht verleiht. Das Handeln der Versammlung ist ansonsten menschlich.

137. Fragen zum Epheserbrief

Band 10, S. 15, Januar 1874

Fragen:

Epheser 1

| Vers | Frage |
|------|---|
| 1 | Worin liegt die besondere Eignung der Bezeichnung, die der Apostel hier von sich selbst (ἀπ. Χ. Ἰ. δ. Θ. Θ.) und von den angesprochenen Gläubigen gibt? |
| 4 | Was meint der Apostel mit εἶλατο ἀπ' ἀρχῆς (2Thes 2,13), im Unterschied zu ἐξελέξατο ἢ ἐν. αὐ. ? Und wie unterscheidet sich πρὸ κατὰ κ. von πρὸ χρόνων αἰωνίων (2Tim 1,9)? Sollte ἐν ἀγάπῃ mit προορίσας verbunden werden? |
| 7 | Was ist die richtige Bedeutung von ἔχομεν? wird es „immer brauchen und immer haben“, „nie vollständig hier auf der Erde“? Warum ἐν ᾧ? Warum lässt der Geist in Kolosser 1 δια τ. αἰ αὐτοῦ aus? Warum παραπτωμάτων und nicht ἄμ? |
| 8 | Was ist der Unterschied zwischen σοφία und φρόνησις? |
| 10 | Welche Bedeutung hat der Plural οὐρ. hier und anderswo im Unterschied zum Singular? |
| 11 | Kann ἐκληρώθημεν hier als „wurden zu seinem Erbe erwählt“ oder „wurden belehnt“ verstanden werden? Hat καὶ damit zu tun? |
| 13 | Konstruktion von ὑμεῖς mit welchem Verb ist zu ergänzen? |
| 14 | τῆς περιποιήσεως, Form warum? Bezug? Warum ἢ καθ' ὑμᾶς πίσις und nicht ἢ π. ὑμ.? |
| 17 | Wie sollen wir δωη ὑμῖν Πν. σ. κ verstehen. ἀποκ. derer, die be- |

| | |
|----|---|
| | reits versiegelt und gesalbt sind? Konstruktion von πεφ. τ. όφθ.? |
| 19 | Unterscheidung von δύναμις, κράτος, ἴσχυς? |
| 21 | Unterschied von αρχή, έξουσία, δύν. und κυρ.? |
| 23 | Genauere Kraft von τὰ π. έν π. πλ.? |

Epheser 2

| Vers | Frage |
|------|---|
| 2 | Warum die zweifache Beschreibung des Feindes? |
| 3 | Was ist die genaue Bedeutung von όργήs hier? |
| 7 | Bezieht sich die Formulierung τοῖς αἰώσιν τ. έπερχομένοις auf den ewigen Zustand? |
| 14 | Warum τὰ άμφότερα und nicht τοὺς άμφ.? |
| 21 | Sind wir gezwungen, entweder den r. t. Einschub von ή (mit A, C, P usw.) zu übernehmen oder den späteren griechischen Gebrauch zuzulassen und πᾶσα οἰκ zu übersetzen. „das Ganze“ oder „das ganze Gebäude“? |

Epheser 3

| Vers | Frage |
|------|--|
| 6 | Drückt εἶναι hier nicht den Entwurf, sondern den Gegenstand und die Absicht aus, „dass die aus den Nationen seien“? |
| 8 | Ist es richtig, aus τω έλαχ. π. ά. nicht nur die Erinnerung an die frühere Verfolgung der Kirche, sondern an seine eigene sündige Natur zu ziehen (1Tim 1,15, εἰμί, νοτ ήν)? |
| 9 | Wie ist από τῶν αἰώνων im Vergleich zu Römer 16,25; 1. Korinther 2,7 sowie dem folgenden Vers 11 zu verstehen? |
| 21 | Bezieht sich der letzte Satz sowohl auf die Ewigkeit als auch auf das Tausendjährige Reich? |

Epheser 4

| Vers | Frage |
|------|--|
| 1–4 | Was genau ist hier „die Berufung“? und was die Einheit des Geistes (V. 3)? und was der Zusammenhang mit „Es ist ein Leib“ usw.? |
| 9 | Was ist die genaue Bedeutung von τὰ κατώτερα τῆς γῆς? |
| 12 | Sollen wir εἰς – εἰς als zwei Glieder betrachten, die sich auf den unmittelbaren, πρὸς auf den letzten und endgültigen Zweck der Handlung beziehen? (vgl. Röm 15,2). |
| 13 | Welche Bedeutung haben die verschiedenen Klauseln „bei der Einheit“ usw. „beim erwachsenen Menschen“, „beim Maß“ usw.? War es damals, oder wird es sein, wenn alles vollendet ist? |
| 22 | Wie ist die Konstruktion in den Versen 22–24? |

Epheser 5

| Vers | Frage |
|------|--|
| 13 | Heißt es „alles, was bloßgestellt ist“ oder „das, was alles offenkundig macht“? |
| 14 | Welche alttestamentliche Schrift wird verwendet, und wie? |
| 19 | Was ist der Unterschied zwischen „Psalmen, Liedern und geistlichen Liedern“? |
| 21 | Die besten Autoritäten haben „Furcht vor Christus“; was wird geistlich gewonnen? |
| 23 | Was ist der Zusammenhang von „Er ist des Leibes Heiland“? |

Epheser 6

| Vers | Frage |
|------|---|
| 2 | Warum dieser Gebrauch des Gesetzes für christliche Kinder, wenn man weiß, was 1. Timotheus 1 über seine Anwendung sagt? |
| 12 | Warum „Blut und Fleisch“, und was wird durch die verschiedenen Bezeichnungen der Macht des Bösen ausgedrückt? |
| 24 | Die Bedeutung von „in der Unverweslichkeit“ und ihr Zusammenhang? |

Antworten:

Epheser 1

- V. 1 Er hat nichts Besonderes an sich, sondern wird in 2. Korinther, Kolosser und praktisch in 1. Korinther verwendet.
- 4 Thessalonicher 2,13 ist Sicherheit angesichts der Macht des Bösen; Epheser 1,4 ist die besondere Berufung nach Gottes Vorsatz in Christus, was unsere Stellung vor Gott betrifft, wie Vers 5 vor dem Vater. ἐν ἀγάπῃ sollte nicht mit προορίσας verbunden werden. προ κ. κ. ist im Wesentlichen dasselbe mit πρὸ χ. αἰ. aber ersteres bezieht es sich auf die absolute Absicht von Gottes eigener Einsicht als Weisheit, wie Sprüche 8, π. χ. α. vergleicht es mit Gottes Handeln in allen Zeitaltern und seiner gegenwärtigen Offenbarung durch die Erscheinung des zweiten Menschen, nachdem die Bewährung von Engeln und Menschen abgelaufen ist.

- 7 ἔχομεν bedeutet „wir haben“ als eine gegenwärtige Sache im Gegensatz zu Vers 14. ἐν ᾧ. aber gibt es als in Christus, nicht seine Anwendung in einem bestimmten Moment. Es wird gesagt, dass alles auf besondere Weise in Ihm ist. Die Einführung von vollständig oder unvollständig ist ein Irrtum; es ist das, was wir in Christus haben, nicht in uns selbst, obwohl wir es haben. Alles wird in den Gedanken Gottes, in Christus, gesehen. In Kolosser 1,14 ging es darum, zu zeigen, was wir haben und in wem, nicht wie; in Ihm, der durch Ihn, und er ist vorher und so weiter. παράπτωμα ist mehr das eigentliche Vergehen gegen Gott, nicht das Abweichen von dem, was recht ist. Mit diesen handelt er nach dem Reichtum seiner Gnade (vgl. Röm 5,17).
- 8 σοφία ist die Weisheit, die alle Dinge richtig begreift; φρονήσις ist die Tätigkeit des Verstandes, der die ihm dargebotenen Gegenstände ergreift.
- 10 οὐρανοί sind die eigentlichen Himmel; οὐρανός ist das, was es ist.
- 11 ἐκληρώθημεν bedeutet nicht „zum Erbe auserwählt“ (*belehnt* ist das Gegenteil davon, in den Besitz einer Gebühr oder eines Lehns gesetzt). Es bedeutet „zu unserem Los oder Erbe gemacht worden sein“, καί ist das Erbe im Gegensatz zur Berufung. Wir haben beides (siehe V. 18).
- 13 „Anvertraut“ ist gut genug, oder „zuvor anvertraut“.
- 14 περιποίησως ist der erworbene Besitz in der Herrlichkeit im Gegensatz zu unserem eigenen Erlöstsein (vgl. Kol 1,20.21). – Der Glaube, den ihr habt oder der in euch gefunden wird, ist viel aussagekräftiger; das ist alles. Er erkennt eine Reihe von Menschen, wo er ist.

- 17 Diese Fragen zu *δωη* werden in Vers 13 beantwortet. *Πεφ. τ. όφθ.* ist ganz einfach, die Augen sind das Objekt der *πεφ.*
- 19 *δύναμις* ist Handlungsfähigkeit, *δύναμαι κράτος* Macht, relative Kraft; *ϊσχυς* bloße körperliche oder tatsächliche Kraft. Aber die Wörter werden immutativ vervielfältigt.
- 21 *ἀρχή* wird Autorität als Anfang oder Ursprung von Handlungen betrachtet; *έξουσία* jemand, der das Recht zum Handeln hat, ein Recht über; *δύναμις* Macht (siehe oben), *κυριότης* von einem, der über etwas ist oder herrscht, Herrschaft; aber es nimmt absichtlich alle Formen an, nicht mit dem Ziel der Unterscheidung, sondern der Allgemeinheit.
- 23 Göttliche Erfüllung aller Dinge schlechthin (vgl. auch Eph 4,10), das nicht ausgelassen werden soll.

Epheser 2

- 2 Denn seine Macht in den himmlischen Örtern und sein Einfluss auf die heidnischen Gemüter, besonders auf den Götzendienst, war dem Geist vor Augen.
- 3 Gerechter Zorn, der aber zeigt, dass die Juden, obwohl sie in der Haushaltung näher daran sind, gleicherweise Objekte des Zorns sind.
- 7 Das Wort wird im Gegensatz zur gegenwärtigen Zeit gebraucht, aber ich bezweifle nicht, dass es als Allgemeinheit alle einschließt.
- 14 Weil es so verallgemeinert viel klarer ist; auf wen würde *άμφοτέρους* zutreffen?
- 21 Der Zusammenhang zeigt, dass es um das ganze Gebäude geht. Die Kritik ist schwierig. Ich soll *ή* weglassen (a hat es als Korrektur).

tur. Chrys. im Text); aber ich denke, πᾶσα ἡ οἰκοδομή würde nicht ausreichen, da es dann gebaut würde, und dass die Kraft als Ganzes, das ganze Gebäude, gemeint ist (vgl. Apg 2,36; Hes 16,2). Moralische Wörter haben nicht den Artikel; in ihnen laufen *jeder* und *das Ganze* ineinander, wie „alle Gerechtigkeit“, jedes Ding so charakterisiert. Das ist ganz allgemein: so gebraucht von δύναμις. Wir bekommen Israel als Heer, wo es Israel als Ganzes ist, nicht die aus ihm; und wo eine Sache, die aus vielen Teilen bestehen kann, aber als Ganzes und nicht als *eins* betrachtet wird, wird der Artikel nicht hinzugefügt. Oft ist *jeder* gleichbedeutend. Dies ist praktisch der Fall bei πασα γραφή θεόπνευστος, wo *alle* so gut wie *jeder* oder besser ist. πᾶς ὁ Ἰσραήλ ist ein Gegenstand, πᾶς Ἰσραήλ Israel als Ganzes. In Epheser 2 wird die Kirche als Gebäude als Ganzes betrachtet (noch nicht ναὸς ἅγιος, dazu wächst sie); sie ist ein Bau, der weitergeht, das Gebäude wächst als Ganzes. Der folgende Vers gibt die besondere gegenwärtige Behausung an, in der die Heiden συνοικοδομούνται.

Epheser 3

- 6 εἶναι ist der abstrakte Gedanke; sie sollten so sein.
- 8 Es ist ein gegenwärtiger Sinn: was er war, macht seinen Sinn aus (vgl. 1Kor 15,9).
- 9 Der Apostel spricht überall von einem Geheimnis, das im Ratsschluss Gottes vor der Welt war und nicht vor dem Kreuz offenbart wurde, als die Verantwortung des Menschen, des ersten Adam, ihren Höhepunkt erreichte (außer der Fürsprache Christi für die Juden am Kreuz).

- 21 Ja, es werden kunstvolle Ausdrücke verwendet, um Beständigkeit und Ewigkeit zu bezeichnen.

Epheser 4

- 1–4 Die Berufung bezieht sich auf Epheser 2 und das Vorhergehende, nur erweitert durch Epheser 3. Die Einheit des Geistes ist die Verwirklichung der Einheit, die sie in Christus haben, wenn sie hier auf der Erde in der Kraft des Geistes und im geistlichen Leben wandeln. Der Leib ist *eins* und kann es nur sein; er gibt der Einheit den Charakter, ist sie aber nicht.
- 9 κατώτερα bedeutet nichts Bestimmtes, sondern das, was unten ist, die scheinbare Erde im Gegensatz zu dem, was droben im Himmel ist, so dass es alle Dinge erfüllt. Es legt natürlich den Hades nahe, was aber keine bestimmte Vorstellung gibt und auch nicht gemeint ist.
- 12 πρὸς ist der eigentliche Gegenstand und Zweck, den der Apostel zuerst im Sinn hat, aber dann erstreckt sich der Gebrauch auf die sekundären, allgemeineren.
- 13 Das Ganze ist Christus, der in uns ganz gebildet wird, und wir nach Ihm innerlich, gemäß der Offenbarung, die von Ihm gemacht worden ist, meine Seele gebildet in alles, was von Ihm offenbart worden ist.
- 22–24 Die Wahrheit, wie sie in Jesus ist, ist das Ablegen und Anlegen; die Erneuerung ist beständig, daher ἀνανεοῦσθαι, in Kolosser ἀνακαινούμενον und in Erkenntnis.

Epheser 5

- 13 Ich glaube, „was alles offenbart“, obwohl Schwierigkeiten hinsichtlich der Stimme von φων. gemacht werden.
- 14 Ich nehme an Jesaja 60,1.
- 19 *Lieder* waren vor allem festliche Lobgesänge über Gott. *Psalmen* wurden mit Instrumenten gesungen, hatten aber danach, wenn auch im Gottesdienst, einen allgemeinen Charakter. *Geistliche Lieder* waren nicht unbedingt für den Gottesdienst, aber geistlich mit jeder Art von Gedankenentfaltung. Aber es geht nicht darum, sie zu definieren, sondern von jeder Art zu sprechen, die Heilige in Freiheit gemeinsam singen können.
- 21 Die Bedeutung ist der Platz, den Christus einnimmt. Die Gottesfurcht gehört nicht in den besonderen Kreis der Regierung Christi als *Herr*. Dies ist (so im Kolosserbrief), die Gnade Christi und das Wort Christi sind nicht dasselbe, sondern bringen sie dem Herzen auf dem Weg nahe, auf dem wir wandeln. Die Gottesfurcht ist ein allgemeiner sittlicher Zustand.
- 23 Die Verbindung von Mann und Frau ist im Leib, wenn auch im Herrn, und seine befreiende Kraft und sein Segen schließen den Leib mit ein.

Epheser 6

- 2 Er zeigt die Bedeutung, die diese Pflicht unter dem Gesetz hatte, und damit Gottes Gedanken.
- 12 Er bezieht sich auf das Land Kanaan und Josua. Unser Kampf ist eine andere Art von Kampf. „Blut und Fleisch“ sind hier nicht

böse, sondern der Mensch als solcher im Gegensatz zu den bösen Geistern.

- 24 ἐν ᾧφθ. ist der Charakter ihres Zustandes und ihrer Zuneigung zu sich selbst vor Gott, wobei zu bedenken ist, dass die Dinge Gottes geistlich unterschieden werden, und dies auch mit dem Gedanken Gottes, dem Verstand Christi verbunden ist: *qui hæret in literâ hæret in cortice* [Wer sich an den Buchstaben klammert, bleibt im Inneren der Schale].

138. Die im Wort arbeiten (1Kor 9; 1Tim 5)

Band 10, S. 128, August 1874

Frage: Was sagt die Schrift über diejenigen, die sich im Wort abmühen, sei es in der Lehre oder in der Predigt und im Hirtendienst / Seelsorge (1Kor 9; 1Tim 5)? Inwieweit kontrolliert Apostelgeschichte 20,33–35 die zuerst erwähnten Abschnitte? X. Y. Z.

Antwort: An dem Grundsatz sollte kein Zweifel bestehen. Diejenigen, die im Wort arbeiten, ob unter denen, die draußen sind, oder unter denen, die drinnen sind, haben Anspruch auf die Fürsorge der Versammlung Gottes. Die Gläubigen sind verpflichtet, dafür zu sorgen, dass sie unterstützt werden, ohne dass sie sich selbst darum kümmern müssen. Das Gesetz selbst schreibt es vor, und das zweifache Zitat des Apostels aus 5. Mose 23,4 zeigt, dass dies nicht nur für die umherreisenden Evangelisten gilt, sondern auch für die stationären Ältesten, die im Wort und in der Lehre arbeiten. Es ist böswillig, dies zu einer Frage der Armut zu machen. Die göttliche Liebe hat ihre Vorrechte, vor allem wenn es darum geht, diejenigen zu ehren, die ihre wichtigsten Zeugen und Mitarbeiter sind.

Dies ist zweifellos ein Appell an das liebevolle Mitgefühl der Gläubigen; aber keine Umstände sollten das Vorrecht der liebevollen Achtung und dankbaren Fürsorge für diejenigen, die sich dem Dienst am Wort hingeben, verhindern. Daher sagt der Apostel: „Wer in dem Wort unterwiesen wird, teile aber von allem Guten dem mit, der unterweist“ (Gal 6,6). Es gibt so etwas wie die Tätigkeit der Liebe, nicht nur die Notwendigkeit der Armut; und es wäre in der Tat ein Verlust und eine Schande für die Gläubigen, wenn, weil der Leh-

rer nicht wirklich arm war, kein Raum für die Liebe bei den Belehreten sein würde. Würden solche Ideen die reine Schrift verdrängen oder entkräften, würden die Gläubigen demoralisiert werden.

Andererseits ist es ein gesegnetes Zeugnis, wenn ein Mann, der wie der Apostel mit den besten Gaben ausgestattet und sich bei der Arbeit völlig selbst verleugnet, nicht davor zurückschreckt, mit seinen Händen zu arbeiten, um nicht nur seine eigenen Bedürfnisse, sondern auch die anderer zu befriedigen. Bei Paulus ging es nicht darum, das Werk des Herrn zu vernachlässigen, um einen angesehenen und einträglichen Beruf zu erlernen, sondern darum, einen Beruf auszuüben, den er bereits kannte, um für ehrliche Dinge zu sorgen und anderen in Not zu helfen. Aber so wertvoll dies auch ist, und in der heutigen Zeit des Klerikalismus nicht weniger als früher, hat die Versammlung keinen Anspruch darauf, sich auf eine solche Schriftstelle zu berufen, um ihre eigene Selbstsucht und Nachlässigkeit zu entschuldigen. Es ist ein gutes Wort von jemandem, der so arbeitet, an seine kleinen oder großen Mitarbeiter; aber es ist völlig fehl am Platz, wenn es von den Gläubigen angeführt wird, um den Glauben eines geistlichen Arbeiters zu unterdrücken oder um ihre eigene Pflicht gegenüber denen zu vergessen, die dem Werk des Herrn hingegeben sind. Wollen sie, dass er und sein Werk einen untergeordneten Platz einnehmen oder die Hingabe der Gläubigen unterdrückt wird? Am schlimmsten ist es, wenn jemand, der seine Hand an den Pflug gelegt hat, ermahnt wird, eine Beschäftigung aufzunehmen, um sich und seine Familie zu ernähren, als hätte der Herr kein gegenteiliges Wort gesagt, sowohl für die Ausübung seines eigenen Glaubens als auch für die Liebe seitens der Gläubigen.

139. Der ungerechte Verwalter (Lk 16)

Band 10, S. 144, September 1874

Frage: Was ist die Bedeutung dieses einleitenden Gleichnisses (Lk 16)? Der ungerechte Verwalter wurde gelobt: Worin liegt die Weisheit, aus der die Kinder des Lichts lernen können? G.

Antwort: Lukas 15 stellt in seinen drei Gleichnissen Gottes Wege der Gnade mit dem Sünder in Charakter, Tätigkeit und Wirkung dar. Lukas 16 zeigt den Weg eines Jüngers in der Gnade, nachdem der Mensch (insbesondere Israel oder der Mensch im Vorrecht und unter dem Bund mit Gott) wegen seiner Untreue nicht mehr als Verwalter Gottes angesehen wird. Die Bewährungszeit unter dem Gesetz ist beendet. Die Klugheit ist der Punkt, den wir bei dem sonst so tadelnswerten Hausverwalter, dessen Beruf weggefallen ist, nachahmen sollen. Es geht nicht mehr darum, als verantwortlicher Mensch im Fleisch die Früchte Gott zu bringen, der sie als derjenige verlangt, dem alles zusteht, sondern darum, die Gegenwart im Hinblick auf die Zukunft zu opfern. Der Verwalter, der von seinem Herrn nicht mehr anerkannt wird, eignet sich das Geld nicht an, so unehrlich er auch sein mag; er kann nicht graben, denn er hat nicht einmal mehr das Land zu bestellen; zu stolz auf den Platz, den er verloren hatte, schämt er sich zu betteln. Der verstoßene und ausgestoßene Jude kann sich für die nächste Zeit nur noch auf scharfe, gewitzte und geschickte Übervorteilung verlegen. Wurde das nicht buchstabengetreu bestätigt?

Aber was ist der Gewinn, zu dem der Herr seine Klugheit wendet? Der Anspruch des Menschen ist wichtig; aber in Wirklichkeit

sind die irdischen Dinge noch in seiner Hand. Der Jünger also, wenn er nach himmlischer Art klug ist, wird nicht danach trachten, die Mittel anzuhäufen oder zu behalten, die viele Menschen ihr Eigentum nennen; er wird von der reichen Gnade Gottes profitieren, der ihn nicht zur Askese ruft, während Er ihn von der Selbstsucht befreit. Für ihn wie für das Israel des kommenden Zeitalters handelt es sich nicht um einen Zustand, der nicht vergehen wird. Ganz im Gegenteil, alles ist gerichtet und wird bald dem Reich Platz machen, das nicht vergehen wird, mit seinen „himmlischen Dingen“ (Joh 3) für diejenigen, die inzwischen gestorben und mit Christus auferstanden sind. Was also der Verwalter schlaue gemacht hat, sollen die Jünger aus Gnade tun. Sie wissen, dass die Gestalt dieser Welt vergeht, und haben das Auge auf die ewigen Wohnungen gerichtet; und anstatt über die Welt als ihr Eigentum zu verfügen (die wahre Bedeutung von *καταχρῶμενοι* in 1. Korinther 7,31, nicht „missbrauchen“, sondern für sich selbst verwenden, auch wenn es gar keinen Missbrauch gäbe (siehe auch 1Kor 9,18), und so verschenken sie, entweder hütend oder selbstsüchtig genießend, rechts und links und machen sich so Freunde mit dem Mammon der Ungerechtigkeit. Dies ist eine der größten Fallstricke (denn die Liebe zum Geld ist die Wurzel alles Bösen), die in ein Mittel zum Nutzen des Menschen und zur Verherrlichung Gottes umgewandelt wird und beweist, dass das Herz nicht an der begehrlichen Gegenwart des gefallenen, verdammten Menschen hängt, sondern an der himmlischen Zukunft Gottes. Es ist der Charakter derer, die in den Himmel kommen, nicht das Mittel, um aus der Hölle befreit zu werden.

140. Zwei oder drei (Mt 18,18–20)

Band 11, S. 47, März 1876

Frage: Kann man sagen, dass in einer Gemeinschaft von vierzig oder fünfzig Gläubigen, die im Namen des Herrn versammelt sind, „zwei oder drei“ die Versammlung unter Ausschluss der übrigen bilden? Ist die Entscheidung einiger weniger als die der Versammlung Gottes anzusehen und nicht nur für alle anderen bindend, auch wenn deren Gewissen belastet ist, sondern für alle Versammlungen anderswo, auch wenn einige der Gründe, die angeführt wurden, jetzt von den wenigen selbst als unbegründet anerkannt werden? Ist eine solch übereilte Handlung als im Himmel anerkannt und unwiderruflich anzusehen? G. W. Y. (Hamilton, Kanada)

Antwort: Eine solche Anmaßung ist unerträglich. Sie entbehrt nicht nur jeder biblischen Grundlage, sondern steht auch in direktem Widerspruch zum Wesen und zur Wahrheit der Versammlung Gottes, in der zum Beispiel ein Ausschluss nicht bindend ist, wenn er nicht das Gewissen aller mit einschließt. In besonderen Fällen kann es natürlich nahe Verwandte oder Freunde geben, vielleicht sogar mehr oder weniger Parteigänger oder Komplizen, deren Meinung nicht geäußert werden sollte, und wenn sie geäußert wird, sollte man sie eher zurechtweisen, als sie zu beachten. Aber in der Regel muss die Zucht entsprechend dem Herrn sowohl das Einfachste als auch das Geistliche mit sich bringen und tut es auch. Wo der Wille oder das persönliche Empfinden wirkt, würde es das Gewicht zerstören, und solche Personen sind nicht in der Lage, die Versammlung zu leiten. Es könnte sein, dass der Zustand der Versammelten einen solchen

Mangel an Gewissen zeigt, zerstört durch Irrtum oder dem Eigenwillen und der Laxheit ergeben, dass gottesfürchtige Personen gezwungen sein könnten, sich nach gebührendem Warten und ernster, vergeblicher Warnung aus der Versammlung zurückzuziehen, da sie nicht länger Gottes Versammlung sind. Das ist zweifellos möglich, aber ein sehr heikler und extremer Fall. Aber die Vorstellung, dass zwei oder drei von den vierzig oder fünfzig, die die Versammlung bilden, bei denen bleiben, deren Protest sie ignorieren und verachten, ist eine Falle Satans, um ihren eigenen Willen zu erzwingen, und eine Rückkehr zu dem päpstlichen Grundsatz, dass die Geistlichen die Kirche sind. Ich glaube nicht, dass eine solche Entscheidung im Himmel oder für die Versammlungen auf der Erde oder für Einzelpersonen bindend ist; dennoch folgt daraus nicht, dass übereiltes Handeln richtig wäre, weder was die Aufnahme derjenigen, die zu Unrecht behandelt wurden, an anderer Stelle noch was das Zurückziehen derjenigen betrifft, die durch sie beleidigt wurden.

Gebet und Demütigung wären das Mittel, nicht Aufregung oder Trennung. Der Herr weiß, wie Er eingreifen und korrigieren kann, was falsch ist; denn es ist der reinste Aberglaube, dass ein Unrecht oder ein Fehler einer Versammlung ungesühnt bleiben soll. Und wenn die Versammlung absichtlich einen solchen Grundsatz akzeptiert, dass „zwei oder drei“ entscheiden und zum Beispiel die Form des Ausschlusses durchziehen könnten, entgegen dem Urteil der anderen, und es dennoch für das Gewissen aller bindend ist, ist es offensichtlich, dass weder die Zucht noch die Versammlung wirklich der Schrift entsprechen; und nach einem gebührenden Zeugnis, wenn das Übel fortbesteht, sollten beide als nicht von Gott verworfen werden.

In der Tat ist die Wahrheit weitaus strenger. Damit die Ablehnung gültig ist, muss sie durch Gottes Wirken auf das Gewissen aller geschehen (unter Berücksichtigung der erwähnten Ausnahmen); und das Wirken einiger weniger, wenn auch in ihren Gedanken richtig, gegen das Gewissen der anderen ist nicht mehr die Tat der Versammlung. Nicht einmal zwei oder drei gottesfürchtige Männer, die sich der Handlung nicht anschließen, können mit Recht übergangen werden. Der Rest muss abwarten. Die Mehrheit ist ein menschliches Prinzip und unterscheidet sich wesentlich von der Versammlung, in der Gott wohnt und in der Er zur Verherrlichung des Herrn handelt. In der Regel ist es so, dass überstürztes oder übertriebenes Handeln nicht das Gewissen aller befriedigt. Auch Eile ist in solchen Fällen kein leichter Fehler. Sie kommt aus dem Fleisch und nicht aus dem Geist; sie bildet Parteien heran, nicht weniger als der Exzess, der in den Gläubigen eine Gegenreaktion hervorruft und zur Sympathie mit dem Übeltäter führt, dem auf diese Weise Unrecht zugefügt wird, anstatt dass sich alle Frommen in ihrem Entsetzen über sein Übel vereinen. Wenn einige wenige in ihrem Urteil Recht hätten und es trotz anderer, die gewissenhaft anders denken, durchsetzen würden, wäre das nicht von Gott, weil es eine praktische Verleugnung seiner Versammlung wäre. Daher darf man die Dinge nicht über ihre Überzeugung hinaus vor Gott bringen. Es wird nichts richtig gemacht, wenn sie sich nicht selbst in der Sache als klar erweisen. Die Gnade verwandelt also die gottgefällige Ausübung extremer Zucht durch die Versammlung in eine innere Übung und in positiven Segen, indem sie sich vor Gott demütigt. Der menschliche Wille, ob in einem oder in vielen, bringt Terrorismus oder Bittstellerei, Verwirrung und jedes böse Werk, Selbsterhöhung und Parteigeist mit sich, zur völligen Zerstörung des Wartens auf Gott im Glauben,

der Unterordnung unter das Wort des Herrn und der gnädigen und heiligen vereinigenden Kraft des Heiligen Geistes.

141. Diverse Fragen (in Christus gestorben, ewiges Leben ...)

Fragen:

1. Sagt die Schrift irgendwo, wenn sie davon spricht, dass der Christ gestorben ist, dass er *in Christus* gestorben ist?
2. Ist es nicht möglich, sich selbst zu täuschen, indem man diese Lehre so anwendet, dass man sich selbst für einen Gestorbenen hält, so dass man Angst hat, wirklich etwas zu tun, damit es nicht das eigene Leben ist, das handelt.
3. Ist das ewige Leben nicht eine Sache, sondern eine Person (Christus)? Und ist es wahr, dass ein Christ kein Leben hat, insofern Christus im Himmel ist?
4. Ist die Argumentation richtig, dass, weil es in Römer 6,7 heißt: „Denn wer gestorben ist, ist freigesprochen von der Sünde“, es das neue Ich sein muss, von dem als gestorben gesprochen wird, da niemand sagen könnte, dass das alte Ich gerechtfertigt ist?
5. Verstehest du es so, dass zwischen dem neuen Ich und dem neuen Menschen unterschieden wird, und würdest du sagen, dass das erste als gestorben bezeichnet wird und das zweite nicht? Verwendet die Schrift überhaupt den Ausdruck „neues Ich“?
6. Lehrt Römer 6, dass der alte Mensch mit Christus gekreuzigt wurde, dass aber der neue Mensch mit Ihm gestorben ist? Gibt es einen solchen Unterschied zwischen „gekreuzigt“ und „gestorben“?
7. Ist es nützlich, einen Christen zu fragen: „Bist du gestorben?“, da die Schrift sagt: „Du bist gestorben“? Führt das nicht dazu, dass man sich auf Gefühle und Erfahrungen konzentriert?

Antworten:

1. Nicht so: Der Grund ist, dass wir mit Christus gestorben sind, mit Ihm begraben durch die Taufe auf den Tod, auf *seinen* Tod. So werden wir mit Ihm identifiziert in der Gleichheit seines Todes. Darum sollen wir uns auch der Sünde für tot halten.
2. Man kann diese Wahrheit natürlich auch in Knechtschaft verwandeln; aber es ist viel leichter, unseren Tod oder mit Christus gestorben zu sein, zur bloßen Tatsache des Wissens darüber zu machen; und das kann, um nicht zu sagen muss, einen bald in leichte und unvorsichtige Wege führen, als ob man machtlos wäre.
3. Das ewige Leben ist etwas, das wir haben, obwohl wir es nur in der Person Christi haben; aber es ist *unser* Leben hier als Christen, mit seinem Verstand und seinen Neigungen, ganz so real und viel wichtiger als das natürliche adamitische Leben des Menschen.
4. Man kann höchstens zugeben, dass die Rechtfertigung von der Sünde einen Sünder voraussetzt, obwohl er jetzt ein Gläubiger ist. Es ist natürlich die gleiche Person, aber eine, die als Gläubiger vom Tod ins Leben übergegangen und mit Christus gestorben ist.
5. Ich kann die Unterscheidung verstehen, wobei „das neue Ich“ die jetzt wiedergeborene Person ist, sich aber auf das bezieht, was war, und „der neue Mensch“ nur das ist, was durch und in Christus ist. Aber Metaphysik wird in der christlichen Lehre am besten vermieden.
6. Dass unser alter Mensch mit Christus gekreuzigt wurde, sagt das Kapitel; und dass derjenige, der mit Christus gestorben ist, von der Sünde gerechtfertigt ist, das heißt der Gläubige, nicht in der Zeit, in der er nicht geglaubt hat.

7. Eine solche Frage an eine nicht gefestigte Person würde unweigerlich zu einer inneren Prüfung führen. Wer aber einfach auf Christus sein Vertrauen setzt, könnte dazu gebracht werden, gründlicher abzuwägen und zu lernen, was das Gestorbensein mit Christus bedeutet und was aus dem wird, der mit Ihm gestorben ist. Die Schrift geht davon aus, dass der Christ so gestorben ist.

142. Ἐν ὑμῖν – vor euch (1Kor 6,2)?

Band 11, S. 64, April 1876

Frage: Ἐν ὑμῖν (*durch euch*) wird von kompetenten Gelehrten mit „vor euch“ übersetzt. Kann dies nicht die Bedeutung des Gerichts über die Welt und sogar über die Engel bestimmen? Das heißt, nicht durch die Gläubigen als Beisitzer mit Christus, sondern als Zeugen, in deren Gegenwart das Gericht stattfindet.

Antwort: Wetstein hat durch genügend Beispiele gezeigt, dass νεσθαι ἐν ein technischer Ausdruck dafür ist, dass man vor diesem oder jenem Tribunal gerichtet wird: Aristides de Soc. i. p. 128; Platon. ii. pp. 214, 261. Polyb. v. 29. Plut. Themist p. 123. Cat. p. 349. Lysias c. Philost. und Diod. Sic. xix. 51.

Mit κρ. ist also ἐν ganz verschieden von ἔμπροσθεν oder ἐνώπιον und bestätigt, anstatt es zu entkräften, was soeben als ein Axiom der allgemeinen christlichen Erkenntnis festgelegt wurde, dass „die Heiligen die Welt“ sogar die Engel richten werden, nicht nur anwesend sein werden, wenn ihr Gericht vor dem Herrn stattfindet. So Raphelius und Kypke, wobei Letzterer den idiomatischen Gebrauch von ἐν mit einer Schar von Richtern erklärt, in deren Mitte der Fall entschieden wird. In Wahrheit aber verzweigt sich die Präposition von einer bloßen lokalen oder materiellen Vorstellung der Einbeziehung in verschiedene Anwendungen, die das, wovon gesprochen wird, charakterisieren und so sogar „mit“ oder „durch“ bedeuten, wie Grammatiken und Lexika zeigen werden. κρίνεσθαι ἐπί bedeutet vielmehr „vor dem Gericht“, wie man aus dem vorangehenden Vers 1 ersehen kann: ἐν ὑμῖν ist hiervon zu unterscheiden, da es

zweifellos die streng richtige Formulierung für den engeren Sinn von „durch euch“ ist. Es handelt sich nicht um das endgültige Gericht, um das der Toten, das in den Händen des Herrn, des Sohnes des Menschen, liegt (Joh 5), sondern um das Gericht der Lebenden, das dem Sinn von „herrschen“ entspricht (siehe Mt 19,28; Off 20,4). Schon jetzt sind die Engel dienstbare Geister, die ausgesandt sind, um denen zu dienen, die das Heil erben werden: wie viel mehr, wenn die Heiligen verherrlicht werden und mit Christus herrschen!

143. Der Geist Christi und der Geist Gottes (Röm 8,9)

Band 11, S. 80, Mai 1876

Frage: Was ist der Unterschied zwischen dem *Geist Christi* und dem *Geist Gottes*, und wie kann man den Ersteren haben und den Letzteren nicht? E. C.

Antwort: Es geht hier nicht um die neue Geburt: Diese kann man haben, wie in Römer 7, und doch keine Kraft haben, sondern auch elend sein. Wenn man den Geist Gottes in sich hat, ist man im Geist und nicht im Fleisch; man ist an dem christlichen Ort der Freiheit und des Friedens. Es wird nicht gesagt, dass man den Geist Christi, von dem hier die Rede ist, haben und den Geist Gottes nicht haben könnte. Im Gegenteil, der Geist Christi soll der Geist in praktischer Kraft sein, der uns entsprechend Christus formt; so sehr, dass man, wenn man Ihn nicht hat, nicht sein (αὐτοῦ) ist, man ist nicht Christi in der Erlösungskraft. Der Geist Gottes kann in oder zumindest durch einen Menschen wirken, der sich zu Christus bekennt, ohne Leben zu haben, wie wir bei Judas sehen (Mt 7,22; Heb 6,4–6). Aber das ist nicht sein Wohnen in dem Gläubigen; es ist nicht der Geist Christi.

144. Mit dem Brotbrechen beginnen (1Tim 4,17)

Band 11, S. 160, Oktober 1876

Fragen:

1. Ist ein Ältester oder ein Aufseher die Frage, wenn Brüder ein Brotbrechen beginnen wollen, wo keines ist (1Tim 4,17)?
2. Sollen sie damit aufhören, wenn es eine Prüfung, Schwäche oder einen Anstoß gibt?

Antworten:

1. Wo immer Brüder sich der Herrlichkeit Christi und ihrer eigenen Vorrechte als seine Glieder bewusst sind, sind sie nicht nur frei, sondern auch verpflichtet, sich zu versammeln und sich folglich im Brotbrechen an Ihn zu erinnern, dem Symbol seines Todes für ihre Sünden in göttlicher Liebe und ihrer Einheit als sein Leib. Sie sind natürlich verpflichtet, in Gemeinschaft mit denjenigen zu beginnen, die bereits das Brot brechen, wenn sie einigermaßen in der Nähe sind. Es ist bedauerlich, das Zeichen der Gemeinschaft an einem neuen Ort zum Anlass zu nehmen, sie an einem alten Ort zu stören; aber die am alten Ort sind nicht berechtigt, ihnen irgendwelche Hindernisse oder Verzögerungen in den Weg zu legen, außer solchen, die für jede gottesfürchtige Person anderswo gelten. Niemand, keine Versammlung, hat das Recht, die Glieder Christi daran zu hindern, sich zu seinem Namen zu versammeln und sich beim Abendmahl und allen anderen Handlungen der Versammlung an Ihn zu erinnern. Die Schrift beweist hin-

reichend, dass niemand zuerst auf einen Aufseher oder auf die Aufseher warten sollte, sogar wenn Apostel da waren, um solche zu wählen. Aber es war die Regel, die Versammlung als Versammlung Gottes ohne sie zu beginnen. Die für sie geeigneten Qualitäten entwickelten sich erst mit der Zeit oder wurden gesehen. Erst bei einem späteren Besuch, wenn der Apostel sich nicht lange genug Zeit genommen hatte, wurden sie gewählt; und manchmal wurde ein Delegierter wie Titus auf Kreta beauftragt, dies zu tun. Aber in jedem Fall gingen Versammlungen den Aufsehern voraus.

2. Sogar wenn einige Gläubige sich übereilt versammelt haben oder irgendein Element in der Versammlung nicht so ist, wie man es sich wünschen würde, wäre es eine schwerwiegender Handlung, ihre Auflösung anzustreben oder dazu zu raten: Wir sehen keinen Apostel, der einen solchen Schritt wagt. Und wir können es nicht, wir sollten es nicht tun, ohne die Schrift. Der Zustand einer Versammlung kann so beschaffen sein, dass er einige von ihr fernhält, wie es bei Paulus in Korinth der Fall war. Doch das ist etwas ganz anderes, denn auch dann ist er sehr darauf bedacht, sie an ihren Platz, ihr Vorrecht und ihre Verantwortung als Versammlung Gottes in dieser Stadt zu erinnern. All dies verschlimmerte ihr Versagen und gab ihm im Namen des Herrn einen Einfluss auf ihr Gewissen.

145. Lebendig und tot (1Pet 4,5.6)

Frage: „Lebende und Tote“: Geht es um moralisch oder physisch Lebende oder tote? Dasselbe in beiden Versen? G. W. G.

Antwort: In beiden Versen sind die körperlich „Toten“ gemeint. Christus ist bereit, die Lebenden und die Toten zu richten. Nur weil die frohe Botschaft in früheren Zeiten (wenn auch nicht in derselben Weise und Fülle) den (damals lebenden, aber jetzt) toten Menschen ebenso verkündigt wurde wie den jetzt lebenden, so geschah es zu diesem Zweck, damit sie in Bezug auf die Menschen im Fleisch gerichtet würden, aber in Bezug auf Gott im Geist lebten. Die Juden neigten dazu, das Gericht über die Toten zu vernachlässigen, weil sie sich bereits mit dem Gericht über die Lebenden bei der Erscheinung des Messias beschäftigten. Umso sorgfältiger ist der Apostel darauf bedacht, den Gläubigen aus ihrer Mitte nicht nur, wie in 1. Petrus 3, das Gericht zu zeigen, das die ehemals Ungehorsamen erwartet, die im Gefängnis auf ihr endgültiges Verhängnis warten, sondern das zweifache Ende der guten Nachricht in den Verheißungen, die den Menschen in der Vergangenheit verkündet wurden – entweder das Gericht als Menschen im Fleisch, die für ihre Werke verantwortlich sind, oder das Leben nach Gott im Geist, weil das Wort mit dem Glauben vermischt wurde und in Gerechtigkeit und Heiligkeit der Wahrheit mündete.

146. Die Stunde der Versuchung (Off 3,10)

Band 11, S. 224, Februar 1877

Würdest du mir den Gefallen tun, ein oder zwei meiner Schwierigkeiten zu klären?

Fragen:

1. Die Stunde der Versuchung (von der du annimmst, dass sie einen längeren Zeitraum als die Krise der großen Drangsal umfasst) soll über die ganze Welt (die ganze bewohnbare Welt) kommen, um die zu versuchen, die auf der Erde wohnen (die abgefallene Christenheit): Warum über die ganze Erde, wenn nur die Christenheit versucht wird?
2. Wiederum ist die „große Volksmenge“ aus „allen Nationen, Stämmen, Völkern und Sprachen“ (Off 7): Meinst du, dass die Christenheit in all dem nicht vertreten ist, das heißt, dass sie in die Drangsal kommt und dadurch völlig ausgerottet wird?

Meinst du, dass der Ausdruck „die große Drangsal“ alle Gerichte im Buch der Offenbarung umfasst und jedes Glied des Menschengeschlechts auf der Erde betrifft, außer den zehn Stämmen, die im Land unter die Autorität des Herrn gebracht werden?

In welcher Form kommt die große Drangsal über die heidnischen Nationen, die weit vom Sitz des Tieres entfernt sind?

Kann die „große Volksmenge“ aus Offenbarung 7 im Wesentlichen mit „den Gerechten“ aus Matthäus 25,37 identifiziert werden?

- Würdest du auch so freundlich sein zu sagen, ob die Juden den Tempel oder einen bestimmten Teil davon im Unglauben wieder aufbauen werden, um ihn zu zerstören, nachdem der Gräuel der Verwüstung darin aufgerichtet worden ist? Wenn nicht, müssen wir dann nicht schlussfolgern, dass Hesekiels Tempel von ungläubigen Juden nach dem göttlichen Vorbild errichtet werden wird (was eine gewisse Schwierigkeit darstellt) und dass das Götzenbild dort aufgestellt werden wird, bevor die Herrlichkeit des Gottes Israels in den Tempel kommt?

Wirft Hesekiel 43,7–9 Licht auf diese Frage: „Und er sprach zu mir: Menschensohn, dies ist der Ort meines Thrones und der Ort meiner Fußsohlen, wo ich in Ewigkeit inmitten der Kinder Israel wohnen werde. Und das Haus Israel wird meinen heiligen Namen nicht mehr verunreinigen, sie und ihre Könige, durch ihre Hurerei und durch die Leichname ihrer Könige und ihre Höhen –indem sie ihre Schwelle an meine Schwelle und ihre Türpfosten neben meine Türpfosten setzten, dass nur die Wand zwischen mir und ihnen war, und meinen heiligen Namen verunreinigten durch ihre Gräuel, die sie verübten, so dass ich sie in meinem Zorn vernichtet habe. Nunmehr werden sie ihre Hurerei und die Leichname ihrer Könige von mir entfernen, und ich werde in Ewigkeit in ihrer Mitte wohnen.“

- Welche Länder sind „Gomer und alle seine Scharen, das Haus Togarma im äußersten Norden und alle seine Scharen?“ (Hes 38,6). Da sie mit dem König des Nordens im Bund stehen, nehme ich an, dass es sich um östliche Mächte handelt. Aber in Smiths *Bibel-Lexikon* scheint der Autor sie mit den Kimbern im Norden und Westen Europas während des Römischen Reiches (Dänemark, zwischen Elbe und Rhein und Belgien), den gesamten Briti-

schen Inseln zu einer bestimmten Zeit und jetzt den Gälen in Irland und Schottland und den Cymry in Wales zu identifizieren.
W. R.

Antworten:

1. Ich bin der Meinung, dass „die, die auf der Erde wohnen“ hier zumindest eher ein moralischer Ausdruck als eine Bezeichnung für die abgefallene Christenheit ist. Es ist ein Gegensatz zu den Bewohnern des Himmels und nicht nur eine Unterscheidung eines anderen Teils der Welt.
2. Die Christenheit scheint nicht in der vagen und allgemeinen Masse der Nationen enthalten zu sein, über die „die große Drangsal“ hereinbrechen wird, sondern hat seine eigene besondere Beschreibung und sein eigenes Gericht, wie Babylon und so weiter, so wie es auch in diesem Kapitel von den Juden und von Israel unterschieden wird. Die Juden werden eine schwerere Drangsal als diese durchmachen, aber auch eine begrenztere, wie wir aus Matthäus 24 und Markus 13 im Vergleich zu Jeremia 30 und Daniel 12 entnehmen können. Die Geißel ist der Assyrer oder der König des Nordens und nicht das Tier, das den falschen Propheten unterstützt und König in Israel ist. Aber es ist klar, dass die Zeitspanne der Offenbarung insgesamt eine Zeit des Unheils ist, die an Intensität zunimmt und sich über viele Bereiche erstreckt, sowohl auf Heiden als auch auf Juden; und da das ewige Evangelium weit und breit verkündigt wird, denke ich, dass die überlebende Frucht dieser letzten Mission in den „Gerechten“ oder Schafen in Matthäus 25 zu sehen sein wird, wenn der Sohn des Menschen kommt und über die Erde herrscht. Dass die abtrünni-

ge Christenheit das schwerste Schicksal von allen haben wird, geht aus 2. Thessalonicher 2,10–12 hervor.

3. Zweifellos werden die Juden im Unglauben den Tempel bauen, in dem der Gesetzlose oder Antichrist als Gott sitzen wird. Aber wir haben keinen Grund anzunehmen, dass Gott sich herablassen wird, diesen Tempel zu bewohnen, oder dass der Tempel, wie er von Hesekiel beschrieben wird, nicht eindeutig ist. Wir müssen uns daran erinnern, dass es die Gewohnheit der Schrift ist, „das Haus“ als etwas zu betrachten, das einen beständigen Charakter hat, auch wenn es oft zerstört und wieder aufgebaut wird. Bei Haggai heißt es nicht „die Herrlichkeit dieses letzten Hauses“, sondern „die letzte Herrlichkeit dieses Hauses“ (1,9).
4. „Gomer und alle seine Scharen“ sind nordöstlich; aber möglicherweise sind die Kimri und so weiter ein Teil des Volkes, das nach Westen gewandert ist. „Das Haus Togarmas“ in den nördlichen Vierteln ist vermutlich das armenische Volk, wie es selbst sagt. Sie werden Gog folgen, dem Fürsten von Rosch, Meschech und Tubal, das heißt dem letzten Oberhaupt des Russischen Reiches (Hes 38 und 39.)

147. Voraussetzungen für die Verkündigung des Evangeliums

Band 11, S. 239, März 1877

Frage: Ist es ein Widerspruch zur Wahrheit der Gegenwart des Heiligen Geistes in der Versammlung und seiner Austeilung an oder durch wen immer Er will, wenn ein Bruder den Raum, in dem er das Brot zu brechen pflegt, für die Verkündigung des Evangeliums nutzt, indem er es entweder selbst tut oder einen anderen bittet?

Ich verstehe durchaus, dass die Gläubigen sagen: „Wir möchten, dass unser Raum nur für *offene* Versammlungen genutzt wird“; aber sind sie durch das Wort des Herrn frei, ihn für Versammlungen zu nutzen, die auf individueller Verantwortung beruhen? Greift dies in die Wahrheit ein, dass Gläubige, die im Namen des Herrn versammelt sind, die Führung des Geistes besitzen, der in der Versammlung – dem Haus Gottes – wohnt? S.

Antwort: Es ist aus der Schrift ersichtlich, dass diese Schwierigkeit den frühen Gläubigen gar nicht in den Sinn gekommen sein kann. Denn das ursprüngliche Brechen des Brotes fand in Privathäusern statt, deren Besitzer einfach einen Raum zu diesem Zweck zur Verfügung stellten. Das Evangelium mag gepredigt worden sein, wie es sicherlich auch anderswo frei gepredigt wurde, innerhalb oder außerhalb von Türen, zu einigen wenigen oder zu großen Menschenmengen. Je einfacher unsere Gedanken in Bezug auf beides sind, desto besser. Dieselben Grundsätze führen auch unter solchen Umständen zu derselben Praxis. Es ist niemals falsch, sich in einem Privathaus zu versammeln oder zu predigen. Und wenn Brüder einen größeren und zentraleren Raum mieten, um sich dort bequemer zu

versammeln, steht es ihnen völlig frei, ihn, wenn er nicht für Versammlungszwecke gebraucht wird, einem oder mehreren Brüdern, denen sie sich anvertrauen, zum Predigen oder für Vorträge zur Verfügung zu stellen. Es ist erfreulich, wenn jemand mit bekannter Begabung und gutem Zeugnis die Verantwortung übernimmt und in dem Raum predigt oder jemanden findet, der dies tut, und so das schließt, was sonst eine Quelle von Fragen und Schwierigkeiten für die Versammlung sein könnte. Die Versammlung lehrt und predigt natürlich nicht, aber sie anerkennt und ehrt diejenigen, die das Siegel solcher Gaben vom Herrn erhalten haben. So sieht man, wie Paulus Silas erwählt und Markus ablehnt, auch wenn er ihn später lobt. Das zeigt das Wirken eines Prinzips, das von der Versammlung und dem Wirken des Geistes durch den einen oder anderen in ihr völlig verschieden ist. Es ist böswillig, das eine gegen das andere auszuspielen. Und es gibt keinen Grund, warum dasselbe Gebäude oder derselbe Raum nicht einmal für die Versammlung, ein andermal für den individuellen Dienst verwendet werden sollte. Wenn es keinen Bruder mit einer solchen Begabung oder einem solchen moralischen Gewicht gäbe, dass er Vertrauen verdienen würde, könnten sie es ablehnen, ihren Raum zu verleihen; wenn es jemanden gäbe, wäre es ihre Schande, sich zu weigern. Doch der Herr würde bald einen anderen Raum für seinen Arbeiter und sein Werk finden. Nur die Versammlung könnte und müsste für ihren Mangel an Gnade und Weisheit leiden. Es ist offensichtlich, dass alles, was dazu führt, die Versammlung vom Interesse am Evangelium zu trennen, zu missbilligen ist. Es fördert das spalterische Empfinden derer, die kein anderes Herz haben als ihr eigenes Werk, sei es kirchlich oder evangelistisch. Weisheit und Gnade werden an beidem festhalten und der Engstirnigkeit widerstehen, die, wenn sie zugelassen wird,

nur in Cliques mit ihren Führern, Schismen oder noch Schlimmerem enden kann.

148. Ehre oder Lohn? (1Tim 5,17)

Frage: Es wird behauptet, dass in 1. Timotheus 5,17 das Wort „Lohn“ anstelle von „Ehre“ stehen sollte, und dass diejenigen, die mit der Betreuung einer örtlichen Versammlung beauftragt waren, eine Unterstützung erhielten. Ist das richtig? S. B.

Antwort: Das Wort τιμή im Text bedeutet nicht „Lohn“, sondern „Ehre“ in seiner grundlegenden und ersten Bedeutung, das heißt der gebührende Ausdruck oder die gebührende Zuwendung von Wertschätzung oder Verehrung, je nachdem; daher die Würde oder das Vorrecht eines so Geehrten, und sogar das Amt, die Autorität oder der Rang; und das Geschenk oder die Opfergabe, die in solchen Fällen üblicherweise gegeben werden. Es wurde auch für den Wert oder Preis einer Sache verwendet, für eine Bewertung oder sogar Strafe, Entschädigung oder Genugtuung. Aber „bezahlen“ im Sinn von Unterstützung oder Lohn, wie es im Allgemeinen durch μισθός ausgedrückt wird, das in strenger Anwendung von jedem Herzen eines Christen ausgekundschaftet worden wäre, wird vom Herrn in Lukas 10 und vom Apostel in 1 Timotheus 5 in einer freien oder einfachen Weise verwendet, nicht als eine feste Zuwendung (vgl. Joh 10).

Das spätere Griechisch, etwa in der LXX oder im Griechischen Testament, gibt ὀψώνιον, Sold oder Verpflegung, wie in Lukas 3, Römer 6, 1. Korinther 9 und 2. Korinther 1 zu sehen ist, wozu der Neugierige noch Esdras 4,56, 1Mak 3,29 und 14,32 hinzufügen kann. Was die Formulierung betrifft, siehe, was Josephus (*Antiq. IV.*, iv. 114) von Balak sagt, ἀποπέμπει τὸν Βάλαμον μηδεμιᾶς τιμῆς ἀξιώσας, und im klassischen Griechisch lesen wir in Dem. περὶ

στεφ., ed. Reiske, 297, 16, ἅπαντας ὁμοίως ἢ πόλις τῆς αὐτῆς ἀξιόσασα τιμῆς.

Es kann also nicht mit Fug und Recht bezweifelt werden, dass die englische Version gerechtfertigt ist, und dass nicht Gehalt oder Lohn der hervorstechende oder gar wahre Begriff ist, sondern „Ehre“. Dass dennoch jede liebevolle Rücksichtnahme darauf, dass die Ältesten die Führung übernehmen oder gut vorstehen, enthalten ist, scheint aus dem Folgenden klar hervorzugehen, aber eher als Honorar denn als Entlohnung. Einerseits ist es für den Dienst Christi entwürdigend, wenn er zu einer Frage des Verdienstes in einem Gewerbe oder Beruf gemacht wird; andererseits aber ist es eine Schande für die Gläubigen, die die Frucht unermüdlicher und selbstloser Fürsorge in geistlichen Dingen ernten, wenn sie ihren Sinn dafür nicht zeigen, und zwar nicht nur dort, wo die Diener bedürftig sind, sondern in der Gegenseitigkeit liebevoller Achtung, wo kein solcher Mangel besteht. Die Zuwendung von „Ehre“, ja „doppelter Ehre“, könnte in Frage gestellt werden, wenn nicht der offensichtliche Wunsch besteht, sie zu beweisen.

Der Apostel hatte Timotheus in den vorhergehenden Versen aufgefordert, „die Witwen zu ehren“; hier fordert er doppelte Ehre für Älteste, die gut führen. Dass „doppelt“ für unendlich groß im Guten oder Bösen verwendet wurde, sieht man in Matthäus 23, Offenbarung 18,6, wie auch in Jesaja 40,2. Das „besonders“ (μάλιστα) ist unvereinbar mit einem festen Gehalt, wie es in der ganzen Schrift der Fall ist. Der allgemeine Grundsatz gilt gleichermaßen für die, die lehren (Gal 6,6), und für die, die predigen (1Kor). Apostelgeschichte 28,10 scheint zwischen den Aufmerksamkeiten, die während des Aufenthalts in Melita gezahlt wurden, und der Versorgung mit dem Nötigsten bei der Abreise zu unterscheiden.

149. Der Tempel der Stiftshütte – (Off 15,5)

Frage: In Offenbarung 15,5 heißt es: „der Tempel der Hütte des Zeugnisses in dem Himmel“. Was bedeutet das? T. B. M.

Antwort: Es war nicht nur „die Hütte“, sondern das „Zeugnis“, das im Gericht geöffnet wurde; auch nicht nur ναός, das Haus oder der „Tempel“, sondern dieses „im Himmel“, der vollste mögliche Ausdruck der höchsten Quelle, aus der der Zorn Gottes auf die abgefallene Erde hervorkam, bevor der Herr selbst erschien.

150. Die große Stadt (Off 16,19)

Frage: Was ist „die große Stadt“, von der in Offenbarung 16,19 die Rede ist? Es ist nicht „Babylon“, wie wir aus demselben Vers ersehen, und wir können es auch nicht mit Offenbarung 11,8 in Verbindung bringen. T. B. M.

Antwort: „Die große Stadt“ sollte ich mit Offenbarung 11,8 in Verbindung bringen, die sie von der Stadt unterscheidet, die die Herrschaft oder Beziehung über die Könige der Erde hat, „Groß-Babylon“. Die eine mag mehr der Ausdruck der Weltlichkeit in ihrer jüdischen Form sein, die andere in ihrer heidnischen Verwirrung, es sei denn, wir nehmen die erstere für das stolze Zentrum der Weltzivilisation im Allgemeinen, wie wir „die Städte der Nationen“ in einem untergeordneten Grad verstehen können.

151. εἰς τὸ διηνεκές und προσφέρω (Heb 10,1)

Band 11, S. 288, Juni 1877

Fragen:

1. Beziehen sich die Worte εἰς τὸ διηνεκές (*ununterbrochen*) in Hebräer 10,1 auf die ständig dargebrachten Opfer oder auf die Unfähigkeit solcher Opfer, diejenigen, die sie darbrachten, auf immer zu vervollkommen; das heißt, beziehen sich die Worte auf die Opfer oder auf die, die sie darbrachten?
2. Warum haben wir in diesem Kapitel (*passim*) προσφέρω, opfern, und προσφορά, ein Opfer, und nicht ἀναφέρω, aufopfern, zumal wir aus den Versen 10–12, das dem Opfer, προσφορά, zugeschrieben wird, von dem wir annehmen müssten, dass es nur von ἀναφέρω, opfern, sein kann, wenn es nur ein Opfer (θυσία) wäre? Wir haben beides: „kein Opfer mehr für Sünden“ (προσφορά), Vers 18, und „kein Opfer mehr für Sünden“ (θυσία), Vers 26. W. L. P.

Antworten:

1. Der Zusammenhang von εἰς τὸ διηνεκές ist in den Versen 1 und 12 nicht derselbe. In Vers 1 steht es im Zusammenhang mit dem jüdischen Ritual und bedeutet, dass sie ununterbrochen Jahr für Jahr die gleichen Opfer darbrachten, Opfer, die zu keiner Zeit in der Lage waren, diejenigen vollkommen zu machen, die hinzunahen. In Vers 12 steht es im Zusammenhang damit, dass unser Herr sich auf immerdar gesetzt hat zur Rechten Gottes, der

ein Opfer für die Sünden dargebracht hat. Es ist bekannt, dass Lachmann so interpunktiert hat, dass er εἰς τὸ διηλεκές in Vers 1 mit dem nachfolgenden Satzteil und in Vers 12 mit dem vorangehenden Satzteil verbindet; aber ich bin überzeugt, dass er in beiden Fällen unwissentlich den Sinn verdreht hat. „Ununterbrochen“ kann im ersten Fall gut mit „jedes Jahr“ verbunden werden, nicht mit „nie“ oder „zu keiner Zeit“; ebenso ist es im zweiten Fall nur möglich, es mit den vorangehenden Sätzen zu verstehen, indem man eine Ellipse als ἀσκοῦσαν ἡμῖν annimmt, wie es bei Æcumenius und Theophylact der Fall ist, was nicht nur unnötig ist, sondern das Folgende schwächt. Tischendorf hat die Schwierigkeit umgangen, indem er in keinem der beiden Sätze ein Komma einfügte.

2. Der Grund, warum προσφέρω in Hebräer 10 verwendet wird, scheint mir die Notwendigkeit eines allgemeineren Wortes als ἀναφέρω zu sein, das in Hebräer 9 in Abgrenzung zu προσφ. überall dort verwendet wurde, wo es das tatsächliche Tragen der Sünden ausdrücken sollte. Wo dafür ein Substantiv gebraucht wird, wird θυσία verwendet, das so spezifisch ist, wie προσφορά allgemein ist. Wo also προσενέγκας durch ὑπὲρ ἁμαρτιῶν und θυσίαν definiert ist, ist es so streng opferbezogen, als ob es εἰς αὐτὸν ἀνερέγκας oder τὰς ἁμαρτίας ἡμῶν ἀνερέγκας wäre.

152. Die Himmelfahrt (Joh 20,17; Mt 28,9)

Band 11, S. 320, August 1877

Frage: Ist es wahr, dass es eine private Himmelfahrt am Tag der Auferstehung des Herrn gab, die 3. Mose erfüllte, neben der öffentlichen vierzig Tage später? Das sagen einige, um die Schwierigkeit zu umgehen; und sie versuchen, dies durch den Empfang des Heiligen Geistes bei der ersten Gelegenheit zu begründen, im Unterschied zu seiner Herabkunft am Pfingsttag. H. T.

Antwort: Es gibt nicht den geringsten Grund, eine Himmelfahrt anzunehmen, die der in Apostelgeschichte 1 beschriebenen vorausging. Ein wenig Wissen über Johannes 20,17 beseitigt die Schwierigkeit, ohne dass man auf eine angebliche private Himmelfahrt zurückgreifen muss. Ἀναβαίω ist das abstrakte Präsens, ein üblicher Gebrauch, nicht nur im Griechischen, sondern auch in unserer und anderen Sprachen, der oft von größtem Wert ist, wenn man sich ihn bei der Erklärung merken will. Es ist wirklich eine Unwissenheit, aus dem Präsens zu schließen, dass die Handlung entweder tatsächlich gerade geschieht oder unmittelbar bevorsteht, dass sie sofort folgt. Das Präsens kann im Neuen Testament verwendet werden, um Gewissheit oder Dauerhaftigkeit auszudrücken, aber noch häufiger vielleicht eine Handlung, die wie hier hervorragend und nachdrücklich charakteristisch ist. Man nehme πορεύομαι ἐτοιμάσαι τόπον ὑμῶν in Johannes 14,2; man nehme ἔρχομαι und εἰμί im nächsten Vers, oder ὑπάγω in Vers 4. Auch hier sagen uns die mystischen Ausleger, dass dieses ἔρχομαι in der Auferstehung Christi beginnt, im geistlichen Leben fortgesetzt wird, weiter fortschreitet, wenn jeder durch den Tod ab-

geholt wird, um mit Ihm fortzugehen, und bei seinem Kommen in Herrlichkeit vollendet wird, wenn sie für immer mit Ihm im vollendeten Auferstehungszustand sein werden. Diese ganze Art, so viele Anwendungen aus einem Wort zu ziehen, das hier nur eine bedeutet, nämlich die letzte dieser angeblichen Wiederkommen, schwächt die Schrift und schadet dem Gläubigen. So ist es in Vers 17 nicht nötig, μένει (bleibt) in μενεῖ (wird bleiben) zu ändern, wie es einige der alten Versionen tun, oder es mit Euthimius Zigabenus als das Bleiben des Geistes in Jesus zu verstehen, der damals unter ihnen war. Es drückt in Wirklichkeit die Dauerhaftigkeit des Zeitpunktes an aus, an dem Er kommt, um zu bleiben, und nicht ein Bleiben, das dann stattfindet. In 1. Johannes 1,7 haben wir Beispiele von großer Bedeutung für die Lehre, den Segen und sogar den Frieden der Personen, wo wir aufgrund der Struktur des Satzes sowie der an anderer Stelle erklärten Wahrheit wissen, dass καθαρίζει die reinigende Wirkung des Blutes Christi bedeutet, ohne dass eine Wiederholung oder ein kontinuierlicher Prozess in Frage kommt.

So ist auch in Apostelgeschichte 2,47 τοῦς σωζ. und in Hebräer 2,11, οἱ ἁγιάζ. nicht die historische Gegenwart oder Tatsache, sondern der Charakter oder die Klasse. Dies wird im letzten Fall durch den Vergleich von Hebräer 10,10 mit Vers 14 deutlich, wo wir das Perfekt und das Präsens für dieselben Personen verwenden – das eine für die Tatsache und das Datum, das andere für den abstrakten Charakter.

Der Herr meinte also in Johannes 20,17 nicht, dass Er zu diesem Zeitpunkt oder an diesem Tag aufstieg, sondern dass dies der Charakter dessen war, was vor Ihm lag: Er blieb nicht, um über Israel und die Welt zu herrschen, sondern stieg in den Himmel auf, um dort der vorbildliche Mensch zu sein, nach dem die Kinder seines

Vaters und Gottes, die jetzt als seine Brüder galten, in und nach der Wahrheit gebildet werden würden (vgl. Joh 17,19). Es würde eine neue Ordnung der Heiligung sein, die der Gläubige, auch wenn er Jude ist, der einmal von den Heiden zum HERRN abgesondert war, nicht weniger brauchte als der Heide; eine himmlische Absonderung, nicht fleischlich oder klösterlich oder mystisch, sondern Heiligung in der Wahrheit. So werden wir alle, sagt der Apostel, die wir die Herrlichkeit des Herrn mit unverhülltem Angesicht schauen, nach demselben Bild verwandelt, von Herrlichkeit zu Herrlichkeit, wie durch den Herrn, den Geist (2Kor 3,18). Und dies scheint der wesentliche Grund zu sein, warum Maria Magdalena den Herrn nicht berühren durfte. Nicht in leiblicher Gegenwart sollte Er von den Christen erkannt werden, sondern aufgeföhren in den Himmel; und sie, die Ihn dem Fleisch nach gekannt hatte, durfte Ihn nun nicht mehr so kennen. Sie steht damit im Gegensatz zu den Frauen bei Matthäus, denen es bald darauf erlaubt wurde, seine Füßen zu umfassen und Ihm zu huldigen (28,9), dem Vorbild derer aus diesem Volk, die Ihn zu ihrer Freude hier auf der Erde herrschen lassen werden, und daher passt das Unterpfand im ersten Evangelium so gut wie der Jude, der aus der irdischen Hoffnung herausgenommen wurde, Ihn droben zu kennen, zu diesem Teil des vierten. In der Tat lehrt uns Thomas eine ähnliche Wahrheit, der am Tag der Auferstehung abwesend und ungläubig war und acht Tage später auf die vernünftigste Weise veranlasst wurde, den von den Toten auferstandenen Herrn zu erkennen und zu besitzen. So wird auch der Jude an einem noch zukünftigen Tag Jesus als den Herrn und Gott sehen und bekennen. Aber „glücklich sind, die nicht gesehen und doch geglaubt haben“ (Joh 20,29). So kennt der Christ Christus.

Damit fällt auch 3. Mose 16,17 zusammen, der die Gegenwart unseres Herrn in der Höhe seit seiner Himmelfahrt beschreibt und nicht irgendeine eingebildete Erscheinung am Tag der Auferstehung. Wenn Er wiederkommt, wird Er die Versöhnung aller Dinge und die Vergebung Israels bewirken. Wir gehen im Geist dorthin, wo Er inzwischen ist, eingemacht mit Christus, dem großen Hohenpriester, anstatt wie Gottes altes Volk zu warten, bis Er wiederkommt. Während Er dort ist, ist der Geist herabgekommen, um in uns Christen zu wohnen und uns zu *einem* Leib zu taufen, was uns die Freiheit gibt, freimütig durch den zerrissenen Vorhang einzutreten. Das Volk wartet währenddessen, wird aber den Segen haben, wenn der Herr herauskommt.

So illustriert und bestätigt die richtige Betrachtung dieser Schriftstellen ganz einfach die Wahrheit des Evangeliums und des prophetischen Wortes, so dass wir nichts Überspanntes oder Fantastisches aufzugreifen brauchen, um ihre Harmonie zu rechtfertigen. An dem Tag, an dem der Herr auferstand, hauchte Er den Jüngern den Geist des Lebens ein, und der Heilige Geist wirkte dabei wie bei einer neuen Geburt. Die Gabe des Geistes an Pfingsten war Kraft aus der Höhe.

153. Ein Ausschluss (1Kor 5)

Band 12, S. 144, September 1878

Frage: Kann in einem Fall des Ausschlusses, das heißt in einem Fall von schwerem oder grobem Bösen, der *Ausschluss* durch eine Zurechtweisung oder ein Zurückziehen ersetzt werden? Wenn eine Versammlung trotz heftigster Proteste darauf besteht und es akzeptiert, in welche Lage bringt es die Versammlung dann? Ist es wirklich „klar“ bewiesen?

Antwort: Wenn eine Person berechtigten Anlass zur öffentlichen Züchtigung gab und es guten Grund gab, Schlimmeres zu befürchten, wofür keine ausreichenden Beweise zur Verurteilung vorlagen, wäre es eine Gott wohlgefällige Ordnung, jemanden, der so sündigt, zurechtzuweisen; und wenn er sich zurückzieht, wäre es in der gegenwärtigen Situation nicht nur eine Erleichterung für alle, sondern auch ein richtigerer Weg für die Versammlung, sein Zurückziehen zu akzeptieren, indem sie ihn vor allen förmlich ankündigt, als ihn ohne vollen Beweis der Schuld auszuschließen.

Wenn aber die Schuld schwerwiegend und offenkundig wäre, so dass das gemeinsame Gewissen der Gläubigen solche Übeltäter ablehnt, dann bedeutet die bloße Zurechtweisung der Person nicht, „den alten Sauerteig auszutreiben“, noch soll es ein neuer Teig sein, sondern ein gesäuerter. Und wenn ein weiteres und abscheuliches Übel ans Licht käme, würde es noch mehr den Zustand, nicht nur des Übeltäters, sondern der Versammlung zeigen, wenn sie ihn dann durch Ankündigung zurücktreten ließen, anstatt einen solchen Wunsch zu einer solchen Zeit direkt abzulehnen und den Bösen so-

fort aus ihrer Mitte auszuschließen. Es ist weder bei uns noch in den Versammlungen Gottes Brauch, Zurechtweisung und Zurückziehen unter solchen Umständen als gleichbedeutend mit Ausschluss zu betrachten oder der Versammlung Gottes zu gestatten; auch die Heilige Schrift rechtfertigt dies nicht. Zweifellos kann die Versammlung einen Menschen nicht ausschließen, wenn sie sein Ausscheiden akzeptiert hat; aber wer hat jemals die Akzeptanz und Ankündigung eines Ausscheidens gekannt, wenn die Versammlung den Beweis für eine Schuld vor sich hatte, die einen Ausschluss erfordert? Ein solches Vorgehen würde den Gottlosen eine Prämie dafür geben, dass sie sich dem ernststen Gericht entziehen können, und das Gebot des Ausschlusses würde bald zu einem toten Buchstaben werden. Es wurde schon oft versucht, aber bisher immer abgelehnt. Und das ist kein Wunder; denn es würde jede angemessene Selbstreinigung unter den Gläubigen verhindern; es würde die Autorität des Herrn durch sein Wort in der letzten Instanz der Verantwortung der Versammlung aufheben; und es würde eine bekennende Versammlung Gottes (ja, im Prinzip die Versammlung als Ganzes, wenn man ihr zustimmt) unter einen anständigen Club der Welt herabsetzen, der sicher nicht so leichtfertig mit eklatanten Verstößen gegen das öffentliche Recht oder die allgemeine Moral umgehen würde. Kein besonderes Plädoyer, keine Verunglimpfung anderer, kann eine so offensichtliche Vernachlässigung einer heiligen Pflicht seitens der Ungesäuerten mildern. Eine solche Versammlung mag sich nach eigenem Gutdünken des Übeltäters entledigt haben, ebenso wie derer, deren Gewissen gegen solche Wege als gottlos protestierte; aber sie hat den Herrn nie in gründlichem Hass gegen das offenkundige Übel gerechtfertigt, noch so sehr getrauert, dass der Übeltäter aus ihrer Mitte entfernt würde, noch weniger mit Fleiß, Selbstberei-

nigung, Empörung, Furcht, sehnsüchtigem Verlangen, Eifer oder Betrübniß zur Buße nach göttlicher Art getrauert. Sie hat sich also in keiner Weise als rein in der Sache erwiesen, sondern im Gegenteil. Solange das nicht der Fall ist, sollte sie meines Erachtens nicht als eine Versammlung Gottes von allen anerkannt werden, die Ihm mehr gehorchen wollen als den Menschen.

154. Darf beim Brotbrechen nur zum Herr Jesus gebetet werden?

Band 12, S. 160, Oktober 1878

Frage: Es wird von einigen behauptet, dass die Danksagung beim Brechen des Brotes immer an den Herrn Jesus und niemals an den Vater gerichtet werden sollte. Als Begründung wird angeführt, der Tisch sei der des Herrn Jesus und keineswegs der des Vaters. Inwieweit haben diese Gedanken eine Grundlage in der Heiligen Schrift?
μαθητής

Antwort: Es besteht kein Zweifel daran, dass der Tisch dem Herrn gehört, aber es ist weit von der Wahrheit entfernt und eine rein menschliche Schlussfolgerung, daraus abzuleiten, dass es nicht die vollste Freiheit gibt, Gott zu loben und den Vater anzubeten, während man den Herrn völlig anerkennt und Ihm dankt. Solche Gedanken sind das bloße Werk eines denkenden Verstandes. Sie sind nicht von Christus und auch nicht vom Heiligen Geist, der niemals die offenbarte Wahrheit einschränkt oder eine Wahrheit gegen eine andere stellt. Der Geist mag einmal Gott in seinem Wesen zum Thema des Segens machen, ein andermal seine Beziehung zum Vater. Und selbst bei der Verherrlichung unseres Herrn Jesus gibt es eine ganze Reihe von Aspekten seiner persönlichen Herrlichkeit, wie es auch ganz verschiedene Aspekte seiner Gnade für uns gibt, von denen die Herrschaft eher der geringste Aspekt ist, so wahr und wichtig sie auch sein mag. Aber Er ist der Sohn, der Priester, der Sachwalter und das Haupt der Versammlung, die sich von seiner Herrschaft unterscheiden, und die alle voller Segen sind und das Lob der Gläubi-

gen hervorrufen. In jeder Hinsicht ist es also eng und falsch, den Dank nur an den Erlöser zu richten, vor allem, wenn Er an seinem Tisch nur als Herr angebetet werden soll.

155. Siehe der Mensch (Joh 19,5)

Frage: Es wird die Frage gestellt, ob „Siehe der Mensch“ bedeuten kann, dass es Jesus ist, der sagt: „Seht den Menschen“.

Antwort: Der ganze Zusammenhang zeigt jedoch, dass es sich um Pilatus handelt. Was die Form des Satzes betrifft, so sind die Worte „Jesus nun ging hinaus, die die Dornenkrone und das Purpurkleid tragend“ ein Klammersatz. Sie lautet wie folgt: „Und Pilatus ging wieder hinaus und spricht zu ihnen: Siehe, ich führe ihn zu euch heraus, damit ihr wisst, dass ich keinerlei Schuld an ihm finde (Jesus nun ging hinaus, die Dornenkrone und das Purpurkleid tragend), und er spricht zu ihnen: Siehe der Mensch!“ Jesus war also nach dem ersten Teil der Rede des Pilatus vor ihnen hinausgeführt worden. Denn sie gingen nicht hinein, wo Pilatus richtete, damit sie sich nicht verunreinigten.

156. Läutert oder reinigt (1Joh 1,7)

Band 12, S. 239, September 1878

Frage: Es heißt „und das Blut Jesu Christi, seines Sohnes, reinigt uns von aller Sünde“ (1Joh 1,7). Ist es wahr, dass der letzte Teil dieses Verses uns lehrt, dass das Blut Jesu die Sünden der Gläubigen als ein gegenwärtiger Vorgang reinigt (das heißt, dass es laufend reinigt)?

Antwort: Es ist immer eine ernste Sache, wenn aus grammatikalischen Gründen versucht wird, eine klar offenbarte Wahrheit des Evangeliums umzustößen. Es gibt keine sicherere Tatsache als die, dass wir in Christus die Erlösung durch sein Blut haben, die Vergebung der Sünden oder Vergehen (Eph 1; Kol 1). Deshalb schreibt Johannes im nächsten Kapitel unseres Briefes an die ganze Familie Gottes: „weil eure die Sünden vergeben sind um seines Namens willen“ (1Joh 2,12). In Römer 5 heißt es, dass wir durch das Blut Christi gerechtfertigt und durch seinen Tod versöhnt sind; in Hebräer 5, dass wir durch das Opfer seines Leibes ein für allemal geheiligt sind, ja mehr noch, dass wir durch Ihn ununterbrochen (εἰς τὸ διηνεκές) vollkommen gemacht sind, was ununterbrochenen Bestand hat (Heb 10,1). Warum aber häuft man Schriftstellen an, die dem jüngsten Christen so vertraut und wertvoll sind? Die Reinigung des Gläubigen durch das Blut des Erlösers als eine ununterbrochene und daher unvollständige Handlung darzustellen, bedeutet, die Wirksamkeit seines Werkes zu entehren und den Grund des Friedens zu schwächen, den Er durch das Blut seines Kreuzes gestiftet haben soll (Kol 1,20). Wie offensichtlich ist es, dass eine falsche Auslegung

nicht nur einen Irrtum einführt, sondern eine Schriftstelle gegen eine andere aufhebt – der sicherste Weg, um alle zu verunsichern.

Wenn man also annimmt, dass die Reinigung von den Sünden durch das Blut Jesu erst laufend geschieht ist, würde dies die Sprache des Johannes in Offenbarung 1,5 verfälschen, wo es heißt, dass wir bereits durch sein Blut gewaschen sind, was in einer exakten Wiedergabe wie der von Dean Alford noch deutlicher zum Ausdruck kommt: „Dem, der uns liebt und uns von unseren Sünden gewaschen hat in seinem Blut“. Seine Liebe ist beständig, aber das Waschen oder Lösen von unseren Sünden wird durch ein Partizip in der Zeitform ausgedrückt, die eine Handlung in der einfachen Vergangenheit ausdrückt, ohne Dauer. Johannes hätte keine solche Form verwenden können, wenn wir täglich vor Gott treten müssten, um durch das Blut Jesu gereinigt zu werden; denn in diesem Fall wäre es richtig, nicht den Aorist, sondern das Imperfekt zu verwenden, das genau eine fortgesetzte oder wiederholte Handlung ausdrückt.

Wie hat der Apostel dann das Präsens verwendet? War es eine Nachlässigkeit in seinem Ausdruck, als er sagte: „Das Blut Jesu, seines Sohnes, reinigt uns von aller Sünde“? Im Gegenteil, die Zeitform ist in 1. Johannes 1,7 genauso genau, wie die Verwendung von Partizipien in Offenbarung 1,5. Ein wenig Gelehrsamkeit ist wahrscheinlich gefährlich; und bei der Exegese der Schrift sind umfangreiche Kommentatoren ebenso wie ihre Anhänger geneigt, in die Irre zu gehen. Doch wer sich zu einer solchen Frage äußert, verkennt, dass das Präsens im Griechischen, wie in den meisten Sprachen, keineswegs auf eine unvollendete, noch nicht vollzogene Handlung beschränkt ist; denn es drückt nicht minder korrekt ein absolutes Präsens aus, wie in allgemeinen Sätzen, lehrhaften Aussagen, kurzer Sinnspruch [*Apophthegma*] und Beschreibungen von Sitten, Ge-

bräuchen oder häufig vorkommenden Dingen. Genauso sagen wir im Englischen: „Food nourishes the human body; poison kills“. Gemeint ist nicht der Fortbestand der Handlung, sondern die Qualität der einzelnen Stoffe oder ihre entgegengesetzten Wirkungen auf den Menschen. Fast jedes Kapitel der Briefe liefert Beispiele dafür. Nehmen wir eine klare und verwandte Aussage aus 1. Johannes 2,2: „er ist die Sühnung für unsere Sünden“. Bedeutet die Gegenwart hier, dass Er tatsächlich jetzt für unsere Sünden sühnt? Offensichtlich nicht; eine solche Auslegung würde das Sühnopfer unwiderlegbar umstoßen. Es wird hier offensichtlich in seinem absoluten Sinn verwendet, ohne Bezug auf einen bestimmten Zeitpunkt, um die große und gesegnete Wahrheit seiner Versöhnung auszudrücken. Genauso würde in unserem Text die Vorstellung einer kontinuierlichen Reinigung der großen Lehre des Hebräerbriefs und des Evangeliums im Allgemeinen deutlich widersprechen. Es ist daher der schwerste Irrtum.

Außerdem ist es eine unverzeihliche Unwissenheit, anzunehmen, dass das Präsens so verstanden werden muss; denn das Präsens kann eine absolute oder abstrakte Aussage enthalten und nicht nur die Fortdauer. Nimm den Jakobusbrief oder das Buch der Sprüche und beachte, wie oft das absolute Präsens in jedem Kapitel vorkommt. Dasselbe findet sich in den Paulusbriefen und besonders bei Johannes. Der Sinn und der Zusammenhang müssen beschreiben, was in jedem Fall gemeint ist; und derselbe Grundsatz gilt für jedes Buch, das allgemeine Maximen aufstellt, genauso wahrhaftig wie für die Bibel.

Schauen wir uns also den Vers und seine Umgebung noch genauer an. Der Apostel behandelt (nicht, wie im Hebräerbrief, unseren Zugang zu Gott als einmal wahrhaftige Anbeter, die kein Gewis-

sen von Sünden mehr haben, sondern) die Gemeinschaft mit dem Vater und mit seinem Sohn Jesus Christus kraft des völlig offenbarten und verkündigten ewigen Lebens. Aber es gibt nicht nur eine feierliche Botschaft, sondern auch eine freudige Offenbarung: Der Sohn wird nicht nur gesehen und gehört, und die Offenbarung wird für andere geschrieben, sondern Gott wird als Licht bekanntgemacht, und in Ihm ist überhaupt keine Finsternis; so dass diejenigen, die vorgeben, Gemeinschaft mit Ihm zu haben, während sie in der Finsternis wandeln, lügen und die Wahrheit nicht tun.

Damals war der Gnostizismus am Werk, der bald zu einer noch tieferen Gottlosigkeit übergehen sollte. Es geht nicht darum, dass Gläubige mehr oder weniger konsequent sind, dass abtrünnige Christen ermahnt oder korrigiert werden, sondern dass falsche Menschen den wahren Gläubigen gegenübergestellt werden, zum Nutzen und zur Warnung. „Wenn wir aber [und hier führt er das Wahre ein] in dem Licht wandeln, wie er in dem Licht ist, so haben wir Gemeinschaft miteinander, und das Blut Jesu Christi, seines Sohnes, reinigt von aller Sünde.“ Er stellt den Gläubigen nicht nur den Heiden oder Juden gegenüber, sondern auch der damals verbreiteten Klasse der falschen Bekenner Christi. Der Christ ist nicht wie die Heiden, die in der Eitelkeit ihres Sinnes wandeln, „verfinstert am Verstand, entfremdet dem Leben Gottes wegen der Unwissenheit, die in ihnen ist“ (Eph 4,18), noch ist er wie die Juden, die bestenfalls außerhalb des Heiligtums wandeln, wo Gott sich hinter einem Vorhang verbirgt. Ob Jude oder Heide, der Christ besitzt und folgt Christus, dem Licht der Welt, und wandelt daher nicht in der Finsternis, sondern hat das Licht des Lebens. Dort wandeln wir nicht mehr in Ungewissheit, sondern in der wahren Erkenntnis Gottes, wie Er in Christus offenbart ist.

In Epheser 4 werden wir ermahnt, als Kinder des Lichts zu wandeln (d. h. ihm zu entsprechen), da wir nun nicht mehr in der Finsternis, sondern im Licht des Herrn sind. Das ist hier noch nicht die Frage, obwohl sie in 1. Johannes 2 und 3 sehr ausführlich behandelt wird. Der Apostel unterscheidet das Wahre vom Falschen und legt fest, dass, wenn wir (nicht nach, sondern) im Licht wandeln, wenn wir nicht mehr als Menschen in der Finsternis wandeln, sondern als Christen im Licht Gottes, das uns in Christus völlig offenbart ist, wir Gemeinschaft miteinander haben, wir in gemeinsame Gedanken und Gefühle, Freuden und Leiden als Gläubige gebracht werden und das Blut Jesu, seines Sohnes, uns völlig reinigt. Anders könnten wir nicht in diesem Licht stehen oder diese Gemeinschaft genießen. Es handelt sich nicht um ein bloßes augenblickliches Gefühl, sondern um die Stellung der Christen, die auf diese dreifache Weise betrachtet wird: Wandel im Licht, gegenseitige Gemeinschaft und Reinigung durch das Blut Jesu. Dies sind gesegnete Vorrechte, jedes einzelne, und doch sind sie mit der größten Verantwortung verbunden. Es ist keine Frage des praktischen Maßes; denn wie könnte man sagen, dass solche, wie wir es versuchsweise sind, dort wandeln, wo Gott im Licht ist? Aber wenn die Gnade uns ins Licht gebracht hat, um dort zu wandeln, wie Er im Licht ist, nicht in einer teilweisen Offenbarung, sondern in der vollsten Natur Gottes, dann ist alles klar. „Denn es hat ja Christus *einmal* für Sünden gelitten, der Gerechte für die Ungerechten, damit er uns zu Gott führe“ (1Pet 3,18); und nun sind wir, die wir einst fern waren, in Ihm nahe geworden durch sein Blut. Petrus und Paulus stimmen mit Johannes völlig überein.

Es gibt eine Bestimmung für das Scheitern, aber diese findet sich in 1. Johannes 2,1, wie in Johannes 13. Es gibt eine neue Anwendung, nicht des Blutes, das ein für allemal vergossen wird und im-

mer wirksam bleibt, sondern des Wassers, des Bildes des Wortes, das vom Geist angewendet wird, als Antwort auf die Fürsprache Christi beim Vater. „Wer gebadet ist [λελουμένος], hat nicht nötig, sich zu waschen, ausgenommen die Füße, sondern ist ganz rein; und ihr seid rein“ (Joh 13,10). So hat sich Christus ganz allgemein für die Versammlung hingegeben, um sie zu heiligen, indem Er sie mit Wasser gewaschen hat durch das Wort. Niemand vertritt eine so schäbige und oberflächliche Ansicht, als dass dies durch das Lesen der Schriften geschieht, sondern dadurch, dass der Geist das Wort auf das Gewissen anwendet, sowohl bei der Bekehrung als auch während des ganzen Lebens des Christen. Es ist nicht wahr, wie Alford sagt, dass das Wort, das mit „waschen“ übersetzt wird, „Waschbecken“ oder „Bad“ bedeutet (was λουτήρ wäre), sondern „baden“, und daher das verwendete Wasser, nicht das Gefäß, das es enthielt, ἐν ᾧ. was es als durch das Wort bewirkt und nicht als rituell oder zeremoniell wie im Judentum charakterisiert.

Die Schrift zu lesen ist schön und gut; aber das geht viel tiefer in die Anwendung des Wortes des Herrn, um jemanden zu überführen oder anderweitig mit ihr umzugehen, wie wir im Fall des Petrus sehen können (Lk 22,61). Aber es gibt keinen solchen Gedanken in 1. Johannes 1,7, wo es in diesem Fall heißen müsste: „Wenn wir nicht im Licht wandeln ... reinigt das Blut“; genau das Gegenteil von dem, was der Apostel sagt und meint. „Dieser ist es, der gekommen ist durch Wasser und Blut, Jesus Christus“ (1Joh 5,6). Für die Wiederholung des Waschens der Füße mit Wasser, die hier unten unreinigt werden können, lässt die Schrift reichlich Raum; die wiederholte Anwendung des Blutes Christi ist dem Wort Gottes unbekannt, wenn auch in der Christenheit üblich genug – ein anderes Evangelium, das kein anderes ist.

Wir haben also gesehen, dass eine ständige Reinigung durch Blut nicht gemeint sein kann, nicht nur, weil sie in sich selbst keinen wirklichen Sinn macht, sondern weil sie im Widerspruch zu anderen Schriftstellen steht, die die Wirkung auf den Christen als vollständig betrachten. Die Heilige Schrift kann nicht gebrochen werden. Eine wiederholte Anwendung des Blutes Christi sieht das Wort nirgendwo anders vor, selbst wenn es hier eingeschlossen wäre, was es nicht ist. Es bleibt also dabei, dass wir auf den einzig möglichen Sinn des Präsens zurückgreifen müssen, der sich uns hier bietet, nämlich dass der Apostel die Reinigung der Gläubigen durch das Blut Jesu in absoluter Weise feststellt, ausgedrückt (wie es in solchen Sätzen regelmäßig der Fall ist) in der Gegenwart, aber abstrakt, ohne Bezug auf die vergangene, gegenwärtige oder zukünftige Zeit, als eines der Hauptmerkmale ihrer Stellung oder ihres Zustandes. Es geht also nicht um diese oder jene Sünde, wenn man sie bekennt: Sein Blut reinigt von jeder Sünde. Es geht nicht um Einzelheiten und auch nicht um die Wiederherstellung nach einem Fehltritt. Es ist der eigentliche und volle Wert seines Blutes. Wenn es also die Absicht des Heiligen Geistes war, dies absolut zu offenbaren, dann war die Gegenwartsform genau das Richtige für die Hand des Apostels, so wie wir sie jetzt vor uns sehen. Der Versuch, den Ausdruck „reinigt“ auf die beständige Kraft des Präsens zu beschränken oder gar anzuwenden, ist daher reine Unkenntnis oder schlimmer noch. Die Lehre des Satzes, der Zusammenhang und die Schrift im Allgemeinen sprechen sich einmütig und eindeutig für die absolute (oder, wie manche es weniger korrekt nennen, die *emphatische*) Verwendung des Präsens im abschließenden Verb von 1. Johannes 1,7 aus.

157. Versöhnung (2Kor 5,19)

Band 13, S. 32, Februar 1880

Frage: Was wäre geschehen, wenn die Menschen den Christus Gottes angenommen hätten? Wir sehen, wie Er in seiner Regierung vergibt, wie in Matthäus 9. W.

Antwort: Der gepriesene Erlöser war während seines Lebens „versöhnend“ und wirkte auf dieses gnädige Ziel hin. „Gott war in Christus ...“ Er wurde verworfen. Gott wusste, dass die Erlösung durch sein Blut notwendig war, um zu versöhnen, so dass Er in Wirklichkeit zur Sünde gemacht wurde, um den Dienst der Versöhnung auf die Apostel zu übertragen. Und wenn es heißt: „Gott war in Christus *versöhnend*“, dann geht es nicht um die Grundlage, die notwendig ist, um zu wirken (das ist die Sache, die im übernächsten Vers 21 behandelt wird), sondern um die Wege Gottes in Bezug auf den Menschen durch Christus während seines Lebens. Wäre Christus angenommen worden, hätte das Ergebnis bewiesen, dass das Böse wieder zu verbessern ist. Nun wissen wir, dass die Wahrheit ganz anders aussieht. Aber Gott hat die Sache der Verantwortung des Menschen vorgelegt, bevor er diese moralische Unmöglichkeit offenbarte.

Obwohl Er dazu aufrief, rief Er sie nach dem Wissen, das Er selbst von dem hatte, was Er tun wollte. „Was soll ich tun? Ich werde meinen geliebten Sohn senden; vielleicht werden sie sich vor diesem scheuen“ (Lk 20,13). Das ist das, was den Menschen vorgestellt wurde. Der Gegenstand des Glaubens ist die Person Christi. Wenn

man an Ihn glaubt, genießt man die Wirksamkeit seines Todes, während seines Lebens in Unwissenheit, später mit Verstand.

Es gibt eine regierungsmäßige Begnadigung, die nicht anders als durch Sühnung erfolgen kann, die aber dennoch eine andere Sache ist. Außerdem wurde die Vergebung, die im Hinblick auf das Opfer Christi im Einzelnen gewährt wurde, während seines Lebens hier auf der Erde im Hinblick auf die Wege Gottes in der Gnade vollständig erfüllt. Die Auswirkung wurde durch eine Heilung als Beweis gezeigt, der Fall trat ein. Aber die Gnade hat zu allen Zeiten ihre Anwendung im Blick auf das Werk Christi (siehe Röm 3,25.26).

158. Der Charakter des eingeschobenen christlichen Zeitalters (Röm 4,11 usw.)

Band 14, S. 32, Februar 1882

Frage: Würden Sie mir den Gefallen tun, mich darüber aufzuklären, wie Sie Ihre Ansichten über den Charakter des eingeschobenen christlichen Zeitalters mit den Stellen im Neuen Testament vereinbaren können, die zu lehren scheinen, dass Abraham und die Christen in Bezug auf die Wohltaten, die aus der Barmherzigkeit Gottes durch den Erlöser fließen, eins sind? Würden die angeführten Schriftstellen nicht so eindeutig Ihrer Unterscheidung von himmlisch und irdisch widersprechen, könnte ich mich Ihrer Ansicht anschließen. Aber mit dem Licht, das ich jetzt habe, bleibt mir nichts als schmerzliche Ungewissheit. Lexington, Va., 30. Dezember 1881, F. P. M.

Antwort: Die Stellen im Neuen Testament, auf die sich unser Korrespondent bezieht, sind zweifellos solche Texte wie Römer 4,11, Galater 3 und Hebräer 11. Der Grund, warum sie als unvereinbar mit den besonderen Vorrechten des Gläubigen heute angesehen werden, liegt darin, dass die besondere Stellung des Christen und noch mehr der Versammlung nicht verstanden wird. Die Menschen nehmen an, dass die Geburt aus Gott und die Rechtfertigung durch den Glauben die Summe und das Wesen des gegenwärtigen Segens sind. Aber das ist nicht so. Alle Gläubigen sind notwendigerweise aus dem Geist geboren. Die Taufe des Geistes wurde nie vor Pfingsten genossen, und davon hängt der Leib Christi ab (vgl. Apg 1,2 mit 1Kor 12,13). Und die Gabe des Geistes, die über die neue Geburt hinaus-

geht, wie sie vor der Erlösung nicht gegeben werden konnte, sollte das ständige Vorrecht des Christen sein. Der Sachwalter oder Paraklet sollte für immer bei den Jüngern bleiben. Auch was die Rechtfertigung durch den Glauben betrifft, macht Römer 4 diesen Unterschied zwischen Abraham und uns: Er glaubte, dass Gott seine Verheißung erfüllen würde; wir glauben an den, der Jesus, unseren Herrn, von den Toten auferweckt hat, nachdem Er sein Werk im Tod für unsere Schuld vollbracht hatte. Das Alte Testament hatte eine Verheißung; wir ruhen auf der Vollendung; es besteht also ein gravierender Unterschied an der Schwelle. Dann zeigt Galater 4, dass auch die wahren Gläubigen des Alten Testaments in Knechtschaft waren; jetzt aber geht es um die Annahme von Söhnen, indem der Geist des Sohnes in die Herzen der Söhne gesandt wird und sie Abba, Vater, rufen. Das Erbe der Verheißung ist allgemein; aber dieses besteht ganz und gar in einem neuen und höheren Segen, der sich aus der Erlösung ergibt.

Wenn wir nicht an den Einzelnen, sondern an unsere gemeinschaftliche Beziehung denken, ist der Unterschied mindestens ebenso deutlich. Der Ölbaum des Zeugnisses nach der Verheißung ist keineswegs dasselbe wie das Haus Gottes oder der Leib Christi. Der Ölbaum bleibt bestehen, auch wenn einige der natürlichen Zweige wegen Unglaubens ausgebrochen wurden, um den heidnischen wilden Ölbaum einzupfropfen; und der heidnische Zweig soll, wenn er nicht im Guten bleibt, abgeschnitten werden, damit Gott die natürlichen Zweige, die nicht mehr im Unglauben bleiben, wieder einpfropfen kann. „Und so wird ganz Israel errettet werden“ (Röm 11,26) in der Tiefe der Weisheit und Barmherzigkeit Gottes. Aber das ist etwas ganz anderes als in Epheser 2, wo die beiden zu einem einzigen Menschen geformt werden, in dem weder Jude

noch Heide ist; und wir sind auf dem Fundament der Apostel und Propheten aufgebaut, wobei Christus Jesus selbst der wichtigste Eckstein ist. Während des Alten Testaments wurde die Zwischenwand der Umzäunung nicht niedergerissen, noch wurden beide zu einer Einheit gemacht. Sogar im Dienst des Herrn hier aus der Erde: „Geht nicht“, sagte Er, „auf einen Weg der Nationen, und geht nicht in keine Stadt der Samariter“ (Mt 10,5): Gestorben und auferstanden, Er sendet sie zu jedem und allen. Wie könnte das Haus schon vor der Gründung begonnen werden, nicht von Propheten und dann Aposteln, sondern „von den Aposteln und Propheten“, die das aufgestiegene Haupt als Gaben gab? Und der Leib wird in Einheit mit Ihm durch den vom Himmel herabgesandten Geist gebildet.

Wenn es also Wohltaten gibt, die alle Gläubigen aus Gottes Barmherzigkeit durch Christus genießen, was dankbar anerkannt wird, so gibt es neue und unaussprechlich große Vorrechte, die sich aus der Erlösung und der Gegenwart des Heiligen Geistes ergeben, der uns in Einheit mit Christus in der Höhe verbindet. In Letzterem liegt der besondere Segen des Christen und der Versammlung. Wenn Christus kommt, werden die Würdenträger des Glaubens zweifellos die Verheißung empfangen; aber Gott hat nichtsdestoweniger etwas für uns vorgesehen, obwohl wir und sie an jenem Tag gemeinsam in die Herrlichkeit eingehen werden.

159. Hat Christus nach seinem Tod den alttestamentlichen Gläubigen gepredigt (1Pet 3,18–20)?

Frage: Was ist damit gemeint? Hat Christus den Gläubigen des Alten Testaments nach dem Tod gepredigt?

Antwort: Um diesen Vers zu verstehen, muss man ihn im Zusammenhang mit dem vorhergehenden Vers sehen. Christus wurde „getötet nach dem Fleisch, aber lebendig gemacht nach dem Geist, in dem Er auch hinging und den Geistern predigte, die im Gefängnis sind, die einst ungehorsam waren, als die Langmut Gottes harrte in den Tagen Noahs, während die Arche zugerichtet wurde, in der wenige, das ist acht Seelen, eingingen und durch Wasser gerettet wurden, welches Gegenbild auch euch jetzt errettet“. So wie wir in 1. Petrus 1,10–12 lesen, dass der Geist Christi in den Propheten Zeugnis ablegte, so erfahren wir hier, dass sein Geist (d. h. in Noah) predigte. Diejenigen, die es hörten, waren damals ungehorsam, und ihre Geister sind jetzt im Gefängnis. Der Geist Christi ist durch Noah zu ihnen gegangen und hat ihnen gepredigt, als sie noch lebten, bevor die Sintflut kam. Doch sie haben das Wort verworfen, und deshalb warten ihre Geister jetzt auf das Gericht bei der Auferstehung der Ungerechten. Die Kollokation (Stellung, Anordnung) des Griechischen (τοῖς ἐν φυλακῇ πνέμασιν) ist entscheidend, dass der wahre Zusammenhang nicht mit der Predigt, sondern zwischen den Geistern und dem Gefängnis besteht. Es waren Sünder, die der Botschaft ungehorsam waren, nicht Gläubige, die getröstet wurden. Die Verkündigung fand auf der Erde statt, wo die ungläubige Ablehnung war; und deshalb sind ihre Geister jetzt gefangen (das genaue Gegenteil vom Paradies), bis das Gericht kommt.

160. Christus ihr ständiges Thema (Heb 13,7.8)?

Band 14, S. 96, Juni 1882

Frage: Bedeutet Hebräer 13,7.8, dass die gläubigen Führer, die hier genannt werden, Christus zu ihrem ständigen Thema machen, wenn sie miteinander und mit anderen sprechen?

Antwort: Ich zweifle nicht daran, dass es bei diesen Dienern des Herrn so war, wie es bei uns allen sein sollte, die wir Ihn lieben. Aber diese Schriftstelle sagt nichts darüber aus, denn sie spricht von zwei völlig verschiedenen Dingen:

1. Vers 7 fordert die hebräischen Christen auf, sich an ihre Führer zu erinnern, die zu ihnen das Wort Gottes, die offenbarte Wahrheit im Allgemeinen, gesprochen haben, und ihren Glauben nachzuahmen, indem sie den Ausgang oder das Ende ihrer Wandels anschauen. Ihr „Reden“ im Sinne des christlichen Weges war abgeschlossen. Die Gläubigen, die sich an sie erinnerten, würden gut daran tun, ihren Glauben nachzuahmen, wenn sie hier sind.
2. Vers 8 führt ein neues Thema ein: Wenn es eine Verbindung zu Vers 7 gibt, so ist es ein Gegensatz zu den treuen Dienern, die gegangen sind. „Jesus Christus ist derselbe gestern und heute und in Ewigkeit“. Er wird als der Mensch beschrieben, der unveränderlich ist. Welch ein Schutz davor, von verschiedenen und fremden Lehren verführt zu werden! Christus wirklich zu kennen, befriedigt das Herz und gibt dem Geist Ruhe, der sonst nach Neuem giert. So werden sogar die von Natur aus wankelmütigen

Menschen durch die Gnade ruhig und beständig, während sie in allen Dingen zu Ihm heranwachsen.

161. Kann die Übersetzung richtig sein? (1Mose 1,20; 2,19)

Band 14, S. 112, Juli 1882

Frage: Kann die Übersetzung in 1. Mose 1,20 und 2,19 richtig sein? Der erste Text scheint zu lehren, dass sowohl die Vögel als auch die Fische durch Gottes Willen aus dem Wasser entstanden sind; der zweite besagt eindeutig, dass sowohl die Vögel als auch alle Tiere des Feldes aus der Erde entstanden sind. X. Y. Z.

Antwort: Der Rand korrigiert den Irrtum, oder besser gesagt, indem er die richtige Konstruktion wiedergibt, lässt er keinen Raum für diesen Irrtum. Es wird nichts darüber gesagt oder beabsichtigt, dass das Wasser Vögel hervorbringt: Von Letzteren wird in einem anderen Satz gesprochen. Benisch und Leeser sind ebenso fehlerhaft wie die *Autorisierte Version*, oder sogar noch fehlerhafter, da sie den Irrtum angesichts der marginalen Korrektur beibehalten; De Sola, Lindenthal und Raphall brechen von dem Irrtum ab, was wahrscheinlich auf den Targum von Onkelos, den Talmud, R. Eleazar Hagadol, Raschi und andere Rabbiner zurückzuführen ist, die daher den gemeinsamen Ursprung von Fischen und Vögeln aus den Gewässern behaupten. Viele folgen ihnen, von Bischof Patrick bis hinunter zu Professor Gaussen; – kein Wunder, denn die Septuaginta, die Vulgata und das Arabische sind falsch, während das Hebräo-Samaritanische und das Syrische richtig sind. Die richtige Wiedergabe ist: „Es wimmeln die Wasser vom Gewimmel lebendiger Wesen, und Vögel sollen über der Erde fliegen“ (1Mo 1,20). In diesem Fall gibt es keinen Widerspruch, den man in Einklang bringen müsste.

162. Die Dinge Jesu Christi (Phil 2,21)

Band 14, S. 160, Oktober 1882

Fragen:

1. Würden Sie bitte die Stelle auslegen: „denn alle suchen das Ihre, nicht das, was Jesu Christi ist“?
2. In einem Artikel einer kleinen Zeitschrift für September definiert der Verfasser „ihre eigenen Dinge“ als die „Gewissheit des Heils“, „mein Anteil auf der Erde“, „himmlische Freuden, die meiner Seele durch den vom Himmel herabkommenden Geist Gottes vermittelt werden“. Dann sagt er: „Wenn wir nun unsere eigenen Dinge suchen ... ist es sehr offensichtlich, dass wir uns nicht den Dingen Christi widmen können.“ Ist das in irgendeinem Sinn die richtige Aussage dieser Schrift? Glauben Sie, dass irgendetwas von dem, was hier aufgezählt wird, im Sinn des Geistes Gottes war?

Sind nicht „das, was Jesu Christi ist“ seine eigenen Interessen, wenn es darum geht, einen Brandscheidt aus dem ewigen Verderben zu reißen, als wahrhaft „die bewusste Vereinigung (der Geliebten) mit Christus ... in den himmlischen Örtern“? QUERIST

Antworten:

1. Es besteht kein berechtigter Zweifel daran, dass der Apostel hier mit tiefem Empfinden vom Schwinden der Liebe und Hingabe zu Christus, seinen Interessen und Zielen, unter allen, die seinen Namen tragen, spricht. Es ist nicht auf seine damaligen Begleiter

zu beschränken, ebenso wenig wie auf die Unwilligkeit, eine so lange Reise wie die von Rom nach Philippi zu unternehmen. Es ist seine ernste Feststellung der Selbstsucht, die sich über die Christen als Ganzes schleicht, obwohl er in dem Abschnitt selbst auf gesegnete Ausnahmen wie Timotheus und Epaphroditus hinweist, wie auch bei den Gläubigen, an die er zweifellos schrieb. „Das, was Jesu Christi ist“, so geht aus dem Brief selbst hervor, umfasst das Evangelium und die Gemeinschaft mit Ihm und seine Schwierigkeiten, die Liebe zu den Gläubigen und die wohlwollende Hilfe in jeder ihrer Nöte, nicht nur in geistlicher, sondern auch in persönlicher und zeitlicher Hinsicht, den individuellen Fortschritt in der Gnade Christi wie auch die gnädige Rücksichtnahme aufeinander, wobei er selbst vor uns steht, sowohl in der Liebe, die herabkam, um bis zum Tod am Kreuz gehorsam zu sein, als auch in der Herrlichkeit, in der Er jetzt in der Höhe ist, sowie in der Gewissheit seines baldigen Kommens. Der Brief betrachtet die Gläubigen im Wesentlichen als in der Wüste, nicht wie in Kanaan, obwohl dies auch wahr ist und die Sicht im Epheserbrief ist.

2. Es ist daher eine falsche Lehre, dass das, was Jesu Christi ist, nach diesem Brief (und nur hier kommt dieser Ausdruck vor) mit den himmlischen Örtern (hinter dem Jordan) zu beginnen, und dass „die meinen während meines Laufs fort dauern“, im wahren Sinne dieser Schrift. Dies ist eine Übertreibung der Wahrheit, die immer unwahr ist, eine Atmosphäre der Falschheit für diejenigen, die nicht die freie Luft Christi und der ganzen Wahrheit atmen. Der Apostel, der Heilige Geist, meint mit „viel Christentum“ nicht „das Eigene“. Gemeint sind egoistische Interessen, ich sage nicht offene Sünden, die der Mensch tadeln würde, sondern sol-

che, die er lieber loben würde (Ps 49,8). Es ist nicht nur eine falsche Auslegung, sondern, wie zu befürchten ist, des Feindes, dass das Streben nach dem Eigenen bedeutet, die Gewissheit des Heils, die himmlischen Freuden und dergleichen zu erfahren. Die praktische Folge dieser gefährlichen und bösen Einseitigkeit wäre, dass die Gläubigen, die unter solch einem Einfluss stehen, echtem Egoismus, Wertschätzung von Rang und gesellschaftlichem Genuss, Liebe zu Geld, Macht und Partei und so weiter ausgesetzt würden – genau die Fallstricke, vor denen die unverfälschte Wahrheit die Einfältigen in Gottes Gnade bewahren würde. Es ist falsch, dass „unsere eigenen Dinge“ während unseres Kurses fortbestehen sollten. Wir versagen, wenn wir dem Egoismus eine Stunde lang nachgeben. Die Lehre ist in jeder Hinsicht falsch und böseartig.

163. Ungewöhnliches Brotbrechen (Apg 2,46; 20,7; 1Kor 11,20)

Band 14, S. 272, Mai 1883

Frage: Einige wenige in einer Versammlung trafen sich an einem Wochentag zum Brotbrechen im Haus und auf Bitten einer kranken (möglicherweise) Person, und einer anderen (die zuvor den Wunsch geäußert hatte, das Brot zu brechen, die aber nicht zu den Versammlungen am Tag des Herrn gehen kann) wurde erlaubt, dies zur gleichen Zeit zu tun, wobei beide nicht öffentlich am Tisch des Herrn empfangen worden waren und die Versammlung nicht zuvor von der Absicht, auf diese Weise das Brot zu brechen, unterrichtet worden war.

1. Bringt dies nicht diese beiden in die Gemeinschaft?
2. Handelt es sich nicht um eine ungeordnete Aufnahme?
3. Wenn der Tisch des Herrn der Ausdruck der Einheit ist, sollten dann nicht nur diejenigen, die in Gemeinschaft sind, zum Brotbrechen zusammenkommen?

Antwort: Zweifellos ist das Brechen des Brotes das Zeichen der christlichen Gemeinschaft, die Gemeinschaft des Leibes und Blutes Christi. Und es ist ebenso gut, die Versammlung regelmäßig über eine solche Handlung wie das Brotbrechen mit einem kranken Gläubigen zu informieren, wie auch über einen anderen, von dem erwartet wird, dass er dort das Brot bricht, der normalerweise nicht dazu in der Lage ist, da beide Personen aufgrund eines angemessenen Zeugnisses als Glieder des Leibes Christi anerkannt sind, gegen die kein gültiger Einwand besteht. Andernfalls könnte die Handlung,

wenn sie ohne solche Sorgfalt vorgenommen wird, zu einem Vorwand für streitsüchtige Söhne und zu einem wirklichen Vergehen gegen die göttliche Gemeinschaft werden. Apostelgeschichte 2,46 beweist, dass es kein biblisches Hindernis gibt. Die Gläubigen pflegten anfangs täglich zu Hause das Brot zu brechen. Ein Wochentag in einem Privathaus ist daher kein ausreichender Einwand, auch wenn der Tag des Herrn mit Recht als ständiger Anspruch der Gnade auf alle Gläubigen mit der Autorität des Wortes in Apostelgeschichte 20,7 und 1. Korinther 11,16 anerkannt wird. Aber wir müssen den gegenwärtigen Verfall der Versammlung in Betracht ziehen, und während wir auf die Ordnung achten und um die Erbauung eifern, dürfen wir die vielen Glieder Christi außerhalb nicht vergessen, denen gegenüber wir in gnädiger Weisheit handeln sollten. Daher ist es bekannt, dass wir am Ende mancher Konferenz, die an einem Wochentag das Brot brach, und in Städten, in denen Gläubige zum Namen Christi versammelt waren oder auch nicht, gern bekannte Gläubige mit uns das Brot brechen ließen, obwohl es keine vorherige Ankündigung gegeben hatte. Wir sollten uns bemühen, das Prinzip „*ein Leib und ein Geist*“ sowohl in Gnade als auch in Ordnung anzuwenden. Ein einfältiges Auge, ein Herz der Liebe, das sich dem Herrn unterordnet, wird seine Führung haben.

164. Wann empfängt der Herr Jesus das Reich (Dan 7,8)?

Band 15, S. 111, Juli 1884

Frage: In Daniel 7,8 beschäftigt sich der Prophet mit dem Horn und seinen kühnen Anmaßungen, die den „Alten an Tagen“ – den ewigen Gott – veranlassen, gerichtlich zu handeln (V. 9). Daraufhin werden die Throne aufgestellt und Bücher geöffnet. Danach, so scheint es, wird das Tier in der gleichen Abfolge der Ereignisse und als Ergebnis des Gerichts Gottes getötet, sein Leib vernichtet und dem brennenden Feuer übergeben (Off 19,20), im Gegensatz zu den anderen Tieren, denen die Herrschaft weggenommen wurde, deren Leben aber noch eine kleine Zeit lang andauerte. Dann sieht der Prophet in den nächtlichen Visionen jemanden, der eines „Menschen Sohn“ gleicht, der zum Alten an Tagen kommt und ein Reich empfängt, das Reich der Welt aus Offenbarung 11,15, so ist es anzunehmen.

Die Frage, die sich mir stellt, ist nun, wann dies geschehen wird. Die Bücher, die ich zu diesem Thema gelesen habe, scheinen die Angelegenheit sehr vage zu behandeln. Sie scheinen alle zu dem Schluss zu kommen, dass der Herr Jesus zuerst das Reich empfängt und danach kommt, um das Gericht über die Nationen zu halten. Aber ist das die biblische Reihenfolge der Ereignisse? In Psalm 110 heißt es: „Setze dich zu meiner Rechten, bis ich deine Feinde hinlege als Schemel für deine Füße“. Und in Matthäus 26,64 sagt der Herr: „Von jetzt an werdet ihr den Sohn des Menschen zur Rechten der Macht sitzen und auf den Wolken des Himmels kommen sehen.“ Er verlässt dann nicht seinen eigenen Thron, um in den Wolken zu kommen, und kann daher sein Reich nicht zu dieser Zeit empfangen

haben. Es ist wahr, dass der Herr Jesus nach dem Ratschluss Gottes bereits König ist; aber aus dem Wort scheint mir, dass Er sein Reich nicht empfängt, bevor die Nationen unterworfen sind und der Vorabend des Tausendjährigen Reiches gekommen ist. W. T. H.

Antwort: Ist der Fragesteller nicht auch ein wenig vage? Kein einsichtiger Leser der prophetischen Schriften kommt auf die Idee, dass der Herr seinen eigenen Thron „verlässt“, sondern den des Vaters, wenn Er, nachdem Er das Reich empfangen hat, kommt, um Gericht zu halten, sei es zum Krieg (Off 19) oder sitzend (Mt 25 oder Off 20,4). Psalm 110,1 spricht davon, dass er in der Zwischenzeit zur Rechten des HERRN sitzt, bis die Zeit für das Gericht der Lebendigen gekommen ist, wobei Er (als ein nicht offenbartes Geheimnis) sein Herabkommen übergeht, um die himmlischen Heiligen zu sich zu nehmen. Seine Ankunft im Gericht wird sich mit seinen Feinden befassen, die zum Schemel für seine Füße gemacht werden. Aber die Schrift beschreibt die Nationen nicht als „unterworfen“, bevor Er in seinem Reich kommt, um zu richten, obwohl Gott die Erde bis dahin in seiner Vorsehung mit zunehmender Strenge heimgesucht haben wird. Während des Jahrtausends wird der Herr über sie alle in Frieden und Gerechtigkeit herrschen. Danach wird es den letzten Aufstand geben, bei dem der Satan eine kurze Zeit losgelassen wird, sie aber vernichtet werden. Und dann folgt das Ende aller Dinge, das Gericht über die Toten – die bösen Toten – und der neue Himmel und die neue Erde im vollen und endgültigen Sinn, die ewige Szene mit ihrem feierlichen Hintergrund der ewigen Strafe.

165. δόξαν ὡς μονογενοῦς παρὰ πατρός (Joh 1,14)

Frage: Gibt es irgendetwas in dieser Stelle in Johannes 1,14, das ein Abweichen von der üblichen Wiedergabe von παρὰ mit Genitiv durch „vom, ausgehend vom“ und so weiter erforderlich macht oder gar erlaubt? Ist „mit“ (das einen Dativ erfordert (siehe Joh 1,40; 17,5, zweimal usw.) hier zulässig? In *A New Translation* ist es so angegeben. Alle anderen Stellen im Johannesevangelium, an denen παρὰ mit einem Genitiv vorkommt, scheinen eine andere als die übliche Konstruktion von „vom“ oder „aus“ auszuschließen (vgl. Joh 16,28; 17,6.8 usw.). Natürlich wird die Interpretation durch die Übersetzung beeinflusst.

Antwort: Alle älteren englischen Versionen von Johannes 1,14 bevorzugen „of“ und vermeiden die übliche Wiedergabe „from“, ebenso wie die *New Translation*, die „with“ bevorzugt, was normalerweise dem Dativ entspricht. „On the part of“ oder kurz „of“ scheint hier am besten zu sein.

166. ὁ μονογενὴς υἱός, ὁ ὧν κ.τ.λ (Joh 1,18)

Frage: Die Lesart scheint hier eine schwierige Frage zu sein, θεοῦ, υἱός τοῦ θεοῦ und andere Varianten haben einige Unterstützung. Doch μον. θεός scheint von einigen Unzialen, Kursiven, Versionen und Vätern unterstützt zu werden. Es wird von Alford, Tregelles, Westcott und Hort und anderen übernommen. Griesbach kennzeichnet υἱός als zweifelhaft; Lachmann fügt θεός am Rand ein. Sind die Beweise, die zugunsten von θεός vorgebracht werden, wirklich stark genug, um das Vertrauen in den überlieferten Text dieser Passage zu erschüttern, wenn dies der Fall ist? Mit freundlichen Grüßen in Christus, W. J.

Antwort: Es gibt keinen Zweifel an der antiken, wenn auch nicht großen, Unterstützung von θεός, anstelle der gewöhnlichen Lesart υἱός, „Sohn“. Dennoch wagte es allein Tregelles, ihnen zu folgen, wie er es auch in anderen schroffen Lesarten tut, bis sich die Cambridge Editors ihm anschlossen. Alle anderen bevorzugen, trotz B Cpm L 33, zwei oder drei Versionen und Anspielungen der Kirchenväter, A und fünfzehn andere Unziale, alle Kursiven außer einer, die alten Versionen und Väter. Es entspricht nicht der Analogie der Schrift, vom „eingeborenen Gott“ zu sprechen; und „Sohn“ ist ihr wahres Korrelat zu „Vater“. Alford stimmt mit Griesbach, Lachmann, Scholz, Scrivener, Tischendorf, Wordsworth überein sowie allen älteren Kritikern.

167. Die wahre Anwendung von 2. Johannes 10 und 11

Band 15, S. 224, Februar 1885

Frage: Es wird nach der wahren Anwendung des 2. Johannes gefragt, insbesondere der Verse 10 und 11; und es wird der Beweis gewünscht, dass diejenigen, die für den Newtonianismus abgelehnt werden oder seine Parteigänger empfangen, unter diese Schriftstelle fallen.

Antwort: Ist dem Fragesteller bewusst, dass mehrere ernste und einsichtige Männer ihr eigenes völliges Bekenntnis gedruckt und verbreitet haben, dass die fragliche Lehre, die sie empfangen und gelehrt hatten, den Christus Gottes leugnete und die Seelen aller zerstören musste, die unter ihrem giftigen Einfluss standen? Es steht also nicht zur Debatte, was die Gegner gesagt haben könnten. Klügere Menschen als diejenigen, die jetzt den Irrtum beschönigen, wissen viel besser, was sie vertraten, und dass er genauso schlimm oder schlimmer war, als wir sagten, die ihn entschieden ablehnten und seine tödliche Natur anprangerten. Kann er wissen, was über Christus gelehrt wurde? War Er wirklich „etwa wegen seiner Verwandtschaft mit Adam jenem Todesurteil ausgesetzt, das über das ganze Menschengeschlecht verhängt worden war“? Hatte er „die Seelenübungen, die seine Auserwählten in ihrem unbekehrten Zustand haben sollten“? Hätte die Salbung des Geistes niemals auf Ihn kommen können, wenn Er nicht vorherbestimmt und als das Opfer bekannt gewesen wäre? War es so, dass Christus mit dem Geist versiegelt war? Musste Er seinen Weg zu einem Punkt finden, an dem Gott Ihm begegnen konnte, und dieser Punkt war der Tod am Kreuz

unter dem Zorn Gottes? Ist irgendeine dieser Aussagen (eine kleine Auswahl dieser schrecklichen falschen Lehre) mit der „Lehre Christi“ vereinbar?

Wer dies in Frage stellt, versteht weder die Lehre noch ihre Leugnung und erweist sich als völlig unfähig zu sprechen, da er unter der verblendenden Macht des Feindes steht. Die Lehre stürzt Christus als den im Fleisch Gekommenen und würde ihn gänzlich untauglich machen, für uns zur Sünde gemacht zu werden. Von einer Zurechtweisung oder Abwendung ganz zu schweigen, ist die Austreibung viel zu mild für ein solches Übel. Daher legt 2. Johannes nicht diese oder jene besondere Form des Antichristentums fest, sondern dass, wer nicht *diese Lehre* – das heißt die wahre Lehre von der Person Christi – bringt, „so nehmt nicht in euer Haus auf und grüßt ihn nicht“ (V. 10). Das ist viel strenger als die Maßnahme, die für den inzestuösen Mann in 1. Korinther 5 vorgeschrieben ist, und geht natürlich weit über die Entfernung von den Unordentlichen in 2. Thessalonicher 3 oder den Sektierern in Römer 16 hinaus. Es ist die abscheulichste Sünde, mit der der Christ umzugehen hat, und sie war genau der Wendepunkt unseres großen Bruchs im Jahr 1849. Denn Vers 11 dehnt das Teilhaben an bösen Taten auf alle aus, die Gemeinschaft mit denen haben, die diese Lehre nicht bringen.

Die Argumentation, die sie in Frage stellt und untergräbt, ist bloßer Unglaube, der in direktem Gegensatz zu Gottes Ziel in der Versammlung steht, die verpflichtet ist, allen Sauerteig auszufegen (sowohl lehrmäßig, Galater 5, als auch moralisch, 1 Korinther 5). Es ist im Prinzip, Babylon auf den Trümmern der Säule und des Bodens der Wahrheit wieder aufzubauen, und mehr eines weltlichen Menschen würdig als eines Menschen, der Christus und das Wort Gottes liebt. Doch ich zweifle nicht daran, dass echte Christen zu dieser

Gleichgültigkeit gegenüber Christus verführt wurden und werden. Umso dringlicher ist es aber, dass alle, die seiner Ehre treu sind, ihre Liebe zu Gottes Kindern beweisen, nicht dadurch, dass sie treulos das schlimmste Böse in einem Menschen zulassen, nur weil er vielleicht ein Christ ist, sondern dadurch, dass sie Gott lieben und seine Gebote halten: „Denn dies ist die Liebe Gottes, dass wir seine Gebote halten, und seine Gebote sind nicht schwer“ (1Joh 5,3).

168. Das Reich Babylons und Griechenland (Dan 7,1.6.17.24)

Band 15, S. 367, November 1885

Fragen:

1. Ich kann einige Passagen in Ihrem Buch, *Lectures on the Book of Daniel*, 2. Auflage, das ich bei mir habe, nicht mit der Heiligen Schrift in Einklang bringen. Auf Seite 103 lese ich: „Der erste war wie ein Löwe und hatte Flügel wie ein Adler. Da haben wir zweifellos das Reich Babylon“, und auf Seite 33 heißt es: „Babylon wurde zum ersten Mal in der Person Nebukadnezars zu einem Reich, das hier sozusagen die Nachfolgenden einschließt.“ Sicherlich bezieht sich die Beschreibung in Daniel 7,2.3 „Und siehe, die vier Winde des Himmels brachen los auf das große Meer. Und vier große Tiere stiegen aus dem Meer herauf, eins verschieden vom anderen“ keineswegs auf Nebukadnezars Thronbesteigung in Babylon. War nicht sein Vater Nabopolassar vor ihm König von Babylon?
2. Auf den Seiten 106 und 107 wird das Reich Alexanders (des Griechen) in der Vision durch den Leoparden dargestellt, der vier Vogelflügel auf seinem Rücken hatte und auch vier Köpfe. Sie fügen hinzu: „Da hat man nicht so sehr das, was bei Alexander selbst zu finden war, sondern eher bei seinen Nachfolgern.“ Warum sagen Sie das? Die Schrift muss richtig sein. Der Leopard erschien mit vier Köpfen, nicht mit einem, der durch vier ersetzt wurde, wie Alexanders eigenes Reich, das in vier Teile aufgeteilt war! Die Auslegung dieser Vision in Daniel 7,17 („Diese großen Tiere, es sind vier: Vier Könige werden von der Erde aufstehen“) erfolgte

etwa drei Jahre nach dem Fall des babylonischen Reiches. Und doch sagen Sie: „Das erste war wie ein Löwe und hatte Adlerflügel“. Da haben wir zweifellos das babylonische Reich“ (Seite 103). Die Auslegung, die Daniel gegeben wurde, sagt „wird aufstehen“, während das babylonische Reich (Seite 33) mit Nebukadnezar etwa (?) sechshundsechzig Jahre zuvor begann. J. S. C.

Antworten:

1. Das Buch Daniel selbst ist die nächstliegende und wichtigste Hilfe zur Erklärung der Schwierigkeiten seiner verschiedenen Teile. So werfen Daniel 2 und 7 ein Licht auf den jeweils anderen Teil. Es gibt eine offensichtliche Einheit in dem kolossalen Bild aus Nebukadnezars Traum, das seine Entsprechung in den „vier großen Tieren“ findet, die in Daniels Vision im ersten Jahr der Herrschaft Belsazars aus dem Meer heraufstiegen. In den Visionen wurden sie alle auf einmal gesehen, obwohl sie in der Geschichte aufeinander folgen sollten, wie der Rest des Kapitels deutlich zeigt. Es ging nicht darum, was Babylon gewesen war, oder darum, dass Nebukadnezar auf Nabopolassar folgte, sondern darum, dass Gott diesen vier aufeinanderfolgenden Mächten das Weltreich geschenkt hatte. Sie beginnen mit Nebukadnezar und enden mit dem Gericht, das über die endgültige Form des vierten oder Römischen Reiches durch den Stein ohne Hände vollzogen wird, das heißt das Reich Gottes, das durch den in den Wolken des Himmels kommenden Menschensohn ausgeübt wird. Nabopolassar war zweifellos König von Babylon, aber keineswegs das Oberhaupt des Bildes oder des kaiserlichen Systems, das mit seinem Sohn Nebukadnezar begann, dem Gott diesen Platz ausdrücklich

zuwies. Er, nicht sein Vater, konnte, wenn auch hochmütig, sagen: „Ist das nicht ein großes Babel, das ich zum königlichen Sitz erbaut habe?“ (4,27), denn er baute außerdem enorm viel. Seine ausländischen Eroberungen waren groß, aber weniger bedeutsam als seine energische Innenpolitik. Aber sein Sturz des jüdischen Königreichs in seiner letzten Festung war der Wendepunkt, und mit ihm begann das heidnische Kaisertum. Daniel 2,37.38 liefert einen klaren Beweis dafür, dass wir mit Nebukadnezar beginnen und seinen Vater oder irgendeinen anderen vor ihm ausschließen; denn kein vernünftiger Mensch zweifelt an der Parallelität der beiden Kapitel (vgl. Jer 27; Hes 12 und 17).

2. Hier löst der Vergleich von Daniel 8,21.22 einfach und vollständig die Schwierigkeit in Bezug auf Daniel 7,6. Das muss man sagen, weil die Schrift es so erklärt. Die letzte Vision in Daniel 8 bezieht sich auf wichtige Einzelheiten der zweiten und dritten Macht und lässt alle Hinweise auf die erste und vierte Macht in Daniel 7 unberücksichtigt. „Es steht geschrieben“ ist von größter Bedeutung, wenn „es steht geschrieben“ falsch angewandt wird. Die Heilige Schrift ist überall konsequent und sicher korrekt. Das vierte Tier erscheint mit zehn Hörnern; doch wissen wir aus anderen Schriften, dass damit zehn Könige am Ende des letzten Reiches gemeint sind, keineswegs aber, dass sie zu Beginn dieses Reiches so zu finden waren. Dasselbe gilt für die vier Köpfe des Leoparden oder des mazedonischen Reiches. Jede Vision weist charakteristische Unterschiede auf, ohne im Geringsten zu implizieren, dass sie alle von Anfang an vorhanden waren. Andere oder spätere Aussagen korrigieren eine solche Schlussfolgerung als unbegründet und den Tatsachen zuwiderlaufend.

Das Wort „werden von der Erde aufstehen“ in Kapitel 7,17 muss also fairerweise als Ganzes verstanden werden und verbindet die drei zukünftigen Mächte mit dem babylonischen Reich, das bereits existierte und seinem Untergang entgegenging. Die Worte mit einer so starren Formalität auszulegen, dass das babylonische Reich von der Entsprechung auf den Löwen mit den Adlerflügeln ausgeschlossen wird, ist keine Schwierigkeit für meine Darstellung, sondern in Wirklichkeit eine Gegenüberstellung von Kapitel 7 und 2 und eine unbegründete Verdrehung der eindeutigen Tatsache. Nach einer vollständigen Betrachtung dieser Schriften bin ich der Meinung, dass die Wahrheit dazu aufruft, die „vier Könige“, die *aufstehen werden*, als den Anfang bis zum Ende dieser irdischen bestialischen Systeme zu interpretieren, aber nicht, um das erste Tier aus der Zeit Nebukadnezars auszuschließen; denn das würde die Schrift gegen die Schrift stellen und sich damit selbst als irrig widerlegen. „Diese großen Tiere, es sind vier: Vier Könige werden von der Erde aufstehen.“

Man kann damit nicht mit Fug und Recht den Rückblick leugnen, muss Babylon von Nebukadnezar an einschließen. Denn das Ziel ist es, dem kaiserlichen System eine relative Einheit zu geben; während „das erste“ und „ein anderes“ und so weiter in den Versen 4–7 auch die Abfolge angemessen wiedergeben, wie es in Kapitel 2 noch deutlicher geschehen war. Die Verse 11 und 12 stellen eine Verlängerung der drei vorangegangenen Tiere nach dem Verlust der Herrschaft gegenüber, während das vierte Tier völlig vernichtet wird, wenn es am Ende aufhört, eine kaiserliche Macht zu sein.

Die Schrift stützt also die in Frage gestellten Aussagen, ohne sich in die gewöhnliche Version der Abschnitte einzumischen; sie

zeigt, dass die Schwierigkeit eher darin liegt, einen Text von einem anderen zu trennen, anstatt alle zu akzeptieren. Die Schrift kann nicht gebrochen werden. A-priori-Erwartungen, was oder wie Gott sich offenbaren sollte, werden mit Sicherheit enttäuscht werden. Unser Segen ist es, seine Weisheit und Güte in dem, was Er gibt oder zurückhält, zu erkennen. So wie der Heilige Geist alles im Hinblick auf die Herrlichkeit Christi geschrieben hat, so wirkt Er auch, indem Er uns gibt, alles richtig zu erklären, wenn wir seine Herrlichkeit im Blick haben, die wahre Garantie für eine richtige Erklärung.

Sogar der ungläubige Gibbon sagt in seinem Brief an Bp. Hurd (*Hurd's Works*, S. 365,6): „Die vier Reiche sind klar umrissen, die Expedition des Xerxes nach Griechenland, die schnelle Eroberung Persiens durch Alexander, sein früher Tod ohne Nachkommen, die Aufteilung seiner riesigen Monarchie in vier Königreiche, von denen eines namentlich erwähnt wird, ihre verschiedenen Kriege und Mischehen, die Verfolgung des Antiochus, die Entweihung des Tempels und die unbesiegbaren Waffen der Römer werden in den Prophezeiungen Daniels ebenso scharfsinnig beschrieben wie in den Geschichten von Justin und Diodorus. Aus einer solchen vollkommenen Ähnlichkeit würde der listige Ungläubige schließen, dass beide gleichermaßen nach dem Ereignis verfasst wurden.“ Er argumentierte, dass der Autor des Buches Daniel zu gut über die Umwälzungen im persischen und mazedonischen Reich informiert war, die lange nach seinem Tod stattgefunden haben sollen, und dass er zu wenig über die Vorgänge in seiner eigenen Zeit wusste: mit einem Wort, dass er zu genau für einen Propheten und zu fabelhaft für einen zeitgenössischen Historiker war.

Es genügt zu erwidern, dass das Buch in Daniel 9 über den Tod Christi und die Zerstörung Jerusalems nicht weniger deutlich ist; und dass die angebliche zeitgenössische Geschichte als „zur Zeit des Endes“ erklärt wird, wenn Israel befreit werden wird, und daher als zukünftige, notwendigerweise unerfüllte Prophezeiung. Daher ist es nicht nur voreilig, sondern auch unwissend, von „fabelhaft“ zu sprechen, was sich sicherlich als die unbegründete Skepsis von Gibbon im Gefolge von Porphyrius erweisen wird. Aber auch sie nahmen keine Einwände gegen die vier Reiche, wie sie in Kapitel 2 und 7 beschrieben sind, und sahen in Kapitel 7,2.3.6 oder 17 keine solche Kraft, die diese Interpretation entkräften könnte. Nun gab es kein Römisches Reich bis lange nach den Tagen des Antiochus Epiphanes, wo es dem Unglauben gefällt, sich vorzustellen, dass ein Buch Daniel geschrieben wurde. Doch das Buch spricht nicht nur von einem vierten oder Römischen Reich, sondern verweilt mit besonderer Fülle in seiner letzten, noch nicht vollendeten Phase, wenn seine Lästerung die heilige Rache des Menschensohns herabziehen wird. Dann wird nicht das Gericht des weißen Thrones folgen, wenn die bösen Toten aus ihren Gräbern zum Gericht auferstehen, sondern das Reich, das er zuvor über alle Völker, Nationen und Sprachen ausüben wird. Dies setzt also eindeutig die Erde voraus, die mit der Erkenntnis des HERRN erfüllt sein wird, wie die Wasser den Meeresboden bedecken. In der Tat zeigt uns der letzte Teil von Kapitel 11 noch vor diesem Reich „die Zeit des Endes“, in der Antiochus Epiphanes keinen Platz hat. Aber drei Könige werden dargestellt: „der König“ (V. 36–40) im Land, der sich von dem damaligen „König des Nordens“ und dem „König des Südens“ so sehr unterscheiden wird, dass sie ihn beide gleichzeitig angreifen

werden. Die Verse 41–45 befassen sich ausschließlich mit dem „König des Nordens“ an jenem zukünftigen Tag, der ein besonderer Gegenstand des göttlichen Zorns sein wird, wie der „König“, wie wir an anderer Stelle wissen, vor ihm gewesen sein wird. So detailliert schreibt der Prophet die ernste Krise am „Ende des Zeitalters“, die deutlich auf der Lücke folgt, in der Antiochus Epiphanes und die Makkabäer zu Ende gehen.

169. Die Übrigen der Toten wurde nicht lebendig (Off 20,5)

Band 16, S. 96, Juni 1886

Frage: T. C. J. (N. Y.) schickt Zion's Watch Tower, Vol. iv. Nr. 12, und fragt, ob der folgende Absatz (S. 2, Spalte 2) richtig ist. „Es handelt sich um eine wichtige Schriftstelle, und eine Zeile zu diesem Thema würde von vielen von uns geschätzt werden.“ In Offenbarung 20,5 lautet der erste Satz: „Die Übrigen der Toten wurden nicht lebendig, bis die tausend Jahre vollendet waren.“ Das ist der Gegenstand des Streites. Wir haben schlüssig gezeigt, dass der obige Text von keiner Autorität gestützt wird, die älter ist als „die Mitte des fünften Jahrhunderts“. Er findet sich in keiner der älteren MSS – auch nicht im Syrischen –, und die nachweislich älteste, vollständigste und beste aller griechischen Manuskripte des Neuen Testaments, die sinaitische, enthält diese Worte nicht. Es fehlt auch in einigen der neueren Handschriften, darunter die Vatikanschrift Nr. 1160, ein Manuskript von besonderer Klarheit und Harmonie mit den ältesten Handschriften.

Antwort: Die Kritik ist, ohne zu zögern, unbegründet, wofür es kaum einen besseren Beweis gibt als die Tatsache, dass von den mehr als 500 mir bekannten Ausgaben des griechischen Neuen Testaments keine einzige den gewünschten Text enthält. Alle enthalten die Klausel, die diese Handschriften und die syrische V. auslassen. Jeder Redakteur mit den gewöhnlichsten Informationen wusste von den verschiedenen Lesarten, um die es hier geht; dennoch hat kein einziger Mensch mit Urteilsvermögen jemals daran gezweifelt, dass die Auslassung ein Fehler ist, der auf eine der fruchtbarsten Quellen für Vari-

anten zurückzuführen ist, das Homöoteleuton, wie es technisch genannt wird. Der vorhergehende Satz (Ende von V. 4) schloss mit den Worten χίλια ἔτη; und so auch der erste Satz von Vers. 5. Das hat natürlich die Augen der müden Schreiber in die Irre geführt. So haben die kritischen Redakteure in allen Ländern und Zeiten geurteilt.

Aber es „hat keine Unterstützung von irgendeiner Autorität, die älter ist als ‚die Mitte des fünften Jahrhunderts“! Kann der Herausgeber der Z. W. T. seine eigenen Worte abgewogen haben? Es gibt nur ein Manuskript der Offenbarung, das älter ist, das sinaitische, das oft und notorisch fehlerhaft ist, und nirgends so sehr wie in diesem Buch. So wird nur in Offenbarung 20 das ἐκ τοῦ οὐρ. in Vers 1 weggelassen; genau derselbe Fehler wie in Vers 5 kommt in der Form der Verse 2 und 3, indem von αὐτόν bis αὐτόν weggelassen wird. In Vers 6 fügt er irrtümlich καί hinzu. In Vers 8 wird irrtümlich τῆς γῆς τόν weggelassen. Und es wird irrtümlich πάντα und καί nach M hinzugefügt. In Vers 9 wird irrtümlich ἀπὸ θεοῦ eingefügt, und in Vers 10 wird irrtümlich ὅπου wiederholt. In Vers 11 gibt es die Verwechslung von ἐπάνω mit ἐπ, da der Artikel in Vers 12 fälschlicherweise weggelassen wird, mit ἐπί für ἐνώπιον, wobei die unsinnige Korrektur beider später eingefügt wird. In Vers 13 ist die falsche Lesart gegen alle Autoritäten von κατεκρίθησαν. In Vers 14 wird καί fälschlicherweise hinzugefügt und Vers 6 ebenso fälschlicherweise weggelassen. In Vers 15 verdrängt das Futur den Aorist.

So umfangreich diese Liste auch ist, alle Fehler des sinaitischen Textes dieses einen Kapitels sind hier nicht aufgezählt, aber sie reichen sicher aus, um zu beweisen, wie wenig der wirkliche Charakter dieses Dokuments bekannt ist und wie prekär es wäre, Unterstützung von einer Autorität zu verlangen, die älter als die Mitte des fünften Jahrhunderts ist.

Außerdem haben wir, obwohl der Peschito Syriac in sehr frühen Tagen angefertigt wurde, kein Manuskript von hohem Alter; und selbst wenn wir sie hätten, sind 2. Petrus, 2 und 3 Johannes und Judas einer späteren Version entnommen, und die Offenbarung einem Exemplar in der Leydener Bibliothek, dessen Alter so unsicher und der Charakter des Textes so zweifelhaft ist, dass es in kritischer Hinsicht sehr niedrig rangiert.

Die alexandrinische Unziale (A) ist eine wichtige Autorität für die Offenbarung, ebenso wie die Ephr. Rescr. von Paris (C), aber hier hören wir ihre Stimme nach Kapitel 19,5 nicht mehr. Jahrhundert und wird gestützt durch die basilianische Vat. 2066, ein Manuskript von weitaus größerem Gewicht als das kursive 40 (= Vat. 1160), durch eine ausreichende Anzahl von Kursiven, von denen mehr als zwanzig hier den gleichen Fehler aufweisen wie κ . Alle alten Versionen, mit Ausnahme des Syrischen von de Dieu, bestätigen die Klausel, ebenso wie die frühen griechischen und lateinischen Kommentatoren.

Außerdem steht der Satz so sehr im Einklang mit dem Zusammenhang, dass, wenn wir diese Worte nicht am Anfang von Vers 5 nicht hätten, dieselbe Wahrheit durch die erste Auferstehung der Gerechten, die mit Christus tausend Jahre regieren (V. 4–6), vermittelt oder vermutet würde, gefolgt von der kurzen Zeit der letzten Täuschung Satans und des Krieges der äußeren Völker und dem Stehen vor dem großen weißen Thron zum ewigen Gericht der Toten, die keinen Anteil an der Auferstehung des Lebens und der Herrlichkeit hatten.

170. Die für das Zeugnis Jesu enthauptet wurden (Off 20,4)

Band 16, S. 128, August 1886

Frage: Einer meiner Freund sagt, dass das Leben und Herrschen mit Christus sich auf diejenigen bezieht, die für das Zeugnis Jesu enthauptet wurden, und sich nicht auf eine Herrschaft auf der Erde beziehen kann. Es ist, wie er sagt, eine Vision im Himmel. Würden Sie bitte diesen Irrtum in *The Bible Treasury* für August widerlegen? Mit freundlichen Grüßen, A SUBSCRIBER

Antwort: Die Herrschaft Christi und der verherrlichten Gläubigen ist himmlisch, aber über die Erde. Nur die alten Chiliasten und ihre modernen Anhänger behandeln sie als „auf“ der Erde, wie es fälschlicherweise in der Autorisierten Version und sogar in der Revidierten Fassung von Offenbarung 5,10 heißt. Die örtliche Behausung ist richtig ἐν, der Herrschaftsbereich ist ἐπί, eine Unterscheidung, die im hellenistischen Griechisch wie in der Septuaginta und im griechischen Neuen Testament beibehalten wurde. Dass die Vision „im Himmel“ ist, sagt nichts über den tatsächlichen Ort aus, wie wir aus Offenbarung 12 und anderswo sehen können. Sie ist auch nicht auf die um des Zeugnisses Jesu willen Enthaupteten beschränkt, sondern umfasst zunächst die allgemeine Schar der Gläubigen, die auf Thronen sitzend gesehen werden, dann die Enthaupteten und schließlich diejenigen, die sich der Anbetung des Tieres und seines Zeichens verweigern. Die erste allgemeine Klasse war bereits auferstanden; die beiden anderen Gruppen lebten erst jetzt, um mit Christus zu herrschen, wie es natürlich alle tun werden. „Oder wisst

ihr nicht, dass die Heiligen die Welt richten werden? ... Wisst ihr nicht, dass wir Engel richten werden?“ (1Kor 6,2.3).

171. Versöhnung (3Mo 16; Heb 2, 8 und 9)

Band 16, S. 190, Dezember 1886

Frage: Ein Korrespondent schreibt über *Recent Utterances*, besonders S. 40–42, als „höchst verwirrend“. Das heißt, ich weiß weniger als je zuvor, was Herr Stuart im Unterschied zu früheren Lehren beweisen will; ich frage mich, ob es jemand weiß.

Antwort: Die Frage ist nicht, ob der kritisierte Mr. Pinkerton recht hat, wenn er von Christi Eingang in den Himmel „kraft seines eigenen Blutes“ spricht. Dies würde ἐν erfordern, nicht διὰ wie hier. Es war ein Ausrutscher, vielleicht weil er an Hebräer 13,20 dachte, wo es „kraft des Blutes des ewigen Bundes“ heißt und nicht „durch“. Herr P. würde ebenso herzlich und nachdrücklich wie Herr S. jeden Gedanken zurückweisen, dass Christus sein eigenes Sühnungsblut braucht, um in den Himmel zu kommen. Aber „by“ wäre kaum weniger verwerflich, wenn damit das Mittel gemeint wäre, durch das Er hineingegangen ist, und zwar sowohl in Abwertung seiner Person als auch im Widerspruch zum Gebrauch von διὰ im ersten Teil des Verses. Einige, die für eine solche Wiedergabe plädieren, sind gezwungen, das erste Wort mit „durch“ zu übersetzen, das zweite und dritte mit „durch“, das heißt „mittels“. Es ist jedoch seit langem darauf hingewiesen worden, dass διὰ (mit dem Genitiv und sogar mit dem Akkusativ) manchmal weder auf das Mittel noch auf die Ursache hinweist, sondern auf einen charakteristischen Zustand, in dem sich die Person befand oder handelte, wie in Römer 2,25; 4,11; 14,20 und Galater 4,13. In einigen dieser Fälle scheint „mit“ die am wenigsten zweideutige englische Wiedergabe zu sein, obwohl „in“

oder „durch“ an anderen Stellen besser passen mag, wenn es einfach als charakteristisch verstanden wird.

Aber im Verlauf eines sonderbar unfairen Kommentars, in dem er sich auf einen Sinn der Worte von Herrn P. stützt, den Herr S. nach eigener Aussage nicht gemeint hat, legt er selbst eine unentschuldig falsche Lehre auf die Grundwahrheit der Versöhnung, die er eindeutig und absichtlich meint. Er rügt in den schärfsten Worten, was Herr P. mit allen recht gelehrten Gläubigen gemeinsam hat, nämlich dass die Sühnung in dieser Welt und nicht im Himmel vollbracht wurde, und dass er leugnet, dass Christus in den Himmel kam, um sie zu vollenden. Die Bejahung ist der grundlegende Irrtum, den Herr S. angenommen hat und jetzt lehrt, wenn nicht schon früher. Aus dem Gleichnis in 3. Mose 16 erklärt er kühn, dass die Versöhnung durch Blut, ein wesentlicher Teil der Sühnung, „im Allerheiligsten und durch den Hohenpriester“ geschah, so wie die Versöhnung durch Blut von unserem Herrn „im Himmel und nach dem Tod“ vollzogen wurde! So werden die klarsten und feierlichsten Erklärungen des Sühnetodes Christi im Neuen Testament geleugnet, und sein Werk, so Herr S., wurde nicht am Kreuz vollendet, weil er sicher ist, dass seine Interpretation des Vorbilds dies erfordert! Anstatt der Schrift zu glauben, dass das Gesetz nur ein Schatten der zukünftigen Güter ist, macht er es praktisch zum Bild selbst und stürzt damit die Wahrheit des Evangeliums von der hier auf der Erde vollendeten Sühnung Christi um. In der Tat ist er nicht der Einzige, der sich durch dasselbe Vertrauen in seine eigene Handhabung der Typen dazu verleiten lässt, die sicherste antitypische Wahrheit, die jetzt allein vollständig offenbart ist, außer Kraft zu setzen.

Aber das ist noch nicht alles. Einige seiner treuesten Anhänger missbilligen notorisch seine Lehre, doch die meisten halten zusam-

men, obwohl sie sich in dem, was nur kurz vor der Person Christi im entscheidenden Moment ist, völlig unterscheiden. Nicht nur, dass Herr S. in seiner bösen Ansicht immer kühner wird, auch das Organ der Partei des letzten Monats (*Words in Season*, xi. pp. 331, 2) hat sich ihr verschrieben, ohne die geringste Warnung des Herausgebers. Und man kann mit aufrichtigem Kummer hinzufügen, dass die Aussage irreführend genug ist, damit mehr als ein aufrechter Mann unter ihnen die Zeitschrift in Umlauf bringt, um zu zeigen, dass die Sache falsch eingeschätzt wurde. Hier sagt Herr S.: „Das Sühnungsoffer war also vollendet, ehe er auferstand“ (S. 331). Dies sollte eine Rückkehr zur Orthodoxie sein. Aber das ist nicht der Fall. Es wäre so gewesen, wenn Herr S. geschrieben oder gemeint hätte, dass die Sühnung durch das Blut vollendet wurde, als Er starb. Aber er schrieb unter sorgfältiger Vermeidung der Wahrheit und unter Beibehaltung seines verhängnisvollen Traums, dass „Er im himmlischen Heiligtum als Hohepriester nach dem Tod, aber vor der Himmelfahrt Sühnung leistete“ (S. 332)!!

Das heißt im Klartext, Herr S. behauptet und lehrt, dass Christus nach dem Tod und vor der Auferstehung hinaufgestiegen ist und durch sein Blut im Himmel Sühnung geleistet hat! *Im körperlosen Zustand trat Er in das Amt des Hohenpriesters ein, um Sühnung zu leisten*, bevor Er nach seiner Auferstehung und Himmelfahrt seinen gegenwärtigen priesterlichen Dienst der Fürbitte in der Höhe ausübte! Jeder Gläubige, so würde ich meinen, erkennt im Wort, wie besonders im Hebräerbrief, nur einen einzigen Eingang des auferstandenen und verherrlichten Christus in der Höhe, wie oft auch der Hohepriester im Vorbild das Heiligtum betreten musste. Weit davon entfernt, „keine Schwierigkeit in dieser“ beunruhigend seltsamen Lehre zu sehen, wird jeder im Glauben gesunde Gläubige sie als ein

anderes Sühnopfer ablehnen, das kein anderes ist. Es ist nicht das Sühnopfer des Evangeliums, sondern ein Missbrauch des Vorbilds, um die Wahrheit durch etwas zu verdrängen, was in Wirklichkeit eine grässliche Fabel ist. Auf die Behauptung von Herrn S., Christus sei im abgesonderten Zustand in das himmlische Heiligtum eingetreten, um für die Sünden des Volkes zu sühnen, müssen wir ohne Zögern mit „Nein“ antworten. Die Heilige Schrift lässt dies nicht gelten, und der Hebräerbrief kennt nur einen einzigen Eingang, nämlich den bei seiner Himmelfahrt.

Der Eintritt Christi in den Himmel diene in keiner Weise der Veröhnung: Sein sühnendes Blut hatte dies bereits getan. Er ging *ein für allemal* hinein (nicht einmal als getrennter Geist und ein zweites Mal als Auferstandener), nachdem Er die ewige Erlösung erlangt hatte, nicht um sie zu erlangen. Denn jetzt, in seinem Tod, wurde der Sohn des Menschen verherrlicht, und Gott wurde in Ihm verherrlicht und würde Ihn sogleich in sich selbst verherrlichen. Aber sogar dann, wenn die Erde, das Paradies, das Grab und das Gesetz Gottes die Wirksamkeit seines Todes und Blutvergießens bezeugten, hat der Himmel es sicher nicht weniger bewertet, ohne dass ein unwürdiges Gewebe menschlicher Phantasie Gottes Wort verdreht hätte.

Der vielleicht schlimmste Teil der schlechten Argumentation und der seltsamen Lehre ist das Argument, das aus der Verbindung von Hebräer 2,17; 8,4 und 9,12 gezogen wird. Das würde viel weiter gehen, als der Autor beabsichtigt; denn, wenn es richtig wäre, würde es das gesamte Werk der Veröhnung auf Christus im Himmel beschränken und jeden Teil davon auf sein Leiden am Kreuz abstreiten! Die wahre Antwort auf eine solche unglaubliche Unverfrorenheit ist, dass Hebräer 2,17, wie der Teil des Opfers in 3. Mose 16, ei-

ne Ausnahme und ein außerpriesterliches Werk ist, das dem Hohenpriester in repräsentativer Weise eigen ist und in unserem Herrn als dem einen Opfer von ewiger Wirksamkeit aufgeht, das die Grundlage für die reguläre priesterliche Handlung ist, auf die in Hebräer 8,4 angespielt wird, obwohl sie direkt davon getrennt ist.

Möge die Gnade Gottes den Urheber des Schemas befreien, wie auch seine verstrickten Gefährten – vor allem solche, die den Irrtum kennen und ihn praktisch zur Schande Christi, des Kreuzes und der ganzen Wahrheit ausnutzen.

P.S. Dieser Text wurde geschrieben und gedruckt, bevor *The Atonement* von B. F. Pinkerton zur Verfügung stand. Der Hauptmangel darin ist seine „Schwierigkeit über Hebräer 2,17“ (S. 17), und besonders Anmerkung 1 (S. 47). Es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass sich dieser Vers strikt und ausschließlich auf die Sühnung für Sünden bezieht. Das Mitleid wird natürlich von niemandem bestritten; aber die wahre Bedeutung ist „die Sünden des Volkes zu sühnen“. Das war nicht die Funktion des Priesters im Heiligtum (um die es in Hebräer 8,4 allein geht), sondern das besondere Werk des Hohepriesters am Versöhnungstag, wobei Christus im Gegenbild zugleich Opfer und hochpriesterlicher Opfernder ist. Weder in Lukas 18,13, noch in Matthäus 16,22 ist von Sühnung die Rede. Sogar W. N. & Bethesda würden sich schämen, den Sühnungstod Christi so zu beleidigen.

172. Was ist die Bedeutung von Kolosser 1,24?

Frage: Obwohl ich fürchte, dass Sie meine Frage eher für merkwürdig als für wichtig halten werden, vertraue ich darauf, dass Sie sie als eine der Torheiten der Jugend ertragen werden. Was bedeutet die Formulierung in Kolosser 1,24: „das, was noch fehlt an den Drangsalen des Christus für seinen Leib, das ist die Versammlung“?

Die Hauptschwierigkeit besteht meiner Meinung nach darin, ob ὑστερήματα sich mit den Leiden Christi oder mit den Leiden des Paulus verbindet. Wenn Letzteres, nach welcher grammatikalischen oder syntaktischen Regel? Wenn Ersteres, scheint der damit vermittelte Gedanke etwas widersprüchlich zu sein; denn Christus hat seine Leiden sicher nicht unvollendet gelassen. Wenn ja, in welchem Sinn? Sogar wenn man θλίψ. τοῦ Χριστοῦ als Gattungsbegriff (wie in 2Kor 1,5 u. a.) im Gegensatz zu asketischer Abtötung oder anderen⁷ spurigen Leiden auffasst, bleibt eine Schwierigkeit bestehen: Denn würde dies nicht bedeuten, dass die früheren Leiden des Paulus nicht um Christi willen waren?

Bloomfield (der auch Elsner und Newcome zitiert) unterstützt die Vorstellung, dass Paulus um Christi willen in einem allgemeinen Sinn gelitten hat. Die französische Version (S. P. C. K.) lautet ebenfalls: „j’accomplis ce qu’il me reste à souffrir dans ma chair pour la cause de Christ.“ Und so nehme ich J. N. D. an; obwohl ich gestehe, dass ich kaum sicher bin, ob ich seine Anmerkung in der *New Translation* (1. Aufl.) richtig verstehe; noch habe ich die Möglichkeit, Meyer und andere, auf die er sich bezieht, zu konsultieren.

⁷ Nicht um Christi willen.

Andererseits scheint Ostervald in der entgegengesetzten Richtung ebenso kühn zu sein. Er entgeht der scheinbaren Zweideutigkeit der A. V. und der R. V., indem er so übersetzt: „j'achève de souffrir en ma chair le reste des afflictions de Christ“ und so weiter.

Ich weiß nicht, welchen Wert diese Versionen haben, aber ich zitiere sie einfach, weil ich sie gelegentlich als Hilfe für die Bedeutung eines Wortes empfunden habe. In diesem Fall unterscheiden sie sich erheblich.

Antwort: Die Bedeutung scheint mir klar zu sein. Christus litt in Liebe und Heiligkeit unter dem Bösen, das Ihn umgab, wie auch in der Sühnung; in Letzterem allein, in Ersterem nicht ausschließlich. Paulus füllt einen Teil dieser Leiden aus, wie er in seinem Fleisch für seinen Leib, die Versammlung, leidet. Es ist nicht so, dass Christus nicht sowohl gelitten als auch vollkommen gewandelt hätte, wie es keiner je getan hat; aber dennoch hat Er uns zurückgelassen, um hier auf Erde auf demselben Weg der leidenden Liebe zu folgen, und besonders um seines Leibes willen. Die Leiden Christi waren nicht so ausgefüllt, dass Paulus (oder in unserem Maß wir) sie nicht teilen konnten. Mit Christus zu leiden ist in der Tat das gemeinsame Vorrecht derer, die darauf warten, mit Ihm verherrlicht zu werden.

173. Versöhnung bei J. N. Darby (Heb 2,17 usw.)

Band 16, S. 207, Januar 1887

Frage: Wie versteht J. N. Darby die Versöhnung?

Antwort: Ohne diese Seiten für eine Kontroverse öffnen zu wollen, drucke ich J. F.'s Versuch ab, J. N. D. in die seltsame Lehre von Herrn C. E. S. über die Versöhnung einzubeziehen. Es ist jetzt auf beiden Seiten des Atlantiks Mode, den heimgegangenen Herrn D. für Irrtümer zu zitieren, die er nie gelehrt, sondern verabscheut hat. Es wäre besser, sich an die Heilige Schrift zu halten. Ähnliche Fehler (um sie milde zu bezeichnen) wurden schon zu seinen Lebzeiten begangen. Viele Zeugen werden sich daran erinnern, dass dieser oder jener Bruder sagte: „Aber, Herr D., in der *Synopsis* steht dies und das“, worauf die prompte Antwort kam: „Dann ist die *Synopsis* falsch.“ Die Wahrheit ist jedoch, dass nur diese Brüder im Unrecht waren; denn die *Synopsis* war richtig und stimmte mit den neuen Aussagen ihres Autors überein.

Nach sorgfältiger Prüfung aller Stellen, auf die wir jetzt Bezug nehmen, behaupte ich, dass die Irrlehre von Herrn S. weder in den Schriften noch im mündlichen Dienst von Herrn D. eine Stütze findet. Gerade die ausführlich zitierte Stelle unterscheidet die hohenpriesterliche Handlung am Versöhnungstag von dem gesamten Priestertum, das im Himmel selbst ausgeübt wird. Die Versöhnung geschah am Kreuz Christi, den Gott durch den Glauben an sein Blut als Gnadenstuhl aufstellte; und als Er sich zur Rechten der Majestät in der Höhe niedersetzte, geschah dies, als hätte Er selbst die Reinigung von Sünden vorgenommen. Es ist eine reine Fiktion, dass Er dort

Sühnung leisten musste. Es ist wahr, dass Herr D., wie jeder andere auch, sich vom aaronitischen Vorbild her die bildliche Sprache des „Hineintragens des Blutes“ Christi und so weiter erlaubt hat; ebenso wie er an anderer Stelle davon spricht, die Erinnerung an unsere Sünden im Grab Christi zu begraben. Ist es möglich, dass jemand so „ungelehrt und unbeständig“ ist, solche Worte wörtlich und materiell zu nehmen?

An keiner Stelle seiner *Collected Writings* lehrt Herr D. Sühnung nach dem Tod, im Himmel und im körperlosen Zustand, also vor der Auferstehung, wie Herr D. lehrt: alles falsch und keine Wahrheit, sondern die Untergrabung und Verdrängung der offenbaren Wahrheit durch einen wirklich widerlichen Traum des Feindes. Leser, die nicht gesäuert sind, werden sehen, dass die Lehre von Herrn D. keine andere war als die, die jetzt, wie immer, auf diesen Seiten vertreten wird, wenn sie seine *Doctrinal 4*, S. 325, wo er sagt: „außer der Tatsache der Versöhnung in Hebräer 2, in der der Hohepriester das Volk vertrat (keine eigentliche Handlung des Priestertums, wenn auch des Hohepriesters am Versöhnungstag).“ Der Kern der Theorie von Herrn S. besteht darin, dass er Hebräer 2,17; 9,12 und 8,4 zusammenfügt, was zu einem tödlichen Irrtum führt, der das Kreuz aufhebt und ein Geisterpriestertum erfindet; wohingegen Herr D. Hebräer 2,17 ausdrücklich unterscheidet und so das heilige Gleichgewicht der Wahrheit aufrechterhält, indem er dem Kreuz seinen grundlegenden Wert gibt und den wahren, unterscheidenden Charakter des Hohenpriestertums aufzeigt. Herr D. nennt die Versöhnung ausdrücklich „einen Ausnahmefall“. Sie geschah hier auf Erde und durch das Blut des Kreuzes, obwohl zur Rechten Gottes im Himmel allein ihre moralische Herrlichkeit und Wirksamkeit angemessen zum Ausdruck bringt.

Aber wenn die reine Schrift so schwerwiegend verdreht wird, dürfen wir uns nicht über das Missverständnis der Worte eines toten Gläubigen wundern. Wäre er noch am Leben gewesen, hätte man ihn wahrscheinlich in Ruhe gelassen. Aber wenn ein Irrtum am Werk ist, ist es gut, dass er offen zutagetritt und dass wir wissen, wer ernsthaft für die Wahrheit eintritt.

174. Empfang am Tisch des Herrn (1Joh 5,2)

Frage: „Empfang am Tisch des Herrn“.

Antwort: Der wahre Maßstab, an dem die Frage zu prüfen ist, ist nicht der Anspruch eines Christen, sondern der Anspruch Christi, wie Er durch das geschriebene Wort offenbart wurde, und zwar im Geist, nicht im Buchstaben (vgl. 1Joh 5,2).

Die Frage, die in den letzten Jahren unter uns aufgeworfen wurde, ist die nach der Wertschätzung für den Christus Gottes oder nach der Gleichgültigkeit gegenüber seiner Entehrung, wenn nicht direkt, so doch indirekt. Ein kirchlicher Irrtum des Episkopats, des Presbyterianismus oder der Unabhängigkeit ist völlig zweitrangig. Ein bekannter Gläubiger von erwiesener Frömmigkeit, der Mitglied dieser scheinbar rechtgläubigen Gemeinschaften ist, wird von uns empfangen, wenn er das Brot brechen will; aber wir sollten von ihm verlangen, dass er sich zuerst reinigt, wenn dort, wo er hingeht, falsche Lehren gelehrt werden. Noch entschiedener sollten wir jemanden abweisen, der aus einer Partei mit Irrlehre stammt, wie Campbelliten, Irvingiten und so weiter, auch wenn er noch so fromm sein sollte und persönliche Einfachheit besitzt. Die Schrift ist zu deutlich: Er ist ein Teilhaber ihrer bösen Taten, und wir lehnen es ab, seinen lauwarmen und gesäuerten Zustand zu genehmigen. Die Versammlung kann mit Recht nichts anderes sein als die Pfeiler und Grundfeste der Wahrheit, ohne eine Partei zur Schande Christi zu werden, und, besonders in diesen letzten Tagen, eine Falle für unvorsichtige Personen. Der gegenwärtige Ruin der Kirche ändert in keiner Weise die Verantwortung, auch wenn die Sphäre nur zwei oder drei auf diesem Boden ist; sonst ist sie bestenfalls eine

menschliche Gemeinschaft, die dem Satan ausgesetzt ist, anstatt vom Herrn beschützt zu werden, sogar wenn jeder dort ein Gläubiger wäre.

Es wäre gut, klar zu sagen, wo die vielen einfachen Christen sind, deren einziger Nachteil darin zu bestehen scheint, dass andere sie *Offene Brüder* (O. B.) nennen. Wenn sie wüssten, dass sie nur so genannt werden und es nicht wirklich sind, würden sie Hilfe beanspruchen und bekommen, um sie vor der Schlinge, der sie ausgesetzt sind, zu bewahren, indem man sie umfassender über die Wahrheit unterrichtet. Alle würden es begrüßen, wenn man sie auf diese Weise um Hilfe bitten würde. Eine solche Gruppe kam vor kurzem zu uns, und es gefiel Gott, ihren Weg freizumachen; und sie sind glücklich in Gemeinschaft, versammelt im Namen Christi, anstatt ohne göttlichen Grundsatz oder Mittelpunkt zu treiben. Eine andere, von der man vor kurzem annahm, sie sei eine solche, erwies sich als O. B. Eine dritte, für die man sich der Einfachheit rühmte, erklärten die O. B. für „eine schlechte Versammlung“ und zu locker für sie, obwohl sie persönlich zulässig ist. Aber diejenigen von uns, die sich am meisten bewegen und die besten Informationsmöglichkeiten haben, wissen nichts von diesen unbefleckten Versammlungen; und wir sind gewiss nicht schuldig, solche Personen abzulehnen. Und wenn wir der Schrift glauben, sind wir sicher, dass Christen durch einen unsorgfältigen Grundsatz, der das Böse im Allgemeinen und besonders in der Lehre beschönigt, verunreinigt werden können. Es ist ein tiefer Fall, wenn ein Christ sogar unter das Gesetz Gottes sinkt – „und es ist ihm verborgen – erkennt er es, so ist er schuldig in einem von diesen“ (3Mo 5,4). Könnten wir in einem so heiklen Fall dem geistlichen Urteil eines Menschen trauen, der Gottes Wort so stumpf hört? Nur derjenige, der fest in der Wahrheit steht, kann sicher Gnade zeigen.

Eine solche Oberflächlichkeit bedeutet, dass man sich von Gottes Grundsätzen entfernt hat und in eine Praxis hineingeraten ist, die noch nie gebilligt wurde; und möge sie es nie werden!

Es sind auch nicht unwissende Personen, die uns Sorgen machen, sondern eher mehr oder weniger einsichtige Menschen, die auf ihre Bequemlichkeit bedacht oder eifrig für ihre Freunde sind, aber herzlos gegenüber Christus oder der Verantwortung derer, die in seinem Namen versammelt sind. In diesem Sinn argumentieren diejenigen, die sich im Innern der Vertrautheit mit denen schuldig machen, die öffentlich abgelehnt werden. Wie traurig ist es, diese Art von Nachlässigkeit nicht zu tadeln, sondern sie als Grund zu benutzen, um die heiligen Schranken niederzureißen oder sie als ein zu schwer zu tragendes Joch erscheinen zu lassen! Zwischen der Behandlung eines Sünders als Heide und Zöllner auf der einen Seite und der Aufnahme am Tisch des Herrn auf der anderen Seite liegt eine große Spanne.

So ist auch das Gleichgewicht nicht gegeben und die Gewichte sind ungerecht, was die O. B.-Gemeinschaften mit dem Anglikanismus und den Dissidenten zusammenbringt. Sowohl die Kirche von England als auch die Nonkonformisten sind aus der Finsternis in ein besseres Licht getreten, wohingegen die O. B. damit begannen, sich von dem, was von Gott war, zu entfernen, um die Partisanen eines Antichristen zu schützen, und sich von diesem Makel nie befreit haben: Dies zu tun würde bedeuten, ihre Daseinsberechtigung aufzugeben. Andererseits bekennen sich die O. B. wie wir dazu, im Namen Christi versammelt zu sein, und leugnen, eine Sekte zu sein, wie sie es von den Anglikanern und Dissenters behaupten. In beiderlei Hinsicht ist es daher unwahr und ungerecht, sie nach unserer Überzeugung und der der O. B. gleich zu behandeln. Gott richtet nach dem Bekenntnis, und das sollten wir auch tun. Der Rückzug der

O. B. auf den Grund der Gemeinde ist auch eine Flucht aus der gemeinsamen Verantwortung. Aber das verschlimmert ihre Schuld, anstatt uns mehr Freiheit zu lassen, von ihnen persönlich zu empfangen, wie von Kirchen oder Kapellen. Welchen Wert hat dann die vor uns liegende Beschönigung?

In der Tat darf bezweifelt werden, ob irgendein angesehener Lehrer unter den O. B. so weit gehen würde wie der Text und die Anmerkung dieses Papiers, um die wahre Kraft von Matthäus 18,18–20 zu zerstören. Man stelle sich vor, es auf den christlichen Umgang miteinander zu reduzieren, unabhängig von einer gemeindlichen Stellung! Der Ernst des Satzes „Wahrlich, ich sage euch: Was irgend ihr auf der Erde binden werdet, wird im Himmel gebunden sein, und was irgend ihr auf der Erde lösen werdet, wird im Himmel gelöst sein“ auszulöschen und auf das gewöhnliche Gebet und den christlichen Umgang zu reduzieren, sieht wie eine Verblendung aus, denn es ist gewiss eine Fehlinterpretation ersten Ranges. Und das ist umso bedauerlicher, als der Verfasser in seinem letzten gedruckten „Brief“ das Gegenteil lehrte – er lehrte die Wahrheit, die wir alle hier als praktisch von tiefster Bedeutung festhalten. Jetzt verleugnet er sie zum unwiederbringlichen Verlust für sich selbst und alle, die davon beeinflusst werden, wenn jemand so schwach sein sollte, sich von der Stimme des guten Hirten selbst abzuwenden. Gewiss sind wir, die wir unermesslich aus diesem reichen Geschenk der Gnade des Erlösers Nutzen ziehen, nicht die Menschen, die, wenn sie weise und wahrhaftig sind, die Schuld einer so böartigen Verdrehung dulden. Möge der Herr durch und an seiner eigenen Wahrheit genesen und die Schwachen und Leichtsinnigen vor dem Schiffbruch bewahren.

175. *Parusia, Epiphaneia, Apokalypsis* (Mt 24,27.37.39 usw.)

Band 16, S. 222, Februar 1887

Frage: Kann die *Parusia* (das persönliche Kommen) des Herrn von seiner *Epiphaneia* (die Erscheinung) oder von seiner *Apokalypsis* (der Offenbarung) getrennt werden?

Antwort: Zweifellos ist das erste in seinem Charakter und sogar in seiner Zeit verschieden, wenn die Schrift entscheiden soll, was sie sicherlich sollte. Fügen wir zwei weitere Wörter hinzu, *Hemera* (Tag) und *Phanerosis* (Offenbarung), um dem in diesem Zusammenhang oft verwendeten Verb eine substantivische Form zu geben. Denn es ist wahr, dass *Kommen* oder *Gegenwart* (π.), wenn es auf die Zukunft unseres Herrn angewandt wird, keine *Erscheinung* beinhaltet, es sei denn, es wird durch andere Verbindungen wie „Sohn des Menschen“ (wie in Mt 24,27.37.39) oder durch einen Begriff, der es offen hinzufügt (wie in 2Thes 2,8), oder durch Tatsachen wie 1. Thessalonicher 3,13. Diese Begleiterscheinungen weisen zweifellos nicht nur auf die *Gegenwart* hin, sondern auf ihre Darstellung. Nun sind solche Texte wie 1. Korinther 16,17; 2. Korinther 7,6.7; 10,10; Philipper 1,26; 2,12 und auch 2. Thessalonicher 2,9, beweisen einfach die allgemeine Tatsache einer persönlichen *Ankunft* oder *Gegenwart*; und 2. Petrus 3,12 ist nicht gerade das eigene Kommen unseres Herrn, sondern das „des Tages Gottes“, obwohl unser Herr dann zweifellos auch gekommen sein wird.

Es ist unbestritten, dass die *Parusia* sehr häufig auf die Wiederkunft unseres Herrn angewandt wird, so in den beiden Briefen an die Thessalonicher, im ersten Brief an die Korinther und in den Brie-

fen des Jakobus, Petrus und Johannes. Und alle geben zu, dass *Epiphaneia* „Erscheinung“ bedeutet (wie es in 2Thes 2,8 sein sollte) und *apokalypsis* „Offenbarung“, beides oft auf die Offenbarung des Herrn angewandt, wie φανερώω, an seinem „Tag“. Aber wie beweisen diese Schriftstellen, dass die Parusie nicht sowohl charakterlich als auch zeitlich von den Worten, die auf die Offenbarung hinweisen, zu unterscheiden ist? Herr B. nimmt den Beweis an, kommt ihm aber nicht einmal nahe. Er fasst die verschiedenen Vorkommnisse zusammen und zieht daraus ohne Begründung seine Schlussfolgerung. Was ist das wert?

Der einsichtige Leser sieht, dass dort, wo es um die Gnade geht, das Kommen oder die Gegenwart des Herrn genannt wird; dort, wo es um die Verantwortung und ihre Folgen geht, ist es „die Erscheinung“, „der Tag“ und so weiter. Damit ist der erste Argumentationsversuch von Herrn B. auf S. 15 beseitigt, während die Offenbarung Christi in ihrer Darstellung immer noch die volle Gunst der Gläubigen sein wird. Anstatt die Parusie Christi und die damit verbundene Sammlung der Gläubigen zu Ihm hin in 2. Thessalonicher 2,1 mit der Epiphania seiner Parusie zu verwechseln, die den *Menschen der Sünde* richtet, hätte ihn der deutliche Unterschied der Formulierung dazu bringen müssen, sie zu unterscheiden. Wenn sein Kommen, um die Gläubigen zu sich zu versammeln, notwendigerweise sichtbar war, wo ist dann die Kraft, die Erscheinung seines Kommens hinzuzufügen, wenn es darum geht, den Antichrist zu vernichten? Aber es gibt noch viel mehr, wenn wir das Licht, das der zweite Vers und der allgemeine Zusammenhang bieten, in Betracht ziehen. Denn der Irrtum, den die Irrlehrer die Thessalonicher lehrten, war, dass „der Tag des Herrn da wäre“. Dies zerstreut der Apostel erstens, indem er sie durch oder um des Kommens des Herrn

(παρουσία) und unser Versammeltwerden zu Ihm willen anfleht; zweitens durch die Erklärung, dass dieser Tag nicht sein könne, wenn nicht zuerst der Abfall komme und der Mensch der Sünde offenbart werde, während das, was zurückhielt, noch da war und wirkte, bis es aus dem Weg sein würde. Die Verwechslung von Herrn B. macht nicht nur die hinzugefügte *epiphaneia* bedeutungslos, wenn die Parusie an sich eine Offenbarung ist, sondern sie macht auch das in Vers 1 gegen die Verblendung von Vers 2, nicht nur kraftlos, sondern unverständlich. Denn wenn das Kommen des Herrn und sein Tag zusammenfallen, wie es nach der Auffassung von Herrn B. absolut der Fall ist, hat der Abschnitt keinen Sinn; die Gläubigen aber an ihre Hoffnung zu erinnern, sollte sie vor dem falschen Gerücht bewahren, dass der Tag angebrochen sei. Der Kelch der Sünde der Christenheit war noch nicht voll, wie es sein wird, wenn der Herr Jesus ihn (nicht bei seinem Kommen, sondern) bei seiner Erscheinung richtet. Das, was er die *geheime Entrückung* nennt, verdient es zu fallen, wenn Vermutungen und Argumente wie diese, es vollständig beseitigen.

Herr B. muss lernen, dass Matthäus 24 und 25 eine große Propherie ist, die sich zuerst mit den Juden, in den zentralen Gleichnissen mit der Christenheit und schließlich mit allen an jenem Tag lebenden Heiden beschäftigt. Daher ist „Sohn des Menschen“ (der Gerichtstitel Christi) sein Titel bei den Juden und den Heiden, verschwindet aber in dem Teil, der sich auf das christliche Bekenntnis bezieht. Die Kritiker (wie Tregelles) wussten kaum, welchen Dienst sie der Wahrheit erwiesen, als sie die falsche Klausel am Ende von Matthäus 25,13 strichen. Die Parusie des Sohnes des Menschen ist ein Gericht für die Erde; die Parusie in 1. Korinther 15,23 soll die Gläubigen, die entschlafen sind, für den Himmel auferwe-

cken, obwohl alle zugeben, dass sie an jenem Tag mit Ihm in Herrlichkeit offenbart werden. Herr B. ignoriert auch die Tatsache, dass der „gebietende Zuruf“ des Herrn in 1. Thessalonicher 4 ein ganz besonderes Wort ist und eine besondere Beziehung hat, wie die eines Admirals zu seinen Seeleuten oder eines Generals zu seinen Soldaten. Es wäre unangemessen, ein solches Wort zu verwenden, wenn es ein Ruf für alle wäre. Es geht nicht darum, Erde und Himmel zu erschüttern, obwohl auch das geschehen wird. Es ist erstaunlich, wenn Psalm 50,4.5; Jeremia 25,30; Hosea 11,10; und Offenbarung 1,7 mit einem so ganz anderen Ziel in Verbindung gebracht werden. Diejenigen, die in Offenbarung 7 aus der großen Drangsal kommen, werden ausdrücklich von den Ältesten und den vier lebendigen Wesen unterschieden, die (eines oder beide) die Gläubigen symbolisieren, die ab Offenbarung 4 im Himmel verherrlicht wurden. Und in Offenbarung 20,4 werden in der großen Beschreibung der Gläubigen, die an der ersten Auferstehung teilhaben, drei Klassen genannt: die bereits auf Thronen sitzen (die die Gläubigen des Alten Testaments und die Versammlung umfassen), die Christus aus dem Himmel gefolgt sind; die frühen Leidtragenden im Buch der Offenbarung (Kap. 6,9); und ihre Brüder, die wie sie getötet werden sollten, nachdem das Tier und der falsche Prophet beispiellos gewütet hatten, wie wir auch in Daniel 7 finden. „Die Vollendung des Zeitalters“ in Matthäus 13 ist keine Epoche, sondern eine Periode oder Jahreszeit, in der verschiedene Vorgänge stattfinden, beginnend mit dem Zusammenlesen des Unkrauts und der Sammlung des Weizens und endend mit dem Verbrennen des Unkrauts, der Gesetzlosen, wenn die Gerechten wie die Sonne im Reich ihres Vaters leuchten werden, nämlich in der himmlischen Sphäre, die die souveräne Gnade ihnen gegeben hat, um sie mit Christus zu teilen. Die

richtige Anwendung von Lukas 21,25–36 wird aus dem Zusammenhang ersichtlich und steht in völliger Übereinstimmung mit dem Titel des Sohnes des Menschen, der auf den Wolken des Himmels mit Macht und großer Herrlichkeit kommt. Wenn wir es versäumen, Dinge, die unterschiedlich sind, zu unterscheiden, kann dies nur zu Verwirrung und Irrtum führen.

176. In unaussprechlichen Seufzern (Röm 8,26)

Frage: Was bedeutet „in unaussprechlichen Seufzern“ (Röm 8,26)?

Antwort: Die Bedeutung der Stelle scheint folgende zu sein: Wir wissen nicht, wofür wir beten sollen, wie wir es tun sollten, und deshalb gibt uns die Gnade Gottes nicht nur einen Sachwalter in der Höhe für uns, sondern auch den Heiligen Geist in uns, der sich in Gnade mit unserem leidenden Zustand einmacht, um uns in Gemeinschaft mit Gott zu bringen als seine Erlösten in einem anderen Körper und einer noch nicht erlösten Schöpfung. Daher legt Er für uns – natürlich in uns – gottgemäß Fürsprache ein, um dem, was sonst nur egoistisches Leid wäre, einen göttlichen und mitfühlenden Charakter zu verleihen. So dürfen wir wissen, dass unser christliches Seufzen nicht ohne den Geist ist, auch wenn es nicht in Worten ausgedrückt werden kann, und es erhebt sich Gott wohlgefällig und wird gewiss durch die Offenbarung der Herrlichkeit erhört werden, auf die wir, die wir die Erstlingsgabe des Geistes haben, und auch die ganze Schöpfung, warten. Wie lieblich ist der Gedanke, dass der Heilige Geist, der die Freuden unseres Herzens schenkt und lenkt und uns dazu bringt, dem Bräutigam zuzurufen: „Komm“ (Off 22), an unseren gegenwärtigen Schmerzen und Mühen des Geistes gleichermaßen teilnimmt! Und wenn wir auch nicht wissen, worum wir bitten sollen, so wissen wir doch, dass alle Dinge zum Guten mitwirken, wie der Apostel am Ende des Kapitels so triumphierend beweist (Röm 8,28).

177. Der Vater und der Sohn (Ps 110,1)

Band 16, S. 320, August 1887

Fragen:

1. Ist Psalm 110,1, wie Herr J. Gall meint, das „evangelistische Werk“ des Vaters? Ist es das Werk des Sohnes „durch äußere Urteile“?
2. Ist es wahr, wie Kanonikus Faussett sagt, dass „Christus als der Sohn Gottes niemals sein Sitzen auf dem Thron des Vaters aufgibt“? X.

Antworten:

In beiden Aussagen scheint eine nicht geringe Verwirrung durch Unaufmerksamkeit gegenüber der Schrift zu liegen:

1. Der Vater und der Sohn als solche kommen in Psalm 110 nicht vor. Es ist klug, sich an die Heilige Schrift zu halten. Die wahren Entsprechungen sind hier der HERR und der Messias. Zweifellos können die Personen anders und an anderer Stelle so betrachtet werden; doch was der Psalm offenbart, ist unbestritten, dass der HERR zu Davids Herrn, dem Messias, sagt: „Setze dich zu meiner Rechten, bis ich deine Feinde hinlege als Schemel für deine Füße!“ Soweit ich mich erinnere, spricht die Heilige Schrift auch nicht von der Rechten des Vaters, sondern Gottes, und sie vermeidet es ausdrücklich, wie in Apostelgeschichte 2,33. Sicherlich verbindet auch das Neue Testament, das von „evangelistischer

Arbeit“ spricht, diese noch mehr mit dem Sohn als mit dem Vater. Er war es, nicht der Vater, der kam, um die Verlorenen zu suchen und zu retten. Es wird nicht von dem „Vater“ gesprochen, sondern davon, dass Gott die Welt so sehr geliebt hat, dass Er seinen Sohn gab. Die Wahrheit ist, dass der HERR und sein Gesalbter im Alten Testament eine vollkommene Gemeinschaft in den „äußeren Gerichten“ haben, so wie Vater und Sohn im Neuen Testament im „evangelistischen Werk“. Das Gesetz, die Psalmen und die Propheten beweisen Ersteres, die Evangelien und die Briefe Letzteres, wobei die Offenbarung uns übergangsweise auf das Reich der Welt des Herrn und seines Christus hinführt und der darauf folgende ewige Zustand ihre Gemeinschaft im Gericht wie zuvor in der Gnade erneut bestätigt.

Keine Auslegung kann ungeheurerlicher sein als die, dass der HERR die Feinde des Messias hinlegt als Schemel für seine Füße, was „bekehrende Gnade“ bedeutet. Sie Christus zu unterwerfen, ist es, aber dies, wie 1. Korinther 15 zeigt, zur aktiven Niederwerfung und Vernichtung aller feindlichen Macht. Das ist einer der Hauptzwecke des „Reiches“, das vom Evangelium und der Versammlung ebenso verschieden ist wie von der Ewigkeit.

Dass Kanon F. glaubt, dass Christus wiederkommen wird, ist sicher für uns. Es ist in der Tat das gemeinsame Glaubensbekenntnis der Christenheit. Das bedeutet, dass Christus aufhören wird, zur Rechten Gottes und auf dem Thron des Vaters zu sitzen, um sich auf seinen eigenen Thron zu setzen. Die göttliche Andeutung, die uns sagt, dass Er, der Auferstandene, dort sitzt, sagt uns, dass Er ihn verlassen wird, um seine Feinde zu zertreten und in ihrer Mitte zu herrschen. Seine Freunde werden dann zusammen mit Ihm herrschen. Wenn Ihm alle Dinge unterworfen

sind, dann übergibt Er das Reich, das Ihm zu diesem Zweck gegeben wurde, damit Gott (Vater, Sohn und Heiliger Geist) alles in allem sein kann. Das ist der ewige Zustand, der neue Himmel und die neue Erde (nicht im beginnenden oder tausendjährigen Sinn, sondern) vollständig und endgültig, nachdem alles Böse gerichtet worden ist. Aber das Kommen des Herrn findet nicht während der Zeit seines Sitzens auf dem großen weißen Thron statt, die auf das Millennium folgt; denn dann werden die Erde und die Himmel geflohen sein, und es wird kein Platz für sie gefunden werden. Sein Kommen, oder besser gesagt, seine zweite Erscheinung, ist dort, wo Er das erste Mal gekommen und erschienen ist; und daher, wie Offenbarung 19 und viele andere Stellen zeigen, vor dem Beginn des Millenniums. Natürlich wird der Thron des Vaters verlassen werden, bevor Er seinen eigenen Thron einnimmt.

178. Evangelist vgl. Lehrer (1Kor 4,15)

Frage: Ist es nicht in der Schrift festgelegt, dass ein Evangelist zu sein viel mehr ist als zu lehren? Das scheint die Bedeutung von 1. Korinther 4,15 zu sein. J. H. S.

Antwort: Nicht so, obwohl Vergleiche abscheulich sind; und es ist die klare Aufforderung der Gnade, dass der Lehrer den Evangelisten unterstützt, wie der Evangelist dem Lehrer alle Ehre gibt. Jeder füllt einen anderen und sehr wichtigen Teil des Dienstes aus, jeder ist eine Gabe Christi zur Vollendung der Heiligen und zur Auferbauung seines Leibes. Aber während der Evangelist ein *kleines Kind* sein mag, braucht der Lehrer reife geistliche Einsicht. In Wahrheit aber meint der Apostel mit den zehntausend „Lehrern“ in Christus nicht die Lehrer, sondern die aufdringlichen Schwätzer in Korinth, denen er den eher abschätzigen Titel παιδαγωγοί gibt (wie in Gal 3,24). So wurde auch der Sklave genannt, der das Kind zur Schule brachte und wieder abholte, ein Aufpasser, nicht sein Lehrer. Paulus hatte gegenüber den Gläubigen in Korinth die Zuneigung eines Vaters.

179. Die Echtheit von Markus 16,9–20

Band 16, S. 335, September 1887

Frage: Ist der Schluss von Markus (Kap. 16,9 bis zum Ende) authentisch und echt?

Antwort: Nachdem ich seit langem gegen diejenigen protestiert habe, die diese höchst interessante Stelle und den Anfang von Johannes 8 mit Misstrauen behandeln, fahre ich fort, meine Gründe darzulegen, wobei ich den umstrittenen Teil in Johannes übergehe, der bereits an anderer Stelle von anderer Hand gut verteidigt worden ist.

Sogar Dekan Alford, der gewiss nicht auf der Seite der Leichtgläubigkeit steht, gibt zu, dass die Autorität des Schlusses von Markus kaum zu bezweifeln ist. Eusebius und die Vat. und Sin. Manuskripte lassen ihn aus; und mehrere andere bemerken sein Fehlen in bestimmten Kopien, fügen aber im Allgemeinen hinzu, dass er in den ältesten und besten erscheint. Alle anderen griechischen Manuskripte, alle Evangelistaria, alle Versionen (mit Ausnahme der römischen Ausgabe des Arabischen) und ein großer Teil der frühesten und vertrauenswürdigsten Väter sprechen sich für ihn aus. Lachmann, trotz seiner notorischen Neigung, den Ausrutschern der ältesten Abschriften zu folgen, redigiert den gesamten Abschnitt ohne Zögern.

In seinen Anmerkungen weist der Dekan nachdrücklich darauf hin, dass der Abschnitt mit den anderen Evangelien unvereinbar ist und in keinem Zusammenhang mit dem steht, was davor steht, und dass nicht weniger als einundzwanzig Wörter und Ausdrücke darin

vorkommen (einige davon wiederholt), die von Markus, dessen Festhalten an seinen eigenen Formulierungen bemerkenswert ist, nie an anderer Stelle verwendet werden, und dass folglich die internen Beweise sehr gewichtig gegen seine Urheberschaft sind. Das heißt, er glaubt, dass es sich um einen authentischen Zusatz von anderer Hand handelt.

Bevor ich auf diese Kritik eingehe, muss ich mich gegen eine Argumentation wenden, die etwas als Schrift bestätigt oder zulässt, was mit anderen Schriften unvereinbar ist. Wenn ihre Autorität klar ist, wird jeder Gläubige spüren, dass alles, ob mit oder ohne Schwierigkeiten, wirklich harmonisch sein muss. Denn Gott kann sich nicht irren.

Aber, so wird gesagt, die Diktion und der Aufbau unterscheiden sich vom Rest des Evangeliums. Haben der Dekan oder diejenigen, die mit ihm denken, die neuen und außergewöhnlichen Umstände, die aufgezeichnet werden mussten, angemessen abgewogen? In einem solchen Fall wären seltsame Worte und Wendungen natürlich, wenn Markus geschrieben hätte (und es fehlt ihm auch keineswegs an ἄπαξ λεγόμενα an anderer Stelle); wohingegen ein Ergänzungslieferant, der zu Markus hinzufügte, wahrscheinlich die Sprache und die Art und Weise des Evangelisten ebenso streng kopiert hätte.

Πρώτη σαβ. (V. 9) soll ungewöhnlich sein. Zweifellos; doch ist es von den beiden weniger hebraistisch als τῆς μιᾶς σ. (V. 2), und jedes könnte dem anderen für ein heidnisches oder römisches Ohr helfen. Und soweit die Erwähnung von Maria Magdalena hier nicht stört, scheint mir viel Kraft darin zu liegen, dass Jesus zuerst ihr erscheint, von der er sieben Dämonen ausgetrieben hat. Wer ist so geeignet, Ihn zuerst zu sehen und von Ihm selbst die Nachricht von seiner Auferstehung zu hören, der durch den Tod den aufhebt, der die

Macht des Todes hatte, nämlich den Teufel? Was den absoluten Gebrauch des Pronomens in den Versen 11 und 12 betrifft, reicht es nicht aus, dass der Anlass hier erforderte, was anderswo überflüssig war? – Wenn πορευ. nur in den Versen 10, 12 und 15 vorkommt, dann deshalb, weil das einfache Wort am besten ausdrückt, was der Heilige Geist sagen wollte, während der Evangelist an anderer Stelle seine Zusammensetzungen verwendet, um das Gewünschte anschaulicher zu vermitteln. So verwendet er εἰσπορ. achtmal, während Matthäus es in seinem viel umfangreicheren Bericht nur einmal hat. Ist dies der geringste Grund, Matthäus 15,17 in Frage zu stellen? Markus wiederum hat παραπορ. in vier verschiedenen Kapiteln, Matthäus nur einmal (27,9), Lukas und Johannes überhaupt nicht.

Abgesehen von diesen trivialen Punkten ist die Formulierung τοῖς μετ' αὐτοῦ für mich eher ein Argument für als gegen die Autorenschaft von Markus (vgl. dazu Mk 1,36; 3,14 und 5,40). Was ἐθεάθη ὑπ' αὐτῆς und seinen Unterschied zu θ. τοῖς θ. αὐτόν betrifft, so lautet die Antwort, dass das Wort hier am besten passt und an anderen Stellen nicht gebraucht wird, und wenn der Unterschied irgendetwas beweisen würde, würde er zeigen, dass zwei Hände statt einer die Erzählung des Markus ergänzt haben! So kommt zum Beispiel dasselbe Verb in allen Paulusbriefen nur ein einziges Mal vor: Sollen wir deshalb Römer 15 verdächtigen? Bei Matthäus steht θεωρεῶ nur zweimal; sollen wir aus einer Reihe solcher Gründe wie diesen vermuten, dass „eine andere Hand“ Matthäus 27 und 28 hinzugefügt hat?

Was die wiederholte Erwähnung des Unglaubens und die Zurechtweisung der Elf durch den Herrn betrifft, was wäre lehrreicher oder stünde besser im Einklang mit dem Zusammenhang und der

Tragweite des Evangeliums? Es war heilsam für diejenigen, die anderen predigen wollten, zu erfahren, wie es um ihr eigenes Herz bestellt war, und der Herr weist sie in seinem eigenen Dienst zurecht, bevor Er ihren großen Auftrag verkündet. Selbst wenn wir nur das Wort ἀπιστία betrachten, kommt es in Markus 6,6; 9,24 vor. Wenn das Verb nur in Markus 16,11.16 vorkommt, was ist dann noch verwunderlicher, als dass Lukas es nur in seinem letzten Kapitel (V. 11 und 41) hat und das Substantiv weder im Evangelium noch in der Apostelgeschichte verwendet? – Es ist wahr, dass μετὰ τ. und ὕστερον an keiner anderen Stelle bei Markus vorkommen, aber seine gewohnte Präzision mag ein Grund dafür sein, dass das Erstere nicht häufiger vorkommt; und das Letztere kommt nur einmal bei Lukas und Johannes vor.

Es wird zugegeben, dass τὸ εὐαγ. π. τῆ κτίσει in Markus' Stil ist. Tatsache ist, dass keines der späteren Evangelien das Substantiv enthält und Matthäus es immer als „das Evangelium des Reiches“ oder „dieses Evangelium“ qualifiziert; wohingegen Markus, unabhängig davon, ob er die qualifizierten Ausdrücke in Markus 1,14 und 14,9 hat oder nicht (denn die Manuskripte usw. unterscheiden sich), an anderer Stelle wiederholt „das Evangelium“ hat, wie Markus 1,15; 8,35; 10,29 und 13,10. Dies lässt die Vermutung zu, dass der Text von Markus stammt und auch authentisch ist.

Παρακολ. in Vers 17, ἐπακολ. in Vers 20, kommen nirgendwo sonst bei Markus vor, und zwar aus den besten Gründen; die Genauigkeit, die die zusammengesetzten Formen vermitteln, wurde hier verlangt und nicht vorher, wo die einfache Form genügte. Dies ist umso weniger verwunderlich, als die erste Form nur in der Vorrede des Lukas vorkommt und die zweite bei den vier Evangelisten nirgendwo sonst.

Was die Einzigartigkeit von καλῶς ἔξουσιν anbelangt, was ist daran einfacher, wenn man bedenkt, dass diese Verheißung (ebenso wie die über die neuen Sprachen, die Schlangen usw.) nur hier offenbart wird und in der nachfolgenden Geschichte zweifellos bestätigt wurde? Es ist die natürliche Umkehrung einer üblichen biblischen Bezeichnung für Kranke οἱ κακῶς ἔχοντες, und wenn hier das Vorkommen von ἄρρώστος beanstandet werden sollte, so mag der Leser es schon zweimal in Markus 6 finden, während Matthäus und Paulus es jeweils nur einmal verwenden.

Es bleibt nur noch ein weiterer Einwand zu erwähnen, nämlich die Verwendung von κύριος in den Versen 19 und 20. In Markus 11,3 ist es vermutlich gleichbedeutend mit HERR, und ich würde dies jedenfalls nicht als Argument anführen. Aber das Fehlen eines solchen Titels scheint mir bei Markus, dessen Aufgabe es war, den Dienst Jesu darzustellen, eine Schönheit und kein Makel zu sein. Aber nun, da Gott seinen verworfenen Diener durch die Auferstehung gerechtfertigt hat, nun, da Er ihn sowohl zum „Herrn“ als auch zum Christus gemacht hat, was ist da natürlicher oder sogar notwendig, als dass dasselbe Evangelium, das ihn bis dahin als den Diener, den Sohn Gottes, dargestellt hatte, ihn nun als „den Herrn“ bekanntmacht? Aber das ist noch nicht alles. Der Herr hatte seinen Auftrag an diejenigen ausgesprochen, die Ihn auf sein Geheiß hin als Diener ablösen sollten, und zwar in einem weltweiten Bereich. Er wurde in den Himmel aufgenommen und setzte sich zur Rechten Gottes. Nun war es Markus' Aufgabe, und nur Markus' Aufgabe, hinzuzufügen, dass, während sie auszogen und überall predigten, der Herr mit ihnen mitwirkte. Jesus, selbst als der Herr, ist, wenn ich so sagen darf, immer noch ein Diener. Herrliche Wahrheit! Und wessen Hand ist so geeignet, sie festzuhalten, als die desjenigen,

der durch traurige Erfahrung bewiesen hat, wie schwer es ist, ein treuer Diener zu sein; der aber auch bewiesen hat, dass die Gnade des Herrn ausreicht, um die Schwächsten wiederherzustellen und zu stärken (vgl. Apg 13,13; 15,38; Kol 4,10; 2Tim 4,11)?

Es besteht kein Zweifel daran, dass dieser Abschnitt seinen jetzigen Platz im zweiten Jahrhundert hatte, das heißt vor jedem vorhandenen Zeugnis, das ihn auslöst oder seine Urheberschaft in Frage stellt. Und selbst Tregelles, der notorisch den Lieblingsstimmen der Antike und den Details unterworfen ist, räumt ein, dass gerade die Schwierigkeiten, die er enthält (so übertrieben ich sie auch dargestellt habe), eine starke Vermutung zu seinen Gunsten darstellen. Gedanke und Ausdruck weisen nur auf Markus hin. Er ist daher sowohl echt als auch authentisch.

180. Rechtfertigung (Röm 5,15–17)

Band 16, S. 365, November 1887

Frage: Ich habe noch keine befriedigende Auslegung des Textes Römer 5,15–17 gesehen. Ich bin der Meinung, dass jeder dieser Verse einen eigenen Gedanken enthält, der durch seine Stellung und seinen Verlauf geeignet ist, die Gnade Gottes zu verherrlichen. Der Apostel veranschaulicht die Hauptwahrheit des christlichen Systems, nämlich die Rechtfertigung durch die göttliche Gerechtigkeit, die in Christus vollbracht wurde; und um den unentgeltlichen Charakter dieser Rechtfertigung schlüssig darzulegen, zieht er seine Illustration aus der Art und Weise, wie wir schuldig geworden sind, nämlich durch die Schuld der ersten Sünde Adams. So wie wir von Gott als tatsächlich schuldige Menschen angesehen und behandelt werden, bevor wir persönlich etwas tun, das uns in die Schuld hineinzieht, so werden wir von Gott als gerechte Menschen angesehen und behandelt, bevor wir etwas tun, das uns gerecht macht. Es gibt eine eindrucksvolle Analogie oder Ähnlichkeit zwischen Arglist und Gnade – dem Fall und der Wiederherstellung. Aber der Apostel beginnt in Vers 15 zu zeigen, dass diese Analogie nicht in jeder Hinsicht zutrifft, indem er aufzeigt, dass die Seite der Parallele, die aus dem Material der neuen und gnädigen Haushaltung besteht, die breitere, tiefere und auffälligere ist. Sie veranschaulicht die überragende und über die Schuld triumphierende Gnade in dreierlei Hinsicht:

1. in ihrer Bereitstellung (V. 15)
2. in ihrer Mitteilung (V. 16); und
3. in ihrer Vollendung (V. 17).

1. *Die Quelle:* Vers 15 weist uns auf den Ursprung oder die Quelle von Sünde und Gerechtigkeit, von Schuld und Gnade hin. Offensichtlich werden in diesem Vers Vorräte verglichen, und die Gnade triumphiert über die Schuld, wenn wir auf Jesus schauen, in dem wie in einem Vorratshaus die ganze Fülle der Gnade wohnt. Wenn wir um der Sünde Adams willen verurteilt sind, eines bloßen Geschöpfes wie wir selbst, werden wir dann nicht um so viel mehr durch die Gnade um des göttlichen *einen*, Jesus, willen gerechtfertigt, der „voller Gnade und Wahrheit“ ist? Wenn uns die natürliche Verbindung mit dem Geschöpf so viel Böses gebracht hat, so wird uns die geistige Verbindung mit dem Menschen und Gott Jesus Christus umso mehr Gutes bringen.
2. *Die Mitteilung:* Vers 16 zeigt, dass die Mitteilung der Gnade die Mitteilung der Schuld weit übersteigt. Adam teilt das, was ihm gehört, mit seinem Geschlecht, so teilt Christus das, was Ihm gehört, mit seinen Nachkommen; aber die Gerechtigkeit, derer sich die Gläubigen in Ihm erfreuen, umfasst weit mehr als die Schuld, die sie von Adam erben. Denn durch Christus werden wir nicht nur von der Schuld dieser einen Sünde gerechtfertigt, sondern auch von der verschärften Schuld, die wir durch unsere „vielen Vergehen“, das heißt alle unsere Sünden, auf uns geladen haben. Außerdem waren wir durch die allgemeine Notwendigkeit in Adams Schuld verwickelt; wir werden in Christus in den Besitz der Gerechtigkeit versetzt als „freies und gnädiges Geschenk“.
3. *Die Vollendung:* In Vers 17 haben wir das reiche Übermaß der Gnade über die Schuld in der Vollendung, oder in dem, was sie für die Gläubigen tun wird, wenn diese ihnen mitgeteilt wird und sie sie diese besitzen. Der Punkt, der in diesem Vers enthalten

ist, ist dieser: Wenn alle, die mit Adam verbunden sind, um seiner einen Sünde willen dem Tod unterworfen sind, so werden alle, die mit Christus verbunden sind (die die Fülle der Gnade und die Gabe der Rechtfertigung empfangen), nicht nur von ihrer ursprünglichen Verurteilung zum Tod befreit werden, sondern auch mit Ihm im Leben herrschen, aufgrund seines Gehorsams bis zum Tod und seiner Auferstehung, als ihr stellvertretendes und lebendiges Haupt, zum Genuss eines endlosen Lebens. Ihre Verbindung mit Jesus befreit sie nicht nur vom Tod, sondern gibt ihnen auch ein Recht auf Leben, nicht nur hier, sondern in dem zukünftigen, herrlichen Reich: „Da wir versöhnt sind, werden wir durch sein Leben gerettet werden“ (Röm 5,10). Er besitzt jetzt ein ewiges Leben in der Auferstehung, und alle Gläubigen haben mit ihm Teil an diesem Leben, denn „wer an den Sohn glaubt, hat ewiges Leben“ (Joh 3,36). So wie der Tod in Adam in dem Moment begann, als er sündigte, so beginnt das Leben in den Gläubigen in dem Moment, in dem sie an Christus glauben: „Gott hat uns das ewige Leben gegeben, und dieses Leben ist in seinem Sohn“ (1Joh 5,11). Und da die Zeit nahe ist, in der Jesus, der Sohn Gottes, der einst für unsere Sünden gelitten hat, wiederkommen wird, um zu herrschen, werden alle seine Heiligen dann mit Ihm im Leben herrschen: „Denn wie in Adam alle sterben, so werden auch in dem Christus alle lebendig gemacht werden“ (1Ko 15,22), „und hast sie unserem Gott zu einem Königtum und zu Priestern gemacht, und sie werden über die Erde herrschen“ (Off 5,10).

Nachdem die Analogie auf diese Weise erklärt, begrenzt und veranschaulicht wurde, nimmt der Apostel seine Argumentation wieder auf und fasst die ganze Angelegenheit in den Versen 18 und 19 zu-

sammen, die seine Hauptaussage enthalten. Diese lässt sich in etwa so formulieren: „also nun, wie es durch *eine* Übertretung gegen alle Menschen zur Verdammnis gereichte, so auch durch *eine* Gerechtigkeit gegen alle Menschen zur *Rechtfertigung des Lebens*. Denn wie durch den Ungehorsam des *einen* Menschen [des Repräsentanten] die vielen [die Repräsentierten] in die Stellung von Sündern gesetzt worden sind, so werden auch durch den Gehorsam des *einen* [des Repräsentanten] die vielen [den Repräsentierten] in die Stellung von Gerechten gesetzt werden“ (V. 18.19).

Ich würde mich freuen, wenn Sie und Ihre Korrespondenten die oben genannte Stelle im Römerbrief gründlich untersuchen würden. Sie ist eine der wichtigsten, da sie den Schlussstein des Tores der Gnade bildet. W. R.

181. Die vor uns liegende Hoffnung (Heb 6,19)

Frage: Was ist „die Hoffnung, die vor uns liegt“ in Hebräer 6,19?

Antwort: Es ist die Erwartung der himmlischen Herrlichkeit, die in dem in der Höhe erhöhten Christus gesichert und offenbart ist. Natürlich schließt die „Hoffnung“ etwas in sich, das noch getan oder offenbart werden muss; da sie aber von Gott in Christus kommt, hat sie nicht den geringsten Hauch von Ungewissheit, wie das, was Menschen Hoffnung nennen. Diese Hoffnung hat auch gegenwärtige Wirkungen, „durch die wir Gott nahen“ (vgl. Heb 10,23, wo es eher „Hoffnung“ als „Glaube“ heißen muss, wie in der autorisierten Fassung), denn sie soll uns mit Freude erfüllen (Heb 3,6). Es ist klar, dass sich alles nur in der Zukunft verwirklichen wird, und deshalb wird es zu Recht „Hoffnung“ genannt. Da aber das Werk vollendet ist und Christus durch den Vorhang hindurchgegangen ist, wird gesagt, dass unsere Hoffnung auch dorthin dringt. Das heißt, sie ist nicht nur für uns sicher und in sich selbst beständig, sondern auch himmlisch, weil wir aufgrund des kostbaren Blutes Christi in die unmittelbare Gegenwart Gottes eintreten. Wir rechnen damit, dass Gott alles erfüllt, was Er verheißen hat, gemäß der Treue, die Christus von den Toten auferweckt hat (wie Isaak im Vorbild) und Ihn in die Atmosphäre des unveränderlichen Segens innerhalb des Vorhangs gestellt hat. Wie Abraham seinen Sohn gleichsam zurückgegeben und die Verheißung durch einen Eid bestätigt wurde, so werden unsere Hoffnungen auf eine noch kostbarere Weise in einem auferstandenen, verherrlichten Christus bestätigt, obwohl wir noch „Ausharren brauchen“.

182. Der zweite Jüngling (Pred 4)

Band 17, S. 14, Januar 1888

Frage: Welche Bedeutung haben die letzten Verse in Prediger 4? Insbesondere, wer oder was ist der „Jüngling, dem zweiten, der an die Stelle jenes treten sollte“? Die R. V. scheint nicht klarer zu sein als die Antwort. V. J. D.

Antwort: Vom Kummer und der Prüfung der Einsamkeit in dieser Welt wendet sich der königliche Prediger einerseits der Erbärmlichkeit der Verachtung des Rates zu, andererseits der Eitelkeit, sich auf die stabile Treue der Menge zu verlassen: Die Menschen beten die aufgehende Sonne an. Die R. V. ist hier eindringlicher: „Besser ein armer und weiser Jüngling als ein alter und törichter König, der nicht mehr weiß, sich warnen zu lassen. Denn aus dem Haus der Gefangenen ging er hervor, um König zu sein, obwohl er arm in seinem Königreich geboren war“ (V. 13.14). Ein solcher Mensch, der aus einer so niedrigen Herkunft zur höchsten irdischen Würde aufgestiegen ist, sollte von allen Menschen am meisten darauf achten, wenn er alt wird, und sich vor dem in seinen Verhältnissen so natürlichen Eigenwillen hüten. „Ich sah alle Lebenden, die unter der Sonne wandeln, mit dem Jüngling, dem zweiten, der an die Stelle jenes treten sollte: kein Ende all des Volkes, aller derer, denen er vorstand; dennoch werden sich die Späteren nicht über ihn freuen.“ Der Jüngling, „der zweite“, ist also in Bezug auf den unbeliebt gewordenen alten König (nicht der zweite von zwei Jünglingen). Der erste war der Vater, der auf den Thron erhoben wurde; der zweite sein Sohn, der ihm folgte. Die Menschen werden der Reihe nach eines jeden

überdrüssig. Gewiss ist auch dies Eitelkeit und ein Haschen nach Wind.

183. Auf Christus getauft (Röm 6,3 usw.)

Band 18, S. 224, Februar 1891

Frage: Der Ausdruck „auf Christus getauft“ findet sich in Römer 6,3 und auch in Galater 3,27. Siehe auch 1. Korinther 12,13, wo das Wirken des Heiligen Geistes in der Taufe deutlich angezeigt wird. Ist es nicht so? CLERICUS

Antwort: Die Prämissen sind nicht stichhaltig und die Schlussfolgerung ein Irrtum. Die griechische Präposition bedeutet so oft „zu“ wie „in“: das hängt vom Zusammenhang oder von der Natur des Falles ab. Die Wassertaufe wird in 1. Korinther 10,2 eindeutig als Warnung an die Getauften in Korinth vorgestellt. Es ist unmöglich zu denken, dass die Israeliten auf Mose getauft wurden; daher sagen die A. V. und R. V. hier zu Recht „auf“. Die Randbemerkung der R. V. ist eine Täuschung, denn das Griechische bedeutet nicht weniger als „in“. In Apostelgeschichte 19,3 heißt es also wie in der A. V. „zu“, nicht „in“ wie in der revidierten Fassung. Die Taufe ist das Symbol des Bekenntnisses. Die Realität hängt vom Glauben ab, der für den Getauften wahr sein kann oder auch nicht, wie aus den Worten unseres Herrn in Markus 16,16 hervorgeht. Zu sagen „in“ geht daher über Gottes Wort hinaus und enthält eine lebenswichtige Wirksamkeit ohne und gegen die biblische Rechtfertigung. Dies entspricht der Selbstherrlichkeit einer Kaste (die von der Wahrheit missbilligt wird) und nimmt dem lebendigen Glauben an Christus (auf dem die Schrift besteht) die Wirksamkeit. Nicht alle haben den Glauben. „Wer ungläubig ist, wird verdammt“ (im gleichen Sinn wie „verdammt“ in der A. V.). Die Taufe wird ihn ebenso wenig retten wie

der tote Glaube. Die Taufe ist nur „auf“ oder „zu“, nicht „in“, sogar in Matthäus 28,19 (vgl. 1Kor 1,13.15).

Aber die Taufe mit dem Geist ist etwas völlig anderes. Sie ist das besondere Vorrecht der Versammlung Gottes und war folglich nie vor Pfingsten und geschieht erst dann, wenn die Menschen glauben (Gal 4,6; Eph 1,13). Deshalb sagte der Apostel Petrus am Geburtstag der Versammlung zu den verurteilten Juden: „Tut Buße und lasst euch taufen“, und sie würden „die Gabe des Heiligen Geistes empfangen“. Die Gabe des Heiligen Geistes war eine Folge des echten Glaubens, niemals eine notwendige Begleiterscheinung des Wassers. In der Tat sehen wir in Apostelgeschichte 10,44, dass die Gläubigen die Gabe empfangen, die durch äußere Kräfte bestätigt wurde, bevor sie auf den Namen Jesu Christi getauft wurden (V. 48). So falsch ist die unwissende und gefährliche Tradition, die die Wassertaufe und die Geistestaufe identifiziert. Johannes 3,3–8 bedeutet überhaupt keine Taufe.

Darüber hinaus wird sogar die Bedeutung des Zeichens bei der Wassertaufe allgemein missverstanden. Es ist ein Zeichen nicht für das Geben des Lebens, noch weniger für die Gabe des innewohnenden Geistes Gottes, sondern für den Tod mit Christus, wie Römer 6 und Kolosser 2 deutlich machen. „Wir, die wir der Sünde gestorben sind, wie sollten wir noch darin leben? Oder wisst ihr nicht, dass wir alle, so viele auf Christus Jesus getauft worden sind, auf seinen Tod getauft worden sind?“ Die Taufe durch den Geist oder kraft des Geistes ist, wie wir in 1. Korinther 12,13 sehen, *in* (nicht *auf*) einen Leib, den Leib Christi; denn sein Werk vereinigt wirksam. Die Wassertaufe geht nicht über das Bekenntnis hinaus, wie in Galater 3,27 und anderswo, obwohl wir dafür verantwortlich sind, wahrhaftig zu sein. Niemand ist wahrhaftig als derjenige, der im Glauben Christus

als sein Leben hat. Aber die Taufe des Geistes verbindet den Gläubigen mit Christus als Glied seines Leibes, der Versammlung, im wahrsten und bleibenden Sinn.

Wer sich taufen lässt, sagt damit, dass er mit Christus der Sünde gestorben ist und Christus angezogen hat. Dennoch ist er nur „auf“ Christus getauft, wie sich herausstellen kann, ohne Leben und nur ein äußeres Bekenntnis, wie wichtig es auch sein mag und welches Vorrecht es auch sein mag. Die Taufe bezieht sich auf die objektive Wahrheit des gestorbenen und auferstandenen Christus, auf die darin enthaltene Vergebung der Sünden, auf die Verurteilung der Sünde, und nicht auf das Zeichen unseres subjektiven Zustands.

184. Wurde die Sünde nur am Kreuz getragen (Heb 2)?

Band 18, S. 240, März 1891

Frage: Wurde die Sünde nur am Kreuz getragen, als der Herr sagte: „Mein Gott, mein Gott, warum hast du mich verlassen?“ Doch als Christus starb, verbarg Gott sein Angesicht nicht vor Ihm, denn Er sagte: „Vater, in deine Hände befehle ich meinen Geist“; dennoch ist die Sühnung im Blut. Wie würden Sie das in Einklang bringen? Ist Christus durch den Tod gegangen, um Gottes Urteil über den Menschen zu erleiden (nämlich: „der Lohn der Sünde ist der Tod“) und um den zu besiegen, der die Macht des Todes hatte, nämlich Satan (Heb 2)? Wie ließe sich dies dann mit „Er ist für mich gestorben und hat sein Blut für mich vergossen“ vereinbaren? Wäre es richtig zu sagen, dass Christus für uns unter der züchtigenden Hand Gottes gestorben ist? Würde es nicht die Sühnung aufheben, wenn Christus unter der züchtigenden Hand Gottes gestorben ist? Das hieße ja fast, dass Gott das Werk angenommen hat, nicht wahr? Das Verbergen des Antlitzes Gottes wurde vor dem Tod aufgehoben. W.

Antwort: Es ist ein ganz wichtiger Grundsatz für einen Christen, dass es sowohl seine Verantwortung als auch sein Privileg und seine Freude ist, zu glauben, ohne so zu tun, als ob er „versöhnt“ wäre. Dies ist immer eine Frage seiner geistlichen Fähigkeit, die wir nicht immer als gering einschätzen. Oft genügt es, für sich selbst zufrieden zu sein, ohne zu erwarten, dass man die Widersprechenden zum Schweigen bringt oder gar den Schwierigkeiten anderer Gemüter begegnet. Manches übersteigt das menschliche Fassungsvermögen. Aber in allen Fällen ist ein Gläubiger dazu aufgerufen, die Zusi-

cherung des Wortes Gottes von Herzen und ohne Zweifel anzunehmen.

Was nun das angesprochene Thema betrifft, so ist es ebenso sicher, dass unser Herr im Matthäus- und Markusevangelium am Kreuz gesehen wird, wie Er für die Sünde und unsere Sünden leidet und jenen Schrei tiefster Qual ausstößt, als Er das Gesicht Gottes wahrnimmt, das ihm zunächst verborgen war und dann erst: „Mein Gott, mein Gott, warum hast du mich verlassen?“ Hier ist also das wahre Sündopfer; aber Lukas stellt ihn anschließend mit den Worten vor: „Vater, in deine Hände befehle ich meinen Geist.“ Das ist eher das Brandopfer und der Ausdruck bewusster Annahme; nicht seine Seele, die sich des heiligen Schreckens und des unendlichen Leids bewusst wird, das Er durch das Ertragen des göttlichen Gerichts erlitten hat, sondern die Tatsache seines Vertrauens und seiner ungetrübten Freude über seine Beziehung. Johannes lässt uns seine Ruhe und göttliche Zufriedenheit in seinen Worten des Sterbens erkennen: „Es ist vollbracht“; und Er übergab den Geist, denn Er hatte die Gewalt, Er allein, sein Leben hinzugeben und es wiederzunehmen. Über einige dieser inspirierten Erklärungen stolpert der Unglaube, wenn auch nicht über alle. Der Gläubige nimmt sie alle anbetend auf, weil sie der Fülle Christi entsprechen.

Negative Urteile in diesen Fragen sind gefährlich, denn bevor wir leugnen, sollten wir alles wissen, was Gott offenbart hat. Schmeicheln wir uns so? Zu sagen, dass der Tod Christi nicht gerichtlich war, bedeutet, vielen Schriften unwissend zu widersprechen: wie Römer 4,25; 5,6–10; 8,32; 1. Korinther 1,23; 2,2, 15,3; 2. Korinther 5,21; 13,4; Galater 3,13; Hebräer 1,3; 2,9.10.14.17; 9,12.14.16.23–28; 10,10.12.14.19.20; 1. Petrus 1,19; 2,24; 3,18. Dies reicht sicherlich aus. Sein Tod war viel, sehr viel mehr, aber er war in der

tiefsten Weise das Sündopfer, und was in dem Heiligen kann gerichtet werden, wenn dies nicht der Fall ist? Der Gedanke ist eine voreilige, einseitige Äußerung derer, die auf die Herrlichkeit Christi eifersüchtig sind. Doch eine Wahrheit darf nicht für eine andere geopfert werden. Alles, was offenbart wird, hat höchste Ansprüche an uns, und alles ist vollkommen harmonisch in Ihm, der die Wahrheit ist, und in dem geschriebenen Wort, das uns alles vollkommen offenbart, deren einfache Aufgabe es ist, zu glauben und dann zur rechten Zeit zu verstehen. „Züchtigung“ ist ein unpassendes und nicht biblisches Wort für Christus und besonders für seinen Tod. Sein Wort zu analysieren ist fast so gefährlich wie seine Person zu sezieren. „Der rechte Glaube ist, dass wir glauben und bekennen – dass wir anbeten.“

185. Die Feuertaufe (Mt 3,11; Lk 3,16)

Band 18, S. 256, April 1891

Frage: Was ist die Feuertaufe, von der in Matthäus 3,11 und Lukas 3,16 die Rede ist? L. R.

Antwort: Ich verstehe darunter das schonungslose Gericht Gottes, das der Herr bei seiner Erscheinung über alles Böse ausüben wird und von dem die Gerechten für immer getrennt sind. Johannes der Täufer stellte das Werk des Messias in seiner Gesamtheit dar. Das Kreuz trennte die beiden Taufen: diejenige, die auf sein erstes Kommen folgte, als Er in die Höhe auffuhr und in der Kraft des Geistes taufte, und diejenige, die auf sein zweites Kommen wartet, wie es im folgenden Vers in beiden Evangelien beschrieben wird. Das Markus- und das Johannesevangelium sprechen nur von der Kraft, die den Christen kraft des Kreuzes von dem darin verurteilten Bösen trennt. Auch in der Apostelgeschichte hören wir nichts von der Feuertaufe: Sie wird stattfinden, wenn der Herr wiederkommt.

186. Der Tag bricht an und der Morgenstern geht auf (2Pet 1,19)

Band 18, S. 286, Juni 1891

Frage: Bezieht sich der Ausdruck „bis der Tag anbricht und der Morgenstern aufgeht“ (2Pet 1,19) tatsächlich auf das zweite Kommen? Geht es nicht um die Hoffnung auf Christus „im Herzen“ jetzt? Ist mit anderen Worten gemeint, dass wir gut daran tun, auf das sicherere Wort der Prophezeiung zu achten, dass wir aber besser daran tun würden, die himmlische Hoffnung im Herzen zu haben? Ich habe die Worte so verstanden, dass sie einen Klammerzusatz enthalten, der wie folgt lautet: „Wir haben auch ein sicheres Wort der Weissagung, auf das ihr gut achtet (wie auf ein Licht, das an einem dunklen Ort leuchtet, bis das Licht anbricht und der Morgenstern aufgeht) in euren Herzen.“

Wenn man diesen Abschnitt im Zusammenhang überdenkt, kann ich nicht erkennen, wie er etwas anderes oder mehr lehren kann als die Tatsache, dass das „Wort der Weissagung“ unser Wegweiser inmitten der Finsternis ist, die sich so schnell verdichtet, „bis der Tag anbricht“. Die Verklärung, die in Versen 16–18 beschrieben wird, sollte den Jüngern das zukünftige Reich Christi vor Augen führen. Die Erscheinung war keine ausgeklügelte Fabel, wenn auch nur vorübergehend: Was sollte dann das sicherere Wort der Prophezeiung für uns sein? Ihre Vision war nur ein vorübergehendes Zeugnis vor den Augen; die unsere ist ein bleibendes Zeugnis, das wir „in unseren Herzen“ beherzigen sollen.

Wenn ich etwas missverstanden habe, werde ich mich gern korrigieren lassen; und wenn das, was hier ausgedrückt wird, nicht die

Belehrung des Textes ist, werde ich dankbar sein, wenn ich es genauer erklärt bekomme. R. H.

Antwort: Dieser Brief ist charakteristisch praktisch. Als letzte Botschaft an die Gläubigen der Beschneidung (1Pet 1,1; 2Pet 3,1) betont der Apostel, dass das Herz im Einklang mit der Wahrheit sein soll. Viele waren zurückgeblieben, begnügten sich mit den Anfangselementen und begriffen nicht völlig die Gnade. So hielten sie an den alten Erwartungen im Blick auf den Messias fest, wenn auch auf einem erweiterten Boden. Dies gibt Anlass zu dem, worum es eigentlich geht. „Und so besitzen wir das prophetische Wort umso fester [d. h. bestätigt durch die soeben beschriebene Verklärung], auf das zu achten ihr wohltut, als auf eine Lampe, die an einem dunklen Ort leuchtet, bis der Tag anbricht und der Morgenstern aufgeht in euren Herzen, indem ihr dies zuerst wisst ...“ Er konnte nur gutheißen, dass sie dieses prophetische Wort beachtetten, das Gottes Geschenk an sein Volk war: Kein Christ würde es vernachlässigen, wenn er davon geleitet würde.

Weniger sagt der Apostel nicht, mehr würde er nicht sagen; denn die Gefahr ist nicht gering, das Alte zu missbrauchen, um keinen Raum für die weitaus kostbarere neue Offenbarung Christi zu lassen, der bereits gekommen ist, und das wahre Licht, das bereits in Ihm leuchtet, auferstanden, verherrlicht und im Begriff stehend, auf eine besondere Weise zu den himmlischen Heiligen als ihr Bräutigam zu kommen. All dies, ob in der gegenwärtigen Gemeinschaft oder in der lebendigen Hoffnung, ist das Kennzeichnende des Christentums und könnte von denen, an die er sich wandte, leicht übersehen oder vielleicht unbewusst vernachlässigt werden, da sie natürlich mit der gesteigerten Bedeutung, Kraft und Schönheit des Al-

ten Testaments beschäftigt waren, die das Evangelium ihm gab. Hier tut Petrus in seinen letzten Worten das, was Paulus gewöhnlich und in hervorragender Weise tat – er bemüht sich, auf die Gläubigen einzuwirken, sich an unserem „Besseren“ als der Verheißung festzuhalten. Denn diese himmlische Hoffnung wurde erst offenbart, als Christus vom Haus des Vaters sprach und von seinem persönlichen Kommen, um uns dorthin zu holen.

Daher können wir feststellen, dass das prophetische Wort, das durch die Vision des göttlichen Reiches auf dem heiligen Berg bestätigt wird, mit einer Lampe verglichen wird, die an einem schmutzigen Ort leuchtet. Die jüdischen oder anderen Gläubigen taten gut daran, darauf zu achten; aber der (vergangene oder künftige) Fall Babylons, die Zerstörung Edoms, das Gericht über die Nationen oder auch die Befreiung und der Segen Israels konnten kaum die Herzen derer erreichen, die Christus als Leben und Gerechtigkeit verworfen haben und sich Ihm nähern, wo Er ist, ja, die mit Ihm in der Höhe eins sind. Deshalb fügt der Apostel hinzu (was auch immer der Wert der Lampe an einem Ort sein mag, der dunkel, traurig und böse ist), bis der Tag (d. h. nicht der Tag, sondern der Morgenstern, als Bezeichnung für die überlegene Helligkeit der christlichen Wahrheit) anbricht und der Morgenstern (Christus in seiner Eigenschaft als Morgenstern, die persönliche himmlische Hoffnung des Christen) in ihren Herzen aufgeht.

Das mag damals bei vielen gläubigen Juden, an die der Apostel schrieb, in der Praxis sehr schwach oder gar nicht vorhanden gewesen sein. Leider ist es heute weitgehend das Bedürfnis vieler Gläubiger aus den Nationen, obwohl sie das Neue Testament in seiner Gesamtheit ihr ganzes Leben lang vor Augen hatten: So natürlich gleiten Gläubige in jüdische Dinge zurück, die sie mit christlichen Privi-

legien vermischen, so dass sie die ganze unterscheidende Kraft ihrer eigenen Segnungen verlieren. Daher tritt die Bedeutung von „Tag“ im Gegensatz zu „Lampe“ deutlich hervor, ebenso wie die des *Morgensterns* (vgl. Off 2,28; 22,16).

Einerseits ist der Morgenstern des prophetischen Wortes der König von Babylon (*Glanzstern, Sohn der Morgenröte*, Jes 14,12), vorbildlich für seinen endgültigen Vertreter in der Endzeit; andererseits ist Christus die Sonne der Gerechtigkeit, die den Tag des HERRN in Macht und Herrlichkeit und Gericht einleitet. Der Morgenstern des Evangeliums sollte jetzt in den Herzen durchscheinen, so wie auch die gesegnete Hoffnung auf sein Kommen jetzt in ihnen aufsteigt. Es sind nicht die Ungläubigen, die sich bekehren, sondern die wahrhaft bekehrten Gläubigen, die von einem alttestamentlichen Maßstab ausgehen, um das Licht des Himmels zu genießen, das von Ihm scheint, der in der Herrlichkeit ist und kommt, um uns dorthin zu holen. Denn der eigentliche Platz eines Christen ist es, im Licht zu wandeln (1Joh 1,7), da er bereits ein Kind des Lichts und des Tages ist (Eph 5); und seine Hoffnung ist ebenso eigenartig. Diese Schriftstelle sagt nichts über den Tag, der über die Welt kommt, denn dann könnte das Aufgehen des Morgensterns nicht folgen.

Es ist wahr, dass die Meinungen der Kommentatoren zu dieser Stelle ungenau und oft falsch sind. Soweit ich mich erinnere, haben es jedoch nur zwei Menschen je gewagt, die Stelle mit Hilfe von Interpunktion zu verfälschen, und zwar beide in Unkenntnis der darin enthaltenen Wahrheit. Einer der beiden wagte sich an die Klammer, die „R. H.“ in die Irre geführt hat. Der andere irrte ebenso, indem er „in euren Herzen“ aus dem einzigen Zusammenhang herauslöste, der zu ihm passt (unmittelbar vorher), und den Satz in eine Verbindung einfügte, die nicht passt. Beide Ergebnisse sind nichtig, anstatt

wirkliche Kraft und Angemessenheit zu enthalten. Das Ziel des Feindes bei solchen Mitteln ist eindeutig, sich dem Ziel des Apostels (d. h. des Geistes) zu widersetzen – dass die Herzen der Gläubigen ihr rechtes Teil an Erleuchtung und Hoffnung ergreifen. Die Lampe ist gut; aber es gibt jetzt ein besseres Licht im Evangelium und eine hellere Hoffnung in Christus als jede noch so herrliche Erwartung der Vergangenheit. Diese sind eher zur Freude des Herzens bestimmt als die Prophezeiung, so großartig, ernst und wahr sie auch sein mag.

187. Leichname (Jes 66,24)

Frage: J. H. (Blundellsands) bezweifelt die Richtigkeit der Ausführung in *Bible Treasury*, Nr. 415 (Dez. 1890), S. 188; denn die aus Jesaja 66,24 zitierten Worte des Herrn beziehen sich auf „Leichname“, das heißt (wie auch die Hölle) auf den Zwischenzustand zwischen Tod und Auferstehung. „Ihr Wurm“ hört auf, der ihre zu sein, wenn das Opfer verzehrt oder vernichtet wird, und sein Tod würde dann die wahre Kraft der Worte nicht abschwächen. Das Feuer ist ewig und wird nicht ausgelöscht wie das von Sodom und Gomorra: Es verzehrt alles und ist ewig, da es keine Erholung oder Wiederherstellung davon gibt.

Wenn das Lamm die Sünde der Welt buchstäblich weggenommen hat, wird jedes Geschöpf überall (dann) das Lamm preisen, wie es in Offenbarung 5 gezeigt wird, die die völligen ewigen Ergebnisse des Erlösungswerks des Lammes darstellt, wie Offenbarung 4 die tausendjährige Herrlichkeit des Schöpfers.

Der Apostel Johannes (als Mose auf dem Berg) wird als Bild für Gottes Absichten in Zeit und Ewigkeit gezeigt; die folgenden Kapitel zeigen dann, wie alles vollendet werden wird.

Antwort: Unser Herr erhebt sich in Markus 9 sorgfältig über den Buchstaben des jüdischen Propheten und gibt nichts als ewige Konsequenzen für die Verlorenen an.

Daher lässt er ausdrücklich die „Leichname“ weg, die jedoch zu den Schrecken, die der Prophet für die Menschen in Jerusalem an jenem zukünftigen Tag enthüllt, noch hinzukommen. Es ist auch nicht die Rede davon, dass der Wurm jemals aufhören wird zu nagen, oder dass das Feuer seinen Zweck verfehlt. Die ernste Warnung

geht verloren, wenn wir uns die Auslöschung der Bestraften vorstellen. Denn wie kann es sein, dass „ihr“ Wurm, oder warum das Feuer ewig währt? Wir sollten nicht mit Gottes Wort und dem Verhängnis des Menschen herumspielen.

Auch Offenbarung 5 wird völlig missverstanden. Die Vision von Offenbarung 4 und 5 findet statt, nachdem die himmlischen Erlösten oben gesehen wurden und bevor sie von dort herabkommen (Off 19), wenn der Herr zur Vollstreckung des Gerichts über die Lebenden und Toten erscheint. Die Lobeserhebungen in Offenbarung 5 erfolgen, wenn das Lamm das Buch nimmt, bevor ein Siegel geöffnet, eine Trompete geblasen oder eine Schale ausgegossen wird. Die Entrückung der Gläubigen in den Himmel ist offensichtlich der Anlass, und das Lamm nimmt es in die Hand, um die Vorbereitungen der Vorsehung zur Durchsetzung der Macht des Königreichs zu offenbaren. Vers 13 ist daher notwendigerweise vorwegnehmend; so wie unser Herr, als die Siebzig berichteten, dass ihnen in seinem Namen Dämonen unterworfen waren, sagen konnte: „Ich schaute den Satan wie einen Blitz vom Himmel fallen“ (Lk 10,17.18). Eigentlich ist es noch nicht vollbracht, aber es soll noch vor dem Millennium geschehen (Off 12). Wenn Paulus im Geist das Seufzen der Schöpfung hörte (Röm 8), die sich nach ihrer kommenden Befreiung sehnte, so hörte Johannes auch hier ihre Freude, als die befreiten Söhne Gottes entrückt wurden. „Und jedes Geschöpf, das in dem Himmel und auf der Erde und unter der Erde und auf dem Meer ist, und alles, was in ihnen ist, hörte ich sagen: Dem, der auf dem Thron sitzt, und dem Lamm die Segnung und die Ehre und die Herrlichkeit und die Macht von Ewigkeit zu Ewigkeit!“ (Off 5,13). Offensichtlich ist es auch nicht die Ewigkeit, die erwartet wird, denn dann wird es kein Meer mehr geben (Off 21); und was für eine erbärmlich niedri-

ge und falsche Annahme, dass die Ewigkeit solche Geschöpfe haben wird, die sich von den Engeln oder den Erlösten unterscheiden! Nicht einmal die Menschen werden dann in unveränderten Leibern sein, sondern unvergänglich und herrlich; wohingegen der fragliche Vers die Geschöpfe niederer Art betrachtet, und zwar alle, Vögel, Tiere, die unter der Erde wimmeln, sowie die Meerestiere, die alle von der Knechtschaft der Verderbnis befreit sein werden, wie es sicher am Tausendjährigen Reich und erst dann als Tatsache sein muss.

Auf der anderen Seite ist die überwältigende Tatsache, dass Offenbarung 21,1–8 unbestreitbar als Teil der ewigen Szene offenbart, dass die Feigen und Ungläubigen und mit Gräueln Befleckten und Mörder und Hurer und Zauberer und Götzendiener ihr Teil in dem See haben werden, der mit Feuer und Schwefel brennt; welches der zweite Tod ist. Es gibt nichts Ernsteres und Sichereres. Die verlorenen Gottlosen sind einer Strafe ohne Ende ausgeliefert, wenn wir der Heiligen Schrift glauben.

Dies ist das umfassendste Bild, das Gott von der Ewigkeit gibt, die keine Veränderung kennt: Und die Verurteilten sind dann im Feuersee, so sicher, wie wir die aus Gnade Gesegneten in einem neuen Himmel und einer neuen Erde im absolutesten Sinn sehen. Etwas anderes zu hoffen oder zu glauben ist Rebellion gegen Gott und sein Wort. Der zweite Tod ist nicht mehr Auslöschung des Seins als der erste. Er ist der volle Lohn der Sünde; er ist ewiges Verderben. Entweder die Auslöschung oder der Universalismus ist die größte Schande für Gott und die grausamste Täuschung des schuldigen Menschen. Christus ist der Weg, die Wahrheit und das Leben. Und Er hat einige der Worte aus Jesaja 66 im uneingeschränkten Sinn der Ewigkeit verwendet, indem Er Begriffe gebrauchte, die

buchstäblich in dem Reich, das vorausgeht, vollendet werden sollen, wie wir in anderen neutestamentlichen Anwendungen der Sprache des Alten Testaments sehen. Beides ist genau richtig.

188. Eine Abfolge von Geschöpfen (1Mo 1,11.12.21–25)

Band 18, S. 286, Juni 1891

Frage: Der folgende Satz steht in *The Bible Treasury* Februar, S. 210, Februar 1891: „Es gibt nichts in der Schrift, was eine Reihenfolge von Lebewesen ausschließen würde, die von einer niedrigeren zu einer höheren Organisation aufsteigen, wie es die Regel ist, mit einer auffälligen Ausnahme hier und da, vom Eozoon in den laurentianischen Felsen Kanadas bis zu den Säugetieren, die denen der Erde, wie sie ist, am ähnlichsten sind.“

1. Welche Gründe gibt es für die Annahme, dass die Lebewesen auf diese Weise ohne einen schöpferischen Akt entstanden sind?
2. Wäre eine solche Vorstellung nicht unvereinbar mit der heutigen Schöpfung, in der Gott jedes nach seiner Art geschaffen hat?
C. O. A.

Antworten:

1. Es gibt und kann keinen guten Grund für die Vorstellung geben, dass die Geschöpfe ohne Gottes schöpferischen Akt von den niederen Formen als Regel zu den höheren aufgestiegen sind. Schon das Wort *Geschöpfe* impliziert dies. Die Heilige Schrift sagt ausdrücklich, dass alle Dinge durch Ihn entstanden sind und dass ohne Ihn nicht eins gibt, das geworden ist. Alle derartigen ungläubigen Evolutionstheorien sind daher eine Rebellion gegen das Wort Gottes. Ein schöpferischer Akt führte jede neue Art ein.
2. Die Antwort auf die zweite Frage ergibt sich wie von selbst. Sogar der unvoreingenommenste Mensch kann nicht umhin zu erken-

nen, dass die Schöpfung, sowohl die pflanzliche als auch die tierische, nach großen typischen Prinzipien geordnet ist, und dass die Arten, obwohl sie innerhalb festgelegter Grenzen große Variationen zulassen, durchweg einen immensen Zuwachs an Nutzen und Schönheit aufweisen.

189. Abstufungen der Strafe (Off 20,12.13)

Band 18, S. 320, August 1891

Frage: Ich glaube, dass die, die Gott und seinen Sohn und die Erlösung durch Gnade ablehnen, für ewig in der Hölle bestraft werden, und frage, ob die Strafe unterschiedlich schwer sein wird? Wir wissen, dass es im Reich Gottes Stufen der Belohnung geben wird. Gilt dieser Grundsatz auch für die Bestrafung? W. F. U.

Antwort: Es ist eindeutig offenbart, dass die Menschen *nach ihren Werken* gerichtet werden. Altes und Neues Testament sind gleichermaßen klar: „doch wisse, dass für dies alles Gott dich ins Gericht bringen wird“ (Pred 11,9). „Denn Gott wird jedes Werk, es sei gut oder böse, in das Gericht über alles Verborgene bringen“ (Pred 12,14), „da Gott das Verborgene der Menschen richten wird nach meinem Evangelium durch Jesus Christus“ (Röm 2,16). „Und die Toten wurden gerichtet nach dem, was in den Büchern geschrieben war, *nach ihren Werken*. ... sie wurden gerichtet, jeder *nach seinen Werken*“ (Off 20,12.13). Das ist der Anteil des Menschen, der Tod und danach das Gericht; denn er ist sündig und verloren. Aber nach der Sünde und vor dem Gericht ist die Gnade dazwischengekommen. Gott hat seinen Sohn gesandt, um alle zu retten, die das Leben im Glauben in dem empfangen, der gestorben ist und ihr Gericht am Kreuz getragen hat, und die das Leben in einem fruchtbringenden Wandel hier auf Erde offenbaren. Daher hat der Herr, der das Gericht halten wird, selbst entschieden, dass der Gläubige nicht ins Gericht kommt. Schon während der Gläubige hier ist, ist er aus dem Tod in das Leben übergegangen (Joh 5). Aber dennoch müssen wir

alle, die Gesamtheit aller, vor dem Richterstuhl Christi offenbar werden, damit jeder das empfangen, was er im Leib getan hat, es sei gut oder böse (2Kor 5,10). Das gilt für alle, ob Gläubige oder Sünder, nicht für alle gleichzeitig, aber für jeden zu der Zeit und auf die Art und Weise und mit dem Ziel sowie dem Ergebnis, die in anderen Schriften festgelegt sind. Der aufmerksame Leser wird feststellen, dass „offenbart“ das Wort ist, das die Gläubigen einschließt, während „gerichtet“ sich auf diejenigen beschränkt, die die göttliche Barmherzigkeit in Christus ablehnen und sie müssen anerkennen, dass ihr das Gericht gerecht sein wird.

Daneben spricht die Schrift aber auch von „Belohnung“ für geleistete Arbeit (1Kor 3) und erklärt in vielen Formen und bei vielen Gelegenheiten, dass Gott die Bemühungen und die Liebe, die seinem Namen erwiesen wird, nicht vergessen wird. So wie sich die Gläubigen nicht in Bezug auf das Heil oder die himmlische Herrlichkeit unterscheiden, und zwar in der besonderen Anerkennung ihrer Treue, so wird der Herr mit Sicherheit (da das Gericht nach den Werken erfolgt) ein untrügliches Gespür für besondere Ungerechtigkeit haben, auch wenn alle Verlorenen für immer im Feuersee sind. Er ist ganz und gar gerecht, immer und überall (vgl. Lk 12,45–48). Aber jedes geistliche Verständnis wird das verhältnismäßige Schweigen der Schrift in einer Angelegenheit zu schätzen wissen, die die Gefühle so erschüttert, und die so angemessen in seinen Händen liegt, dessen Urteil der Unglaube ernstlich beweisen muss, während wir seine Gnade durch den Glauben gnädig bewiesen haben.

190. Verschiedene Begriffe für unser Böses (Ps 32,1.2)

Frage: Welche Bedeutung haben die verschiedenen Ausdrücke für unser Böses, die in Psalm 32,1.2 erwähnt werden und sowohl in der Antwort als auch in der R. V. mit „Übertretung“, „Sünde“, „Unge-rechtigkeit“ und „Trug“ übersetzt werden? I. C.

Antwort: Die englischen Versionen scheinen mir genauer zu sein als die griechische Septuaginta oder die lateinische Vulgata, so dass es vergeblich wäre, nach einer genaueren Wiedergabe des hebräischen Originals zu suchen.

„Übertretung“ (nicht Sünde) ist der Verstoß gegen ein bekanntes und auferlegtes Gesetz. Mit diesem Begriff beginnt der Psalmist. Es ist das, was zuerst auf das Gewissen eines Juden einwirken würde, und es ist in der Tat gesegnet, es „vergeben“ zu wissen. Wo kein Gesetz ist, so lehrt uns der Apostel in Römer 4, gibt es keine Übertretung. Es bewirkt Zorn. Es ist die Macht der Sünde, die das zum Vorschein bringt, was sonst im Verborgenen bleibt, damit die Sünde durch das Gebot übermäßig sündig wird. Die „Sünde“ ist also die böse Wurzel, die dem Gewissen aufgedeckt wird, damit sie von Gott durch das Blut der Versöhnung „zugedeckt“ wird, wie hier. Vers 2 bringt einen großen Zuwachs an Segen: nicht nur das vergangene Übel, das ausgelöscht und verschwunden ist, sondern auch den daraus folgenden gegenwärtigen Zustand der absoluten Nichtanrechnung der Schuld durch den HERRN: Dies öffnet sofort das Herz und nimmt allen „Trug“ aus dem Geist weg. Es gibt keinen Wunsch, das geringste Übel zu verbergen. Weil Er keine Ungerechtigkeit, keine Schuld zurechnet, gibt es keinen Trug im Geist, keinen Wunsch, etwas zu mildern oder zu leugnen. Der Psalmist zeigt dann, wie weit

er davon entfernt war. Gott hatte den Israeliten dazu gebracht, seine Sünde zu bekennen, und nicht, seine Schuld zuzudecken. Als er dem HERRN seine Übertretungen bekannte, vergab Er ihm die Schuld seiner Sünden. Der Psalm selbst ist ein schöner Kommentar zu den Worten. Wie ein gelehrter und frommer Gelehrter sagen konnte, dass ἀνομία (Gesetzlosigkeit) im Neuen Testament niemals der Zustand eines Menschen ist, der ohne Gesetz lebt, sondern immer der Zustand oder die Tat eines Menschen, der gegen das Gesetz handelt, ist erstaunlich. Römer 2,12 hätte den Fehler korrigieren müssen. Es ist genau das richtige Wort, um die Gesetzlosigkeit eines Heiden zu beschreiben, der das Gesetz nicht kennt, zweifellos Sünde und Ungerechtigkeit, aber eben „Gesetzlosigkeit“.

Etymologisch gesehen bedeuten die hebräischen Wörter Desertion oder Revolte, Verfehlung oder Irrtum, Perversion und Täuschung oder Betrug. Das wahre Kriterium ist jedoch der vom Geist bestätigte Gebrauch.

191. Das kleine Horn (Dan 7,8)

Band 19, S. 207, Januar 1893

Frage: J. C. fragt, ob das kleine Horn von Daniel 8 von dem in Daniel 7 zu unterscheiden ist.

Antwort: Erstens unterscheidet sich schon die Sprache. Der Prophet, der ab Daniel 2,4 auf Aramäisch schrieb, kehrte nach Daniel 7 zum Hebräischen zurück. Der Verlauf der vier Weltmächte wird in einer sehr lehrreichen zweifachen Form wiedergegeben, einmal die Vision von Nebukadnezar (Dan 2) und einmal die von Daniel (Dan 7), mit entsprechenden Unterschieden in der Sprache des ersten Reiches, das Juda in die Gefangenschaft geführt hat: Die dazwischenliegenden Kapitel tragen wichtige moralische Merkmale bei, die zur Vervollständigung des göttlich gegebenen Bildes erforderlich sind. Aus Daniel 8 erfahren wir besondere Einzelheiten, die die Juden betreffen, die dementsprechend auf Hebräisch wiedergegeben werden.

Zweitens geht es in Daniel 8 nur um die zweite und dritte der Weltmächte, Medo-Persien und Javan oder Griechenland, deren großer und erster Herrscher sein riesiges Reich nach seinem Tod zu gegebener Zeit in vier Teile aufteilen sollte, und zwar mit geringerer Macht. Einer von ihnen sollte sich vor allem mit den Juden und ihrer Religion und ihrem Kult verhängnisvoll einmischen, sei es im erfüllten Vorbild, sei es im Gegenbild der letzten Zeit, „wenn die Übertretung zum Abschluss“ gebracht wird (Dan 9,24).

Drittens hatte das Reich Babylon, das löwenartige Tier mit den Adlerflügeln, eine ihm eigene Einheit. Medo-Persien (in Daniel 7 ein Bär, in Daniel 8 ein Widder mit zwei großen Hörnern, von denen das

größere zuletzt emporstieg) entspricht wahrhaftig und ausschließlich der zweiten dieser Weltmächte, die zwar im Allgemeinen grimmig und verschlingend, aber den Juden gegenüber mild und großzügig war, wie auch das bemerkenswerte Horn der mazedonischen Macht, Alexander der Große. Im dritten Reich war die Teilung nach dem Tod seines Gründers vierfach, was kein Historiker in Frage stellen kann.

Aber die nicht minder ausgeprägte Teilung des vierten oder Römischen Reiches ist in zehn Hörner, natürlich zeitgenössisch, mit einem kleinen Horn an der Spitze, das drei an den Wurzeln ausreißt, ebenso bemerkenswert für seine Intelligenz wie für seinen Stolz und seine blasphemische Kühnheit. Hier aber stehen wir vor dem, was seiner Erfüllung harrt, und lassen sogar eine teilweise Anwendung auf die Vergangenheit zu. Denn jenes Horn zieht durch seine Gesetzlosigkeit nicht den Verlust der Herrschaft durch die Vorsehung nach sich wie bei den früheren Tieren, sondern ein direktes, eindeutiges und göttliches Gericht bei der Erscheinung des Reiches Gottes in der Person des Sohnes des Menschen. Wie kann das sein? Die Offenbarung entspricht dem mit der Wiederauferstehung des vierten oder Römischen Reiches, wenn sein kaiserliches Haupt (geschlachtet) zum Erstaunen der ganzen Welt geheilt wurde (Off 13,3), das Tier, das war und nicht ist (seine gegenwärtige Verneinung) und das gegenwärtig sein wird, aus dem Abgrund aufgetaucht ist. Denn es wird die kurze, vorbestimmte Stunde des Zorns, der Macht und der Autorität des Drachens sein. Hier wird auch gezeigt, dass das römische Tier eindeutig sieben aufeinanderfolgende Regierungsformen oder Häupter hatte, außerdem (am Ende, wenn nicht vorher auch) zehn gleichzeitige Hörner oder Könige (vgl. Off 17,8–12 mit Dan 7).

In Daniel 8 geht es also eindeutig nicht um die römische Macht aus Daniel 7, deren letztes Horn, anfangs klein, später größer, die gesamte Macht des Reiches ausüben und lenken wird, so dass seine Lästerungen ein vernichtendes Urteil Gottes nach sich ziehen werden. Er wird der unmittelbare Vorläufer des Kommens des Sohnes des Menschen in seinem Reich sein. Sogar der unbiblische Josephus konnte dies nicht übersehen, obwohl er klug genug war, sich über eine Zukunft, die seinen römischen Gönnern so zuwider war, zurückzuhalten. Aber Daniel 8 spricht nicht vom Westen, sondern vom Osten, sogar vom griechisch-syrischen Reich und seiner verfolgenden Entweihung in der Person des Antiochus Epiphanes, von dem wir in Daniel 11,21–31 reichlich Einzelheiten erfahren. In der Tat ist diese Vorhersage so genau, dass sie alles übertrifft, was ein antiker Geschichtsschreiber überliefert; so sehr, dass der heidnische Porphyrius sich auf dieselbe Zuflucht des Unglaubens begab, die die zerstörerischen Kritiker der letzten Tage nutzen – die Behauptung eines Schriftstellers aus der Makkabäerzeit, der Daniel in Babylon personifiziert hat! Die Vision in Daniel 8,9–14 bezieht sich auf das, was jetzt Geschichte ist; die Auslegung in den Versen 23–25 hauptsächlich auf das, was sich noch erfüllen wird.

Es ist gut zu beachten, dass Vers 11 und die erste Hälfte von Vers 12 eigentlich eine Klammer sind. Der Geschlechtswechsel „er“, der in der Antwort getreu beibehalten wird, wird in der R. V. vernachlässigt. Sein Ziel scheint es gewesen zu sein, die Persönlichkeit zu stärken und sich daher hier eher auf das Gegenbild als auf das historische Horn zu beziehen, das vor und nach der Klammer „es“ genannt wird. In der Auslegung wird nichts gesagt von den „2300 Abenden-Morgen“ oder 1150 Tagen und von der Zertrümmerung des Heiligtums, die also schon vollzogen sein kann. Diese Zeitspanne

ist bekanntlich verhältnismäßig nahe: Niemand kann ihre absolute Genauigkeit leugnen, derer sich der Gläubige sicher ist. Die Prophezeiung legt die Geschichte aus, nicht umgekehrt. Die eine ist absolut zuverlässig, wie von Gott, die andere bestenfalls unvollkommen, oft partiell und voreingenommen, zu oft der Wahrheit zuwider. Das historische Horn spielte nicht die salomonische Rolle, „ränkekundig“ zu sein (V. 23), um die Juden zu täuschen, die dem Gegenbild vorbehalten ist, von dem es heißt: „Und seine Macht wird stark sein, aber nicht durch seine eigene Macht“ (V. 24). Das kann man von Antiochus Epiphanes kaum behaupten. Der zukünftige abtrünnige Herrscher der Türkei in Asien, der Feind Israels, wird von einem mächtigeren Monarchen noch weiter nördlich unterstützt werden (siehe Hes 38 und 39).

Was die unerfüllte Prophetie betrifft, so ist der Aberglaube (Sklave der Tradition) dumpf und dunkel, der Rationalismus ist blind und gottfeindlich. Der Aberglaube ist nicht gläubig und daher unfähig, im Voraus zu verstehen; der Rationalismus ist grundsätzlich der Wahrheit entgegengesetzt, denn er leugnet, dass die Prophezeiung immer etwas Bestimmtes ist, insbesondere in Bezug auf die ferne Zukunft. So wie der Aberglaube ungläubig und unerfahren ist, so bietet der Rationalismus nichts als vergebliche Auslegungen, um die herrliche Zukunft des Reiches Gottes durch irgendeinen kleinen Ernst in der Vergangenheit zu verdecken. Aber das greift zu kurz, um den Eindruck zu erwecken, dass die Propheten übertrieben oder gelogen haben, wie die Dichter oder Politiker ihrer Zeit. Wer, wenn nicht ein Unwissender, könnte das kleine Horn von Daniel 8 mit dem von Daniel 7 verwechseln, oder das westliche oder das nordöstliche Oberhaupt mit dem eigensinnigen König, der zur Zeit des Endes in Israel herrschen wird und in Daniel 11,36–39 beschrieben wird? Der letzte

ist zweifellos der Antichrist, hier politisch gesehen, in 2. Thessalonicher 2 religiös als der Mensch der Sünde, der dem Menschen der Gerechtigkeit gegenübersteht, der vom Himmel erscheinen wird, um ihn zu vernichten. Es gibt viele Antichristen; aber das rechtfertigt nicht die anmaßende Ignoranz der Schrift, die alle drei in Antiochus Epiphanes zusammenfasst. Denn er war nur ein Vorbild des letzten Vertreters dieser Macht, des Feindes des Antichristen, dessen Verbündeter das letzte Oberhaupt des Römischen Reiches ist: Alle werden für immer untergehen am Tag des HERRN.

192. Geister im Gefängnis (2Pet 2,4; Jud 6)

Band 19, S. 223, Februar 1893

Frage: Was halten Sie von Dr. Bullingers, *Geister im Gefängnis* (Zweite überarbeitete Auflage, 1891)? A. B.

Antwort: Der größte Teil dieses Pamphlets bereitet den Weg für die einfache Wahrheit, wie sie von Leighton, Pearson und vielen anderen dargelegt wird; ebenso wie für Dr. B.s Vorstellung, dass die „Geister im Gefängnis“ Engel sind, die Gott in den Tartarus hinabgeworfen und in Ketten oder Gruben der Finsternis gelegt hat, um sie für das Gericht aufzubewahren (2Pet 2,4; Jud 6). Das mag gegen den schwachsinnigen Aberglauben wirken, der in unseren Tagen populär geworden ist, sei es für ein anglikanisches oder das vulgäre päpstliche Fegefeuer. Er scheint Hebräer 12,9 übersehen zu haben (wahrscheinlich ein Hinweis auf 4. Mose 22; 27,16). Außerdem werden die „Geister“ hier doppelt qualifiziert, zum einen durch ihre gegenwärtige Gefangenschaft und zum anderen durch ihren vergangenen Ungehorsam in den Tagen Noahs, der die Ursache für diese sichere Verwahrung war. Aber die Sprache unterscheidet sich deutlich, sowohl im Zusammenhang als auch in der Stärke der Formulierung, von derjenigen, die das Verhängnis jener Winkel beschreibt, die so einzigartig mit der tatsächlichen Freiheit des Drachens und seiner Engel kontrastiert. Der Zusammenhang von 1. Petrus 3,19.20 mit 2. Petrus 2,5 ist eindeutig. Denn Noah, der Prediger der Gerechtigkeit, war das Werkzeug, durch das der Geist Christi an jenem Tag der göttlichen Langmut wirkte. Die jetzt gefangenen Geister waren damals die Welt der Gottlosen, über die Gott die Sintflut brachte,

weil sie über das Wort strauchelten und ungehorsam waren. Dr. B., obwohl er dafür besondere Anerkennung beansprucht, versäumt es, die besondere Kraft des „Denn“ oder vielmehr „Weil“ zu erfassen, mit dem 1. Petrus 3,18 beginnt. „Denn es ist besser, wenn der Wille Gottes es will, für Gutes zu leiden als böses tun. Denn es hat ja Christus hat *einmal* für Sünden gelitten, der Gerechte für die Unge-rechten“ und so weiter. Er hat *einmal* für die Sünden gelitten. Das soll genügen. Wir sollen um der Gerechtigkeit willen und für Ihn leiden. Was hat das mit den Engeln zu tun, die ihren ersten Zustand nicht bewahrten und grausam und unnatürlich sündigten? Was hatten sie nur mit „Ungehorsam“ zu tun? Und warum hier die Taufe?

Alles ist sehr passend für die ungläubige Welt, die Noahs Predigt im Geist Christi verworfen hat, denn es wird nicht gesagt, dass er in das Gefängnis ging und dort predigte, sondern zu den gefangenen Geistern. Der Apostel bekämpft solche Einwände gegen das Christentum wie gegenwärtiges Leiden, geistliche Kraft nur durch das Wort, verhältnismäßig kleine Zahlen, Abwesenheit von Christus und so weiter. Er tut dies wirksam, indem er das einzigartige Leiden Christi für die Sünden darlegt und uns überlässt, so zu leiden, wie Er auch für die Gerechtigkeit gelitten hat.

Dazu fügt er das ernste Gericht hinzu, das über die alte Welt hereinbrach und das unser Herr auch mit dem kommenden Tag seiner Erscheinung verglich, als sein Wort und sein Geist verachtet wurden (vgl. 1Mo 6). Niemand braucht sich zu wundern, wenn nur wenige jetzt oder in Zukunft gerettet werden, denn nur acht Personen haben die Sintflut sicher überstanden. In diesem Zusammenhang spricht er von der Taufe als dem bleibenden Zeichen, nicht der neuen Geburt, wie die Menschen sagen, sondern der Errettung, das Begehren eines guten Gewissens vor Gott, das durch die Auferste-

hung Christi auf Gott ausgerichtet ist. Das Wasser, durch das Noah und seine Familie gerettet wurden, war die Macht des Todes für alle außerhalb der Arche. Die Auferstehung Christi war nicht nur Gottes Ehre für Ihn und sein Werk, sondern auch der Friede für den Gläubigen; und wenn Christus noch nicht in Macht und Herrlichkeit gekommen ist, so ist Er doch zur Rechten Gottes, was an sich noch höher ist, in den Himmel eingegangen, und Engel, Mächte und Gewalten sind Ihm unterworfen, was auch immer die Ungläubigen auf der Erde verspotten.

Die Argumentation von Dr. B. gilt sowohl gegen die „größere Hoffnung“ als auch gegen das Fegefeuer. Aber seine eigene Anwendung ist völlig bedeutungslos. Denn das offenbarte Verhalten der schuldigen und abtrünnigen Engel in 2. Petrus 2 und Judas unterscheidet sich völlig von der Tragweite von 1. Petrus 3 und ist eine Warnung an Irrlehrer, die zügellos leben oder gar vom Christentum abtrünnig geworden sind, und nicht eine Ermutigung für Christen, die vor dem Leiden zurückschreckten und durch die Unzulänglichkeit ihrer Brüder versucht wurden und ihre Seelen im Bewusstsein der Erlösung nicht ausreichend auf die Erhöhung Christi in der Höhe, das Unterpfand seiner sicheren Erscheinung in Herrlichkeit, ausrichteten. Er hat Recht, wie wir schon lange betont haben, was den Unterschied von ἐκθή in 1. Petrus 3 und εὐνη in 1. Petrus 4 betrifft. Aber seine Vorstellung von „Geistern“ hat ihn einer irrigen Auffassung von „den sieben Geistern Gottes“ in der Offenbarung ausgesetzt, wie sie einige unzuverlässige Männer vor ihm gelehrt hatten. Denk an „Gnade und Frieden“ von Engeln, ganz gleich, wie hoch ihr Rang ist! So irrt er in Bezug auf Apostelgeschichte 8, wo der „Geist“ im Gegensatz zu „dem Engel“ steht (vgl. Apg 12; 13). Beide sind zutreffend. Aber das ist eine Kleinigkeit im Vergleich zur falschen Aus-

legung von Offenbarung 1,4 und 4,5 und so weiter oder sogar von „Fremdlingen aus der Zerstreung“, die Dean Alford missverstanden hat, und damit die wahre Bedeutung des Briefes.

193. Hat der Hohepriester das Volk gesegnet (3Mo 9)?

Band 19, S. 240, März 1893

Frage: Hat der Hohepriester, nachdem er am Versöhnungstag aus dem Heiligtum kam, das Volk gesegnet? D. T.

Antwort: Die Menschen verwechseln die Vorschriften dieses Tages mit dem achten Tag der priesterlichen Weihe (3Mo 9). Dort finden wir die Gestalt Aarons als Christus, der als Priester nach der Darbringung der Opfer das Volk segnet; dann unter den kombinierten Gestalten von Mose und Aaron, das heißt König und Priester, die ein- und ausgehen, um sie zu segnen, wobei die Herrlichkeit des HERRN nur auf diesem Weg erscheint. Aber die heilige Kraft des Versöhnungstages bleibt als Gericht und Sündenerlass erhalten. Nur in Aaron und seinen Söhnen haben wir den christlichen Platz, der sogar besser ist als der des Aaron, da er zu allen Zeiten vom Allerheiligsten befreit ist, während Christus in der Höhe ist.

194. Die Gerechtigkeit Gottes in Christus (2Kor 5,21)

Frage: Lehrt 2. Korinther 5,21, dass die Gläubigen in der Herrlichkeit die Gerechtigkeit Gottes in Christus werden? X. Y. Z.

Antwort: In der Sprache des Heiligen Geistes ist kein Platz für eine solche Aussage; wenn sie in die Worte hineingelegt wird, lenkt sie von dem ab, was der Apostel von Gott vorgibt, und ist daher geeignet, sein Ziel zu zerstören. Die volle Tragweite dessen, was gesagt wird, ist seine wahre Bedeutung, nicht ein eingebildeter Sinn, den die vom Geist gelehrtten Worte nicht haben können. Das Ziel des Feindes ist klar: jetzt wie immer etwas Neues oder Altes, um die gesegnete Frucht des Werkes Christi zu entkräften. Niemand bezweifelt, dass die Gerechtigkeit bewiesen wurde, indem der verworfene Christus in die Herrlichkeit erhoben wurde (Joh 16). Aber hier werden wir gelehrt, dass, wie Gott Christus für uns zur Sünde gemacht hat, wir in Christus seine Gerechtigkeit werden. Auch stellt niemand die zukünftige Verherrlichung der Gläubigen in Frage; aber *diese Hoffnung steht völlig außerhalb des Textes*, der sich ausschließlich auf das bezieht, was wir Christen jetzt in Christus werden (oder gemacht wurden) – sogar Gottes Gerechtigkeit. Das ist es, was viele Heilige nicht glauben. Und der Einwand, die Aussagen in der Schrift, die sich auf das beziehen, was er in Christus ist, absolut auf den Gläubigen in seinem Zwischenzustand hier auf Erde anzuwenden, zeigt, dass es reiner Unglaube ist, der so blindlings als „fortgeschrittene Wahrheit“ vorgestellt wird, um die Unvorsichtigen zu umgarnen, zu verunsichern und zu Fall zu bringen. Denn die Wahrheit, die von der Schwachheit und den Zweifeln und allem anderen Übel, dem der Zwischenzustand von Natur aus unterworfen ist, befreien

soll, muss unbedingt angenommen und angewandt werden, wenn sie von Gott gelehrt wird: Der Glaube wird zerstört, und was noch schlimmer ist und damit einhergeht, das Werk Christi und die Gnade Gottes gleichfalls. Wenn ich nicht auf die absoluteste Weise glauben soll, was der Heilige Geist erklärt, dass ich als Christ bereits in Christus gemacht bin, ist nicht nur jeder Anspruch auf eine fortgeschrittene Wahrheit eitel, sondern das Evangelium wird systematisch in jedem völligen Sinn geleugnet. Und es ist umso offensichtlicher, dass es von Satan kommt, weil diejenigen, die solche zerstörerischen Träumereien pflegen, sich selbst schmeicheln, dass sie zu Höherem fortschreiten, anstatt praktisch, wenn auch unbewusst, jene unverwechselbare Wahrheit aufzugeben, sogar was die Grundlagen des Glaubens betrifft, die früher diejenigen kennzeichnete, die den Sohn Gottes vom Himmel her erwarteten. Ein nüchterner und ordnungsgemäß unterrichteter Christ kann nicht daran zweifeln, es sei denn, er steht unter der starken Voreingenommenheit persönlicher oder parteilicher Gefühle, dass diese Lehre rückschrittlich, falsch und mit dem Evangelium unvereinbar ist.

195. Die Gegenwart Christi in der Mitte (Mt 18,20 usw.)

Band 19, S. 272, Juni 1893

Frage: Lehren Matthäus 18,20, Lukas 24,32, Johannes 14,23, dass der Herr den Platz zur Rechten Gottes verlässt, um die Mitte der Gläubigen, die zu seinem Namen versammelt sind, herabzusteigen?
E. J. L.

Antwort: Wir dürfen nicht mit Recht Schrift gegen Schrift aufrechnen, sondern sollen allem glauben. Der Heilige Geist ist jetzt gekommen, wie Christus in die Höhe gegangen ist, um Ihn zu senden, damit Er für immer bei uns und in uns wohne. Aber das ist nicht dasselbe wie die Gegenwart Christi, die nur unter der Bedingung des Gehorsams der Versammlung oder des einzelnen Gläubigen verheißen ist, der in keiner Weise Gottes Rechte verlassen soll. Er ist dort leiblich, aber er lässt sich herab, auch hier seine Gegenwart zu verbürgen, die wir durch den Glauben im Geist genießen. So kostbar die Wahrheit der Gegenwart des Heiligen Geistes auch ist, der Glaube verzichtet nicht auf diese tröstlichen Verheißungen. Gebet und Zucht sind nur besondere Fälle der allgemeineren Wahrheit, dass Christus in der Mitte sein wird, wo zwei oder drei zu seinem Namen versammelt sind. Selbst als der Herr dem Apostel auf außergewöhnliche Weise erschien, und das mehr als einmal, verließ er den Himmel nicht; dennoch war alles real. Das Geheimnis ist nicht weniger wahr als die materiellen Tatsachen, viel bedeutsamer und untrennbar mit Christus verbunden, jedenfalls so, wie Christen Ihn kennen. Wir wandeln im Glauben und halten die Heilige Schrift für absolut verbindlich.

196. Die Person Christi (1Kor 15,47)

Frage: Bedeutet 1. Korinther 15,47, dass der Sohn moralisch ein Mensch war, bevor er menschliche Gestalt annahm?

Antwort: Die Behauptung, dass das Wort in irgendeinem wirklichen Sinn Mensch war, bevor es Fleisch wurde, hat weder in diesem noch in einem anderen Text eine Berechtigung. Es ist eine träumerische Fabel. Natürlich gab es eine Absicht, aber hier scheint mehr gemeint zu sein, ohne dass dies gerechtfertigt wäre. Die göttliche Natur, die Er von Ewigkeit her hatte, konnte sich natürlich mit der menschlichen Natur verbinden, wie sie es ja auch tat, um die Person Christi zu bilden, der deshalb als vom Himmel oder aus dem Himmel charakterisiert werden konnte. Aber diese sichere Wahrheit ist etwas ganz anderes als ein nichtssagender Ausspruch, es sei denn, er hätte eine falsche Bedeutung. Sogar das Gerede über die Person des Sohnes ist äußerst gefährlich und unheilig.

197. Versöhnung (Röm 5,11; Heb 2,17 usw.)

Frage: Sind die Texte Römer 5,11; Hebräer 2,17 in der Antwort richtig wiedergegeben? AMERIKAN

Antwort: Nicht so, aber in der R.V. Der verstorbene Abp. Trench (*Synonyms of the N.T.*, seventh ed. 276) gibt zu, dass das Wort „atonement“, mit dem unsere (A.) Übersetzer einst καταλλαγή (Röm 5,11) wiedergegeben haben, nach und nach seine Bedeutung verschoben hat, und gesteht ein, dass, wenn die Übersetzung jetzt zum ersten Mal gemacht würde, „atonement“ eindeutig „eine viel passendere Wiedergabe von ἵλασμός“ wäre, als „Versöhnung“ des Begriffs in Römer 5,11. Daran kann in der Tat kein christlicher Gelehrter zweifeln. Es ist daher eine erstaunliche Verwirrung, wenn jemand nicht nur auf „Sühnung“ zurückgreift, was die gegenwärtige Kraft unserer Sprache verbietet, sondern sich vorstellt, dass dies die primäre Bedeutung ist und dem biblischen Gebrauch entspricht, wenn wir das Original meinen, das natürlich allein maßgebend ist. Die einfache und sichere Tatsache ist, dass unsere A. V., zumindest jetzt, doppelt falsch ist, sie gibt „Sühnung“ im Römerbrief an, wo „Versöhnung“ die einzig richtige Wiedergabe ist; so wie „sühnen“ im Hebräerbrief erforderlich ist. Ein ähnlicher Fehler durchzieht die Wiedergabe des entsprechenden hebräischen Begriffs im Alten Testament. Es ist seltsam, diesen Fehler zu wiederholen, insbesondere im Hinblick auf die Klarheit und Genauigkeit der Aussage, die dadurch zerstört wird. Wiclif und der Rhemish hatten in Bezug auf Römer 5,11 recht; diese Tatsache reicht aus, um die anderen von Tyndale stammenden Texte des Irrtums zu überführen, ungeachtet des Wunsches des liebenswürdigen Prälaten, sie mit dem Grund der

Sprachverschiebung zu entschuldigen. Andererseits ist Wiclifs „barmherzig zu“ in Hebräer 2,17 sehr unzureichend, da Tyndales „to pourge“ falsch ist und eher den Effekt hat, der seinen eigenen richtigen Ausdruck hat, obwohl ihm alle älteren Engländer mit Ausnahme des Rhemish folgen (hier wie üblich dem sehr seltsamen „repropiaret“ der Vulgata unterworfen). In der R. V. dieses Textes steht anstelle von „Versöhnung“ ganz richtig „Sühnung leisten“. Καταλλαγή im Sinn des Neuen Testaments ist der Septuaginta unbekannt. Trenchs Lehre von der „Versöhnung“ ist gut gemeint, aber, wie die der Theologen im Allgemeinen, schwach und trübe. Gott war in Christus, die Welt mit sich selbst zu versöhnend. Das war sein Aspekt im fleischgewordenen Wort. Aber der Mensch, gottlos und unerbittlich feindselig, lehnte Christus ab, bis hin zum Tod am Kreuz, wo Gott Ihn für uns zur Sünde machte und Ihn zu unserer Rechtfertigung von den Toten auferweckte. Daher werden wir, die wir durch den Glauben gerechtfertigt und durch seinen Tod versöhnt wurden, obwohl wir Feinde waren, durch sein Leben noch viel mehr gerettet werden. Mit Gott versöhnt zu sein, bedeutet mehr als Sühnung, Erlösung vom Feind und Rechtfertigung; es bedeutet auch, dass wir in eine gerechte Beziehung zu Gott gesetzt werden, nach dem Vorsatz seiner Gnade. Es bedeutet weder, dass Gott seine Meinung von der Entfremdung zur Liebe geändert hat, noch dass der Mensch lediglich aus seiner Feindschaft zu Gott herausgeführt wurde, sondern dass der Gott der Liebe und Heiligkeit im Opfer Christi so gewirkt hat, dass Er das Evangelium der Gnade in gerechter Weise an jedes Geschöpf senden und jeden Gläubigen in eine neue und beständige Beziehung der Gunst zu sich selbst setzen kann.

198. Die Taufe mit dem Heiligen Geist (Apg 2; 8; 10; 19)

Band 19, S. 304, Juli 1893

Frage: In einem kürzlich erschienenen Büchlein wird der Versuch unternommen, die große Wahrheit von Apostelgeschichte 2, die Taufe des Heiligen Geistes, zu relativieren, indem Apostelgeschichte 8; 10 und 19 angeführt werden. Rechtfertigt die Schrift mehrere Herabkommen des Geistes, kleine Pfingsten, die auf das große folgen? Kommt Er tatsächlich von Zeit zu Zeit herab? Wenn Er in den apostolischen Tagen nach Pfingsten wiederholt herabkam, warum kann Er dann nicht jeden Tag herabkommen? Warum darf Er das nicht mehr tun wie früher? Ist das Argument oder die Unterstellung stichhaltig? P.

Antwort: Es ist der allgemeine Unglaube der Christenheit an die persönliche Gegenwart des Heiligen Geistes. Unser Herr kündigte sein Kommen als „Verheißung des Vaters“ an, und dass Er, wenn Er kommt, „für immer bleiben“ werde (Joh 14–16; Lk 24; Apg 1). Wurde dies an Pfingsten erfüllt oder nicht? Man kann einen Einfluss verstehen, der immer wieder erneuert wird; aber was ist mit einer Person, und zwar einer göttlichen Person? Daher gibt es einen gewaltigen Unterschied zwischen Apostelgeschichte 2 und den drei folgenden Ereignissen. Erst dann kam vom Himmel her ein Brausen wie von einem gewaltigen Wind, der das ganze Haus erfüllte, erst dann teilten sich Zungen wie von Feuer, die sich auf jeden setzten. Dennoch war es von großer Bedeutung, dass die gläubigen Samariter und die heidnischen Gläubigen die gleiche Gabe empfangen, die wie zu Pfingsten durch nachfolgende Zeichen bestätigt wurde.

So auch viel später in Ephesus, wo Gott dem Apostel Paulus Ehre erwies, wie in Samaria den Aposteln Petrus und Johannes. Aber bei den beiden großen Anlässen, für Juden und Heiden, wurde der Geist ohne Handauflegung gegeben, was in den beiden kleineren Fällen auf besondere Gründe zurückzuführen war. In der Regel erhalten wir jetzt den Segen, wie Kornelius und die anderen Heiden in Cäsarea, während das Wort gesprochen wird. Der Grundsatz ist derselbe, auch wenn wir nicht die außergewöhnlichen Kräfte haben, die uns damals verliehen wurden, als es eine neue Sache war. Aber der Empfang des Geistes oder sogar sein Fallen auf alle, die das Wort hörten, ist nicht sein Kommen oder Herabkommen. Seine bleibende Gegenwart ist eine Kardinalwahrheit des Evangeliums; und es würde nicht viel von seinem „Herzen“ übrigbleiben, wo beides untergraben wird. Denn Er ist es, der Christus verherrlicht und in die ganze Wahrheit einführt. Was sollen wir also mit Recht folgern?

Es handelt sich nicht um mehrere Kommen oder Herabsteigen des Geistes, sondern um eindrucksvolle und ermutigende Mitteilungen des Segens an andere, die nacheinander an das Evangelium der Erlösung glaubten und den gegebenen Beweis dringend benötigten, wie die jüdischen Gläubigen, die so langsam waren, der unterschiedslosen Gnade Gottes Glauben zu schenken. Die von Samaria „empfangen den Heiligen Geist“, der „auf“ alle fiel, die das Wort in Cäsarea hörten, wie er „auf“ das Dutzend Jünger in Ephesus kam. Und doch war es das aufeinanderfolgende Wirken desselben Heiligen Geistes, der bereits vom Himmel herabgesandt worden war, um für immer zu bleiben. Aber die Christenheit neigt wie Israel dazu, sowohl stolz als auch arm zu sein, und sie rühmt sich noch mehr, wenn die Stunde des Gerichts näherrückt. Unglaube ist immer der Abstieg.

199. Fleischlich, nach dem Fleisch – (Röm 8,5.6.13 usw.)

Band 19, S. 336, Oktober 1893

Fragen:

1. Gibt es einen Unterschied zwischen „fleischlich“ und „nach dem Fleisch“ in Römer 8,5.6.13 und so weiter?
2. Was bedeutet „fleischlich“ in 2. Korinther 3,3? A. L.

Antwort: Es ist dasselbe Wort und derselbe Sinn wie in Römer 8, nämlich die Gesinnung des Fleisches, das Gott feindlich gesinnt ist und durch die Sünde Adams in die moralische Verfassung des Menschen kam. Aber „fleischern“ bedeutet die andere Tatsache des physischen Materials, das aus Fleisch besteht, im Gegensatz zu Stein; und die Kritiker bevorzugten es in Römer 7,14 gegenüber der empfangenen Lesart, die sich nur um einen Buchstaben unterscheidet. So auch die ältesten Kopien in 1 Korinther 3,1, obwohl sie in Vers 3 die Form „fleischlich“ oder „fleischern“ angeben. In Hebräer 7,16 bevorzugten sie „fleischlich“ oder jedenfalls die griechische Form für den Stoff. In Römer 15,27 wird jedoch das Wort für „leiblich“ gelesen, so dass es für beide Anwendungen geeignet zu sein scheint, während die andere auf den materiellen Sinn beschränkt ist.

200. Zu Christus bringen (Gal 3,24)

Band 19, S. 380, Dezember 1893

Frage: Ist in der A. V. [und der Revidierten] „um uns zu Christus zu bringen“ eine korrekte Übersetzung, oder bedeutet der Text „bis“ oder „bis zu“ Christus? W. D.

Antwort: Die Genfer Version der englischen Flüchtlinge (1557) scheint, zumindest in unserer Sprache, die kursiv gedruckten Worte zuerst vorgeschlagen zu haben. Cranmers Bibel von 1539 gab nur das wörtliche „bis“ wieder; aber Tyndale (1534) hat „bis zum Zeitpunkt von“, was dem Sinn nach „bis“ entspricht. So wird ἕως manchmal hinzugefügt, um Stärke oder Präzision zu verleihen; manchmal wird es allein verwendet, wie ἄχρι und μέχρι, da es eindeutiger ist, obwohl jedes seine eigene Richtigkeit hat. „Bis“, „für“ oder „bis zu“ scheint am sichersten, obwohl die zeitliche Bedeutung oft legitim ist, ob eine Epoche oder ein Punkt wie „bis“ oder ein Zeitraum wie „für“. Aber noch häufiger wird es ethisch je nachdem für Ziel, Zustand oder Wirkung und Ergebnis verwendet. So bedeutet es hier: gewiss nicht „in“ Christus, wie Wiclif und der Rhemish dem Irrtum der Vulgata folgend: εἰς hat nie wirklich eine solche Kraft. Es ist auch nicht richtig, den „Erzieher“ mit dem „Schulmeister“ oder Lehrer zu verwechseln. Sogar in 1. Korinther 4,15 wird das Wort abschätzig verwendet, obwohl der Apostel nicht wie in Galater 3 das Gesetz mit der Verheißung und dem Evangelium vergleicht. In beiden wird ein strenger Umgang impliziert, nicht die elterliche Liebe. Das Gesetz schließt ein und hält gefangen; Christus aber macht frei. Das Gesetz mag die Seele beunruhigen und be-

drängen; es kann nicht befreien; doch wie oft hat Gott es gebraucht, um die Mühseligen und Beladenen zu dem hinzuführen, der allein Ruhe gibt! Ein eher negativer als positiver Gebrauch; denn in der Tat ist sein Dienst Tod und Verdammnis. Was aber das Gesetz nicht vermochte, weil es durch das Fleisch kraftlos war, das hat Gott getan; denn Er sandte seinen eigenen Sohn in Gestalt des Fleisches der Sünde und [als Opfer] für die Sünde und verdamnte [nicht uns, sondern] die Sünde im Fleisch, damit die gerechte Forderung des Gesetzes in uns erfüllt würde, die wir nicht nach dem Fleisch, sondern nach dem Geist wandeln. Unser Erlöser hat den Tod aufgehoben und das Leben und die Unvergänglichkeit durch das Evangelium ans Licht gebracht.

201. Die Schafe (Mt 25,33)

Band 20, S. 32, Februar 1894

Frage: Sind „die Schafe“ in Matthäus 25,33 dasselbe wie die Heiden in Offenbarung 7,17? Sie sind gleich aus den Nationen, aber welche? Heiden oder Getaufte? Wie ist dann 2. Thessalonicher 2,10–12 zu verstehen? G. R.

Antwort: Dass sie an jenem Tag dieselben Objekte der Barmherzigkeit sind, wird durch den Überrest in Matthäus 24,15–26 bestätigt, der Offenbarung 14,1–5 entspricht, und durch seine Auserwählten in Matthäus 24,31, die Offenbarung 7,1–8 entsprechen. „Alle Völker“ scheint aus dem Zusammenhang heraus außerhalb Israels und der Christenheit zu liegen (die bereits in den vorhergehenden Teilen der Bergpredigt des Herrn beurteilt wurden). 2. Thessalonicher 2 schließt einen Überrest, der die Wahrheit liebt, nicht aus, auch wenn alle, die sie ablehnen, unwiderruflich untergehen.

202. Lass deine Sünden abwaschen (Apg 22,16)

Band 20, S. 48, März 1894

Frage: Würden Sie freundlicherweise erklären, was in Apostelgeschichte 22,16 steht: „Lass dich taufen und deine Sünden abwaschen“? B. G.

Antwort: Es geht überhaupt nicht darum, dass eine Seele aus Gnade an das Evangelium glauben soll. Der Herr gebietet die äußere Handlung der Taufe als das festgesetzte und bleibende Zeichen des Begräbnisses in seinen Tod und der Unterwerfung unter seinen Namen. Wer sie aus Prinzip verweigert, verachtet Christus und sein Werk. Andererseits hat derjenige, der sich nur dem Zeichen unterworfen hat, nur einen äußeren Namen vor den Menschen und keinen wirklichen Anteil an den Vorrechten, die er für sich beansprucht, was untrennbar mit dem Glauben verbunden ist, ohne den Millionen vergeblich getauft worden sind (siehe Mk 16,16). Den Aposteln und so weiter wurde gesagt, sie sollten taufen, was sie auch taten; und sogar Paulus ließ sich von einem einfachen Jünger taufen. Aber es ist eine schwerwiegende Tatsache für die Systematiker, dass die Schrift nichts über die Zwölf selbst aussagt. Es gibt keinen Grund zu der Annahme, dass einer von ihnen mit der christlichen Taufe getauft worden ist. Einige oder alle mögen von Johannes getauft worden sein; aber seine Taufe war ganz anders, wie wir in Apostelgeschichte 19 sehen.

203. Für die Toten getauft (1Kor 15,29)

Band 20, S. 63, April 1894

Fragen:

1. Würden Sie bitte 1. Korinther 15,29 erklären?
2. Und wann werden die Gläubigen des Alten Testaments auferstehen? A. C. W.

Antworten:

1. „Getauft für die Toten“ bedeutet meines Erachtens einfach diejenigen, die eingetreten sind („die getauft werden“), die den Platz der verstorbenen Gläubigen einnehmen und deren Reihen auffüllen. Denn die Gnade im Angesicht aller Gefahren hält Gottes stehendes Heer hier auf Erde aufrecht. Es bezieht sich auf Verse 18, wie 30 auf Vers 19 (die V. 20–28 sind offensichtlich ein Einschub von großem Wert und positiv), die das unterbrochene Argument des Apostels wieder aufnehmen. Die Auferstehung ist der Schlüssel zum Leiden und zum Tod selbst für den Namen Christi. Ohne eine solche Hoffnung wäre es töricht, sich einer so hingebungsvollen Gruppe anzuschließen; aber mit ihr wird es seinem Namen niemals an Rekruten im Glauben mangeln, auch nicht für einen Tod oder ein Leben im Leiden. Die Annahme (wie die Dekane Stanley und Alford), dass ein Aberglaube angedeutet wird und der Apostel sanft mit einer solchen Torheit umgeht, wie „Hinterbliebene, die sich im Namen von Freunden taufen lassen, die ohne Taufe verstorben sind“, scheint so sehr seinem Charak-

ter zu widersprechen, wie es an sich seltsam ist. Aller Wahrscheinlichkeit nach war das, was Bischof Hall „die übliche, aber unbegründete Praxis“ nennt, eine Einbildung, die auf diesen Vers aufgepfropft und missverstanden wurde. Auch Luthers Vorstellung von „über den Toten“, das heißt über ihren Gräbern, ist ein weiterer eingebildeter Aberglaube, der des Mittelalters würdig ist. Es ist auch keine akzeptable Interpretation, dass der Plural für den Singular verwendet wird und sich auf den Herrn bezieht. Sir R. Ellys scheint den wahren Gedanken zuerst in seiner *Fortuita Sacra* (1728) vorgeschlagen zu haben, der von Doddridge im *Family Expositor* übernommen und popularisiert wurde.

2. Die Gläubigen des Alten Testaments wie auch die Toten des Neuen Testaments werden bei der Ankunft Christi auferstehen (V. 23) (die Lebenden werden dann verwandelt, V. 51.52). „Die, die Christus sind“ ist sicherlich umfassend genug, um beide zu bezeichnen. Offenbarung 20,4 fügt die Auferstehung der Märtyrer im Buch der Offenbarung hinzu, zu spät für die Entrückung, aber gerade noch rechtzeitig, um auferweckt zu werden und mit den zuvor auferstandenen Gläubigen zu regieren, bevor das Reich Christi und seiner Heiligen über die Erde beginnt. Denn in diesem Vers haben wir in der ersten Klasse, die bereits auf Thronen sitzt, die Gläubigen des Alten und Neuen Testaments, die der Herr bei seinem Kommen in den Himmel versetzt (die vierundzwanzig Ältesten aus Off 4 und 5); dann die Seelen derer, die um des Zeugnisses Jesu und um des Wortes Gottes willen enthauptet wurden (Off 6); und schließlich die, die das Tier und sein Bild nicht angebetet haben (Off 13): Diese beiden Klassen mussten, nachdem sie getötet worden waren, leben (auferstehen), um mit Christus zu regieren, wie die, die auf Thronen saßen.

„Wisst ihr nicht, dass die Heiligen die Welt richten werden?“ (1Kor 6,2) – nicht die Versammlung allein, sondern „die Heiligen“. Der Grund, warum diese beiden Klassen von Leidenden sorgfältig gezeigt werden, dass sie an der ersten Auferstehung teilhaben, ist, dass Christus gekommen war und die erste und allgemeine Gesellschaft zu sich genommen hatte. Andernfalls hätte es den Anschein, als kämen sie für diesen gesegneten Teil zu spät, weil sie danach getötet wurden. Hier sind sie dessen gewiss.

204. Moisson (Jes 63,19)

Frage: Ein Christ aus Guernsey schreibt zu Jesaja 63,19, der unterschiedlich wiedergegeben wird, und fragt nach D. Martins Autorität für „long temps“ in diesem Vers; und nach dem Grund für „maison“ statt „moisson“ im letzten Vers von Jesaja 8 (oder Jes 10,2 oder V. 3 wie in anderen). So steht es auch in Bagsters Nachdruck von Martins Version.

Antwort: Unser Korrespondent hat recht; und Martin, obwohl er viel näher dran ist als Ostervald, hat sich im ersten Text geirrt und den zweiten im Londoner Nachdruck, der ein Erratum zu sein scheint, falsch wiedergegeben. Aber der erste Text ist in der Septuaginta und der lateinischen Vulgata völlig falsch übersetzt, und folglich auch in den R. C.-Versionen wie der von le M. de Saci. Wie die A. V. gibt die französische Bibel von Jean Diodati (Geneve, 1644) „jamais“ an. Der erste Satz in der A. V. ist nicht gerechtfertigt; er interpoliert „all thine“ und unterbricht die Verbindung. „Wir sind von alters her [mit Blick auf die künftige Trübsal vor der Befreiung], über die du nicht herrschtest, die nicht nach deinem Namen genannt sind.“ Alexander kommt zu dem Ergebnis der englischen Bibel, indem er Israel seinen Gegnern gegenüberstellt: „Wir sind von alters her: Du hast nicht über sie geherrscht, dein Name ist nicht über sie genannt worden.“ Isaac Leeser stellt den jüdischen Vorzug dar: „Wir sind geworden, als ob wir die wären, über die du nie geherrscht hast, über die dein Name nicht angerufen worden ist“; eher paraphrastisch, aber im Wesentlichen richtig. Benisch gibt prägnanter an: „Wir sind wie die, über die“ und so weiter.

205. Die Schlange (1Mo 3 usw.)

Frage: Bestimmt die Schrift die Schlange in 1. Mose 3?

Antwort: Sicherlich reichen Offenbarung 12,9; 20,1 und 2. Korinther 11,3 aus, um diese Frage zu entscheiden. Satan bediente sich dieses subtilen Tieres, das noch nicht in seinen erniedrigenden Zustand versetzt war.

206. Das ganze Haus Israel (Apg 2,36)

Frage: Warum sollte es in Apostelgeschichte 2,36 „das ganze Haus Israel“ heißen, da es im Griechischen keinen Artikel gibt? Bedeutet πᾶς οἶκος nicht „jedes Haus“? ANFRAGE

Antwort: Ohne den Zusatz „von Israel“ hieße es „jedes Haus“; aber mit diesem Zusatz ist der Fall anders gelagert. „Haus Israel“ ist ein zusammengesetzter Begriff und wird ohne den Artikel ausreichend definiert, wie „ganz Jerusalem“, das ohne ihn auskommt. Ebenso verhält es sich mit „Gebäude“ in Epheser 2,21, einem zusammengesetzten Ganzen, was „jedes“ unpassend und falsch macht. Die Revisoren scheinen sich in all dem ziemlich geirrt zu haben, obwohl sie in Epheser 3,15 natürlich recht haben, denn „Familie“ hat keinen solchen Grund, sich zu berufen. „Jedes einzelne Gebäude“ ist schwerwiegend falsch und steht im Widerspruch zum Zusammenhang, wie auch zur gesamten Schrift, die auf Einheit besteht.

207. Warum wird der Stamm Dan ausgelassen (Off 7)

Band 20, S. 80, Mai 1894

Frage: Warum wird Dan in Offenbarung 7 ausgelassen?

Antwort: Nicht, weil dieser Stamm keinen Anteil an der zukünftigen Teilung und dem Segen haben soll; denn Hesekeil 48 zählt ihn als den ersten und nördlichsten von allen auf. Unter den Vätern herrschte die Überlieferung vor, die sich auf 1. Mose 49,17 stützt, dass dies deshalb geschah, weil der Antichrist aus diesem Stamm stammen sollte. Es ist sicher, dass er der erste war, der den Götzendienst guthieß: ein Übel, das in der Offenbarung umso ernster verurteilt wird, als es wieder aufleben wird, wenn das Gericht der Lebendigen naht. Sie scheint auch in den Geschlechtsregistern der ersten Kapitel von 1. Chronika ausgelassen worden zu sein.

208. Jakobs Haus (1Mo 46,26; Apg 7,14)

Band 20, S. 96, Juni 1894

Frage: Wir stimmen 1. Mose 46,26 und Apostelgeschichte 7,14 überein; wie ist das zu erklären?

Antwort: Es handelt sich nicht um eine Frage der Wahrheit, sondern des Gegenstandes und der Redeweise; denn die ursprüngliche Geschichte spricht von 66 (V. 26) und 70 (V. 27). Sogar in Vers 26 bedeutet das Hebräische streng genommen „gehören zu“ und nicht mit Jakob. Die 70 sind sein Haus, einschließlich weiterer. Die LXX in ihrer griechischen Version, die Stephanus zitiert, schließt fünf weitere mit ein, obwohl sie in Ägypten geboren wurden, entsprechend dieser wohl verstandenen Gewohnheit, Eltern und Kinder als eins zu betrachten.

209. Ewig oder immerwährend (Mt 25,46)

Band 20, S. 112, Juli 1894

Frage: Bedeutet das Wort Gottes in Matthäus 25,46 wirklich „ewig“ oder „immerwährend“ oder nur „von Ewigkeit zu Ewigkeit“? T. H. T.

Antwort: Das Wort wird in Römer 16,26 für Gott, in Hebräer 9,14 für den Geist und in 1. Johannes 1,2 für das Leben, das Christus war und ist, verwendet. Sind *sie* nur zeitlich begrenzt? In 2. Korinther 4,18 wird es dem „zeitlichen“ Leben *gegenübergestellt* und nicht, wie von diesen Irrlehrern behauptet, als gleichwertig betrachtet. Nein, der Vers selbst widerlegt ihren Wunsch; denn selbst sie geben zu, dass das Leben der Gläubigen „ewig“ ist, und dasselbe Wort wird in demselben Satz auf die Strafe der Bösen angewandt. Hebräisch, Griechisch, Englisch oder irgendeine andere Sprache macht keinen Unterschied. Das Neue Testament unterscheidet sich vom Alten in der äußersten Klarheit darüber, jetzt, nachdem Christus gekommen ist; das Alte Testament hatte sich hauptsächlich auf die gegenwärtige Regierung Gottes konzentriert, während es hier und da auf die ewigen Dinge hinwies, die jetzt unter dem Evangelium enthüllt werden.

210. Die ganze Welt (Lk 2,1)

Frage: Schließt „die ganze Welt“ in Lukas 2,1 Russland und so weiter ein, oder nur das Römische Reich?

Antwort: Es ist klar, dass ein Dekret des Augustus oder eines anderen Kaisers außerhalb des Reiches keine Wirkung entfalten konnte. Aber es war der Ausdruck der Zeit, wie wir in Apostelgeschichte 24,5 sehen. Für einen Römer beherrschten die *Urbs* den *Orbem Terrarum*. Die Welt und das Reich waren ein und dasselbe; alles andere war ohne Bedeutung. Aber die Apostel hatten eine wahre und größere Sicht, wie wir in Apostelgeschichte 17,31; Hebräer 2,5; Offenbarung 3,10 und anderswo sehen können.

211. Das Zepter (1Mo 49,10 usw.)

Frage: 1. Mose 49,10 im Vergleich zu 2. Chronika 36,21 und Matthäus 2,1 und so weiter; wie würden Sie damit umgehen?

Antwort: Das „Zepter“ kann nur ein *Stammessymbol* sein; und wenn dies der Sinn ist, wurde Juda so gehalten, bis Silo, der Friedefürst, kam und verworfen wurde, als zu gegebener Zeit der Platz verloren ging, bis Er wiederkommt: dann, und nicht vorher, wird die Sammlung oder der Gehorsam der Völker Ihm gelten. Wenn damit jemand gemeint ist, der ein Anrecht auf die königliche Herrschaft in Zion hat, ist dies ebenfalls wahr. So ging die Linie von David über Salomo bis zu Jesus, wie Matthäus 1 zeigt; und in Ihm, dem Gestorbenen, Auferstandenen und Verherrlichten, bleibt sie bestehen, um zur Zeit Gottes wiederhergestellt zu werden.

212. Das Reich der Himmel – Matthäus 13

Frage: Was lehren die Gleichnisse in Matthäus 13?

Antwort: Es gibt einen vollständigen Kreis der Wahrheit: sieben, von denen das erste, obwohl es kein Abbild des Reiches des Himmel ist, den Herrn zeigt, wie Er das Wort sät, gegen den Widerstand des Teufels, des Fleisches und der Welt. Die sechs danach eröffnen seine geheimnisvolle Gestalt, während Er, der König, verworfen und in der Höhe ist. Drei wurden draußen zur Volksmenge gesprochen, drei (mit der Deutung von Weizen und Unkraut) zu den Jüngern im Haus: die äußere und innere Sicht des Reiches. In der ersten wird die Ernte durch die Vermischung von Unkraut verdorben, und es gibt keine Abhilfe bis zum Gericht bei der Erscheinung des Herrn. In der zweiten geht der kleine Same zu einem hochragenden Baum auf. In der dritten wirkt der Sauerteig auf einem bestimmten Gebiet – Glaubensbekenntnis, nicht Leben.

Aber dem Geistlichen zeigt der Herr den Schatz und das Feld, das Er gekauft hat, um ihn zu haben; die *eine* Perle von Wert, die Vereinigung und Schönheit seines geliebten Objekts, für das Er seine ganze jüdische Herrlichkeit aufgegeben hat; und die endgültige Trennung der Fische, die im Netz aus dem Meer der Nationen genommen wurden, bei der Vollendung des Zeitalters.

213. Die Christenheit (Mt 24 und 25)

Band 20, S. 128, August 1894

Frage: Was lehren die Gleichnisse in Matthäus 24 und 25? W. E.

Antwort: Die aufeinanderfolgenden Gleichnisse von den Knechten (treu oder böse), den zehn Jungfrauen (klug oder töricht) und den Knechten (gut oder böse), die die Talente empfinden, sind der Teil der großen Prophezeiung des Herrn auf dem Ölberg, der die Christenheit nach dem einleitenden Teil, der den Juden und insbesondere dem Überrest in den Schlussszenen gewidmet ist (Mt 24,1–44), und *bevor* Er alles mit den Heiden abschließt (vor seinem Richterstuhl als König in seiner Herrlichkeit), die durch seine Boten, die das Evangelium des Reiches auf der ganzen bewohnbaren Erde predigen, auf die Probe gestellt werden, um allen Völkern ein Zeugnis zu geben, bevor das Ende kommt, wenn Er erscheinen und auf dem Thron seiner Herrlichkeit sitzen wird. Dementsprechend wird in den zentralen Gleichnissen, die das christliche Bekenntnis behandeln, jede jüdische Anspielung fallen gelassen, die im ersten Teil reichlich vorhanden ist.

214. Abhängigkeit (Mt 7,7.8)

Frage: Welche Bedeutung haben die Verse Matthäus 7,7.8? W.E.

Antwort: Sie sollen die Jünger in Abhängigkeit und Gebet ermutigen, mit immer größer werdenden Graden von ernsthaftem Bedrängen unsererseits, mit jeder Zuversicht auf eine gnädige Antwort unseres Vaters. Sogar in menschlichen Beziehungen wird der bedürftige Bittsteller nicht abgewiesen oder verspottet. „Wenn nun ihr, die ihr böse seid, euren Kindern gute Gaben zu geben wisst, wie viel mehr wird euer Vater, der im Himmel ist, denen Gutes geben, die ihn bitten“ (V. 11).

215. Die Zeit der Abrechnung (Joh 19,14; Mk 15,25)

Frage: Was bedeutet Johannes 19,14 im Vergleich zu Markus 15,25?

Antwort: Es scheint, dass die Stunden bei Johannes nach der Zerstörung Jerusalems regelmäßig anders sind als die den Juden vertraute Zeitrechnung bei Markus. Wenn dies begründet ist, stellt die unterschiedliche Berechnung keine wirkliche Schwierigkeit dar. So würde Johannes vom frühen Morgen sprechen, Markus von drei Stunden danach.

216. Jakobs Dienst für Lea und Rahel (1Mo 29)

Band 20, S. 144, September 1894

Frage: Liegt eine vorbildliche Bedeutung in Jakobs Dienst für Lea und Rahel in 1. Mose 29? W. E.

Antwort: Es scheint, dass Rahel die erste geliebte Frau war, aber in Wirklichkeit die letzte, die die Beziehung genoss und die Früchte trug – Joseph, der von seinen Brüdern verworfen und in einer anderen Sphäre über die Heiden erhoben wurde; und Benjamin, der Kummer seiner Mutter, aber Sohn der rechten Hand seines Vaters. Lea ist zuvor die Mutter vieler Söhne, wie es welche gibt, bevor Israel in die volle und glückliche Sicht eintritt.

217. Du hast mich erhört (Ps 22,22)

Frage: Wie lautet die richtige Wiedergabe des Verses Psalm 22,22?
J. N.

Antwort: Ich sehe keinen Grund, die gängige Auffassung in Frage zu stellen. Der R. V. ist klarer als die A. V. Die Kraft des Verses liegt in der unerwarteten Wendung. Für „und von den Hörnern der r'eem“ (wilde Ochsener oder Büffel) wäre der natürliche Gedanke „antworte mir“ gewesen. Aber es kann kein Zweifel daran bestehen, dass der einzig legitime Sinn der ist, der im Allgemeinen, wenn nicht sogar universell, gegeben wird: „Ja, du hast mir geantwortet“ oder „mich erhört“. Es ist unmöglich, ohne den biblischen Ausdruck zu entreißen, eine zukünftige Bedeutung herauszufinden. Parallelismus ist üblich, kann aber die klare Sprache der Inspiration nicht außer Kraft setzen, ebenso wenig wie eine apriorische Lehre, die nur insoweit stichhaltig ist, als sie der Schrift unterworfen ist. Es ist auch nicht schwieriger, diese Worte unseres Herrn zu verstehen als das, was Er anschließend aus Psalm 31,5 zitierte. Gibt es da nicht etwas zu lernen?

218. Gerechterweise gesegnet (2Kor 5,21)

Frage: Wie ist 2. Korinther 5,21 zu verstehen? W. E.

Antwort: In 1. Korinther 1,30 heißt es, dass die Gläubigen aus Gott sind in Christus Jesus, der uns zur Weisheit von Gott geworden ist und zur Gerechtigkeit und zur Heiligung und zur Erlösung (denn der Leib selbst wird bei seinem Kommen unter der Macht der Erlösung stehen). Dies alles ist aus Gnade, damit kein Fleisch sich rühmen kann, außer in Ihm. Doch im zweiten Brief geht der Apostel noch weiter und bekräftigt, dass Gott Christus, der keine Sünde kannte, dazu gemacht hat, für uns Sünde zu sein (d. h. als Opfer für sie in unserem Namen gehandelt wurde), damit wir Gottes Gerechtigkeit in Christus gemacht oder würden (d. h. nach seiner Einschätzung des Werkes Christi und seiner Antwort in der Herrlichkeit gerecht gesegnet werden).

219. Gottes Zeugnis würdig (1Joh 5,11)

Frage: Worin besteht die Kraft von 1. Johannes 5,11? W. E.

Antwort: Es scheint unmöglich, die Wahrheit deutlicher zu machen, als es dem Apostel gegeben war. Er zeigt, dass das Zeugnis Gottes mehr Beachtung verdient, weil es in sich selbst unvergleichlich größer ist als jedes menschliche Zeugnis. Gott hat uns Christen das ewige Leben gegeben (nicht nur Verheißungen oder ein Reich), und dieses Leben ist in seinem Sohn. Denn Er ist dieses Leben, obwohl Er natürlich viel mehr ist, da Er nicht weniger Gott ist als der Vater. Aber es ist jetzt unser Leben, und es wirkt in uns alles, was Ihm wohlgefällig ist; wir haben es aber in seinem Sohn, und es gehört uns umso sicherer und unvergänglicher, weil es in Ihm ist. Doch es ist ebenso wahr, dass wir das Leben haben, wie es zerstörerischer Irrtum und Unglaube ist, diese große Wahrheit des Christentums anzuzweifeln oder zu leugnen, zu verdunkeln oder zu verunreinigen.

220. Alle – πᾶς

Frage: Wie kommt es, dass das πᾶς ohne den Artikel in vielen Fällen wie ἐξουσία, δικαιοσύνη, κ.τ.λ. „alle“ und nicht „jeder“ bedeutet?

FRAGE

Antwort: Weil sie moralische Gedanken ausdrücken, indem sie jeden Fall unter dem Wort zusammenfassen; so dass es sich um eine Frage unserer Sprache handelt, die hier nicht „jeder“ zulässt, sondern „alle“ in der Idiomatik verlangt. Mit Artikel davor oder danach muss πᾶς im Englischen nicht mit „every“, sondern mit „all“ übersetzt werden. Ohne diesen Artikel werden also Wörter verwendet, die moralische Vorstellungen ausdrücken, wie Gerechtigkeit, Freude, Furcht, Macht, Weisheit; aber es bedeutet wirklich jeden solchen Fall. Also von dem allgemeinen „alles Fleisch“, alle Individuen ohne Unterschied. Aber die gewöhnlichen Appellativa fallen unter die Regel, die für alle Sprachen gilt.

221. Gebet und Weissagung der Frauen (1Kor 11,5)

Band 20, S. 160, Oktober 1894

Frage: Bedeutet 1. Korinther 11,5, dass Frauen in apostolischen Tagen in der Öffentlichkeit beteten und prophezeiten (vgl. Apg 1,14; 2,17.18; 21,9)? V. L.

Antwort: Wir hören erst in Vers 18 von „in der Öffentlichkeit“ oder in der Versammlung. In den ersten Versen des Kapitels geht es um den Anstand der Frauen. Wo immer sie beten oder prophezeien konnten, waren sie verpflichtet, sich der göttlichen Ordnung unterzuordnen. Aber 1. Korinther 14,34.35 gebietet den Frauen in den Versammlungen unbedingt zu schweigen. Sie sollen sich unterordnen, wie es auch das Gesetz sagt. Wenn sie etwas lernen möchten, sollen sie ihre eigenen Männer zu Hause fragen; denn es ist eine Schande für eine Frau, in der Versammlung zu reden (vgl. auch 1. Timotheus 2,11–14). Es ist wahrscheinlich, dass neben anderen Störungen Frauen in Korinth in der Versammlung sprachen: Wenn dem so war, hat der Apostel dem ein Ende gesetzt. Dennoch durften Frauen prophezeien, wie die Töchter des Philippus im Haus ihres Vaters, und selbst dann mit einem sorgfältigen Anstand der Unterwerfung, der sogar äußerlich erkennbar war. Es ist sicher, dass sie aufgefordert waren, in den Versammlungen der Gläubigen zu schweigen.

222. Esau suchte den Segen (Heb 12,17)

Band 20, S. 176, September 1894

Frage: Ist es der Segen oder die Buße, die Esau mit Tränen suchte (Heb 12,17)? F. H.

Antwort: Mose 27 ist eindeutig. Esau suchte aufdringlich und unter Tränen den Segen seines Vaters. Er war ein eigenwilliger, gottloser und unreiner Mensch. Kein einziges Wort der Reue wird geäußert. Er hatte sein Erstgeburtsrecht bereits herzlos verachtet. Er dachte nicht an Gott, sondern verließ sich auf Isaaks fleischliche Parteilichkeit, so wie Jakob, von Rebekka verführt, auf seine List vertraute, anstatt zu Gott zu schreien und sich auf seine Absicht zu verlassen, an die beide trotz ihres niedrigen Zustands glaubten. Daher schließt sich der R. V. dem Text von J. N. D. an, und zwar sehr richtig, indem er den Satz in Klammern setzt: „denn er fand keinen Raum zur [oder für die] Buße“. Man sieht keinen hinreichenden Grund, μετανοία in einem anderen als seinem einheitlichen Sinn an anderer Stelle im Neuen Testament zu verstehen. Es hier nur mit μεταμέλεια gleichzusetzen, erfordert zumindest den stärksten Beweis und scheint unangebracht zu sein, obwohl ein Ausleger, der an dieser Stelle unübertroffen ist, dieser Meinung gewesen zu sein scheint.

223. Wann findet die Auferstehung der Gläubigen des Alten Testaments statt (1Kor 15,23)?

Band 20, S. 192, Dezember 1894

Frage: Wann werden die Heiligen des Alten Testamentes auferstehen? A. C. W.

Antwort: „Diejenigen, die Christus angehören, wenn er kommt“: nicht nur die Versammlung, sondern auch die Gläubigen des Alten Testaments, die Christus angehören (1Kor 15,23).

224. Ist jemand von der Versammlung zurückgeblieben (Joh 14 usw.)?

Frage: Werden einige von der Versammlung zurückgelassen, um die letzte Drangsal zu durchleben oder die tausendjährige Herrschaft Christi zu verpassen? A. C. W.

Antwort: Nicht eine einzige Schriftstelle deutet auf beides hin. Das, was geschrieben steht, formt und stärkt die Hoffnung, dass jedes Glied des Leibes Christi all das genießen wird, was in Johannes 14 und 17 und anderswo so klar und vollständig versprochen wird. Die Braut Christi ist kein verstümmelter Leib, wie sich der Irrtum vorstellt. Wiederum sind diejenigen, die durch die große Trübsal gehen, nachweislich (wie in Off 7 und 14 usw.) entweder israelitische Heilige oder heidnische Heilige, während das Symbol der verherrlichten Gesellschaft in der Höhe gesehen wird. Es ist also keineswegs so, dass echte Christen die tausendjährige Herrschaft mit Christus verpassen. Offenbarung 20,4 sagt ausdrücklich, dass diejenigen jüdischen oder heidnischen Heiligen, die nach unserer Entrückung in den Himmel folgen und unter der früheren Verfolgung von Offenbarung 6 und so weiter oder unter der späteren Gewalt des Tieres (Off 13 usw.) getötet werden, von den Toten auferweckt werden und an dieser Herrschaft teilhaben, obwohl sie erst gerufen werden, wenn der Herr kommt und uns in den Himmel holt. Diejenigen, die überleben, werden aufbewahrt, um den Kern der Juden und Heiden zu bilden, die auf der Erde unter seiner Herrschaft gesegnet werden.

225. Nicht geraubt – erstatten (Ps 69,5)

Frage: In Psalm 69,5 heißt es: „was ich nicht geraubt habe, muss ich dann erstatten“. Was bedeutet das? I. H.

Antwort: Unser Herr plädiert dafür, dass Er sich des Unrechts nicht schuldig gemacht hat, aber dennoch war es Seine Aufgabe, das Recht wiederherzustellen. Seine grundlosen Feinde waren zahllos; sie waren ebenso stark wie falsch; und wo er zu Unrecht angeklagt wurde, wandelte er in Gnade und suchte um jeden Preis nichts als die Ehre des HERRN.

226. Was bedeutet (Hiob 22,30)

Band 20, S. 208, Januar 1895

Frage: Was bedeutet Hiob 22,30? Oder ist es so, dass der A. V., wie auch andere, versagt? Auch der Zusammenhang in Vers 29, ist unklar, wenn wir sie lesen. X.

Antwort: Die korrekte Übersetzung dient dazu, alles klar zu machen, wie jeder in einer Version finden kann, die vor langer Zeit im B. T. erschien und von Morrish, dem Herausgeber, wiedergegeben wurde. „Wenn sie niedergeschlagen sind, dann sollst du sagen: Erhebe dich! Und Er wird denjenigen retten, dessen Augen niedergeschlagen sind; Er wird den erretten, der nicht schuldlos ist, und er ist gerettet durch die Reinheit deiner Hände.“

Dies wurde unerwartet veranschaulicht, bevor das Buch schloss, als nicht nur Eliphas, sondern auch die beiden anderen selbstgerechten Freunde gerettet wurden, als der Zorn des HERRN gegen sie und ihre ungerechten Ansichten entbrannte und Hiob für sie betete. „Insel“ oder „Haus“ (J. M. Good) ruiniert den Sinn des Satzes; denn das Wort ist hier einfach eine negative Partikel, wie sie in der chaldäischen Paraphrase genommen und von den fähigsten der letzten Zeit gebilligt wird. I. Leesers Version ist noch genauer: „Er wird sogar befreien“ und so weiter, das heißt nicht nur die Demütigen, sondern auch die Fehlerhaften.

227. Wein in Johannes 2 und so weiter

Band 20, S. 224, Februar 1895

Frage: Wein, Johannes 2 und so weiter. Gibt es in der Schrift zwei Arten, eine ungegorene und rechtmäßige, die andere gegorene und nur böse? ANFRAGE

Antwort: Es gibt überhaupt keinen Grund für eine solche Unterscheidung, die auf die Phantasie der Abstinenzler zurückzuführen ist. Wein in seinem natürlichen und eigentlichen Sinn bedeutet den vergorenen Saft der Trauben, obwohl er im übertragenen Sinn auch auf andere Getränke oder sogar noch weitergehend angewendet werden kann. Der Nasiräer enthielt sich nur, wenn er ein Gelübde ablegte; der Priester, wenn er das Heiligtum betreten wollte. Es wurde Gott geopfert: kein Wort von einer ungegorenen Flüssigkeit. Es wurde auch Most getrunken, der nicht gegoren war. Aber der neue oder süße Wein in Apostelgeschichte 2,13 war offensichtlich berauschend. So wird der Wein in der ganzen Heiligen Schrift, ob alt oder neu, beschrieben; daher die Warnung vor dem Übermaß, niemals, außer unter besonderen Umständen, vor seinem Gebrauch. Der Herr verwandelte bei der Hochzeit in Kana das Wasser in Wein und machte daraus „guten Wein“, und zwar reichlich. Der verstorbene Dekan Alford ist auch nicht übermäßig hart, wenn er in seinem Kommentar sagt: „Er schüttet seine Gnade für alle aus, und er gewährt jedem seine Gnade zur Führung; und der Versuch, sich dem Werk zu entziehen, das er für jeden Menschen bestimmt hat – indem man die Gnade verweigert, um sich die Mühe zu ersparen, die Gnade zu suchen –, ist ein Versuch, der immer in der Erniedrigung

der individuellen Motive und in der Demoralisierung der Gesellschaft enden muss, was auch immer die gegenwärtigen scheinbaren Wirkungen seiner ersten Verkündigung sein mögen. Ein sichtbares Zeichen dieses Verfalls in seiner intellektuellen Form ist der klägliche Versuch einiger Verfechter dieser Bewegung, zu zeigen, dass der Wein hier und an anderen Stellen der Schrift unvergorener Wein ist, der nicht die Kraft der Berausung besitzt“ (*The Greek. Test.* i. 701, fünfte Auflage, 1863).

228. Der große weiße Thron (2Kor 5,10)

Frage: Hat 2. Korinther 5,10 mit dem „großen weißen Thron“ zu tun oder soll es die Gnade Gottes verherrlichen? D. M.

Antwort: Es ist allgemein und gilt für beide. Daher ist das Wort „wir alle“, wir, die Gesamtheit von uns, ein größerer Begriff als „wir alle“ in 2. Korinther 3,18, das auf die christliche Gemeinschaft beschränkt ist. Weiter heißt es „wird erscheinen“ oder vielmehr „offenbart werden“, so dass es alle umfasst, ob gläubig oder nicht, wenn auch, wie wir aus anderen Schriften wissen, natürlich nicht zur gleichen Zeit und auch nicht zu dem gleichen Zweck. Würde es „gerichtet“ heißen, so würde es sich nur auf die Ungläubigen und nur auf den großen weißen Thron beziehen: Kein Gläubiger kommt, wie unser Herr in Johannes 5,24 erklärt, in das „Gericht“, das im Gegensatz zu dem ewigen Leben steht, das die Gläubigen im Sohn Gottes haben. Auch hier ist die verwendete Sprache ausdrücklich allgemein. Es ist ebenso falsch, die Offenbarung auf Gläubige oder auf Ungläubige zu beschränken. Beide werden zu ihrer Zeit vor dem Richterstuhl oder Bema unseres Herrn offenbart werden; und alle Taten, die der Körper als Werkzeug getan hat, werden sich vor ihm zeigen. Im Fall des Gläubigen, wie großartig für Gottes Gnade! Im Fall des Ungläubigen, wie rechtfertigend für sein Urteil über das Böse! Sogar für die Heiligen wird das, was wertlos war, seine Folgen tragen, obwohl sie durch Gnade gerettet sind, so wie das, was gut war, belohnt werden wird. Aber hoffnungslos wird zuletzt das Los der Gottlosen sein, wenn sie dort erscheinen, alle ihre schlechten Werke und vor allem ihre Ablehnung Christi und des Evangeliums.

229. Ihr seid aus der Gnade gefallen (Gal 5,4)

Frage: Was ist mit „Ihr seid von der Gnade abgefallen“ in Galater 5,4 gemeint? Bedeutet es, in Sünde gefallen oder ungläubig geworden zu sein? X.

Antwort: Wenn man den Kontext richtig lesen würde, wäre die Antwort offensichtlich. Der Apostel zeigt den bekennenden Galatern, wie gefährlich es ist, das Gesetz mit dem Evangelium zu vermischen: ob es sich um ein Zeremoniell oder eine Moral handelt, macht keinen wirklichen Unterschied. Wir als Christen stehen unter der Gnade, nicht unter dem Gesetz. Wir werden durch den Glauben an Christus gerettet, nicht durch moralische oder zeremonielle Gesetzeswerke. In der Tat muss das moralische Gesetz den Sünder mehr verurteilen als das zeremonielle. Für einen Heiden, der sich beschneiden lässt, bedeutet es, die Gnade zu verlassen, Christus zu verlieren und dem ganzen Gesetz verpflichtet zu sein. Solche „sind von der Gnade abgefallen“. Es bedeutet, die Gnade Gottes in Christus aufzugeben, die jetzt im Evangelium veröffentlicht wurde und an der sich jeder Christ erfreuen kann.

230. Aufruf zu gegenseitiger Liebe und Wertschätzung (1Kor 11,33)

Frage: Wie trifft 1. Korinther 11,33 auf unsere Zeit zu? M.

Antwort: Es mahnt vor selbstsüchtiger oder unheiliger Eile, es ruft zu gegenseitiger Liebe und Achtung auf, wenn man vor dem Herrn zusammenkommt.

231. Der Richterstuhl Christi (1Kor 4,5)

Band 20, S. 240, März 1895

Frage: Bezieht sich 1. Korinther 4,5 auf das Kommen des Herrn für oder mit seinen Heiligen? M.

Antwort: Der Herr kommt und nimmt die Heiligen zu sich in das Haus des Vaters auf. Als letzte Handlung vor dem Hochzeitsmahl (Off 19) macht sich die Braut bereit; das scheint auf die Offenbarung der Verherrlichten vor dem Schemabild oder dem Richterstuhl Christi hinzuweisen, als deren Ergebnis jeder das erhalten wird, was er durch den Körper als Werkzeug getan hat. Dann folgt nach dem Brautmahl die Erscheinung vor der Welt.

232. Abrams Alter (1Mo 11,26–32; 12,4)

Frage: Wie kann Abram nur 75 Jahre alt gewesen sein, als er Haran verließ (1Mo 11,26–32; 12,4)? Tarah lebte bis 205. Wenn Abram geboren wurde, als Terach 70 Jahre alt war, würde Terach dann nicht 60 Jahre leben, nachdem Abram nach Kanaan gezogen war? H. B.

Antwort: Die Schwierigkeit ergibt sich aus der Annahme, dass der älteste Sohn Taras Abram war. Mose 11:25, 27, gibt nicht die Reihenfolge der Geburt an, sondern nennt Abram aufgrund seiner höheren Würde zuerst, wie es in der biblischen Genealogie üblich ist.

In Apostelgeschichte 7,4 heißt es ausdrücklich, dass Abram erst nach dem Tod Taras, der 205 Jahre alt war, nach Kanaan kam. Zieht man 75 Jahre ab (Abrams Alter zu dieser Zeit), so erhält man 130 Lebensjahre von Terach, als Abram geboren wurde. Haran war in Wirklichkeit der Älteste; Nahor, der zweite Sohn Taras, heiratete Harans Tochter Milka, seine eigene Nichte; und Abram war der jüngste der drei. Lot war der Sohn Harans, und Sarai (oder Iska) war seine Tochter. Lot war also Abrams Schwager, wie er auch sein Bruder genannt wird, und Abram nannte Sarai seine Schwester. Der große Unterschied (60 Jahre) zwischen dem ältesten und dem jüngsten Sohn Tarahs (von zwei verschiedenen Müttern, wie Abram andeutet) machte dies möglich und erklärt die Sache.

Es ist daher klar, dass Dekan Alford nicht nur voreilig war, sondern auch geneigt, Stephen für einen Irrtum zu halten und das inspirierte Wort für einen „nachweisbaren Fehler“. Josephus und Philo hatten Recht und bestätigten den Bericht in der Apostelgeschichte; und Usher auch.

Der Irrtum rührte von der Annahme her, dass 1. Mose 11,26.27 die Reihenfolge der Geburt meinte und dass Abram folglich der Älteste war. Es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass er der Jüngste war, aber wegen seiner ehrenvollen Stellung als Erster genannt wurde. So auch Sem in 1. Mose 5,32; 6:10; 7,13; 9,18; 10:1; doch zeigt 1. Mose 10,2 im Vergleich zu Vers 21 eindeutig, dass Jafet der Älteste war, während Ham wahrscheinlich der Jüngste war (1Mo 9,24). Der Vorrang gebührt sowohl Sem als auch Noah, und zwar nicht aufgrund ihrer Geburt, sondern aufgrund der Ehre, die Gott ihnen jeweils zuteilwerden ließ. Haran war also der älteste Sohn Tarahs, und Abram wurde 60 Jahre später geboren. Dazu passt auch die Tatsache, dass Sara (oder Iska), die Tochter Harans, nur 10 Jahre jünger war als Abram. Auch der Einwand, dass Terach damit 130 Jahre alt war, als Abram geboren wurde, ist nicht stichhaltig; denn Abram nahm Ketura nach Sarahs Tod, als er mindestens 137 Jahre alt war, und hatte danach sechs Söhne (1Mo 25,1.2). Es ist Stephanus in Apostelgeschichte 7, der uns in die Lage versetzt, das zu korrigieren, was im Alten Testament nicht so klar war. Und so sahen es auch die frühen Juden, wie man aus Philo (de Mig. Abr. i. 463) entnehmen kann. Bengel hat hier keinen Fehler gemacht.

233. Der Geist bleibt in euch (Joh 14,16.17)

Frage: Was ist damit gemeint, dass der Geist in euch bleibt und in euch ist, und wie unterscheidet sich das von dem, was im Alten Testament steht (Joh 14,16.17)?

Antwort: Da wir in der ersten Hälfte des Kapitels den Vater und den Sohn hatten, leitet der Geist, ein anderer Paraklet oder Beistand, an dieser Stelle die zweite Hälfte ein, der, wenn er gegeben wird, für immer bei den Jüngern bleiben soll (im Gegensatz zu Christus, der sie in den Himmel verlässt), oder, wie es später hinzugefügt wird, Er bleibt bei euch und wird in euch sein. Es ist ein Fehler, der so alt ist wie Euthymius Zigabenus, hier einen Unterschied zwischen der damaligen Zeit und der Zeit nach Pfingsten zu machen. Der wahre Sinn ist, dass Er, wenn er wie zu Pfingsten gegeben wurde, dauerhaft bei ihnen blieb; und nicht nur das, sondern Er würde in einer Weise in ihnen sein, die Ihm eigen ist und die nur seit der Erlösung bekannt ist. Zweifellos hatte Er zu allen Zeiten auf Seelen und in Heiligen gewirkt, wie wir im ganzen Alten Testament sehen. Aber jetzt war seine persönliche und ewige Gegenwart die Frucht der Erlösung Christi und seiner himmlischen Herrlichkeit. Der Vater wurde im Sohn geoffenbart; der fleischgewordene Sohn hatte den Willen Gottes erfüllt und alle Opfer vollbracht und wurde als Auferstandener in die Herrlichkeit aufgenommen; und der Heilige Geist, der gegeben und für immer gekommen ist, war der Zeuge und die Kraft von allem, sowohl im Christen als auch in der Kirche; während wir auf das Kommen des Herrn warten, um uns zu sich zu nehmen und uns vor den Vater in seinem Haus zu setzen, wo Christus jetzt ist.

234. Die Blinden und Lahmen (2Sam 5,8)

Band 20, S. 255, April 1895

Frage: Wie erklären Sie 2. Samuel 5,8? C. S. H.

Antwort: Die Blinden und Lahmen scheinen dem Gesalbten des HERRN als Hohn auf die vermeintlich uneinnehmbare Festung Zion gesetzt worden zu sein; und David empfand dies mit aller Empörung. Sie waren die Gehassten seiner Seele. Dennoch nahm Joab für David den Berg Zion ein, das Zentrum seines Königreichs, und den Preis, der ihm seinen eigenen Platz an der Spitze sicherte. Alles, was in Menschenhand ist, scheidert. Wie gesegnet steht der Herr im Gegensatz dazu, der, als er diejenigen hinauswarf, die das Haus Jehovas zu einer Räuberhöhle machten, Blinde und Lahme aufnahm, die zu ihm in den Tempel kamen, und sie heilte!

235. Zweiundsechzig Wochen (Dan 9,26.27)

Frage: Ist Youngs Version in Daniel 9,26.27 richtig oder die der A. V. und R.-Versionen? Die letzteren stimmen im Wesentlichen überein; aber Young verändert den Sinn, indem er Christus mit demjenigen verwechselt, der in Vers 27 bestätigt wird. Haben die englischen Übersetzer das Hebräische erzwungen, oder ist Young ungerechtfertigt? Ich wünsche mir dringend Informationen. G. A. S. N.J., USA

Antwort: Es gibt keinen Grund zu zögern, den allgemeinen Sinn der A. V., modifiziert durch die Revisoren, zu akzeptieren. Der Bezugsartikel bezieht sich auf „zweiundsechzig Wochen“, nach denen der Messias abgeschnitten werden und „nichts haben“ sollte, wie der Genfer E.V. schon richtig sagte. Aber die Kraft des nächsten Satzes wird von Dr. R. Young völlig verkannt. Er bedeutet wirklich: „Und das Volk des Fürsten, der kommen wird [im Gegensatz zum Messias, dem Fürsten, der bereits gekommen und ausgerottet ist], wird die Stadt und das Heiligtum zerstören; und das Ende davon wird mit einer Flut [oder Überschwemmung] sein, und sogar bis zum Ende Krieg – Verwüstungen bestimmt. Und er [der kommende Fürst] wird den Bund mit den Vielen bestätigen für eine Woche; und in der Mitte der Woche wird er das Opfern und die Opfergaben aufhören lassen; und wegen der Beherbergung [wörtl. Flügel der] Gräuel [oder Götzen] wird ein Verwüster [sein], bis zum Verzehr, und das Bestimmte wird über die Verwüstung ausgegossen werden.“ Und tatsächlich kamen die Römer (noch nicht ihr kommender Fürst) und zerstörten die Stadt und den Tempel [oder die heilige Stätte], gefolgt von einer Flut von Verwüstungen über das schuldige Volk und über Jerusalem für immer. Aber die Zeit eilt herbei, da der Faden

wieder aufgenommen und die letzte oder aufgeschobene Woche der 70 vollendet werden muss. Dann wird der kommende römische Fürst in seiner anfänglichen Form den Bund mit der gottlosen Mehrheit der Juden, „den vielen“, bestätigen, ihn aber brechen, indem er ihre Anbetung niederschlägt und den Götzendienst und den Antichristen schützt, wie wir von anderswo wissen. Dies wird die Schlusszenen des Assyrsers oder Königs des Nordens (Jes 10; 28; 29; Dan 11,40–45), „des Verwüster“, herbeiführen; und das letzte Wort des vorhergesagten Gerichts wird sich über das verwüstete Jerusalem vollziehen. Der Tod des Messias hat die Kette unterbrochen; aber das letzte Glied muss noch zusammengefügt werden, und alles wird zu seiner Zeit erfüllt werden. Der Versuch, das Evangelium einzuschleusen, ist unbegründet. Die Übersetzung des letzten Verses, wie sie Wintle in Anlehnung an die alten Fassungen vornimmt, mag grammatikalisch möglich sein, ist aber unerklärlich hart, wenn nicht gar absurd: „Aber eine Woche wird einen festen Bund mit vielen machen, und mitten in der Woche wird das Opfer und das Speisopfer aufhören“ usw. Mit welcher Angemessenheit oder gar Sinnhaftigkeit könnte „eine Woche“ oder ihre Hälfte diese bemerkenswerten Dinge tun? Der kommende römische Fürst soll „einen“ Bund mit „der Masse“ der Juden für sieben Jahre bestätigen; und dann bricht er ihn, wenn die Hälfte der Zeit abgelaufen ist. Wie seltsam, beides dem Messias zuzuschreiben! „Die Vielen“ haben ihn verworfen und werden den Antichristen empfangen. „Viele“ und „die vielen“ sind in Daniel keineswegs zu verwechseln, ebenso wenig wie anderswo. Die Übersetzer (u. a. die Revisoren) haben diese Unterscheidung nicht beachtet, ebenso wenig wie die Kommentatoren im Allgemeinen. Es sind die Wenigen oder der Überrest, die den Messias im Glauben annehmen und zu gegebener Zeit (wenn ihre bösen Brü-

der, „die Vielen“, ins Verderben kommen) das „Israel“ werden, das „gerettet werden soll“. Damit ist die Annahme, dass der letzte Vers auf den Bund Christi anspielt, eindeutig und nachdrücklich widerlegt. Es handelt sich vielmehr um einen Bund mit dem Tod und der Hölle, wie uns auch Jesaja 28,15 wissen lässt. Er wird sieben Jahre lang bestehen, dann aber gebrochen werden.

236. Sektiererei (Tit 3,10.11)

Frage: Erläutern Sie bitte Titus 3,10.11 und geben Sie die Bedeutung von „Sektierer“ und „weise ab“ an. Gibt es einen Hinweis auf die Aufnahme oder auf den Ausschluss? W. D.

Antwort: „Häresie“ wird vom Apostel für eine Partei des Eigenwillens verwendet, eine Fraktion, die sich von der Versammlung abspaltet. So wird es in 1. Korinther 11,18.19 verwendet: „Ich höre, dass es unter euch Spaltungen gibt, und ich glaube es zum Teil. Denn es müssen auch Irrlehren (d. h. äußere Spaltungen oder Sekten) sein, damit das Bewährte unter euch offenbar werde“ (siehe auch Gal 5,20 und 2Pet 2,1). Der genaue Sinn geht hier unzweifelhaft hervor. Aber die Lehre (der spätere kirchliche Sinn von „Häresie“) führt nicht notwendigerweise dazu, dass ihre Verfechter eine Partei außerhalb bilden; aber das schismatische Gefühl neigt direkt dazu. Eine Spaltung im Innern führt bald zu einer Spaltung nach außen, während die Heterodoxie im Innern Schutz sucht, um den Klumpen möglichst zu säuern. So weist der Apostel Titus in Titus 3 an, sich eines Mannes zu entledigen, der nach einer ersten und zweiten Ermahnung als Ketzer abgestempelt wurde. Er war ausgetreten und hatte eine Sekte gegründet. Es ging also nicht darum, ihn auszuschließen; denn er war selbst ausgetreten und hatte die Ermahnung verweigert, vielleicht wiederholt. Man kann niemanden ausschließen, der bereits ausgetreten ist, auch wenn es zum Nutzen aller verkündet werden mag. Das Wort, das mit „verwerfen“ übersetzt wird, bedeutet nicht Exkommunikation, sondern ist ganz allgemein und kann auf Personen im Innern (wie in 1Tim 5,11) ebenso angewandt werden wie auf den äußeren Urheber einer Schule oder

Sekte; auch auf Fabeln und törichte Fragen, was immer sie sein mögen (1Tim 4,7; 2Tim 2,23). Von der ursprünglichen Bedeutung „missbilligen“ und „entschuldigen“ erhält das Wort die Bedeutung „ablehnen“, „zurückweisen“ oder „vermeiden“. In keinem Fall wird es auf das Ausstoßen angewandt, was die Aufgabe der Versammlung ist und durch ein ganz anderes Wort ausgedrückt wird. Bei den Juden wurde „Häresie“ unterschiedslos für die Parteien der Sadduzäer, Pharisäer und Nazarener verwendet.

237. Das Opfer der Gegenwart (Lk 16,9)

Band 20, S. 272, Mai 1895

Frage: Was bedeutet Lukas 16,9? G. de M.

Antwort: Das Opfer der Gegenwart im Hinblick auf die himmlische Zukunft, das diejenigen bringen, die glauben. Es ist ihr Charakter und ihr Verhalten, nicht die verborgene Quelle des Glaubens, die zu solchen Wegen führt und sie aufrechterhält. Der ungerechte Verwalter gab die Güter seines Herrn freiwillig weg, um Freunde für einen anderen Tag zu gewinnen. Der Herr lobt seine Weisheit (natürlich nicht seine Unehrllichkeit) als ein Beispiel für uns, die wir durch den Glauben dazu berufen sind, das Geld usw., das die Menschen unser nennen, als das unseres Herrn zu betrachten und so frei zu handeln, wie es die Menschen mit den Gütern anderer tun, die jetzt ihre Verwalter sind. Wenn der Herr kommt, werden wir unser Recht, das herrliche Erbe, haben und in ewige Wohnungen aufgenommen werden.

238. Das Richten des Vaters (Joh 15,2.6)

Frage: Johannes 15,2. 6. Worin besteht der Unterschied? G. de M.

Antwort: Der erste Vers beschreibt die Entfernung des Vaters im Gericht über den, der keine Frucht bringt. Im zweiten Vers geht es um den völligen Untergang der unfruchtbaren Professoren. In diesem Fall wird es nicht darauf zurückgeführt, dass der Vater nach dem Werk eines jeden richtet (1Pet 1,17), sondern alles ist äußerlich und irreparabel. Der große weiße Thron entsorgt solche endgültig, wie Menschen trockenes oder morsches Holz verbrennen.

239. Die Gräber der Patriarchen (Apg 7,16)

Frage: Apostelgeschichte 7,16: Sie haben kürzlich den (von Rationalisten entlehnten) Irrtum von Dekan Alford in Bezug auf Vers 4 gezeigt; aber wie ist die offensichtliche Verwechslung von Vers 16 zu klären? Dennoch ist man mit Stier der Meinung, dass es „fast vernarrt“ erscheint, die wunderbare Darstellung der Geschichte Israels durch Stephanus als „nachweisbaren Irrtum“ anzuklagen, wo die Schrift das Grab Abrahams, Isaaks und Jakobs so deutlich von dem Josephs und der anderen unterscheidet. A. D.

Antwort: Die wahre Lösung liegt nicht in Calvins Vorstellung von „Abraham“ als falscher Lesart für „Jakob“, sondern in der elliptischen Verdichtung, mit der Stephanus wie andere Juden auf die bekannten Tatsachen verwiesen. Abrahams Grab befand sich in Hebron, gekauft von Ephron dem Hethiter; Jakob kaufte von den Söhnen Hemors Boden in Sichem. In ersterem waren bekanntlich Sarah, Abraham, Isaak und Jakob begraben. Aber so wie die alte Schrift berichtet, dass Joseph im zweiten begraben wurde, so deutet Stephanus hier an, dass seine Brüder es auch waren. Josephus widerspricht der jüdischen Tradition, indem er annimmt, dass sie in Hebron begraben wurden; und Hieronymus bestätigt Sichem als ihr Grab und behauptet, dass es zu seiner Zeit als Tatsache für alle zwölf angesehen wurde. Die Schwierigkeit liegt darin, beides zusammenzubringen, wie es Stephanus tat. Die Unwissenheit liegt eher bei denen, die sich nicht auf seine Art und Weise einlassen und so dazu neigen, ihre eigene Ungeschicklichkeit und unüberlegte Eile einer Rede von tiefstem Charakter mit einer erstaunlichen Beherrschung der Prinzipien wie auch der Fakten in der ganzen Schrift zuzuschreiben. Ohne

vom Heiligen Geist zu sprechen (was natürlich, wenn es zugegeben wird, eine solche Kritik unabsehbar verurteilt), ist es über alle Maßen unüberlegt, einem solchen Mann einen Fehler zu unterstellen, den ein Kind erkennen könnte. Der verstorbene Erzdiakon Lee weist in seinem Buch über die Inspiration auf dasselbe System der Kombination von Begebenheiten hin; so vergleicht er zum Beispiel Vers 7 mit 1. Mose 15,13.14 und 2. Mose 13,12; Vers 9; aber besonders Vers 43 mit Amos 5,27, wobei „jenseits von Damaskus“ sich eindeutig auf die assyrische Deportation der zehn Stämme bezieht, während Stephanus auf seine Weise die Deportation der beiden Stämme nach Babylonien kombiniert. Dies hätte der Dekan ebenso gut anfechten können; aber er begnügt sich mit der Feststellung, dass „die Erfüllung der Prophezeiung es ganz natürlich machen würde, diesen Namen zu ersetzen, der untrennbar mit der Gefangenschaft verbunden war.“ Diese Entschuldigung ist hier ebenso unwürdig wie sein Angriff dort.

240. Die universale Vaterschaft Gottes (Lk 3,38)

Band 20, S. 288, Juni 1895

Frage: In Lukas 3,38 wird Adam als Sohn Gottes bezeichnet; in 1. Mose 6,2 werden seine Nachkommen Söhne Gottes genannt. Maleachi 2,10 sagt: „Haben wir nicht alle einen Vater, hat uns nicht ein Gott erschaffen?“ Paulus sagt in Epheser 4,6: „Es ist ein Gott und Vater aller“. Ist es daher rechtmäßig, von der universalen Vaterschaft Gottes zu sprechen? J. H.

Antwort: Zweifellos, so wie die Engel in 1. Mose 6 und Hiob als Söhne Gottes bezeichnet werden, so wird dies auch auf das Menschengeschlecht ausgedehnt, im Unterschied zu den Tieren, die vergehen. Der Mensch wurde nämlich eindeutig nach Gottes Bild, nach seinem Ebenbild geschaffen, was von den Engeln nie gesagt wird. Daher wird im dritten Gleichnis in Lukas 15 von den beiden als natürlichen Söhnen gesprochen; und Paulus macht sich in seiner Predigt an die Athener den Gedanken zu eigen, dass wir seine Nachkommen sind, auch die Heiden. Dies stimmt mit der Aussage in Epheser 4,6 überein: „ein Gott und Vater aller“. Insofern war Dr. Crawford in ihrer Kontroverse buchstäblich richtiger als der verstorbene Dr. Cavenish. Aber diese universale Vaterschaft Gottes macht die Schlechtigkeit und den Unglauben des Menschen nur noch unentschuldbarer und verderblicher. Es hat nur mit der Natur zu tun, die nun gefallen und sündig ist und sich als Feind Gottes erwiesen hat, indem sie seinen Sohn, der zur Rettung gesandt wurde, zurückgewiesen hat. Das Heil ist in keinem anderen als in Christus Jesus, seinem eingebore-

nen Sohn und unserem Herrn. Nur dann sind wir, die wir glauben, seine Söhne aus Gnade.

241. Das Buch Henoch (Jud 14)

Band 20, S. 304, Juli 1895

Frage: Halten Sie die Behauptung für richtig, dass Judas 14, „Siehe, der Herr kommt“ usw., ein Zitat aus dem Buch Henoch ist? J. H.

Antwort: Das bestehende Buch Henoch, das in die äthiopische Sprache übersetzt wurde, kann ein hebräisches Original gehabt haben, da es eine jüdische Produktion ist. Manche behaupten, dass es der Geburt unseres Herrn vorausging. Es entstand wahrscheinlich, nachdem Judas die Worte Henochs durch göttliche Eingebung überliefert hatte, die auch die Tatsache des Kampfes zwischen Michael und Satan um den Leib des Mose enthielten. Es ist sicher, dass die Worte des Judas (V. 14, 15) göttliche Wahrheit sind, während die entsprechende Sprache im Äthiopischen falsch ist. Denn dieses falsche Buch bringt den Herrn dazu, das Gericht über seine Heiligen zu vollstrecken, im direkten Gegensatz zu seinem eigenen Wort in Johannes 5,24: der vorherrschende Irrtum des Judentums und der Christenheit.

242. Stammbäume (Mt 1 und Lk 3)

Frage: Wie verstehen Sie die Genealogien in Matthäus 1 und Lukas 3? J. H.

Antwort: Matthäus gibt die richtige messianische Genealogie von Salomo bis zu unserem Herrn als rechtmäßigem Erben Josephs, denn ohne sie wäre die Verheißung gescheitert, und es hätte ihm der Rechtstitel gefehlt. Lukas gibt seine wahre Abstammung als Menschensohn und Sohn Gottes hier auf Erde, durch Maria, nicht von Abraham und David herab, sondern bis zu Adam und Gott. Maria war, wie der Talmud es zulässt, die Tochter des Heli; „da sie, wie man annahm, der Sohn Josephs war“, ist die wahre Klammer und nicht Teil der genealogischen Linie.

243. Heiligung und Reinigung (Eph 5,26)

Band 20, S. 320, August 1895

Frage: Was ist die Natur der Heiligung und Reinigung in Epheser 5,26? J. D. (Moneymore)

Antwort: Es wird gesagt, dass Christus die Versammlung geliebt und sich für sie hingegeben hat. Dies tat er in vollkommener Liebe, obwohl nichts als liebenswert, sondern als hassenswert und schuldig angesehen werden konnte.

Sodann war er es, der sie (nicht nur zur Erlösung, sondern) zu einem tatsächlichen Ergebnis, das der göttlichen Natur entsprach, heiligte oder sie Gott von allem Bösen absonderte, nachdem er sie durch die Waschung mit Wasser durch das Wort gereinigt hatte. Das gesamte Werk der Heiligung, das erste und das letzte, im Prinzip und in der Praxis, wird hier unter dem bekannten Bild der Wasserwaschung leuchtend dargelegt, aber sorgfältig an Gottes Wort gebunden, nicht an ein Zeichen oder eine Verordnung, an welchem Ort auch immer.

Das gesegnete Ziel ist, dass er sich die Gemeinde herrlich vorstellt, ohne Flecken oder Runzeln oder dergleichen, sondern dass sie heilig und ohne Makel ist. Das Wort, das hier verwendet wird, ist nicht „Waschbecken“ (das in der Tat nie im Neuen Testament vorkommt, aber natürlich oft in der griechischen Version des Alten Testaments), sondern „Badewasser“, und daher „Waschung“. Das Fehlen des griechischen Artikels mit dem qualifizierenden Begriff ἐν ῥήματι ist streng genommen korrekt, obwohl das Englische wie die meisten anderen Sprachen nicht auf ihn verzichten kann, da es da-

durch das Wort zur Charakterisierung der Waschung macht. Auch könnte kein anderes Mittel als Gottes Wort, das durch den Geist angewandt wird, diesen reinigenden Prozess durch und durch bewirken.

Aber es ist die Liebe Christi, die jetzt die Heiligung der Gemeinde vollbringt, wie es vorher seine Liebe war, in der er sich am Kreuz für sie hingegeben hat. Und seine Liebe wird das Werk vollenden, wenn er die Kirche bei seinem Kommen in aller Herrlichkeit präsentiert, die himmlische Braut des zweiten Menschen, des letzten Adam. Es ist gut zu bemerken, dass in diesem Zusammenhang „der Herr“ in dem empfangenen Text von Vers 29 völlig fehl am Platz ist. Es sollte „Christus“ heißen, wie es die besten Zeugen bezeugen und die Wahrheit selbst verlangt.

244. Was ist die Bedeutung von Deuteronomium oder Deuternomie?

Frage: Deuteronomium oder Deuternomie, was ist richtig? und was ist die Bedeutung des Wortes? J. S. (Mount Auburn, Mass., USA)

Antwort: Wenn man dem intelligenten Sprachgebrauch die Entscheidung überlässt, ist das erstere richtig; und auch die Etymologie spricht für das so aus dem Griechischen gebildete Wort. Es bedeutet eine zweite Auflage oder Wiederholung des Gesetzes und ist der Titel des fünften Buches Mose, der von den Übersetzern der Septuaginta gegeben wurde. Die Juden bezeichnen wie üblich jedes Buch mit den hebräischen Anfangsworten. Es kann hinzugefügt werden, dass es keinen wirklichen Grund gibt, daran zu zweifeln, außer in der ungezügelten Phantasie der Rationalisten, dass es (mit Ausnahme des letzten Kapitels oder zumindest seines letzten Teils), wie es behauptet, von Mose geschrieben wurde. Was seinen Umfang und Inhalt betrifft, so stellt das Deuteronomium eine praktische Anleitung im Geiste der Prophetie für das Leben im Lande dar, die östlich des Jordans gegeben wird und auf die endgültige Wiederherstellung Israels nach der Gefangenschaft, „die geheimen Dinge“ der Gnade nach dem völligen Versagen unter dem Gesetz, vorausblickt. Die Bücher des Gesetzes, wie Exodus, Levitikus und Numeri, waren eher ein abstraktes System von Typen, die nur zum Teil in die Praxis umgesetzt wurden, wobei die Tatsachen auch als Typen ausgewählt wurden. Daher hat die typische Institution im Deuteronomium im Vergleich zu den anderen keinen praktischen Charakter. Und, wie bereits erwähnt, ist es das Buch, und zwar das einzige, das unser Herr als Antwort auf die Versuchung Satans zitiert hat. Es ist auch

das Buch, das der Apostel auf die Glaubensgerechtigkeit des Evangeliums im Gegensatz zu der des Gesetzes anwendet. All dies und noch viel mehr von geistlichem Interesse trägt dazu bei, die Spötter zu verhöhnen, die sich darum streiten, es als Fälschung oder religiöse Romanze zu bezeichnen, die nicht vor den Tagen Josias entstanden ist. Die Inspiration erklärt seine hervorstechenden Eigenschaften, wie auch die der vorangegangenen Bücher, die alle von Mose geschrieben wurden, aber in einer Weisheit des Geistes, die über die des Heiligen Geistes hinausgeht.

245. Das Israel Gottes (Gal 6,16)

Band 20, S. 352, April 1895

Frage: Gibt die Schriftstelle in Galater 6,16 der Vorstellung Recht, dass wir, die Gläubigen aus den Heiden, jetzt „das Israel Gottes“ sind? Was ist die wahre Bedeutung? X.

Antwort: Der Vers deutet eindeutig auf zwei Klassen hin, die allgemeine der Heiligen, die als Christen nach der Regel der neuen Schöpfung in Christus wandeln, und die spezielle, nicht von Israel, das jetzt für die Zeit nicht mehr Gottes Volk ist, sondern solche von ihnen, die dem Christus treu waren, auf den sie getauft wurden (wo weder Jude noch Grieche ist, sondern alle eins in ihm sind), die deshalb „das Israel Gottes“ genannt werden.

246. Herrschaft auf der Erde (Off 5,10)

Frage: Es wird behauptet, dass der Sept. Psalm 46,8 und Matthäus 6,10 die Ansicht in Frage stellen, dass der Text in der Offenbarung 5,10 bedeutet, dass er über und nicht auf der Erde regiert. Ist das wirklich so? S.

Antwort: Der Akkusativ wird für das Objekt verwendet, in dem die Aktivität ausgedrückt werden sollte. Dass dies für die Nationen richtig ist, ist klar. Der Dativ wird (neben anderen Bedeutungen) für eine feste Beziehung verwendet, wo sie nicht Bedingung, Anlass oder Umstand ist. Der Genitiv drückt eher die einfache Tatsache aus. Aber es gibt noch ein anderes Element im Text, das ihn von Matthäus 6,10 unterscheidet, nämlich die Verwendung der Präposition mit Verben des Regierens; und die Septuaginta ist reich an Belegen dafür, dass, wie en für den Ort verwendet wird, an dem der König lebte, ἐπὶ für den Bereich seiner Herrschaft steht.

247. Das Reich der Himmel (Mt 13,24; 18,2)

Band 20, S. 379, Dezember 1895

Frage: Was ist mit den verschiedenen Arten gemeint, in denen von der Ähnlichkeit des Königreichs der Himmel gesprochen wird? Y.

Antwort: In Matthäus 13,24, Matthäus 18,2 heißt es „gleich geworden“ oder „gleich geworden“, wobei es sich um historische (und nicht um andere) Gleichnisse handelt, die das Reich durch die Verwerfung des Herrn und seinen Aufstieg in die Höhe annahm. Die übrigen (Mt 13,31.33.44.45.47; 20,1) waren lediglich Ähnlichkeiten mit bestimmten Merkmalen zu bestimmten Zeiten; ein Fall unterscheidet sich durch einen besonderen Vergleich mit der Zukunft (Mt 25,1).

248. Die Nachnamen der Zwölf (2Pet 1,1 usw.)

Frage: Könnten wir ein paar Worte der Erklärung zu den Namen und Nachnamen der „Zwölf“ haben? ANFRAGE

Antwort: Simon oder Symeon (2Pet 1,1) hatte den Vatersnamen Bar, das heißt Sohn des Jona oder Jonas (Mt 16,17; Joh 20,15–17), und erhielt vom Herrn den Namen *Kephas* (aramäisch) oder *Petros* (griechisch) = Stein oder Felsenmann (Joh 1,43, später feierlich bestätigt in Mt 16,18).

Andreas ist ein griechischer Name (wie auch Philippus in einem anderen Fall) und scheint dem hebräischen Adam zu entsprechen. Er war Simons Bruder und das Mittel, um ihn, der später weitaus berühmter war als er selbst, zum Herrn zu führen, wie wir in Johannes 1 lesen, bevor sie öffentlich gerufen wurden (Mt 4; Lk 5).

Johannes, „der geliebte Jünger“, war auf Hebräisch Johanan, „die Gabe des HERRN“.

Jakobus ist unsere englische Form von Jakob, der wie Johannes ein Sohn des Zebedäus oder Zabdi war. Sie wurden von unserem Herrn (Mk 3,17) *Boanerges* genannt, das heißt *Söhne des Donners*.

Philippus, aus Bethsaida wie die Vorgenannten, entspricht im Griechischen dem hebräischen Namen Susi, Vater von Gaddi (4Mo 13,11). Er bedeutet *Pferdeliebhaber*.

Bartholomäus ist der *Patronymus* und bedeutet *Sohn des Tolmai*; sein persönlicher Name war *Nathanael* (Geschenk Gottes).

Thomas bedeutet auf Hebräisch, wie Didymus, *ein Zwilling*.

Levi und Matthäus waren beide hebräische Namen desselben Apostels, der das erste Evangelium schrieb.

Jakobus, Sohn des Alphäus oder *Kleopas* (Chalpai), ist der zweite apostolische Jakobus.

Judas oder Judas, Lebbaeus und Thaddaeus sind die drei Namen des Apostels, der den so genannten katholischen Brief schrieb (Mt 10,3; Mk 3,18).

Simon wurde Zelotes genannt (Lk 6,15, Apg 1,13), was dem hebräischen Wort entspricht, das mit *Kanaan* übersetzt wird, was aber weder von *Kanaan* noch von *Kana* bedeutet, sondern *Eiferer*, also einer dieser bekannten, wilden Gruppe von Juden.

Judas schließlich scheint als „Iskariot“ bezeichnet zu werden, das heißt als Mann aus Kerioth im Süden von Judäa, leider der Verräter.

249. Ist das Gesetz außer Kraft gesetzt (Heb 7,18.19; 8,7–8, 13)?

Frage: Ist das Gesetz endgültig außer Kraft gesetzt? Ist es richtig zu sagen, dass es keine weitere Wiederaufnahme gibt? In den Anmerkungen zu Hebräer 7,18.19; 8,7.8,13 stelle ich fest, dass Sie in Hebräer 8,13 eindeutig behaupten: „Das Kreuz hat es aufgehoben, und Jerusalem war sein Grab.“ Meinen Sie das gesamte Gesetz (kultisch und moralisch) von Exodus, Levitikus und Numeri sowie der Psalmen? Wenn ja, wie verträgt sich das mit Prediger 3,14: „Was Gott tut, das bleibt ewiglich“? Denn das Gesetz wurde von Gott geschrieben (2Mo 24,12; 31,18). Man könnte sagen, dass Gott das Vorrecht hat, dies zu tun, da er souverän ist. Aber steht das im Einklang mit seiner gültig erklärten Autorität? Wenn das gesamte Gesetz endgültig außer Kraft gesetzt wird, was wird dann die tausendjährige Herrschaft sein? Die Psalmen, so scheint es, haben ihre angemessene Erfüllung noch nicht erhalten, auch nicht die Propheten. So spricht sich Hesekeil für ein verändertes Ritual mit einem irdischen Priestertum und einem geeigneten Tempel in der Zukunft aus. Auch Sacharja informiert uns über die Wiederaufnahme, insbesondere des Laubhüttenfestes, das in Levitikus 23 festgelegt worden war. Jesaja ist sich im Allgemeinen darüber im Klaren, dass das Gesetz an jenem Tag nicht nur vom Volk Gottes im Lande, sondern auch von den Inseln, die darauf warten, und von allen Völkern, die zu seiner Ehre auf den Berg des Hauses des HERRN strömen, eingehalten werden wird (Jes 2, Jes 42 usw.).

Andererseits spricht Jeremia eindeutig von einem neuen Bund, der mit beiden Häusern Israels geschlossen wird, in deutlichem Gegensatz zum alten mosaischen Bund (Jer 31,32). Das finde ich so wi-

dersprüchlich, dass ich nicht verstehe, wie das alles zusammenpasst, aber ich bin sicher, dass trotzdem alles göttlich wahr ist. Und so gelingt es mir nicht, das himmlische Priestertum des Herrn nach der Ordnung Melchisedeks mit den Söhnen Zadoks aus dem Hause Aarons, die an jenem Tag ihr irdisches Amt ausüben sollen, in einen sinnvollen Zusammenhang zu bringen (Hes 40,46; 44,15). Wenn ich das ganze Gesetz als aufgehoben betrachte, was lehren dann diese Stellen? Wenn ich der Meinung bin, dass es wieder aufgenommen wird, wie es diese und andere Bibelstellen implizieren, wie soll ich dann Jeremia 31 und Hebräer 7 und 8 verstehen? Dennoch glaube ich an all diese Stellen und warte auf eine Erklärung. W. E.

Antwort: Es hilft sehr, erstens zu sehen, dass der himmlische Zustand der Dinge, den Christus in der Höhe errichtet hat und in den der Christ eingeführt wird (schon im Glauben, nach und nach in Person), jene gewaltige und totale Veränderung erfordert, die der Apostel in Hebräer 7,12–19 ankündigt; zweitens, dass die Gegenwart des Messias und die Aufrichtung des neuen Bundes (nicht wie jetzt mit uns nur im Geist) mit dem Hause Israel und mit dem Hause Juda in seiner ganzen buchstäblichen Kraft auch für die Erde und Israel in der tausendjährigen Zeit eine so gesegnete Umwälzung mit sich bringen wird, dass der Prophet sie mit Recht dem mosaischen Zustand gegenüberstellt. Es wird eine Unternehmung Jehovas sein und damit ein sicherer Segen, anstatt eine Prüfung, die die Schwäche und Gottlosigkeit des Menschen beweisen soll. Aber nun, obwohl wir dem Gesetz gestorben sind, selbst wenn wir von Benjamin oder Juda gewesen wären, indem wir mit Christus starben, sind wir berechtigt, das Gesetz zur Überführung der Gottlosen

zu gebrauchen, die seine Autorität besitzen, wie wir in 1. Timotheus 1,8–10 lesen.

250. Netze (Joh 21,6.8.11 usw.)

Band N1, S. 32, Februar 1896

Frage: Da es im Neuen Testament drei verschiedene griechische Wörter gibt, die mit „Netz“ übersetzt werden, wäre es nicht gut, die Unterscheidung zu erklären? Q.

Antwort: Ἀμφιβληστρον kommt nur in Matthäus 4,18 vor (implizit auch in Markus 1,16, wo die ältesten MSS. das Substantiv auslassen) und bedeutet ein *Wurfnetz*. Es wurde um das Objekt geworfen, daher der Begriff. Das üblichere Wort ist δίκτυον, aber im Plural in Matthäus 4,20.21, Markus 1,18, im Singular in Johannes 21,6.8.11. Es ist abgeleitet von δικάειν, auswerfen. Es wurde vorgeschlagen, *Schleppnetze* zu verwenden. Aber die σαγήνη (nur in Mt 13,47), von σάπτειν, zu packen oder zu laden, war ein Schleppnetz oder eine Wade, in größerem Maßstab.

251. Historische Anwendung von Matthäus 13

Band N1, S. 64, April 1896

An die Korrespondenten,
als Antwort auf M. H. (Buffalo, N.Y., U.S.A.) antwortet der Ed. von *Bible Treasury*, dass er neben der Auslegung von Matthäus 13 schon lange gesehen hat, wie das Kapitel historisch anwendbar ist, und zwar wie Offenbarung 2 und 3. Nur beginnt es früher und endet später und ist auch durchweg größer. Unter diesem Gesichtspunkt ist es kaum möglich, die vier früheren Gleichnisse unterschiedlich anzuwenden. Aber man kann nicht von allen erwarten, dass sie die Anwendung des Schatzes auf die Wiedererlangung des individuellen Segens, die bei der Reformation so weit verbreitet war, von der Anwendung der einen kostbaren Perle unterscheiden, wenn die Gnade in unserer Zeit die Verbindung der Kirche mit Christus vor der letzten Szene bei der Vollendung des Zeitalters hervorbringt. Es wird herzlich zugegeben, dass, um die Beziehung des Christen und der Kirche zu genießen, Christus selbst gewürdigt werden muss, unvergleichlich mehr nach Gott und dem Wort seiner Gnade, als es sein könnte, wo es um die Rechtfertigung geht. So verschwindet der vermeintliche Unterschied bei ihm fast, obwohl die hier skizzierte Anwendung der genauen Auslegung näher zu kommen scheint.

252. Teilnehmen am Abendmahl (1Kor 11,20)

Band N1, S. 96, Juni 1896

Frage: Da behauptet wird, dass wir uns das Abendmahl „zu eigen“ machen, wenn wir einigen bekennenden Christen das Recht auf Teilnahme am Abendmahl verweigern, und nicht das seine, möchte ich wissen, was seine offenbarte Absicht ist (1Kor 11,20). S.

Antwort: Alles hängt davon ab, ob die bekennenden Christen „gesäuert“ sind oder noch schlimmer. Das Neue Testament ist sich darüber im Klaren, dass „Sauerteig“ sowohl moralisches Böses (1Kor 5) als auch lehrmäßiges Böses (Gal 5) umfasst, die beide nicht mit der Gemeinschaft der Heiligen vereinbar sind. Sie sind „ungesäuert“ in Christus und sollen den alten Sauerteig entfernen, damit sie ein neuer Klumpen werden, der ihrem Stand entspricht. So lautet sein Wort in der Schrift, die sich speziell mit der Disziplin in der Versammlung befasst. Das galatische Übel war noch gefährlicher, wenn auch anders. Aber noch hasserfüllter für Gott als beide ist der Fall derer, die solche zulassen, die nicht die Lehre Christi bringen; und umso schlimmer, wenn sie den Ruf der Frömmigkeit haben. Die auserwählte Frau und ihre Kinder (2Joh) werden nicht der falschen Lehre beschuldigt, sondern sind verpflichtet, nicht einmal jemanden ins Haus zu lassen, der Christus verfälscht hat. Ihn wissentlich zu grüßen, bedeutete, an seinen bösen Taten teilzuhaben. Wie viel mehr, wenn man mit ihm am Abendmahl teilnimmt! Ein solches Abendmahl wäre nicht nur „ihr eigenes“, sondern antichristlich geworden. Gerade weil es das Abendmahl des Herrn ist, sollte niemand dort willkommen sein, von dem bekannt ist, dass er den

Herrn absichtlich entehrt. Zweifellos ist derjenige, der nicht die Lehre Christi (die Wahrheit seiner Person als Fleisch geworden) mitbringt, ein Feind der dunkelsten Farbe; und kein Grundsatz kann falscher oder weniger heilig sein als der, dass Frömmigkeit oder Rechtgläubigkeit Immunität gibt, wo dieses Böse zugelassen wird, oder Gemeinschaft mit einem solchen, egal unter welchem Vorwand. Es wäre „unser eigenes Abendmahl“, wenn die Autorität des Herrn durch unseren eigenen Willen verdrängt würde; aber wenn es so weit ginge, dass es jemandem erlaubt wird, der seine persönliche Ehre untergräbt, wird es zu seinem Feind. Es ist eine Schande für Christus, die Sünden derer, die seinen Namen tragen, zu decken und zu dulden, und viel schlimmer als die Zugehörigkeit zu einer Sekte, so schlimm das auch ist.

253. Die Kraft des Glaubens (Mt 11,12)

Band N1, S. 144, September 1896

Frage: Was bedeutet Matthäus 11,12? E.

Antwort: Der Täufer war jetzt im Gefängnis und sollte bald bis aufs Blut leiden. Der Christus wurde immer mehr verachtet und von den Menschen verworfen, besonders von den Menschen, die nach dem Fleisch religiös waren, aber nicht an Gott glaubten. Der Glaube an den verworfenen Messias steht immer mehr im Gegensatz zur jüdischen Ordnung, in der Rechte und Privilegien auf natürliche Weise herabgestuft und aufrechterhalten werden. Johannes der Täufer markiert den Übergang. Von seinen Tagen an, sagt unser Herr, wird das Reich der Himmel mit Gewalt genommen, und Gewalttäter bemächtigen sich seiner. Es ging nicht mehr darum, mit dem Strom zu schwimmen, auch nicht in Israel und in Anwesenheit des Messias. Er wird an einem anderen Tag, wenn er in Herrlichkeit erscheint, in allumfassender Macht handeln (Ps 110,2.3). Jetzt muss der Gläubige in der Energie des Glaubens mit den natürlichen Bindungen brechen und sich über Hindernisse erheben, wenn er sie am wenigsten erwartet und am meisten braucht. Das Reich der Himmel wird durch eine solche Kraft ergriffen: Nur die, die so widerstehen können, ergreifen es. Wie er später sagt: „Wer mir nachfolgen will, der verleugne sich selbst und nehme sein Kreuz auf sich und folge mir nach. Denn wer sein Leben retten will, wird es verlieren; wer aber sein Leben um meinetwillen verliert, wird es finden.“ Und das sagte er, als er den Jüngern befahl, niemandem mehr zu sagen, dass er der Messias sei (Mt 16,20). Er war nun auf dem Weg nach Jerusalem,

um unter den religiösen Oberhäuptern zu leiden und um getötet und am dritten Tag als Menschensohn auferweckt zu werden. So stieß das Christentum durch die Wolken und ließ das Judentum in der Versenkung verschwinden.

254. Die aufgezeichneten Passahfeste (Joh 2,13 usw.)

Band N1, S. 160. Oktober 1896.

Frage: Helfen uns die aufgezeichneten Passahfeste, den Raum des Wirkens des Herrn auf der Erde zu erfassen? DISIZPLE

Antwort: In Johannes 2,13 ist das erste, das dem öffentlichen Wirken des Herrn in Galiläa vorausging. Denn auch in Johannes 3,24 wird Johannes noch nicht im Gefängnis gesehen. In Johannes 4 zieht der Herr durch Samaria auf seinem Weg nach Galiläa, das er erst am Ende dieses Kapitels erreicht. Als Nächstes, in Matthäus 11, sendet Johannes aus dem Gefängnis, um nachzufragen, und in Johannes 12 rügt der Herr seine Jünger dafür, dass sie an einem Sabbat, der nach einem neuen Passahfest war, Getreide gegessen haben, und auch für das darauf folgende Schaubrot. Aus Lukas 6,1 geht hervor, dass es der zweite und erste Sabbat war, d. h. der nächste nach dem großen Sabbat (vgl. Joh 19,31) jener Woche, dem ersten Sabbat, an dem es erlaubt wurde, nachdem Jehova seine Erstlingsfrüchte hatte. Auch aus Johannes 6,4, das zeitlich mit Matthäus 14 oder dem ersten Brotwunder übereinstimmt, erfahren wir, dass das Passahfest kurz bevorstand, das ist das dritte. Das letzte oder vierte Passah kam er herauf, um es zu halten und selbst unser Passah in seinem Opfer zu sein. Es ist also aus der Schrift sicher und klar ersichtlich, dass das öffentliche Wirken unseres Herrn weniger als vier Jahre oder wenigstens dreieinhalb Jahre dauerte, wie es allgemein verstanden wird, obwohl einige gelehrte Männer für weniger oder mehr gestritten haben.

255. Durch seine Erkenntnis (Jes 53,11)

Frage: Was ist mit Jesaja 53,11 gemeint? Vor allem durch seine Erkenntnis? C.P.

Antwort: Eine wichtige Frage stellt sich, wenn man weiß, dass das Objekt des Verbs nicht „viele“ ist, wie in allen bekannten Versionen, sondern „die vielen“. Wenn „die vielen“ in dem technischen Sinn gemeint ist, in dem Daniel es verwendet, wäre damit die Masse der ungläubigen Juden gemeint, im Gegensatz zu dem Überrest (Dan 9,27; 11,33.39; Dan 12,3). Der Artikel wird in Daniel 11,33.44; 12,4.10 nicht angefügt, wo er keine solche Bedeutung hat. So auch in Jesaja 52,14.15 und im letzten Satz von Jesaja 53,12, während der erste Satz den Artikel enthält. Das macht die Auslegung zweifellos schwierig, was manche durch einen Vergleich mit dem paulinischen οἱ πολλοὶ in Römer 5,19 zu beheben versuchen. Aber da dies auf das τοῦ ἐνὸς im selben Satz zurückzuführen ist, wie kann es mit Sicherheit in Jesaja importiert werden, wo es keinen solchen Kontrast gibt? Wenn wir also in Jesaja eine dem Satz in Daniel ähnliche Kraft ansetzen, scheint die Bedeutung des Verbs notwendigerweise verändert. Denn die ungläubige Masse konnte nicht wirklich gerechtfertigt werden, aber sie konnte durch den gerechten Knecht „in der Gerechtigkeit unterwiesen“ werden. In diesem Fall hätte auch „durch seine Erkenntnis“ den ungezwungenen Sinn dessen, was er durch seine Lehre bekannt machte. Und Daniel 12,3 bestätigt diesen Sinn; denn Lehrer können nur „die Vielen“ oder überhaupt irgendjemanden in der Rechtschaffenheit unterweisen. Sie können sicherlich niemanden rechtfertigen. Es ist sicher, dass Gott allein rechtfertigt. Zugegebenermaßen bedarf die Jesaja-Stelle jedoch einer weite-

ren Untersuchung, denn es scheint eine schwerwiegende Schwierigkeit zu geben, die hier nicht angesprochen wird. Jede echte Hilfe wäre willkommen.

256. Gott kann für die Engel nicht das sein, was Er für die Menschen ist

Band N1, S. 192, Dezember 1896

Frage: Können Sie die Aussage erklären, dass „Gott den Engeln nicht das sein kann, was er den Menschen ist – Gnade, Geduld, Barmherzigkeit, Liebe, wie sie den Sündern erwiesen wird?“ O. P.

Antwort: Die erste und die letzte dieser hier genannten Erscheinungsformen dienen dazu, alles klar zu machen. „Gnade“ bedeutet Gunst, vor allem gegenüber einem, der es durch seine Schuld nicht verdient hat, das ist „Liebe, wie sie den Sündern erwiesen wird“. Die Geduld erträgt die, die sich anstrengen; auch die Barmherzigkeit erbarmt sich der Bedürftigen. Keine dieser Beschreibungen kann richtig auf die auserwählten Engel zutreffen, an die natürlich nur gedacht werden kann. Das fleischgewordene Wort, der Sohn Gottes, der von der Frau gekommen ist, erklärt, warum das so ist, und vor allem, wenn wir hinzufügen, dass er den Vater im Leben verherrlicht und Gott als Gott durch seinen Tod für unsere Sünde und unsere Sünden verherrlicht hat.

257. Alle müssen bekleidet sein (2Kor 5,3)

Frage: Was bedeutet 2. Korinther 5,3?

Antwort: Eine feierliche Warnung, dass, auch wenn die Leugner der Auferstehung sich alle irren, jemand einen auferstandenen Leib haben kann, aber ohne Christus ist, wie es in Wirklichkeit alle sind, die nicht aus Gott geboren sind. Alle müssen bekleidet werden, alle müssen auferstehen; aber dann wird sich zeigen, dass Christus nicht zu haben, bedeutet, nackt zu sein. Der auferstandene Leib der Gottlosen wird den unaussprechlichen Verlust nicht verdecken, sondern offenbaren.

258. Der Anfang der Schöpfung (1Mo 1,1; Joh 8,44)

Band N1, S. 256, April 1897

Frage: Ist im *Anfang* (1Mo 1,1) dasselbe Wort, das unser Herr in Bezug auf den Teufel in Johannes 8,44 verwendet? J. C., Clydesvale, Hamilton, N. B.

Antwort: Nicht so. Der Satz, mit dem 1. Mose 1 beginnt, ist der Anfang der Schöpfung und damit der Zeit, wenn auch noch nicht in Bezug auf den Menschen und seine Umgebung wie ab Vers 3 und danach. „Die Tage“ sind demnach wörtlich zu nehmen, denn der Kontext verbietet jede andere Bedeutung als die historische. Poesie oder Allegorie kommen hier nicht in Frage. Es handelt sich um eine klare und sichere Feststellung von Tatsachen, bei denen die Unwissenheit des Menschen nur Hypothesen bilden kann, die mehr oder weniger fehlerhaft sind und nicht der Wahrheit entsprechen. Die Phraseologie ist jedoch nicht alles; denn derselbe Satz kommt in Johannes 1,1 vor, wo er eine noch größere Wahrheit impliziert, nämlich die persönliche Existenz des Wortes, das bei Gott war und Gott war, in den Tiefen der Ewigkeit. Wie weit man auch in der grenzenlosen Existenz der Gottheit zurückgehen mag, es gab keinen Augenblick, in dem das Wort nicht Gott war. Dass dies so gemeint ist, geht aus dem dritten Vers dieses Evangeliums hervor, wo die Schöpfung absolut und ausschließlich beschrieben und dem Wort zugeschrieben wird. Folglich stimmt Johannes 1,3 mit 1. Mose 1,1 überein, und seine Verse 1 und 2 gehen der Schöpfung voraus, indem sie die Koexistenz des Wortes mit Gott darlegen, während es selbst Gott war, bevor es das mächtige Werk der Schöpfung begann. Dieselbe Wahr-

heit kommt am deutlichsten in Kolosser 1 zum Ausdruck, leider in der R. V. entkräftet, obwohl sie es nicht zerstören konnten. Der Feind zeigt seine Bosheit, indem er von der Gottheit des Sohnes so viel ablenkt, wie er kann, da Gott sie in der ganzen Schrift beharrlich behauptet.

Aber Johannes 8,44 geht weder von den unermesslichen Tiefen der Ewigkeit noch vom Beginn der Schöpfung aus, als riesige Zeiträume der Zeit der Erde des Menschen vorausgingen. Es bedeutet „in der Zeit“, allerdings bevor der Mensch geschaffen wurde. „Von Anfang an“ unterscheidet sich deutlich von „im Anfang“, sowohl in seiner höchsten Anwendung auf das Wesen des Wortes als auch in seiner Verwendung, um den Eintritt der schöpferischen Energie zu beschreiben. Der Teufel war nicht immer, sondern ein Engel, der, aufgeblasen oder hochmütig geworden, fiel. Er hatte keinen Stand in der Wahrheit und wurde zum Mörder und Lügner, ihrem Vater (vgl. 1 Tim 3). Von da an (ἀπ' ἀρχῆς, von einem Anfang dieser dunklen und verderblichen Art) war er ein Mörder. Sein Hass richtete sich gegen den Menschen und besonders in Feindschaft zu Gott gegen den, der sich herabgelassen hat, Mensch zu werden zu Gottes Ehre und den Menschen zu erlösen (siehe auch 1Joh 3). Offensichtlich ist es unmöglich, den Bogen von Ewigkeit her zu spannen, was leugnen würde, dass der Teufel ein Geschöpf ist, und einfach, dass Gott ihn ursprünglich zum Teufel gemacht hat, statt dass er ein Engel ist wie andere, die ihren ursprünglichen Zustand nicht bewahrt haben.

259. Hams Fehlverhalten (1Mo 5,25)

Band N1, S. 28., Juni 1897

Frage: Warum verfluchte Hams Fehlverhalten einen seiner Söhne und nicht sich selbst (1Mo 5,25)? Warum wurde Kanaan, der jüngste von Hams Söhnen, herausgegriffen? Die Knechtschaft der Neger ist berüchtigt, aber die populäre Vorstellung, dass sie von Kanaan abstammen, ist unbegründet; und da dies nicht der Fall ist, stammen sie vielleicht von Kusch oder wer auch immer der Vorfahre der Neger gewesen sein mag. E. J. T., Elsternwick, Melbourne.

Antwort: In der Regierung der Welt beschränkt sich Gott keineswegs auf eine bestimmte Person oder Generation, die beleidigt wurde. So war es in Jerusalem, und so wird es am Ende in Babylon sein (Mt 23; Off 18). Von alters her sehen wir, wie der Erstgeborene Ägyptens geschlagen wurde, obwohl Pharao und sein Heer danach vom Roten Meer verschlungen wurden. Es war Barmherzigkeit, Ham nicht in allen seinen Nachkommen zu strafen, sondern in Kanaan. Gott ist souverän im Gericht wie in der Barmherzigkeit, und er ist vollkommen gerecht. Möglicherweise, wenn auch nicht wahrscheinlich, hatte Kanaan zusammen mit Ham Anteil an der herzlosen Beleidigung und Entehrung Noahs, der nicht nur das Haupt der geretteten Familie, sondern auch der oberste Statthalter der erneuerten Erde war. Aber ob so oder nicht, es war Barmherzigkeit, nicht alle in Gottes Rache für das Unrecht zu verwickeln, sondern es in den geringsten Grenzen zu halten. Und wenn Gott den Schlag auf denjenigen fallen ließ, der das Abraham und seinen Nachkommen verheißene Land besaß und es mit Götzendienst und Unsittlichkeit von nicht zu nen-

nender Schändlichkeit erfüllte, war es da nicht ganz richtig, dass Kanaan vor allem verflucht und praktisch der Ausrottung preisgegeben wurde? Sie waren weit davon entfernt, körperlich erniedrigt zu sein, sondern früh und hoch zivilisiert, was mit den schamlosesten Sünden gegen Gott und die Menschen einherging und gehen kann.

260. Sind *Vorträge* biblisch (1Kor 14)?

Band N1, S. 304, Juli 1897

Frage: Sind die sogenannten *Vorträge* biblisch? Ist es nicht wahr, dass in apostolischen Tagen die begabten Glieder in der Versammlung sprachen? S. V.

Antwort: Zweifellos gab es eine freie Ausübung der Gabe in der Versammlung, wie es in 1. Korinther 14 auf der Grundlage der großen Tatsache und des Prinzips, die in Kapitel 12 entwickelt wurden, dargestellt ist. Aber an anderer Stelle wird noch viel mehr deutlich. Nehmen wir besonders Apostelgeschichte 19, wo wir von Paulus hören, der zuerst in der Synagoge zu Ephesus drei Monate lang mit Kühnheit „redete“ und die Dinge über das Reich Gottes überzeugend darlegte; dann, als böses Gerede folgte, trennte er die Jünger und setzte dasselbe Werk der „Rede“ oder des „Vortrags“, wie wir es nennen, noch zwei Jahre lang Tag für Tag in der Schule des Tyrannus fort. Das war mehr als Evangelisieren, und beides unterscheidet sich deutlich von der Tätigkeit in der Versammlung, auch wenn sie vielleicht im selben Versammlungsraum stattfand. Aber das Prinzip war die unterschiedliche und individuelle Verantwortung des Handelns mit der Gabe des Herrn, die zum Zweck des Zeugnisses verliehen wurde, sowohl „draußen“ als auch „drinnen“. Die Schrift ist gleichermaßen klar für das freie Wirken des Geistes in der Versammlung und für die individuelle Verantwortung eines Lehrers oder Predigers. Die Gefahr besteht darin, beides zu verwechseln und dadurch zu schwächen und zu verfälschen. Wir sind es dem Herrn schuldig, beide zu schätzen und ihnen Raum zu geben. In

Apostelgeschichte 15 lesen wir, dass Paulus Markus ablehnte und Silas für ein gemeinsames Zeugnis auswählte; das konnte nicht für die Versammlung gelten. Gelten diese Dinge nicht auch für uns?

261. 2300 Abende und Morgen (Dan 8,14)

Band N1, S. 319, August 1897

Frage: Es wird nach der Bedeutung des Verses Daniel 8,14 gefragt; und es wird die Frage aufgeworfen, ob die „2.300 Abende und Morgen“ sich auf die Verwüstung seit der römischen Zerstörung Jerusalems unter Titus beziehen. F. F. T. (Dublin)

Antwort: Es hilft, das Buch und seine besonderen Visionen zu klären, wenn wir beachten, dass das letzte Tier in Daniel 7 das westliche Reich ist; und Offenbarung 11; 13 und 17 ermöglicht es uns zu sagen, dass das Römische Reich wieder auferstanden ist, aber deutlich unterschieden von Babylon, der Hure, die als große Stadt sowie als die Verderbtheit der Christenheit angesehen wird. Sie, das Tier und die zehn Hörner, seine Vasallenkönige, vereinen sich, um sie zu vernichten; aber sie werden selbst vom Lamm vernichtet, wenn es mit seinen verherrlichten Heiligen vom Himmel zurückkehrt (Off 17,14;. 19,14). Kein Einfallsreichtum kann diese geoffenbarten Tatsachen mit der protestantischen Auslegung in Einklang bringen, wie ich vor vielen Jahren bei der Durchsicht der letzten Ausgabe von Mr. Elliotts *Horae Apoc.* vor seinem Tod gezeigt habe.

Ein Hauptfehler dieser Hypothese ist, dass sie die endgültige zukünftige Krise für das jüdische Volk und das Land vernachlässigt, bevor der Herr in Herrlichkeit und Gericht erscheint. Ein anderer ist, dass die eigentliche christliche und kirchliche Hoffnung von dieser Schule nicht gewürdigt, sondern mit der jüdischen verwechselt wird. Die Zeiten und Jahreszeiten, die sich ganz auf das irdische Volk beziehen, werden falsch auf die Christen angewandt. Diese sind nicht

von der Welt und sind dazu berufen, immer auf den Herrn Jesus zu warten, der sie zu sich und in das Haus des Vaters holt, bevor die unerfüllten Zeitmaße am Ende dieses Zeitalters für die Juden und die Mächte der Welt zu gelten beginnen.

Dieses Kapitel bringt jedoch eine Macht im Osten ans Licht, die nicht römisch ist, sondern aus dem seleukidischen Viertel des geteilten Reiches Alexanders stammt. Und wir müssen die allgemeine Vision, mit der Ver. 14 den Abschluss bildet, von der Auslegung unterscheiden, die sich mit der zukünftigen Katastrophe befasst und von Vers 19–26. Denn die von der Schrift gegebenen Auslegungen fügen neues Licht hinzu und ermöglichen es uns, den in Antiochus Epiphanes vollendeten Teil von dem endgültigen Feind Israels im Nordosten zu unterscheiden. Von ihm hören wir in Daniel 11 viel, „dem König des Nordens“, am Ende, der nicht weniger schrecklich gerichtet werden soll als der römische Kaiser jener Tage und sein antichristlicher Kollege, der falsche Prophetenkönig im Land. Diese nordöstliche Macht ist dieselbe, die von „dem Assyrer“ bei Jesaja, Micha und anderen Propheten vorhergesagt wird.

Nebukadnezars Vision der vier heidnischen Reiche, die nacheinander durch den Abfall der Juden errichtet und durch das Reich Gottes, das durch den kleinen Stein dargestellt wird, beseitigt werden, ist nicht datiert. Aber in der entsprechenden Vision der vier Tiere, die durch das universelle Reich des Menschensohns gerichtet und abgelöst werden, wenn die Heiligen der himmlischen Orte und das Volk dieser Heiligen erscheinen, haben wir die bekannte Formel von „eine Zeit, Zeiten und eine halbe Zeit“, das sind dreieinhalb Jahre, während derer Zeiten und Gesetze in die Hand ihres westlichen Feindes gegeben werden. Daniel 8 befasst sich mit dem Osten, und „das Tägliche“ wird weggenommen „wegen der Übertretung“, und

es taucht der eigentümliche Ausdruck „2300 Abende-Morgen“ auf, von dem ich keinen Grund sehe, daran zu zweifeln, dass er in Antiochus Epiphanes vollendet wurde, von dem wir in Daniel 11,21–32 so viel hören. Aber der besondere Gegenstand ist der Feind „am letzten Ende des Zorns“. In Daniel 9 haben wir eine andere Art der Berechnung – durch „Wochen“ oder Zeiträume von sieben Jahren; und dort ist die römische Einnahme Jerusalems klar festgelegt, wenn auch im allgemeinen Intervall ohne Datum nach der Abschneidung des Messias. Aber die letzte Woche, die von der Kette abgetrennt ist, wartet auf ihre Vollendung in den Taten sowohl des westlichen Kaisers als auch seines östlichen Gegenspielers am Ende des Zeitalters. In Daniel 11,36–39 wird der Antichrist (der über das Land herrschen und „zur Zeit des Endes“ sowohl vom König des Südens als auch vom König des Nordens angegriffen werden wird) gezeigt. Und im letzten Kapitel werden verschiedene Daten genannt, die jedoch alle mit dieser zukünftigen Krise zu tun haben, wobei unser Herr in Matthäus 24,15 die Aufmerksamkeit besonders auf Vers 11 lenkt.

262. Freut euch (Phil 3,1; 4,4)

Frage: Welchen Grund hatten die Revisoren Philipper 3,1; 4,4, „Lebt wohl“ als marginale Entsprechung für „sich freuen“ einzusetzen?
A. B.

Antwort: Nichts als Pedanterie. Das Verb wird als Nebenbedeutung für „grüßen“ und damit für „Abschied nehmen“ verwendet; aber dieser Sinn steht in engen kontextuellen Grenzen, wie Matthäus 26,49; 27,29; 28,9; Markus 15,18; Lukas 1,28; Johannes 19,3; Apostelgeschichte 15,23; 23,26; Jakobus 1,1 und 2. Johannes 10,11. Überall sonst bedeutet es „sich freuen“ oder „froh sein“, und zwar mit Nachdruck im Philipperbrief, wo es ein offensichtlicher Grundton ist, wie in Philipper 1,18; 2,17.18.28; 3,1 und 4,4.10. Was wäre der Sinn von „Lebt wohl in dem Herrn allezeit“? Aber das ist lange nach Philipper 3,1, wo „Lebewohl“ also unnatürlich wäre. Dann müssen wir auch die verwandte „Freude“ (χαρά) in demselben Brief berücksichtigen, wie in Philipper 1,4.25; 2,2.29 und 4,1, was unmöglich zu verwechseln ist. Aber das Verb darf nicht mit καυχάομαι, „ich rühme mich“ verwechselt werden, wie in Römer 5,2.11; Philipper 3,3; Jakobus 1,9; 4,16. Es mag überraschen, dass ein so profunder Gelehrter wie der verstorbene Bp. Lightfoot zu Philipper 3,1 die Meinung vertritt, dass das Wort hier beide Bedeutungen vermittelt, wobei er sich auch auf Philipper 2,18; 4,4 bezieht. Die geistliche Wahrnehmung ist eine andere Sache und für die richtige Wiedergabe der Schrift unerlässlich.

263. Die Ehe sei geehrt (Heb 13,4)

Band N1, S. 336, September 1897

Frage: Dass ein Christ verpflichtet ist, sich der Ehe mit einem Ungläubigen zu enthalten, versteht sich von selbst. Aber wenn das Übel schon geschehen ist, was legt die Schrift dann als Heilmittel oder als richtigen Umgang mit ihm fest? F. F.

Antwort: Das Wort des Herrn gebietet (Heb 13,4): „Die Ehe soll in allen Dingen ehrenhaft sein“, was sich sehr von der A. V. unterscheidet, die sie zu einem notwendigerweise würdigen Status für jeden und jede macht. Es ist eine feierliche Ermahnung, in der Beziehung nichts zu tun, was mit ihrem heiligen und intimen Charakter unvereinbar ist, und es bedeutet auch, dass die Beziehung an sich und in jeder Hinsicht geehrt werden muss. Für Christen schützt 1 Korinther 7,39 die Grenzen des „Wollens“ mit dem einzigen würdigen Grundsatz „nur im Herrn“. Die unmittelbare Anwendung bezieht sich auf eine Witwe, die wieder heiratet; aber es wäre absurd, dies auf sie zu beschränken oder daran zu zweifeln, dass es auch für jede christliche Frau oder jeden christlichen Mann gilt.

Andererseits zeigt dasselbe Kapitel, dass ein Bruder eine ungläubige Frau und eine Schwester einen ungläubigen Ehemann haben kann, wie es heute wie früher nicht selten der Fall ist; und es behandelt den Fall mit der Gnade des Evangeliums in Versen 12 und 13. Im Gegensatz zur Strenge des Gesetzes, in dem die Trennung zwingend vorgeschrieben war, wenn ein Jude eine heidnische Frau genommen hatte, „soll er“, „oder sie“, „nicht gehen“; denn auch die Kinder waren nicht „unrein“, sondern „heilig“. Weder Laxheit noch

Unfreiheit kennzeichnen das Evangelium. Wenn der Ungläubige ging, so soll er (oder sie) gehen: ein Bruder oder eine Schwester ist in solchen Dingen nicht gebunden; aber Gott hat uns in Frieden berufen. Was wusste jeder Gläubige in diesem Fall, ob er oder sie den anderen retten sollte? Es ist klar, dass nirgendwo ein Wort das Eingehen einer Mischehe verbietet; aber das Wort verbietet auch nicht, einen Übeltäter zu verstoßen. Es wird zu oft vergessen, dass göttliche Zucht, wie sie in der Heiligen Schrift offenbart wird, eine große Vielfalt von Handlungen umfasst, und dass nicht wenig Zurechtweisung, die der Ehre des Herrn gebührt, die allgemeine Regel sein sollte, bevor ein Fall vor die Versammlung kommt. Selbst wenn dieser letzte Ausweg hier unten erreicht wird, hat die Zurechtweisung ihren gerechten Platz nicht weniger als der Ausschluss. Es ist bedauerlich, wenn ein oder zwei unbesonnene Männer und irrtümliche Anhänger für jeden Fehler nur die Versammlung und nichts als ihr extremes Handeln sehen. Sie sind offensichtlich weit davon entfernt, geistlich zu sein, und im Geist eher Juden als Christen, obwohl selbst das besser ist als moralische Laxheit und Gesetzlosigkeit.

264. Das Geschlechtsregister des Herrn (Mt 1,16; Lk 3,23)

Band N1, S. 351, Oktober 1897

Frage: Wie ist Matthäus 1,16 in Verbindung mit Lukas 3,23 zu erklären?

Matthäus sagt: „Jakob zeugte Joseph, den Mann Marias“, und Lukas: „der, wie man meinte, der Sohn Josephs war, der von Heli war, der von Matthat war“ usw. Matthäus hatte in Ver. 15 hatte gesagt: „Matthan zeugte Jakob.“

Bei Lukas, so nehme ich an, wird Marias Genealogie bis 31 angegeben, „Nathan (der) von David war“, während bei Matthäus 1,6 „David, der König, zeugte Salomo“, und so weiter bis zu Joseph. Aber wie erklärt sich die scheinbare Diskrepanz zwischen Matthäus 1,16 und Lukas 3,23? O.P.

Antwort: Die Lösung der Schwierigkeit liegt in der richtigen Kennzeichnung des Klammerzusatzes in Lukas 3,23 „(der, wie man annahm, ein Sohn Josephs war)“. Die Revisoren haben ebenso wenig Recht wie der A. V. mit der Einschränkung auf „(wie man annahm)“. Es wird damit angedeutet, dass Christus als angeblicher Sohn Josephs außerhalb der eigentlichen genealogischen Linie steht, die hier von Heli oder Eli, Marias Vater, bis zu Adam und Gott selbst zurückverfolgt wird. Jesus, der angebliche Sohn Josephs, war in Wirklichkeit von Heli usw. Selbst die ungläubigen Juden haben nicht bezweifelt, dass Maria, die jungfräuliche Mutter unseres Herrn, die Tochter des Heli war; denn der Talmud spricht von ihr so und als gequält in der unsichtbaren Welt. Tatsache ist, dass es eine Reihe von Möglichkeiten gibt, die alle den scheinbaren Widerspruch besei-

tigen. Auf diese brauchen wir hier nicht näher einzugehen, sondern geben nur diejenige an, die wir für die Wahrheit halten.

Die inneren Beweise stützen diese von Gott gewollte Sichtweise vollständig. Denn so wie υἱός im Nebensatz als die angebliche Verwandtschaft ausgedrückt wurde, so wird durch eine absichtlich andere Konstruktion die tatsächliche natürliche Erbfolge durch Maria von ihrem Vater bis zum Vater aller (τοῦ Ἡλὶ, τοῦ Ματθαῖ, κ.τ.λ.) verfolgt, eine großartige, für unseren Evangelisten charakteristische Tatsache. Bei Matthäus hingegen, wo es darauf ankam, den messianischen Titel unseres Herrn rechtlich nachzuvollziehen, heißt es: „Jakob zeugte Joseph, den Mann Marias.“ Wiederum sind beide Evangelisten gleichermaßen darauf bedacht, die tatsächliche Vaterschaft Josephs zu verneinen und die göttliche Zeugung unseres Erlösers sowie sein ewiges Sein in der Gottheit vor der Menschwerdung zu bekräftigen.

Aber es gibt noch viel mehr Beweise, die mit der besonderen Gestaltung jedes der beiden Evangelien übereinstimmen. Denn es wird auffallen, dass nur Matthäus die Erscheinung des Engels Jehovas an Joseph aufzeichnet (Mt 1,20; Mt 2,19), während in Lukas 1,26–38 der Engel Gabriel von Gott nicht zu Joseph, sondern zu Maria gesandt wurde, obwohl der Engel Jehovas zuvor dem Zacharias (Lk 1,11) und danach den Hirten (Lk 2,9) erschienen war, das Kind war geboren, der Sohn war gegeben. Natürlich war die Geburt Marias von absoluter Bedeutung für seine Person als nunmehriger Mensch und ewiger Gott und für das unendliche Werk, das er vollbringen sollte. Aber die rechtliche Stellung Josephs als seines angeblichen Vaters war so unwichtig, dass er erst nach Josephs Tod unbestreitbar als der verheißene Sohn und Erbe des Thrones Davids angesehen werden konnte. Daher wird in keinem der vier Evangelien ein

Wort darüber verloren, dass Joseph noch lebte, als unser Herr seine Offenbarung als Messias begann, obwohl er (wie jeder Gläubige weiß) viel mehr als der Messias war. Damit entfällt auch die von nicht wenigen Alten und Modernen gehegte Vorstellung, Joseph habe eine Familie von Söhnen und Töchtern gehabt, bevor er sich mit Maria verlobte. Denn in diesem Fall wäre sein Ältester rechtlich der Erbe des Thrones Davids gewesen. So wurde das Gesetz vollständig erfüllt, ebenso wie die Propheten und die Psalmen. Die Heilige Schrift kann nicht gebrochen werden.

265. Das Erbe des Reiches (1Kor 6,9)

Frage: Rechtfertigen nicht 1. Korinther 6,9 und viele ähnliche Bibelstellen die Schlussfolgerung, dass Christen, die im Glauben oder in der Treue versagen, vom Erbe des Reiches Gottes ausgeschlossen werden, obwohl sie am Ende vor dem zweiten Tod gerettet werden? MATHETES

Antwort: Das ist keineswegs wahr, sondern steht im völligen Gegensatz zur Absicht Gottes in seinem Wort und führt zu nichts anderem als zu Verwirrung wie jeder andere schwere Irrtum. Wie kann eine Lehre Gottes angesichts dieses Textes zulassen, dass jemand, der aus dem Geist geboren ist, zu den ἄδικοι oder Ungerechten gezählt wird? Man vergleiche auch den Rest dieses Verses und die folgenden Verse, wo nicht das Versagen eines Gläubigen in Frage gestellt wird, sondern uneingeschränkt böse Charaktere angeprangert werden, mit der ganz anderen Aussage: „Solche waren einige von euch, aber ihr wurdet gewaschen, ihr wurdet geheiligt, aber ihr wurdet gerechtfertigt im Namen des Herrn Jesus und durch den Geist unseres Gottes.“ Nehmen wir einen der stärksten Anhaltspunkte für eine solche Konstruktion: Lukas 12,45.46: „Wenn aber der Knecht in seinem Herzen sagen würde: Mein Herr zögert, zu kommen, und fängt an ...“ Aus dem entsprechenden Gleichnis in Matthäus 24,48 können wir ersehen, dass es sich nicht um einen ausgeschlossenen Gläubigen, sondern um einen „bösen“ Knecht, einen Heuchler handelt. Wir brauchen auch nicht über die weiteren Worte des Lukas hinauszugehen, um zu derselben Tatsache zu gelangen; denn es heißt, dass sein Herr ihn in zwei Hälften schneiden und sein Teil mit den Ungläubigen (ἀπίστον) bestimmen wird. Wird der Herr so mit jedem

von Gott Geborenen verfahren? Es ist in der Tat ein weitaus anderes Los, als die Herrschaft zu verpassen, obwohl sie für die Ewigkeit gesegnet ist, ein Teil, der keinem einzigen Christen in einer einzigen Schriftstelle zugewiesen wird. Dass die Sprache unseres Herrn und auch des Apostels in diesem Brief und an anderer Stelle dies für bekennende Christen andeutet, ist wahr und feierlich. „Dieser Knecht“ scheint in der Tat ausdrücklich vor diesem schrecklichen Problem warnen zu wollen.

Aber Christen im echten Sinne, wie die Anfrage vermuten lässt, stehen auf einem anderen Boden. Wenn sie sich selbst erkennen würden, dürften sie nicht gerichtet werden. Wenn sie in der Selbstbeurteilung nachlässig werden, versäumt es der Herr nicht, mit ihnen zu verfahren. Doch wenn sie auf diese Weise gerichtet werden, werden sie vom Herrn gezüchtigt, damit sie nicht mit der Welt verdammt werden, wie die Schriftstellen im angefragten Text sagen. Die Lehre, die hinter der Anfrage steht, ist völlig falsch und böse.

266. Im und vom Anfang (1Mo 1,1; Joh 1,1; 1Joh 1,1 usw.)

Band N1, S. 368, November 1897

Frage: Was ist der Unterschied, wenn überhaupt, zwischen „im Anfang“ und „von“ ihm (1Mo 1,1; Joh 1,1; 1Joh 1,1; 2,7.13.14; 3,18 usw.)? X.Y.Z.

Antwort: „Im Anfang“ in 1. Mose 1,1 ist eindeutig die erste aufgezeichnete Handlung Gottes bei der Erschaffung des Universums, während die Erschaffung der Engel (wie es aus Hiob 38,7 hervorgeht) davor liegt. Es war der Beginn der Zeit im größten Ausmaß. Aber in Johannes 1,1 geht der Satz zurück in die Ewigkeit, die vorausging, denn er drückt das Wesen des Wortes aus, das Gott war und alles erschaffen hat (Vers 3); man kann es bis ins Unendliche zurückverfolgen.

„Von Anfang an“ ist immer in der Zeit, nicht davor, auf welche Epoche oder Periode, Person oder Sache es auch immer angewandt werden mag. Nehmen wir die früheste Anwendung, wie sie von dem großen gefallenen Engel gesagt wird: „Der Teufel sündigt von Anfang an“ (1Joh 3,8). Es war nicht einmal der Anfang seiner Existenz als Engel, sondern nur als gefallener Engel.

Denn die Engel waren anfangs sündlos, wie Adam es war. Gott ist niemals der Urheber des moralisch Bösen.

Aber die Formulierung „von Anfang an“ hat die gleiche zeitliche Bedeutung wie die des Guten. Er bedeutet niemals „im Anfang“, auch wenn er auf den angewendet wird, der auch der Ewige war. Er bezieht sich von seiner Natur her auf eine zeitliche Beziehung. So sehen wir in Lukas 1,2, wo „die, die von Anfang an Augenzeugen

und Diener des Wortes waren“ nur von der Offenbarung Christi im öffentlichen Zeugnis an bedeuten kann. Es wird sogar von ἄνωθεν in Vers 3 unterschieden, mit dem der Evangelist die Grenze zwischen vielen Chronisten aus der Tradition und seiner eigenen genauen Kenntnis aller Dinge „von Anfang an“ oder dem Ursprung zieht. Die Formulierung bezieht sich also nicht auf die Ewigkeit, sondern auf das, was vor den Zeugen in der Zeit war.

So ist es auch in der wichtigen Verwendung des Ausdrucks in 1Johannes 1,1, ὃ ἦν ἀπ' ἀρχῆς ... περὶ τοῦ λόγου τῆς ζωῆς. „Das, was von Anfang an war ... das Wort des Lebens.“ Zweifellos war der, der hier vorgestellt wird, „im Anfang“; und dies wird in Vers 2, der folgt, wie auch in Johannes 1,1.2. Aber hier handelt es sich um die konkrete Person unseres Herrn, die hier unten wirklich existiert, gehört, gesehen, betrachtet und sogar von den Händen auserwählter Zeugen angefasst wird. Es kann sich also um nichts anderes handeln als um die Manifestation des Herrn auf der Erde unter den Menschen.

1 Johannes 2,7 ist ebenso schlüssig. Ein „altes Gebot“, das die Heiligen „von Anfang an“ hatten, kann sich nicht auf die ewigen Ratschlüsse Gottes als solche beziehen, sondern nur auf das, was unser Herr ihnen hier unten befohlen hat. Sie haben es gewiss nicht von Ewigkeit her gehört, sondern nur in der Zeit und zu jener Zeit. Dies gibt demnach die wahre Bedeutung der Verse 13 und 14, oder natürlich auch 24, und 1. Johannes 3,11; 2. Johannes 5.6. „Er, der von Anfang an ist“, ist derselbe, der im Anfang war“, beides Wahrheiten von höchster Bedeutung für den Glauben; aber sie sind verschieden und dürfen keineswegs ineinander übergehen. Wenn ich an den glaube, der im Anfang war, so ist das der wahre Glaube an seine Gottheit und an seine Persönlichkeit als das Wort; ich bin gewiss

kein Arianer oder Sabellianer. Aber das ist nicht der Glaube an „Ihn, der im Anfang war“, das fleischgewordene und unter uns wohnende Wort voller Gnade und Wahrheit, dessen Herrlichkeit der Apostel Johannes und seine Gefährten wie die eines Einziggeborenen von (oder mit) einem Vater betrachtet haben. Daher ist es das besondere Kennzeichen des Vaters in der Familie Gottes hier unten, „den, der von Anfang an ist“, zu kennen, gewiss nicht allein in seiner göttlichen Persönlichkeit und Gottheit, so unentbehrlich sie auch sein mögen, sondern ihn so zu kennen, wie er sich hier offenbart hat, unveränderlich göttlich zwar, aber in allen Wundern seines Lebens unter den Menschen in der niedrigsten, heiligsten, vertrautesten Liebe und im Gehorsam: Christus selbst, wie er lebte, sich bewegte und mit den Jüngern zusammen war, nicht nur Gott verkündend, sondern den Vater zeigend. Ihn so zu kennen, bedeutet in der Tat, ein „Vater“ zu sein.

267. Die sieben Köpfe (Off 17,9–11)

Band N2, S. 15. Januar 1898.

Frage: Wie sind „die sieben Könige“ und „sieben Könige“ in Offenbarung 17,9–11 zu verstehen? Ist es legitim, „die sieben Häupter“ als 1. Ägypten, 2. Assyrien, 3. Babylonien, 4. Medo-Persien, 5. Griechenland, 6. Rom und 7. Israel in seinem abgefallenen Zustand zu verstehen? Und ist es richtig, dass „die sieben Könige“ sein können: 1. Pharao; 2. Sennacherib; 3. Belsazar; 4. Antiochus Epiphanes; 5. Herodes; 6. Nero; 7. Napoleon; 8. Antichrist? F. R. G. S.

Antwort: Eine der wichtigsten Hilfen für die richtige Auslegung ist überall das feste Festhalten am Kontext. Im vorliegenden Fall handelt es sich um das Tier oder das Römische Reich, das der Heilige Seher in seiner letzten Gestalt vor seinem Untergang sieht. Die sieben Köpfe werden doppelt gedeutet. Sie sind sieben Berge (oder Hügel), auf denen das Weib sitzt (vgl. V. 18). Geographisch gesehen ist Rom der Sitz, nicht Jerusalem und auch nicht die Ebene von Schinar. Aber es sind sieben Könige, oder verschiedene Formen der Herrschaft. So wird das Tier unterschieden. Es gab: 1. Könige; 2. Konsuln; 3. Diktatoren; 4. Dekabristen; 5. Militärtribunen, die nacheinander und konstitutionell das Imperium innehatten. Und diese fünf waren gefallen. Der sechste war damals tatsächlich an der Macht – die Kaiser. Das siebte war noch nicht gekommen, und es sollte nur vorübergehend sein. „Und das Tier, das war und nicht ist, ist auch ein achter und ist von den sieben; und es geht ins Verderben.“ So stellt der Kontext die Häupter nicht nur in Verbindung mit einem römischen Sitz, sondern mit den besonderen und vollständi-

gen Veränderungen seiner herrschenden Mächte und erklärt, dass das letzte ein achter und doch einer von den sieben ist. Es ist die kaiserliche Form, die zu Tode verwundet worden war (Off 13,3) und die vom Drachen als Auferstehungshaupt des Reiches wiederbelebt wurde, das sich am Ende gegen den auferstandenen Herrn der Herrlichkeit erhebt. Die Einführung anderer Königreiche oder Reiche im Süden, Norden und Osten, lange vor dem Beginn des römischen Reiches, ist abwegig und phantasievoll; noch mehr die seltsam unzusammenhängende Episode, wie die der abgefragten Liste der Könige. Selbst bei den Häuption, die hier fälschlicherweise von den Königen getrennt werden, ist es eine ungewöhnlich weite, wenn nicht gar wilde Vermutung, das abtrünnige Israel zum siebten Haupt des römischen Reiches zu machen. Hengstenberg, gefolgt von dem verstorbenen Dekan Vaughan, nahm sechs der Häuption an, aber das siebte waren die zehn Hörner in einem Bündel! eine nicht viel glücklichere Vermutung als Israel, wenn auch etwas homogener. Der Kontext reicht aus, um alle diese Gedanken zu korrigieren. Der Vorschlag war, die sieben Häuption zu erklären, die wir in Versen 9–11; dann die zehn Hörner, die in den Versen 12–14.

268. Das Gedenken an Christus (Apg 20,7–11)

Frage: Deutet die Schriftstelle Apostelgeschichte 20,7–11 nicht darauf hin, dass das Gedenken an Christus bei seinem Abendmahl im Vordergrund stehen sollte und dass das Reden außer zum Lobpreis usw. eher folgen sollte? E. P.

Antwort: Sicherlich hat der Heilige Geist die apostolische Entscheidung und Praxis zu unserer Anleitung aufgezeichnet, damit wir nicht den Gewohnheiten der Christenheit nachgeben. Es handelte sich nicht um eine „Predigt“ wie in der A. V., sondern um eine Ansprache an die Heiligen, die sich ungewöhnlich lange hinzog, weil der Apostel am nächsten Tag abreisen wollte. Aber auch hier wird keine starre Regel aufgestellt, und eine Ausnahme könnte durch ein dringendes Bedürfnis besonderer Art bedingt sein. „Wo der Geist des Herrn ist, da ist Freiheit“. Aber zweifellos ist es gut, von denen zu lernen, denen die Gnade Christi gegeben ist, uns seine Wege in jeder Versammlung zu lehren. Der gesunde Menschenverstand, der für die Welt ausgezeichnet ist, ist für die Kirche unangebracht. Wir sind berufen, im Glauben zu wandeln, nicht im Schauen, und sind zum Gehorsam geheiligt.

269. Das kleine Horn (Dan 7)

Band N2, S. 32, Februar 1898

Frage: Kann das kleine Horn von Daniel 7 der letzte römische Kaiser sein? Ist es nicht vielmehr der jüdische Anti-Christ? Einerseits sind die zehn Hörner nicht das Tier und auch nicht das kleine Horn, das aus ihrer Mitte aufsteigt und drei der ersten Hörner vernichtet. Und da das Tier wegen der großen Worte, die das Horn sprach, vernichtet wurde, ist ihre Unterscheidung auf der anderen Seite klar. Nimmt man das kleine Horn als den eigensinnigen König oder den Antichristen, so ist es der Diener des Tieres und entspricht eher dem zweiten Tier aus Offenbarung 13. Er hat alle Schlaueit (Augen wie die eines Menschen), gefällt dem Tier und vertritt es, obwohl er eine andere Persönlichkeit ist. (gekürzt aus) L.P.

Antwort: Es ist ganz richtig, dass der Antichrist des Johannes (oder der eigensinnige König aus Daniel 11,36ff.), der dem Tier an irdischer Macht untergeordnet ist, das zweite Tier oder der falsche Prophet ist, der höchste Anwärter auf geistliche Eminenz und Energie, der dem Menschen der Sünde in 2 Thessalonicher 2 entspricht. Sie werden angebetet, einer nicht weniger als der andere, und sie werden zusammen im Feuersee umkommen (Off 19). Aber das Römische Reich oder das erste Tier von Offenbarung 13 hat ein Oberhaupt, und das ist eindeutig das kleine Horn, das nach den zehn aufstieg, drei enteignete und die herrschende Macht wurde, der die übrigen ihr Reich als Vasallen überließ. Daniel 7 allein gibt die historischen Einzelheiten an. Es ist das einst kleine Horn, das groß ge-

worden ist und dessen Stolz und Lästerungen das Gericht über das kaiserliche Tier als Ganzes herbeiführten.

In der Offenbarung, die eher den Charakter als die Geschichte beschreibt, ist es das Tier, das sagte und tat, was sein letzter Herrscher sagte und tat. Vergleiche Daniel 7,8–11.20.21.24.25, mit Offenbarung 13,4–7. Damit ist die Schwierigkeit gelöst. Die Offenbarung unterscheidet also nicht wie Daniel dieses letzte Horn als solches, sondern schreibt dem Tier in seiner letzten Form zu, was Daniel historisch über das kleine Horn aussagt. Dies ist so wahr, dass Offenbarung 17,11 das Tier oder das Römische Reich mit dem achten Auferstehungshaupt identifiziert, das dem kleinen Horn Daniels entspricht, und in Vers 12 keine Notiz von den damals gefallenem Hörnern nimmt. Johannes spricht von den charakteristischen zehn Hörnern. Es wird eindeutig davor gewarnt, ihn mit dem zweiten Tier, dem gesetzlosen König in Judäa (Antichrist), zu verwechseln.

Es besteht kein Zweifel daran, dass das Horn des römischen Kaisers „Augen wie Menschaugen“ haben soll; dies symbolisiert jedoch nur seine außerordentliche Intelligenz und Einsicht im menschlichen Sinne. Das zweite Tier gibt vor, dem Unbelebten Atem und Sprache zu geben und vor den Augen der Menschen Feuer vom Himmel zu rufen – der entscheidende Beweis dafür, dass Jehova Gott ist und nicht der Baal zur Zeit Eljas. Auch ist es sicher, dass der römische Fürst in Daniel 9 bewirkt, dass im Tempel nicht mehr geopfert und geopfert wird; so dass sein Gedanke, Zeiten und Gesetze zu ändern, ganz im Einklang mit Daniel 7 stand, anstatt den Antichristen in das zu bringen, was der römischen Macht gehört. Aber da es sich um Verbündete handelt, ist es leicht, sie fälschlicherweise zu identifizieren.

Wir müssen uns auch vor der noch weiter verbreiteten Verwechslung des kleinen Horns aus Daniel 8 mit dem Kaiser in Rom oder dem Antichristen in Jerusalem hüten. Er ist der Feind von beiden, der Assyrer“ der Propheten im Allgemeinen und der König des Nordens“, von dessen letztem Tun und Ende wir in Daniel 11,40–45 lesen. Er wird nicht weniger bedeutsam vernichtet als das Tier und der falsche Prophet bald nach ihrer schrecklichen Katastrophe.

270. Amerika, Australien (Off 17 usw.)

Band N2, S. 47, März 1898

Frage: Welche Stellung werden die Kontinente Amerika, Australien usw. mit ihren Bevölkerungen in der kommenden Krise einnehmen? Werden sie unter der römischen Bestie stehen?

Antwort: Ich bin mir nicht bewusst, dass der Kontinent Amerika in den Schriften ausdrücklich erwähnt wird. Aber ganz allgemein scheint es mir, dass „die Wasser“, auf denen die große Hure Babylon sitzt (wie in Off 17), ihre Bevölkerung auf allen Seiten der Welt einschließen. Wir zweifeln nicht daran, dass es nicht nur von wandernden Horden von Chinesen usw. über die Behringstraße bevölkert wurde, sondern auch von Isländern, Norwegern usw., von denen man mit hinreichender Begründung annimmt, dass sie kurz nach 1000 n. Chr. und damit viele Jahrhunderte vor seiner Entdeckung durch Christoph Kolumbus, der es dem europäischen Unternehmertum eröffnete, dorthin gelangt sind.

Aber es scheint klar zu sein, dass die amerikanischen oder australasiatischen Länder und Rassen nicht unter der römischen Bestie zu finden sind. Denn es ist, so wie ich es verstehe, ausschließlich westlich und umfasst nicht einmal Griechenland oder Mazedonien, geschweige denn die medo-persischen oder babylonischen Reiche. Daher werden in Daniel 2 das Gold, das Silber und das Messing am Ende, wenn das Gericht fällt, nicht weniger als das Eisen und der Ton, das Symbol des römischen Reiches, gesehen. Vergleiche auch Daniel 7,12. Es ist ein Irrtum, die Reichweite des Tieres und seines jüdischen Verbündeten, des Antichristen, zu verallge-

meinern. Wir müssen Raum lassen für einen großen Widersacher, den König des Nordens oder den Assyrer, und für Gog, das Oberhaupt der russischen Völker, hinter diesem König und nach ihm.

Es mag jedoch angebracht sein, hinzuzufügen, dass der verstorbene Mr. E.B. Elliott (in den *Horae Apoc. ii. 73*, fünfte Auflage) sich einbildete, dass es eine direktere Anspielung auf die Entdeckung Amerikas, wenn auch nicht Australasiens, in Offenbarung 10,2 (letzter Satz) gibt. Er sagt natürlich wenig, und ist etwas unbestimmt, aber wie üblich zuversichtlich. Es ist das Ende der Fußnote 3, obwohl der Verweis im Generalindex mehr erwarten lässt. „Dr. S. R. Maitland findet es seltsam, dass die Entdeckung Amerikas in der Apokalypse keine Erwähnung findet, da er sie für eine Prophezeiung der Geschichte der Christenheit hält. (Anmerkungen zu *Christian Guardian*, S. 120). Wenn ich die vorliegende Vision richtig verstehe, gibt es diese angebliche Auslassung nicht.“ Das ist die einzige Notiz, die ich in seinen vier großen Bänden finden kann.

271. Viele Wohnungen (Joh 14,2)

Frage: Meint der Herr mit den „vielen Häusern“ in Johannes 14,2 die Gleichheit des Lohns für seine Arbeiter? M. L.

Antwort: Es ist vielmehr seine eifersüchtige Liebe, die allen Seinen den Platz der innigen Nähe zum Vater gibt, den nur er als auferstandener Gottessohn genießen durfte. Im Gegenteil, jeder wird seinen eigenen Lohn erhalten, entsprechend seiner eigenen Arbeit (1Kor 3,8). Im Reich Gottes, so lehrt uns das Gleichnis (Lk 19), soll einer über zehn Städte herrschen, ein anderer über fünf. Aber das Haus des Vaters steht völlig über solchen Unterschieden, und seine Kinder teilen es mit Christus. Es ist die Antwort, nicht auf ihre Dienste, sondern auf seine Erlösung, seine unendliche Liebe und seine Herrlichkeit, der uns gesagt hätte, wenn es nicht so wäre. Es gab in der Tat Platz für alle die Seinen. Er war weit davon entfernt, eine zu optimistische Hoffnung zu hegen. Er würde sie bei seinem Kommen mit sich nehmen, wohin er geht.

272. Unser Herr betritt das Allerheiligste (Heb 9,12)

Band N2, S. 63, April 1860

Frage: Ist es legitim, aus Hebräer 9,12 zu schließen, dass dieser Vers davon spricht, dass unser Herr als getrennter Geist in das Allerheiligste eintrat, bevor er auferstand und auffuhr? MAΘ.

Antwort: Nicht nur, dass es keinen einzigen Schriftbeweis gibt, der in diese Richtung weist; andere Schriften sprechen von seinem Eintritt nicht in diesem Übergangszustand, sondern als ewiger Hohepriester nach der Ordnung Melchisedeks. Vergleiche besonders Hebräer 6,20. Und das ist noch nicht alles. Denn der Vers selbst schließt alle außer einem Zugang zu diesem Ziel aus, obwohl alle die Anwesenheit unseres Herrn im körperlosen Zustand im Paradies zulassen. Aber hier heißt es, dass er „durch sein eigenes Blut ein für allemal in das Heiligtum eingegangen ist und eine ewige Erlösung gefunden hat“. Das ist einfach, klar und entscheidend.

273. Die Verursacher von Spaltungen (Röm 16,17)

Frage: Welche Art von Übeltätern ist in Römer 16,17 gemeint mit den „Verursachern von Spaltungen und Stolpersteinen“, die der Apostel den Heiligen zu meiden auffordert? J.T.

Antwort: Sie unterschieden sich noch von den Separatisten aus Titus 3,10.11. „Ketzer“ wie in der A. V. gibt einen irreführenden Sinn; denn im modernen Gebrauch bedeutet es „heterodox“. Das ist nicht gemeint, sondern jemand, der einen Teil oder eine Sekte außerhalb bildet, zu der das Schisma immer wieder drängt. Deshalb sagt der Apostel in 1. Korinther 11,18.19: „Ich höre, dass es unter euch Spaltungen gibt, und ich glaube es zum Teil. Denn es müssen sogar Sekten [Irrlehren] unter euch sein, damit das Bewährte unter euch offenbar werde.“ Es geht nicht darum, dass Schismen zu Heterodoxie führen müssen, sondern dass innere Parteien (oder Schismen), wenn sie nicht gerichtet werden, natürlich in einer äußeren Partei oder Sekte landen. Wenn dies geschieht, ist ein disziplinarisches Vorgehen ausgeschlossen. Sie haben sich verlaufen. Sie sind verdorben und sündigen, indem sie sich selbst verurteilen vor allen, die wissen, was dem Herrn gebührt und was die Versammlung Gottes ist.

Aber der Fall in Römer 16 ist ein früheres Stadium. Er setzt einen selbstbewussten und ruhelosen Eifer im Innern voraus, der mit der Lehre, die die Heiligen bereits gelernt haben, unvereinbar ist, und der sich nicht um den Schmerz, die Schande, das Übel und die Gefahr schert, die durch das Streben nach Neuerungen ohne geistliche Rechtfertigung entstehen. In Übereinstimmung mit dem Wort ist der weiteste Spielraum für jede Art und jedes Maß wahrer Gabe;

und Gabe neigt gewöhnlich dazu, überschätzt zu werden, wie wir sehen, dass sie in Korinth war und heute ist. Aber die Selbstsüchtigen und Selbstherrlichen geben sich nie mit dem Platz der Unterordnung zufrieden, den die Schrift von uns in Ehrfurcht vor unserem Herrn fordert. Daher der Wunsch nach Popularität und Aufregung. „Aus eurer eigenen Mitte“, so warnte der Apostel, „werden sich Menschen erheben, die verkehrte Dinge reden, um die Jünger an sich zu ziehen.“ Denn solche Menschen reiben sich an den Protesten und Zurechtweisungen, die ihnen durch geistliche Erfahrung und Einsicht in die Schrift nahegelegt werden, um sie von einem Kurs abzuhalten, der den Herrn entehrt und sie selbst und alle, die sich von ihnen beeinflussen lassen, ins Verderben stürzt.

Diejenigen, die in unseren Tagen im Namen des Herrn versammelt sind, haben fast siebenzig Jahre lang in und nach seinem Wort gearbeitet; ungefähr so lange dauerte es von Pfingsten an, bis der Kanon der Heiligen Schrift geschlossen wurde und der Apostel Johannes starb. Damals gab es viele und große Gaben, an denen es auch in unseren Tagen durch die Gnade nicht mangelt. Doch kein Mensch hat sich je so anmaßend erhoben, einen „Ganztagsdienst“ zu veranstalten, wie man ihn nennt. Wir haben Übertreter gekannt, einige von ihnen Männer von Licht und Führung, die hin und wieder abfielen; aber niemand hat auch nur vorgeschlagen, was auf den ersten Blick außerhalb der Lehre der Apostel und ihrer Gemeinschaft liegt.⁸ Das war genug für gewöhnlich treue Männer. Selbst die Kühnsten wagten es nicht, einen vom Wort Gottes nicht genehmig-

⁸ Das ist in der Tat genau das, was der Apostel in Römer 16,17 anprangert. Es ist kein offener Widerspruch zu dem, was gelehrt wurde, sondern ein Überschreiten oder Nebenhergehen, statt sich davon leiten zu lassen.

ten Plan zu schmieden, geschweige denn, ihn auszuführen. Unser Beruf war es, menschliche Vereinigungen und Pläne zu verlassen, ganz gleich, wie viele fromme Menschen sie unterstützen mochten. Wir haben den einzigen geheiligten Grund des Gehorsams angenommen und sind in der göttlichen Gnade entschlossen, ihn zu bewahren.

Wir meiden daher jede endgültige Autorität außer dem geschriebenen Wort. „Was schadet das schon?“ ist die Ausrede des Unglaubens und Ungehorsams. Ein Apostel konnte sich einen persönlichen Begleiter für den gewöhnlichen Dienst aussuchen; so kann es auch ein weiser Bruder heute tun; aber kein Apostel hat jemals etwas angeordnet, das auch nur einem „Ganztagsdienst“ ähnelt. Damit ist die Sache für den Glauben erledigt; und man kann nur betrübt sein über den Mangel an Glauben, der an ein so unbiblisches Handeln dachte, das durch unbesonnene Unerfahrenheit dem hektischen Zeitgeist entlehnt wurde. Wo Christen die Gegenwart des Geistes nicht mehr als die Unterwerfung unter die Heilige Schrift allein anerkennen, sind solche Methoden natürlich. Aber wie traurig, dass diejenigen, die sich von solcher Untreue abzuwenden erklärten, alles daran setzten, uns eine unzweifelhafte Abweichung vom Wort unterzuschieben! Denn sie hat nicht den dürftigen Verdienst einer Erfindung, sondern ist eine schlichte Nachahmung einer neuen Mode selbst in der gefallenen, verfallenen Christenheit. „Es wird die Zeit kommen“, sagt der traurige Apostel in seinem letzten Brief, „da sie die gesunde Lehre nicht ertragen, sondern, da ihnen die Ohren jucken, sich Lehrer nach ihren Lüsten häufen und ihre Ohren von der Wahrheit abwenden und sich zu den Fabeln wenden werden“ (2Tim 4).

Möge die Gnade uns vor einem solchen Problem bewahren! Wenn wir bewahrt werden sollen, dann müssen wir durch die Wahrheit geheiligt werden. Und die Heiligung durch den Geist ist von Anfang an „zum Gehorsam und zur Besprengung mit dem Blut Jesu Christi“. Was also schreibt der Apostel vor, wenn es solche gibt, die Spaltungen und Stolpersteine verursachen, die der Lehre, die wir gelernt haben, widersprechen? Er befiehlt uns im Namen des Herrn, sie zu „kennzeichnen“ und „zu meiden“. Es geht nicht um „Spaltung“ im Sinne von Menschen, die weggegangen sind, sondern darum, dass ein solches innovatives Werk gewöhnlich eine Gruppe von ahnungslosen Anhängern um sich schart, im Gegensatz zu dem, was die Masse der Heiligen jemals geglaubt und praktiziert hat. Wäre auch nur ein Fünkchen Bescheidenheit oder tätige Gnade vorhanden, so hätte der Einspruch derer, die die Schrift „die Obersten unter den Brüdern“ nennt, das Vorhaben friedlich verhindert; für die Eigensinnigen aber ist das nur ein weiterer Ansporn, um jeden Preis weiterzumachen. In einem solchen Zustand ist der eigene Weg wichtiger als alles andere, und es fehlt nicht an Leuten, die ihn unterstützen. Wie der Apostel hinzufügt: „Solche dienen nicht unserem Herrn Jesus Christus, sondern ihrem eigenen Bauch und verführen durch gute Worte und schöne Reden die Herzen der Arglosen.“

Ein zartes Gewissen zeigt sich in der Bereitschaft, dem Wort des Herrn zu gehorchen. Es ist unsere Pflicht, solche Verführer nicht wegzuschicken, sondern sie in keiner Weise zu unterstützen, bis sie ihren falschen Kurs aufgeben und sich damit zufrieden geben, zu gehorchen. Darin liegt Heiligkeit, nicht Härte. „Wenn jemand meint, streitsüchtig zu sein, so haben wir keine solche Sitte, auch nicht die Versammlungen Gottes.“ Solange die Unruhe anhält, sollten die Eigensinnigen, die darauf bestehen, eindeutig das Vertrauen der

Frommen verlieren. Es steht mehr auf dem Spiel als die Störung der Unabhängigkeit der Frauen durch einen Schleier, obwohl der Apostel dies für unerträglich hält, selbst wenn sie Prophetinnen sind. Diejenigen, die im Dienst des Wortes stehen, sind sicherlich verpflichtet, sich ihm zu unterwerfen. Es geht nicht um die Freiheit des Dienstes, die alle als von Gott kommend anerkennen, sondern um eine neumodische Lizenz, das Wort anderer zu organisieren, was nicht nur unbiblisch ist, sondern die Herrschaft Christi und die Wege des Heiligen Geistes, wie sie durch das Wort offenbart werden, untergräbt.

274. Der Herr wird herrschen (Ps 2 usw.)

Band N2, S. 79, Mai 1898

Frage: Es wird anerkannt, dass der Herr in Zion herrschen wird (Ps 2; 99; Jes 2; 8; 12; 24 usw.; Sach 2; 8 usw.). Aber aus dem Neuen Testament wird abgeleitet, dass seine oder unsere besondere Szene der Herrlichkeit im Himmel sein wird. Wie kann das sein? R.

Antwort: Wenige Wahrheiten sind wichtiger, ob man nun an Christus oder an die Kirche denkt. Es ist eine Frage des Vorsatzes Gottes, der in den Zeitaltern und Dispensationen verborgen war, nun aber durch den Apostel Paulus förmlich und vollständig ans Licht gebracht wurde. Nehmen wir Epheser 1,9–11 als eine großartige Entfaltung davon, wo wir lernen, dass Gott zur Verwaltung der Fülle der Zeiten (oder Jahreszeiten) alles in Christus versammeln (oder zusammenführen) wird, sowohl was im Himmel als auch was auf der Erde ist, in ihm, in dem wir auch das Erbe erlangt haben (oder gegeben wurden), da wir vorherbestimmt sind nach dem Vorsatz dessen, der alles nach dem Ratschluss seines Willens wirkt.

Dies geht unvergleichlich über das Reich in Zion oder die noch größere Herrschaft des Menschensohns hinaus, die beide mit Sicherheit „an jenem Tag“ vollendet werden. Es geht sogar über alle Verheißungen hinaus, auf die die Heiligen des Alten Testaments Anspruch haben und in denen es niemals Enttäuschungen geben wird. Aber dem Apostel wurde die Gnade zuteil, den göttlichen Ratschluss zu offenbaren, Christus an das Haupt der ganzen Schöpfung zu setzen, den Erben als den Schöpfer aller, der nun (wie der Kolosserbrief zeigt) auf dem Boden der Versöhnung sein wird. Er ist also das ver-

herrlichte Haupt über alles, wie wir jetzt durch den Glauben wissen. Und „an jenem Tag“, der die Herrschaft des Messias über das Land der Verheißung mit dem erneuerten Volk Israel und allen um Israel kreisenden und dem Menschensohn unterworfenen Völkern und Stämmen ankündigt, wird die noch wundersamere Herrlichkeit unseres Herrn über alle himmlischen Dinge, Engel, Fürstentümer usw., mit der Kirche in derselben Herrlichkeit als seine Braut und jetzt als sein Leib, bekannt gemacht werden.

Wenn diese charakteristische Wahrheit des Neuen Testaments der Seele dämmert, wird sie durch eine Menge von Schriftstellen bestätigt. So lehrte unser Herr in Matthäus 6 seine Jünger zu beten, dass „dein“ (d. h. des Vaters) Reich komme und sein Wille auf Erden geschehe. Das Reich des Vaters ist so eindeutig himmlisch wie das des Menschensohnes irdisch ist: Das beweist Matthäus 13,41–43 deutlich. Die auferstandenen Heiligen leuchten wie die Sonne, die nicht irdisch ist, im Reich ihres Vaters, während der Menschensohn durch seine Engel das Gericht über alle Vergehen und Ungerechten in seinem Reich wie auf der Erde vollzieht. Aber es wird der Tag seiner Erhöhung sein, die sich sowohl in der Höhe als auch hier unten manifestiert, da er der Sohn des Vaters ist und von Gott über alle himmlischen und irdischen Dinge gesetzt wurde.

Johannes 14 macht unmissverständlich klar, dass unsere besondere Hoffnung auf Glückseligkeit nicht nur darin besteht, mit Christus zu herrschen, wie es alle leidenden Heiligen tun werden, sondern dass er kommen wird, um uns zu sich in das Haus des Vaters zu nehmen, wo er jetzt ist. Und die große neutestamentliche Prophezeiung zeigt uns (Off 21,9 bis zum Ende), dass die Braut, die Frau des Lammes, das Zentrum der himmlischen und universalen Herrlichkeit sein wird; so wie das Alte Testament ebenso klar sagt, dass Zion für

alle Völker der Erde sein wird, und Israel als der Same betrachtet, den Jehova gesegnet und allen Nationen unter dem großen König, dem Jehova-Messias selbst, zur Seite gestellt hat.

So bezeichnet Römer 8,16.17 die Christen als Kinder Gottes. „Und wenn Kinder, so sind sie Erben, Erben Gottes und Miterben Christi.“ Dies geht weit über die Erde hinaus, denn Römer 5,17 kann nicht auf die Tausendjährige Herrschaft beschränkt werden.

Auch 1. Korinther 6,2.3 lehrt, dass wir die Welt richten werden – ja mehr noch, wir werden die Engel richten. Und 1. Korinther 15,48.49 nennt uns schon jetzt deutlich „himmlisch“ nach dem Vorbild des Himmlischen und weist darauf hin, dass wir dieses himmlische Bild tragen werden, so wie wir jetzt das Bild des irdischen (Adams) getragen haben.

Doch anstatt weitere Andeutungen zu sammeln, betrachte das herrliche Vorbild jenes Tages in 1. Mose 14, wo Melchisedek dem über den Feind siegreichen Abram in der Stunde ihres kurzen Triumphes begegnet und ihn zum Gesegneten des höchsten Gottes, des Besitzers des Himmels und der Erde, erklärt, wie er den höchsten Gott segnet, der seine Feinde in seine Hand gegeben hat. Christus ist schon jetzt, wie der Hebräerbrief lehrt, Priester in Ewigkeit nach der Ordnung Melchisedeks; aber er wird deren Vorrechte in den Segnungen jenes Tages des Segens ausüben. Man könnte noch viele weitere Einblicke in die Typen von Joseph und Mose sowie in den des Heiligtums hinzufügen. Aber es ist genug gesagt, um die Leere zu zeigen, die entsteht, wenn man an jenem Tag für den Herrn nicht höher als die Erde schaut. Wenn die Natur ein Vakuum verabscheut, so erwartet der Christ in Hoffnung die Herrlichkeit des Himmels für Christus und die Kirche, während er völlig sicher ist,

dass die Herrlichkeit des HERRN und ihre Erkenntnis die Erde erfüllen wird, wie die Wasser das Meer bedecken.

275. Das fleischgewordene Wort (Joh 1,5)

Band N2, S. 96, Juni 1898

Frage: Bezieht sich Johannes 1,5 auf das fleischgewordene Wort wie in den Versen 9 und 14? oder auf sein Wirken als Licht in den Zeitaltern davor? W. S. L. B.

Antwort: Ich bin nicht geneigt, Vers 5 auf den Herrn zu beschränken, als Er Fleisch wurde. So wie Er für den gefallen Menschen immer das Objekt des Glaubens war, so erschien Er und sprach von den frühesten Tagen an im Zeugnis; und dies war das Wirken des göttlichen Lichts für den Glauben, während die Finsternis es nicht begriff, sondern lieber die Täuschungen des Feindes und die falschen Machenschaften und Einbildungen des gottfernen Menschen mochte. Das Wahre Licht, das in die Welt gekommen ist, stellt jeden Menschen ins Licht wie nie zuvor, so dass es eine enorme Zunahme an Vorrechten und damit an Verantwortung gab. Es konnte nicht anders sein, wenn ein solcher Mensch Mensch wurde und hier unten wohnte, voller Gnade und Wahrheit.

276. Ein Diener des Herrn (1Kor 4,16.17 usw.)

Frage: Ist es wahr, dass ein Diener des Herrn, der aus eigenem Eifer und ohne Gottes Wort handelt, sogar von der Ermahnung über das Private hinaus frei sein muss? C. H. R.

Antwort: Nichts kann sowohl dem Buchstaben als auch dem Geist der Heiligen Schrift mehr widersprechen. Von allen, die den Namen des Herrn anrufen, muss der wahre Diener Christi seinem Wort am meisten gehorchen. Denn mit welchem Gesicht könnte er die Heiligen auffordern, sich dem Wort zu unterwerfen, wenn er selbst eine Ausnahme beanspruchte, anstatt ein Beispiel in Glauben, Gehorsam und Demut zu sein? Alle sind gleichermaßen durch die Wahrheit geheiligt, alle auserwählt in der Heiligung des Geistes zum Gehorsam, nach dem Vorbild unseres Meisters, in seiner Vollkommenheit. „Wenn jemand sich für einen Propheten oder einen Geistlichen hält, so soll er anerkennen, dass das, was ich euch schreibe, ein Gebot des Herrn ist. Wenn aber jemand unwissend ist, so soll er unwissend sein (1Kor 14,37.38). Schärfer kann die Verurteilung derjenigen nicht ausfallen, die sich auf ihre geringen Gaben berufen, um eine persönliche Unabhängigkeit oder eine neue Sache zu begründen.

Zweifellos sind wir nicht verpflichtet, Mietlinge von Konfessionen zu sein, und sollten nicht versuchen, den Menschen zu gefallen, wie es durch die Übernahme menschlicher Methoden geschieht. Wenn die Kirche eins ist, lässt sie keine menschlichen Methoden zu (1Kor 4,16.17; 7,17; 11,1.2). Wir müssen in der Lehre und der Gemeinschaft der Apostel verharren und daran denken, dass Dienst nicht Herrschaft, sondern Dienst bedeutet, den Dienst Christi und eines jeden um seinetwillen. Aber selbst die größte Gabe und das höchste

Amt waren, wenn sie falsch ausgeübt wurden, nicht nur der privaten, sondern auch der öffentlichen Zurechtweisung ausgesetzt. So wird Petrus vor allen feierlich getadelt für das, was viele, und sehr wahrscheinlich die Mehrheit, für den lässlichen Wandel gehalten haben müssen, nicht mehr mit den Heiden zu essen. Für Paulus war es eine Verleumdung und ein Verstoß gegen die Wahrheit des Evangeliums.

Wer von uns hat seit den Tagen von 1845 jemals eine so ungeheuerliche und unbegründete Annahme gehört? Dann wurde versucht, ein ähnliches Stück ministerieller Verantwortungslosigkeit auf die Metapher eines Hirten zu stützen. Seine Aufgabe war es, die Schafe zu richten, nicht sie ihn!

277. Ewiger Schlaf (Jer 51,39.57 usw.)

Band N2, S. 111, Juni 1898

Frage: Wie sollen wir Schriftstellen wie Jeremia 51,39.57, Offenbarung 14,10.11 betrachten? J. L. H.

Antwort: Der „ewige Schlaf“ ist durch den Tag des Menschen, mit dem das Alte Testament vertraut war. Das chaldäische Babylon sollte niemals erwachen. Und so ist es auch gewesen. Offenbarung 14,10.11 dringt als göttliches Gericht über einzelne Anbeter des Feindes Gottes tiefer ein, und „für immer“ hat die unbegrenzte Kraft des Neuen Testaments Christus hat nicht nur Leben und Unvergänglichkeit, sondern auch den zweiten Tod und das ewige Gericht ans Licht gebracht. „Siebzig Jahre“ messen keineswegs den Untergang Babylons, sondern die Züchtigung des Landes und des Volkes von Judäa; und die Verwerfung des Messias hat ihre Verwüstung erneut besiegelt, bis der Tag Jehovas ihnen Erlösung bringt.

278. Die letzte Posaune (1Kor 15,52)

Frage: Welcher Zusammenhang besteht, wenn überhaupt, zwischen der letzten Posaune in 1. Korinther 15,52 und der letzten der sieben in Offenbarung 11? M. A.

Antwort: Das Bild der Posaune und der letzten Posaune ist beiden gemeinsam, aber der Zusammenhang ist ein völlig anderer. In Offenbarung 11 ist es der Höhepunkt der lauten Warnungen Gottes vor dem Gericht, nachdem sowohl das Judentum als auch die Christenheit ihren traurigen, sündigen und abtrünnigen Lauf genommen haben. Es folgt der Tag des HERRN. In 1. Korinther 15 ist es der Abschluss des christlichen Zeugnisses in dem Triumph, den diese Figur ankündigt, wenn der auferstandene Herr nicht nur die toten Heiligen auferweckt, sondern auch die Lebenden bei seinem Kommen verwandelt. Die „letzte Posaune“ scheint aus dem zu stammen, was alle in jener Zeit so gut kannten, nämlich das letzte Signal, wenn nach vorbereitenden Zeichen zur Führung der letzte Ton gegeben wurde, damit eine römische Legion ihr altes Lager verließ und loszog.

279. ἄνευ und χωρῖς (Mt 10,29 usw.)

Frage: Was ist der Unterschied zwischen ἄνευ und χωρῖς, da beide „ohne“ bedeuten? D.

Antwort: Das erste drückt Entbehrung oder Nichtexistenz aus, das zweite nur Trennung oder Absonderung. So leugnet Matthäus 10,29 einerseits den Ausschluss oder das Nichtvorhandensein der Fürsorge ihres Vaters in der geringsten Sache; 1 Petrus 3,1 zeigt, wie ungläubige Ehemänner ganz ohne das Wort durch das fromme Verhalten heiliger Ehefrauen gewonnen werden können; und 1 Petrus 4,9 würde die Gastfreundschaft ganz ohne Murren haben. Andererseits behaupten Matthäus 13,34 und Markus 4,34 nur, dass er damals außer Gleichnissen nichts sagte. So leugnen Matthäus 14,21 und Matthäus 15,38 zwar nicht die Anwesenheit von Frauen und Kindern, wie ἄνευ es tun würde, zählen sie aber nicht. In Johannes 1,3, Johannes 15,5 passt allein χωρῖς: außer ihm ist nichts entstanden; außer ihm können die Jünger keine Frucht bringen. Römer 3,21 verneint also nicht die Existenz oder die Bedeutung des Gesetzes, sondern zeigt, dass Gottes Gerechtigkeit nun unabhängig vom Gesetz offenbart wird. In Römer 4,6 würde ἄνευ (Entbehrung) von Werken niemals ausreichen, sondern χωρῖς außerhalb von ihnen.

280. Die entschlafenen Gläubigen (1Thes 4,13–17)

Frage: Auf welche Weise wird der Herr bei seinem Kommen die toten Heiligen zusammen mit den Lebenden in das Reich bringen?
A. W.

Antwort: Die Antwort wird ausdrücklich in 1. Thessalonicher 4,13–17 gegeben. Sie wurde durch den Tod einiger Gläubiger in Thessalonich zum Erstaunen ihrer Brüder gegeben. Sie waren so voller unmittelbarer Erwartung, dass sie von dem Ereignis überrumpelt wurden. Sie hatten den Irrtum derer in Jerusalem übertroffen, die fälschlicherweise annahmen, dass Johannes nicht sterben, sondern bei der Ankunft des Herrn lebend gefunden werden würde. Die Thessalonicher nahmen noch übertriebener an, dass kein Christ vor ihm sterben könne. Aber weder der Herr in den Evangelien noch der Heilige Geist bei seiner Ankunft gaben dafür irgendeine Rechtfertigung. Auch das Martyrium des Stephanus und des Jakobus (des Sohnes des Zebedäus) war so öffentlich bekannt, um von nichts anderem zu sprechen, dass die einfachen Tatsachen diesen Irrtum beweisen. Wir können auch nicht daran zweifeln, dass viele sowohl in Judäa als auch unter den Völkern bereits entschlafen waren.

Deshalb erklärt der Apostel hier, wie der Herr bei seinem Kommen handeln wird. Anstatt vergeblich zu trauern und unvernünftig enttäuscht zu sein, sollen sie sich freuen, dass Gott die von ihm Entschlafenen mit Jesus zusammenbringen wird. Dies wird zur Einführung des Reiches dienen: aber wie? Sollen nicht die Lebenden den Entschlafenen vorausgehen? Gewiss nicht. Denn der Herr selbst wird mit einem Jubelruf, mit der Stimme des Erzengels und mit der Posaune Gottes vom Himmel herabkommen; und anstatt dass sie

vorweggenommen werden, geschweige denn, dass sie ihren Platz im Reich verlieren, „werden zuerst die Toten in Christus auferstehen, dann werden wir, die Lebenden, die überleben, zusammen mit ihnen entrückt werden in Wolken dem Herrn entgegen in die Luft; und so werden wir für immer bei dem Herrn sein.“ Er kommt, um die Heiligen, die Toten und die Lebenden, zu holen, damit sie von nun an für immer bei Ihm sind; so dass sie alle Ihm aus dem Himmel folgen und mit Ihm in der Herrlichkeit offenbar werden, wenn die Zeit gekommen ist, in der sein Reich kommt und das Gericht vollstreckt wird, das seiner Aufrichtung in Frieden vorausgeht (vgl. 1Kor 15,23.51.52; Kol 3,4; 2Thes 2,1; Jud 1,4; Off 17,14; 19,14).

281. Michael, der Erzengel (Jud 9)

Frage: Was schließen Sie aus Judas 9? J. D. P.

Antwort: Wir wissen aus Daniel 12, dass Gott dem Erzengel Michael die oberste Aufsicht über Israel anvertraut hat. Er ist es, der „zur Zeit des Endes“, wenn der letzte Zusammenstoß der Mächte in und um Jerusalem tobt, für die Kinder von Daniels Volk eintreten wird. Das war kein neues Interesse von ihm. Judas wurde dazu inspiriert, die spannende Tatsache der unsichtbaren Welt in Erinnerung zu rufen, dass es schon bei Moses Tod einen Streit zwischen ihm und dem Teufel um den toten Körper gab. Zweifellos war es nach wie vor das Ziel des Widersachers, dadurch zu täuschen und zu zerstören; und zwar, indem er die Reliquie dessen zur Verehrung aufstellte, den er zu Lebzeiten zum Ungehorsam, zum Widerstand und zur Schmähung aufstachelte. Auch Michael schimpfte nicht gegen den Satan, sondern sagte: „Der HERR schelte dich“ (vgl. Sach 3). Es ist den Niederträchtigsten vorbehalten, diejenigen zu schmähen, die Gott in irgendeiner Weise ehrt. Judas trägt dazu bei, die in 5. Mose 34,6 gezeichnete Skizze zu vervollständigen.

282. Die Gefangenschaft gefangen geführt (Eph 4,8)

Band N2, S. 127, August 1898

Frage: Was bedeutet „hat er die Gefangenschaft gefangen geführt“ (Eph 4,8)? Ging der Herr nach seinem Tod irgendwo anders hin als ins Paradies? Bedeutet Lukas 16,23 nach dem Tod einen auferstandenen Zustand?

Antwort: Als Christus aufstieg, nahm er die bösen Mächte gefangen, die den Menschen zuvor gefangen hielten. Das hatte nichts mit den Heiligen des Alten Testaments oder anderen zu tun. Der Herr ging nach dem Tod ins Paradies, wo sein Vater seinen Geist empfing. Es war im Hades, noch nicht in der Gehenna, als der reiche Mann seine Augen aufhob und sich in Qualen befand. Der ausdrückliche Zweck des Gleichnisses ist es, die große und unmittelbare Veränderung im unsichtbaren Zustand für den Gläubigen zu zeigen, egal wie wohl er sich hier fühlt. Von Auferstehung oder Endgericht ist nicht die Rede. Der bekehrte Räuber ist nach seinem Tod mit dem Herrn im Paradies vereint. Abrahams Schoß, der gesegnete Ausdruck vorher, war für ihn und die Seinen jetzt nicht geeignet, obwohl beide von der Glückseligkeit im Himmel sprechen; und das Paradies bleibt für den Auferstandenen und Verherrlichten in der Zukunft (Off 2,7).

283. Priesterliches Wirken (Heb 2,17 usw.)

Frage: Wie sind diese Texte Hebräer 2,17; 8,4; 9,12 anzuwenden und in Übereinstimmung mit 3. Mose 16 zu sehen, worauf hier angespielt wird? S.B.

Antwort: Der erste Text bezieht sich auf die außergewöhnliche Handlung Aarons, der am Versöhnungstag zuerst sein eigenes Haus und dann das Volk vertritt. Der zweite stellt den normalen Platz des Priestertums Christi in der Höhe dar. Der dritte spricht davon, dass Christus dort ein für allemal Einzug gehalten hat, nicht durch seine persönliche Vollkommenheit, die nur für ihn selbst gegolten hätte, sondern durch sein eigenes Blut in unendlicher Wirksamkeit, nachdem er eine ewige Erlösung gefunden hatte. 3. Mose 16 stellt dies und noch mehr bis hin zur Wiederherstellung Israels im Laufe der Zeit als einen Schatten dar, nicht als das eigentliche Bild, das allein das Neue Testament gibt. Der Brief enthüllt auch nicht die Vereinigung des Leibes mit dem Haupt; aber sie offenbart voll und ganz jenen Eingang des Herrn in den Himmel, der ein für allemal seiner Person und seinem Werk zu verdanken ist.

284. Geheiligt durch das Blut (Heb 10,29)

Fragen:

1. Von denjenigen, die sich des Opfers Christi schuldig gemacht haben und dem göttlichen Gericht in letzter Instanz unterliegen, kann man sagen, dass sie durch das Blut des Bundes geheiligt wurden (Heb 10,29)?
2. Und 1. Petrus 4,17: Was ist damit gemeint, dass die Zeit gekommen ist, in der das Gericht am Hause Gottes beginnen muss und das Ende derer, die dem Evangelium Gottes nicht gehorchen?
R. M.

Antworten:

1. Niemand kann wegen seiner Schuld mit Abtrünnigen verglichen werden; und Abtrünnige vom Evangelium sind unermesslich schlimmer als vom Gesetz. Das sind die Personen, um die es hier geht. Wenn sie nun das unendliche Opfer des Erlösers, zu dem sie sich bisher bekannt hatten, aufgaben, gab es kein anderes, das ihnen für ihre Sünden helfen konnte. Keines hatte wirkliche und ewige Wirksamkeit außer diesem einen; und diejenigen, die es aufgaben, nachdem sie es anerkannt hatten, waren absolut hilflos. Nur das göttliche Gericht erwartete sie, das ihre Verdammnis sein musste. Ihre Schuld war trotz der Gnade und des Heiligen Geistes, dessen Zeugnis und Kraft. Natürlich war es in ihrem Fall ein bloßes Bekenntnis, und die Heiligung war nur äußerlich, um sie von ihren jüdischen Mitmenschen zu unterscheiden, die das Gesetz (d. h. ihre eigene Gerechtigkeit unter dem

Gesetz) zu ihrer einzigen Abhängigkeit vor Gott machten. Sie besaßen nie einen lebendigen Glauben an Christus; „sie empfingen nur die Erkenntnis der Wahrheit“, wozu das Fleisch durchaus fähig ist. Und was das Fleisch aufnimmt, kann es ebenso leicht wieder aufgeben unter den Prüfungen, die den Gläubigen nur durch die Gnade zur praktischen Läuterung und zu einer heiligen Vertiefung der Bekanntschaft mit Gott führen. „Denn der Gerechte wird durch den Glauben leben“, außer dass er die Vergebung der Sünden durch das Blut Christi empfängt.

2. Der Apostel Petrus bezieht sich also auf das breite allgemeine Prinzip Gottes und insbesondere auf Hesekiel 9,6. Sein Haus ist der besondere Bereich seiner moralischen Regierung; und wenn dort Abweichung und Unordnung zugelassen werden, muss sein Gericht dort beginnen, obwohl es sich auf die ganze Menschheit und die ganze Erde ausdehnen wird. Wenn sein Volk ihn entehrt, muss es die gerechten Folgen tragen, während die Gnade es versteht, die Seinen zu retten. Vergleiche 1. Korinther 11,32. Doch die Schwierigkeit der Errettung, von der hier die Rede ist, ist groß, wenn man die eigene Schwäche, die vielen Prüfungen in einer Welt der Sünde und die große Gefahr durch einen raffinierten und schlaflosen Feind bedenkt. Nur Gottes Macht und Treue konnte die Seinen durch die Wüste führen. Wenn dies nun bei dem Gerechten der Fall ist, der ihn als Vater anruft und von ihm durch seine Macht beschützt wird (1Pet 1,5), wenn er mit einer für Gott unüberwindlichen Schwierigkeit gerettet wird, wie wird es dann mit dem gottlosen und sündigen Menschen sein? Die Warnung ist feierlich, das Argument klar und eindringlich, die Bedingung unausweichlich. Wir können gewiss als allgemeine Maxime anwenden, was unser Herr zu seinen erstaunten Jün-

gern über die besondere Gefahr für einen reichen Mann und seine Rettung sagte: „Bei den Menschen ist dies unmöglich, aber bei Gott sind alle Dinge möglich.“ Allein aus Gnade werden sündige Seelen durch den Glauben gerettet, und das nicht aus sich selbst, sondern als Gabe Gottes, nicht aus Werken, damit sich nicht jemand rühme.

285. Furchtbar ist sein Name (Ps 111,9)

Band N2, S. 144, September 1898

Frage: Psalm 111,9. Was ist die genaue Bedeutung des Wortes, das hier mit „verehrt“ übersetzt wird? Bezieht es sich auf den offiziellen Titel, den die sogenannten christlichen Geistlichen führen? J.S., M.D.

Antwort: Da das fragliche Wort einfach „furchterregend“, „furchtbar“, „schrecklich“ bedeutet und an anderer Stelle im Alten Testament so übersetzt wird, ist es offensichtlich, dass es sich auf Gott bezieht, wie er seine Wege in der Vergangenheit offenbart hat, und keineswegs auf seinen modernen Gebrauch. Es gibt also keinen wirklichen Grund, der klerikalen Klasse oder ihren Anhängern eine profane Verwendung des Titels Jehovas vorzuwerfen, wie es manchmal getan wird. Denn sie verwenden den Titel in einem ganz anderen Sinne, nämlich als Ehrerbietung für eine geweihte Klasse. Tatsächlich scheint es sich bei „Reverend“ um ein Präfix der Höflichkeit zu handeln, das erst sehr spät in Gebrauch kam und weder gesetzlich noch kanonisch ist. Seine Annahme stand somit den Beamten aller Konfessionen offen, ohne dass es dafür ein bestimmtes Recht oder eine Sanktion gab. So wie einige fromme Andersgläubige das verachteten, was die Vulgären mit Eifer aufgriffen, begannen die etablierten Geistlichen vor sechzig Jahren, auf die rechtlichere Bezeichnung „Beamter“ zurückzugreifen, oder auf ihren eigenen kirchlichen Status als Vikar, Rektor usw., je nachdem. Die Frage wurde vor den Gerichten aufgeworfen und zugunsten einer abweichenden Grabsteininschrift entschieden, die eine Witwe für ihren verstorbenen Mann beanspruchte. Es wurde bewiesen, dass nach

altem Brauch der Titel „Reverend“ den Anwälten verliehen wurde, bevor er auch den Männern mit geistlichem Anspruch zuerkannt wurde, so dass jede ausschließliche Anwendung ungültig war. Aber all diese Behauptungen waren eindeutig von dieser Welt. Darin haben Titel von irdischer und gegenwärtiger Ehre ihren Platz. Aber Christen sind nicht von dieser Welt, wie auch Christus nicht von dieser Welt ist. Gott setzte in die Kirche ein, was er erwählte; aber Apostel, Propheten, Lehrer usw. waren in der Welt nicht erkennbar. Und der Herr hatte seine Jünger in dieser Hinsicht feierlich gewarnt. Siehe Matthäus 23,8–12, Markus 10,42–45, Lukas 22,24–27. Als das Kreuz seine Macht sowohl in der Wahrheit als auch in der Praxis verlor, setzte sich das Fleisch schamlos durch, und die Ämter seiner Diener in der Kirche wurden zu Rangabzeichen in der Welt: ein Chaos, das in Wirklichkeit überall, aber mehr oder weniger auffällig, bis zum heutigen Tag herrscht. So erklärt sich der härteste Übeltäter, selbst wenn er mit seinen Pfauenfedern prahlt, zum „servus servorum Dei“. Wer kann sich wundern, dass Heuchelei und Hass wie eine Flut über die Christenheit hereinbrachen, als fleischliche Eitelkeit und weltlicher Stolz (die sich das Recht anmaßen, Mitknechte zu schlagen oder zu tadeln) an die Stelle von Liebe und Demut traten! Es gibt auch kein wirkliches Entrinnen aus dem Bösen, außer in der ungeheuchelten Selbstverurteilung durch Christi Wort und im entschlossenen Festhalten am Namen Christi, nicht nur als Retter und Herr, sondern als Mittelpunkt und Haupt.

286. Die Auferstehung (Phil 3,11)

Frage: Welche Bedeutung hat Philipper 3,11? M.A.

Antwort: Der Vers soll nicht den geringsten Zweifel oder die geringste Ungewissheit in den Gedanken des Gläubigen wecken, sondern die tiefe Seligkeit jenes herrlichen Ziels, der „Auferstehung“ von den Toten, wie der Apostel es nur hier ausdrückt, vermitteln. Sie war in seinen Augen so unvergleichlich, dass er in dem Anblick, den die Gnade ihm gab, die Gemeinschaft mit den Leiden Christi begrüßte, indem er seinem Tod gleichgestaltet wurde (wie er es buchstäblich sein sollte), wenn er auf irgendeine Weise zu diesem wundersamen Ergebnis der Auferstehung Christi gelangen wollte. Er scherte sich nicht um Mühen, Schmerzen und Schande, um Christus auf diese Weise zu gewinnen und zu erkennen. Er wollte nicht seine eigene Gerechtigkeit haben, wenn er konnte, die aus dem Gesetz ist – nichts als das, was durch den Glauben an Christus ist, die Gerechtigkeit, die aus Gott ist, bedingt durch den Glauben: alles aus seiner Gnade und in seiner Gerechtigkeit und gemäß Christus sowohl auf dem Weg als auch am Ende in der Herrlichkeit.

287. Die Handauflegung (1Tim 4,14)

Band N2, S. 160, Oktober 1898

Frage: 1. Timotheus 4,14. Wie erklären Sie dies? D.S.T.

Antwort: Dass der Apostel ein Kanal Gottes war, der Timotheus eine besondere Gnadengabe für sein Werk verlieh, wie es, wie wir wissen, im Allgemeinen bei Heiligen geschah, die noch nicht auf christlichem Boden gelandet waren (Apg 19,1–7), ist klar und sicher. Es gab vorher Prophezeiungen über Timotheus für sein Werk, wie ein Prophet oder Propheten Barnabas und Saulus in Antiochien bezeichneten. Nur in letzterem Fall wurde keine Gabe übertragen. Die Handauflegung durch ihre Arbeitskollegen war nur das Zeichen der Anerkennung der Gnade Gottes für das ihnen aufgetragene Werk (Apg 13,2–4; 14,26) und wurde wiederholt (wie wir aus Apg 15,40 erfahren). So wurde Timotheus durch Handauflegung des Paulus eine geistliche Gabe verliehen (2Tim 1,6), und zwar in Begleitung der Ältesten (1Tim 4,14), die nicht in der Lage waren, den Geist auf irgendeine Weise zu verleihen, sich aber dem Apostel bei dieser Handlung in Form von Gemeinschaft anschlossen. Von einer „Gabe“ ist in Apostelgeschichte 13 nicht die Rede. Diejenigen, die in diesem Fall berufen wurden, hatten einen höheren Platz und eine größere Gabe (siehe Apg 14,4) als die Propheten und Lehrer, die der Geist angewiesen hatte, sie für seine besondere Mission auszusondern.

288. Angebliche Ungenauigkeiten (2Sam 24,13; 1Chr 21,12)

Band N2, S. 175, November 1898

Frage: Dr. Temple sagte kürzlich bei einer öffentlichen Gelegenheit, dass er keinen Zweifel daran habe, dass es im Alten Testament Ungenauigkeiten gebe, obwohl die Verfasser die Wahrheit sagten, soweit sie sie kannten! Noch vor kurzem hat er diese Aussage bestätigt und die Verse 2. Samuel 24,13 und 1. Chronika 21,12 als Beispiel angeführt. Ist es eine Fehlübersetzung oder was? W. C.

Antwort: Die oberflächliche Lockerheit und der respektlose Unglaube der Rationalisten ist zu offensichtlich; aber es gibt wirklich eine Auswahl an Erklärungen, um Einwänden dieser Art zu begegnen.

1. Zahlen können bei der Abschrift falsch sein; aber das ist die Ungenauigkeit der Kopisten, nicht der Schrift. In diesem Fall gibt der Sept. (die weitaus älteste Version) drei Jahre in 2. Samuel wie in 2. Chronika an.
2. Die unterschiedliche Auslegung erklärt so manche scheinbare Diskrepanz, denn die eine Aussage ist ebenso wahr wie die andere, aber nicht dieselbe. So wird im ersten Buch gesagt, dass Jehova David bewegt hat, während im zweiten Buch Satan der Bewegter ist: sehr unterschiedliche Aspekte, aber gleichermaßen sicher, und keine der beiden Aussagen ist für eine gerechte Ausnahme offen. So sehen wir einen Unterschied in der Summe, die Joab David gegeben hat: im ersten Buch 800.000 aus Israel und 500.000 aus Juda; im zweiten Buch 1.100.000 bzw. 470.000. Aber

die geringere Zahl von Israel wird als „tapfere Männer“ bezeichnet, während die von Juda in einer runden Zahl angegeben wurde. In 2. Samuel kaufte David „die Tenne und die Rinder“ für 50 Schekel Silber; in 1. Chronik jedoch gab er Ornan für „den Platz“ 600 Schekel Gold. Es handelte sich nicht nur um den Boden für den Altarplatz, sondern um den ganzen Berg Morija für das Haus Jehovas Elohims und für den Altar.

Es mag auch auffallen, dass in beiden Berichten interessante Einzelheiten hinzugefügt, in den anderen aber ausgelassen werden; und die Sprache, die nicht mehr durch ähnliche als durch unähnliche Nuancen auffällt, ist ebenso auffällig. Doch wer bezweifelt, dass der spätere Schreiber mit der früheren Schrift vertraut war? Die eine war nicht weniger inspiriert als die andere. Wäre es ein menschliches Arrangement gewesen, wäre der unwiderstehliche Impuls gewesen, die beiden identisch zu machen. Aber da wir wussten, dass beide von Gott inspiriert waren, wagten es weder Priester noch Volk, weder Propheten noch Schriftgelehrte, ihre frevelhafte Hand an eine der beiden zu legen. In der Gewissheit, dass Jehova durch die von ihm gewählten Werkzeuge der Urheber war, überließen sie es dem Glauben, wenn er nicht alle Schwierigkeiten erklären konnte, und den Rationalisten, sie als „Ungenauigkeiten“ zu bezeichnen.

289. Organisation in göttlichen Dingen (1Kor 7,23, Gal 1,10)

Frage: Was ist Organisation in göttlichen Dingen wie dem Dienst (1Kor 7,23; Gal 1,10)?

Antwort: Es ist die Organisation des Dienstes des Wortes auf menschliche Weise ohne Gottes Willen. So wie der Herr aus der Höhe die Gaben gegeben hat, so kontrolliert er sie lebendig durch sein Wort. Seine Diener sind nicht ihrem eigenen Ermessen überlassen, sondern unterliegen seiner Weisung in den Schriften, die allen Heiligen zugänglich sind. Es gibt nicht nur eine Lehre über ihren Ursprung, ihren Charakter und ihr Wesen, sondern auch eine inspirierte Geschichte, damit diejenigen, die im Glauben wandeln, einen angemessenen, unveränderlichen Maßstab von Gott erhalten. Wir können die volle Freiheit des Geistes, die dort niedergelegt ist, sehr wohl schätzen; und wir können uns nicht ohne Anmaßung und Irrtum von dem Wort entfernen, um den eingebildeten Verbesserungen der Zeit zu dienen. Wie weit sind wir davon entfernt, es so gut zu machen, wie wir es sollten, selbst auf diesen Inseln, die so klein sind, und mit einer so überfüllten Bevölkerung nach diesem heiligen Präzedenzfall! Neuerungen sind verhängnisvoll, denn sie können nur den Niedergang beschleunigen, auch wenn sie den Oberflächlichen erfreuen. Man kann eifrige und unberechenbare Wege bei denen verstehen, die von Eifer für die sterbenden Seelen erfüllt sind. Aber diejenigen, die es sich zur Aufgabe machen, die vielen und bedürftigen Bekenner Christi in der Christenheit zu unterrichten, sollten gewiss Muster des Gehorsams sein. Mit welchem Gesicht können sie anderen das Wort ans Herz legen, wenn sie es selbst nicht tun? Glauben wir an die Hinlänglichkeit und die Autorität der

Schrift? Ist sie reich genug an Nutzen, damit der Mensch Gottes vollkommen sei, gründlich ausgerüstet zu jedem guten Werk? Können wir etwas hinzufügen, das in Gottes Augen von Wert ist?

In den Versammlungen, die Konferenzen genannt werden, haben Gebet und Lobpreis, offene Versammlungen und Zeugnis eine biblische Rechtfertigung und ein angemessenes Verhältnis. Für die christliche Öffentlichkeit würden höchstens ein oder zwei Reden reichlich Material für den Gewinn vermitteln. Aber wo Quantität, nicht Qualität, der Rede an bekennende Christen ihr Monopol hat, wie traurig ist das Prinzip! und was könnte nicht das Ergebnis sein?

290. Ein Verstoßener (1Kor 9,27)

Band N2, S. 208, Januar 1899

Frage: Ist es „ein Verstoßener“ oder nur als Diener beiseitegestellt (1Kor 9,27)? B. A.

Antwort: Der Apostel meint, dass ein Mensch, der es versäumt, seinen Körper zu züchtigen und gefangen zu halten (d.h. ihm die Erlaubnis zu geben, ohne Gewissen zu sündigen), egal wie er anderen predigt, selbst verworfen oder verwerflich sein sollte. Gott lässt sich nicht verhöhnen. Dies war nicht sein eigener Fall, obwohl er es hypothetisch von sich selbst sagt, um es noch mehr zu betonen, wie er es zu tun pflegte. Ohne Heiligkeit wird niemand den Herrn sehen.

291. Der Tag der Versöhnung (3Mo 23,26–32)

Frage: Gibt es einen guten Grund, warum der Versöhnungstag im Sinne des Richterstuhls Christi interpretiert werden sollte (3Mo 23,26–32)? J.S.

Antwort: Überhaupt keinen. Eine solche Anwendung ist völlig unvereinbar mit den Festen Jehovas, und auch die zeitliche Abfolge spricht nur oberflächlich für sie.

Denn da die frühere Reihe in dem geopfertem Christus, unserem Passah, mit dem begleitenden Fest der ungesäuerten Brote und in der Webgarbe mit den Webeblättern erfüllt wurde, gibt es Ver. 22 schließt an all das an und weist nicht nur auf die Ernte hin, die den Weizen für die himmlische Kornkammer lichten wird, sondern auch auf den gerechten Überrest, der am Ende des Zeitalters hier unten zurückbleibt.

Dann folgt die spätere Reihe, beginnend mit den Posaunen als göttliche Aufforderung, Gottes altes Volk zu erwecken, dem Versöhnungstag als Anwendung des Werkes Christi in einer Weise, die (wie wir wissen) auf sie noch mehr zutrifft als auf uns durch den Sündenbock, und schließlich die Laubhütten, wenn auch der achte Tag am Ende das Irdische mit dem Himmlischen verbindet.

Hier fließt alles mit der Einfachheit der Wahrheit und in einer zweifachen Reihenfolge, die offenkundig erforderlich und angemessen ist; wohingegen die Einfügung des Gerichtssitzes Christi verwirrt, verstellt und zerstört, was am meisten kennzeichnend ist. Der Tag der Versöhnung wird in keiner Weise dadurch erfüllt, dass wir Gott offenbart werden und entsprechend empfangen. Es wird auch keinen Tag der Trübsal für die Verherrlichten im Himmel geben,

ebenso wenig wie eine Aufforderung, unter Androhung des Verderbens kein Werk zu tun. Beide Satzungen stehen ganz im Einklang mit Israel, wenn es den Tod des Messias für seine Sünden erkennt.

292. Bekehrungen im Friedensreich (Ps 2,12)

Band N2, S. 240, Februar 1899

Frage: Wo in den Psalmen oder Propheten ist der Glaube begründet, dass es im Tausendjährigen Zeitalter Bekehrungen geben wird?

J. C. J. (USA)

Antwort: Fast überall, wo wir das Werk der göttlichen Güte betrachten. Nehmen wir Psalm 2,12: „Küsst den Sohn, dass er nicht zürne ... Selig sind alle, die auf ihn vertrauen.“ Alle Bekehrungen, ob in der Vergangenheit, Gegenwart oder Zukunft, erfolgen auf diese Weise und nicht anders. Sie allein sind die Gerechten, die Gott fürchten, damals wie heute. Das Evangelium, das sich tatsächlich in unterschiedsloser Gnade ausbreitet, rechtfertigt der Apostel gegenüber dem jüdischen Widersacher in Römer 9 und 10 durch Zeugnisse aus dem Gesetz, den Psalmen und den Propheten, die diesen Tag vorwegnehmen. Es wird die Ernte sein. Wir sind nur eine Art Erstlinge, wenn auch zu „etwas Besserem“ berufen, wie Hebräer 11,40 sagt, sogar im Vergleich zu „den Ältesten“. Aber die Sammlung, die so groß ist, erwartet diesen Tag. Alle müssen sich vor dem Herrn beugen, dem „König über die ganze Erde“ und „Haupt über alle Dinge“; aber auch dann sind nicht alle bekehrt, wie Jesaja 65 zeigt, und in großem Umfang Offenbarung 20,7–10. Sie werden vorher nur einen vorgetäuschten Gehorsam geleistet haben. Vergleiche Psalm 18,44.

293. Sein Eintritt bei der Himmelfahrt (Heb 4,14; 9,11.12)

Band N2, S. 256, April 1899

Frage: Stimmt es, dass Hebräer 4,14 und 9,11.12 von Christi Eintritt in den Himmel bei seinem Tod und nicht bei seiner Himmelfahrt sprechen? R. T.

Antwort: Das ist eine reine Vermutung, um den Anschein eines Beweises für die seltsame und unsolide Lehre von der Sühne zu erwecken, die Christus nicht durch das Blut seines Kreuzes, sondern durch sein späteres Wirken als eigenständiger Geist im Himmel geleistet hat, und zwar durch einen unintelligenten Mißbrauch der Typen. Daher die Behauptung, Hebräer 4,14 und 9,11.12 bezögen sich auf seinen Eintritt in den Tod als Priester, während andere Stellen des Briefes von seinem Eintritt in den Himmel als Mensch sprechen! Wer die Kühnheit besitzt, eine solche Linie zu ziehen, ist nach jedem Grundsatz der Wahrheit verpflichtet, seine Behauptung zu beweisen. Diejenigen, die sie leugnen, wie fast alle, wenn nicht alle bisherigen Gläubigen, stützen sich auf den gemeinsamen Charakter von Hebräer 1,3; 6,20; 8,1; 9,24; 10,12 mit den beiden fraglichen Texten. Niemand leugnet die Anwesenheit des Herrn im Paradies unmittelbar nach dem Tod; kein nüchterner Christ hat dies jemals mit seinem Eintritt nach der Himmelfahrt in priesterlicher Funktion wechselt. Einer der beiden Texte behauptet sogar unumstößlich, dass Christus ein für alle Mal in das Heiligtum eingegangen ist, nachdem er die ewige Erlösung erlangt hatte. Dies ist der einzige Eingang, den die Epistel in Betracht zieht oder zulässt: Wer dies bestreitet, möge versuchen, einen angemessenen Beweis zu erbrin-

gen. Das Argument von Dekan Alford für die Gleichzeitigkeit steht hier im Widerspruch zur Lehre des Briefes. In der Tat ist er, so genial er auch war, für die Orthodoxie oft unzuverlässig. Und was das Griechische betrifft, man denke an einen Gelehrten, der ἀποκριθεις εἶπε und ähnliche Fälle mit εἰσῆλθεν ἐφάπαξ ... , αἰ. λ. εὐάμενος verbindet! Die Wiedergabe der A. und R. Vv., Green, Davidson usw., ist allein haltbar: so die Vulgata und so weiter.

294. Ordnung des Brotbrechens

Frage: Entspricht es der Schrift, dass das Brot am Tisch des Herrn vor dem Danksagen gebrochen wird oder der Wein nach dem Danksagen ausgeschenkt wird? EIN FRAGENDER

Antwort: Der Herr hat gesegnet oder gedankt, bevor das Brot gebrochen oder der Wein ausgeteilt wurde. Die Einheit kommt so besser zum Ausdruck als nach dem Brechen des Brotes oder dem Ausgießen in zwei oder mehr Becher. Es ist nicht so, dass das Gedenken wirklich beeinträchtigt wird; aber es gibt hier wie überall Weisheit, die sich der Schrift unterordnet. Manche sprechen davon, für leere Teller oder Becher zu danken; aber das Brot ist da, und der Becher (wie das Gefäß genannt wird, das den Wein enthält) ist auch da. Die Leere gilt nicht, egal in welcher Reihenfolge. Die anschließende Unterteilung ist nur eine Frage der Bequemlichkeit und unnötig, es sei denn, die Zahlen erfordern sie.

295. Der Sabbat (Röm 7,4–6, Gal 2,19)

Band N2, S. 272/303, Mai 1899

Frage: Ist der Sabbat Teil des Gesetzes, dem der Christ (Röm 7,4–6; Gal 2,19) mit Christus gestorben ist, oder ist er nach 1. Mose 2,3 immer noch verbindlich, weil er vor dem Gesetz und sogar vor der Sünde gilt? R. C.

Antwort: Zweifellos ist der Christ sowohl dem Gesetz als auch der Sünde gestorben, und zwar für beide ohne Einschränkung. Die Gnade und die neue Schöpfung haben uns aus der Beziehung zu Adam herausgenommen. Wir sind in Christus, der auferstanden und im Himmel ist, und uns wird in Kolosser 2 ausdrücklich gesagt, dass niemand über uns urteilen soll in Bezug auf Essen oder Trinken oder auf einen Festtag oder Neumond oder Sabbat. Da wir mit Christus gestorben sind, sollen wir uns als Menschen, die in der Welt leben, nicht den Verordnungen unterwerfen. Das hindert uns nicht, sondern hilft uns, den ersten Tag der Woche, den „Tag des Herrn“ oder die Auferstehung, nicht wie in Knechtschaft, sondern in Freiheit zu genießen, nicht nur zum Gedenken an Christus im Gottesdienst, sondern auch zur Erbauung, sowie im Herausgehen des Herzens mit dem Evangelium zu den Verlorenen und Beladenen. So sehen wir, wie der Herr seine Werke der Barmherzigkeit gezielt am Sabbat vollbrachte und damit die Förmlichkeit des selbstgerechten Pharisäers durchbrach; während die Hingabe, zu der die Auferstehung Christi einen so mächtigen Anstoß gab, den Rationalismus des leichtlebigen Sadduzäers zutiefst beleidigte. Wir können auch bemerken, wie das Neue Testament, während es unseren kostbaren

Platz als mit Christus verbunden zeigt, der durch den ersten Tag ausgedrückt wird (völlig verschieden vom Sabbat), sorgfältig jeden Bezug zum Gesetz oder sogar zu einem neuen Gebot vermeidet. Denn wir sind nicht unter dem Gesetz, sondern unter der Gnade. Das ist das Christentum als Ganzes und im Wesentlichen. Der Tag des Herrn fällt unter dieses Prinzip.

296. Zwei oder drei (1Kor 14,29)

Band N2, S. 287, Juni 1899

Frage: Gilt die Beschränkung auf „zwei oder drei“ jetzt und immer (1Kor 14,29)? Bezieht sie sich auf das, was man gemeinhin als „offene Versammlung“ bezeichnet? H. G. L.

Antwort: Genau dann gilt diese apostolische Anweisung, nämlich dann, wenn Heilige im Versammlungscharakter zusammenkommen (ἐν ἐκκλησίᾳ). Dies wird in 1. Korinther 14 vorausgesetzt. Siehe Verse 4.5.12.19.23.26.30.34. Es handelt sich natürlich nicht um eine Predigt oder eine Ansprache an die Jünger, wie sie Paulus Tag für Tag in der Schule des Tyrannus hielt. Es geht um die göttliche Ordnung der Versammlung als solcher, in der der Herr durch den Geist in seiner souveränen Gnade wirkt. Wenn jemand dort redet, dann als Gottes Sprachrohr oder Orakel. Es genügt nicht, dass es wahr ist, sondern, wie Petrus mit dieser Formulierung meint (1Pet 4,11), dass Gott an diesem Ort und zu diesem Zeitpunkt die von ihm beabsichtigte Wahrheit gesprochen hat. Das wäre unmöglich ohne seinen Geist. Da nun aber sein Geist wie zu jedem anderen heiligen Zweck, so auch zu diesem speziell in der Versammlung gegeben ist, sind wir berechtigt, nach ihm zu handeln, ihn zu erwarten und jedes andere Reden abzulehnen. „Prophezeien“ in 1. Korinther 14 ist genau das Wort, das diesem Satz in 1. Petrus 4,11 entspricht. Wenn wir Gott in Bezug auf die „Versammlung“ glauben, haben wir das wichtige Wort des Herrn, dass selbst das Prophezeien nicht übertrieben werden soll. „Zwei oder drei“ ist die Grenze. Es mag nicht einer oder nur einer sein, der so spricht; „zwei oder drei“ sind erlaubt, aber nicht

mehr. Wenn andere nach „zwei oder drei“ sprechen, ist das eine menschliche Freizügigkeit, die der Apostel in der Korinthergemeinde korrigierte. Zu viel ist schädlich und weder erbaulich noch geordnet. Wir können nur im Gehorsam recht reden. Was der Apostel geschrieben hat, hat er für alle Heiligen und für die Angesprochenen geschrieben, und es ist an uns, es als Gebot des Herrn zu erkennen. Alles geschehe mit Anstand und Ordnung. Eifriges Reden, wenn der Herr keine Erlaubnis, sondern eher ein Verbot gibt, ist Ungehorsam, anstatt ihm zu gefallen. Aber der Geist des Menschen ist ebenso bereit, willkürlich Regeln zu erfinden, wie die im Wort niedergelegten Regeln zu vernachlässigen.

297. Das männliche Kind (Off 12)

Frage: Wird das männliche Kind noch zu Gott und seinem Thron entrückt (Off 12)? Wenn ja, wie erklären wir uns, dass Tod und Auferstehung nicht erwähnt werden? C. R.

Antwort: Ab Offenbarung 11,19 beginnt das Buch von neuem, denn die siebte Posaune bringt uns in allgemeiner Weise zum Ende. Damit ist der erste Band der Offenbarung abgeschlossen. Der zweite, der mit dem Vers beginnt, der Offenbarung 12 einleiten soll, erzählt uns nicht von „einer geöffneten Tür im Himmel“, sondern von „dem geöffneten Tempel Gottes, der im Himmel ist“. Gottes Arche wurde nun gesehen, die Arche seines Bundes, aber es folgten nicht nur Blitze und Stimmen und Donner, sondern auch ein Erdbeben und großer Hagel. Dann sah man Zeichen am Himmel: die Mutter, nicht die Braut, (mit oberster Regierung, untergeordneter Autorität und voller Macht im Menschen), die noch in den Wehen liegt; und der Drache, der die Macht des römischen Reiches ausübt und versucht, ihr Kind zu verschlingen, das dazu bestimmt ist, alle Völker mit einem eisernen Stab zu regieren. Aber die Vision lässt das Werk aus, das die Grundlage der Erlösung und des göttlichen Rechts ist, und zeigt uns sogleich, wie er in die Höhe entrückt wird, während die Frau für 1 260 Tage in die Wüste flieht. Es ist eine mystische Darstellung Christi, mit dem die Kirche verborgen ist, wie in den alttestamentlichen Bildern, entrückt in den Himmel, ohne Datum, außer dass die Flucht der Frau in die Wüste abgemessen wird, während der sie geschützt wird, aber in keiner Weise die Herrlichkeit und Macht auf der Erde hat, die ihr Teil sein soll. In der Zwischenzeit aber wird der Himmel von dem großen Feind und seinen Engeln ge-

reinigt, was eindeutig in der Zukunft liegt und erst nach der Verzückung der Heiligen in der Höhe geschehen kann. Der Verkläger der Brüder ist noch nicht vertrieben. Denn das Neue Testament erkennt an, dass unser Ringen gegen die geistlichen Heerscharen der Bosheit in der Himmelswelt gerichtet ist. Aber Satan und seine Abgesandten werden gewiss hinabgeworfen werden und nie wieder Zugang zu ihm finden wie jetzt; und der Kampf um die Erde wird zu gegebener Zeit entschieden, wenn Er, dessen Recht es ist, Himmel und Erde und alle Dinge unter seiner Herrschaft vereinigen wird. So wird die Himmelfahrt Christi mystisch mit der der himmlischen Heiligen identifiziert, so wie das, was in Jesaja 50 vom Messias gesagt wird, in den letzten Versen von Römer 8 auf die Christen angewendet wird. Noch leichter ist dies in den Symbolen eines prophetischen Buches wie der Offenbarung zu verstehen. Dass die Zeichen im Himmel zu sehen sind, bedeutet nicht, dass es sich bei der Frau um einen himmlischen Gegenstand handelt, ebenso wenig wie bei der zahllosen Menge der Heiden in Offenbarung 7. Die Mutter ist ebenso eindeutig das irdische Volk, wie die himmlische Braut die Kirche ist.

298. Lamech (1Mo 4,23.24)

Frage: Was lernen wir aus 1. Mose 4,23.24?

Antwort: So wie Kain ein nicht unbedeutendes Abbild der ungläubigen Juden zu sein scheint, die sich gegen Ihn erhoben und Ihn erschlugen, der sich herabließ, aus diesem Volk geboren zu werden, und die seitdem auf der Erde umherirren; so scheint Lamech in diesem Lied an seine beiden Frauen den Juden in der letzten Zeit darzustellen, der seine Blutschuld bekennt, aber darauf wartet, am Ende reichlich gerächt zu werden. So wissen wir von den Propheten, dass es mit Israel sein wird, wenn ein Land an einem Tag hervorgebracht und eine Nation auf einmal gekauft wird. Denn sobald Zion weinte, brachte sie ihre Söhne zur Welt. Dann wird das Volk, das einst so schuldig war und doch bewahrt wurde, und von nun an wahrhaftig reuig zu Füßen des Messias liegt, singen: O Jehova, deine Barmherzigkeit währt ewig.

299. Sein priesterlicher Charakter (Heb 4,14; 9,11.12)

Frage: Was bedeuten die Verse Hebräer 4,14 und 9,11.12?

Antwort: Zu den Bemerkungen auf Seite 256 ist hinzuzufügen, dass diejenigen, die keinen Unterschied zwischen Christus als Mensch und als Priester machen, sondern im Gegenteil die größte Betonung auf seinen priesterlichen Eintritt als einen separaten Geist legen, um Sühne zu bewirken, ganz und gar versäumen, den biblischen Beweis zu erbringen, den eine solche Theorie erfordert. Die Aussagen des Hebräerbriefs ignorieren jeglichen Eintritt in dieser Eigenschaft, außer „ein für allemal“; und dies war zweifellos, als er in die Höhe fuhr. Sie haben daher keinen Anspruch auf die in dieser Antwort auf die Frage angenommene Unterscheidung; denn ihre Theorie setzt seinen priesterlichen Charakter sowohl im getrennten Zustand als auch bei der Himmelfahrt und eine (wenn nicht die) wichtigste Ausübung des Amtes vor der Himmelfahrt voraus.

300. Christus als Sühnung (1Joh 2,2)

Band N2, S. 302, Juli 1899

Frage: War Christus ein Sühneopfer „für die Sünden der ganzen Welt“ (1Joh 2,2). Lehrt Johannes 1,29 dies? Gilt 1. Petrus 2,24 für alle, Gläubige und Ungläubige, gleichermaßen? W. R. W.

Antwort: Es kann nicht oft genug betont werden, dass „für die Sünden der“ eine Einfügung ist, die nicht nur unangebracht ist, sondern auch über die Wahrheit hinausgeht und daher falsch ist, wie alle Übertreibungen. „Für unsere Sünden“ ist eine klare Unterscheidung. „Für die ganze Welt“ ist eine ausreichende Ermutigung für die Verkündigung des Evangeliums an diejenigen, die noch im Unglauben sind, ohne die gefährliche Illusion zu rechtfertigen, dass die Sünden der ganzen Welt weg sind. Das würde natürlich dazu führen, jedem zu sagen, dass ihm vergeben ist, was im offenen Widerspruch zur allgemeinen Warnung der Schrift an alle Unbekehrten stünde. Daher ist es nicht gerecht, diesen letzten Teil des Satzes mit 1. Petrus 2,24 zu verwechseln, der eher damit zusammenhängt, dass Christus ein Sühneopfer für unsere Sünden ist. Er war unser Stellvertreter; wenn die Menschen an das Evangelium glauben, können wir und sie das von ihnen sagen. Aber er ist ein Lösegeld für alle, denn er ist ein Sühnopfer für die ganze Welt. Johannes 1,29 fährt fort mit dem vollständigen Wegnehmen (nicht „Tragen unserer Sünden“) der Sünde der Welt, wie es in dem neuen Himmel und der neuen Erde offenbar werden wird, wie Hebräer 9,26. Das Opfer ist bereits dargebracht und angenommen worden, aber alle seine Ergebnisse sind noch nicht eingetreten und werden noch nicht genossen. Es wird im tau-

sendjährigen Zeitalter angewandt werden, und zwar vollständig im ewigen Tag. Zu sagen, dass das Richten „nach den Werken“ nicht „Sünden“ bedeutet, ist reine Spitzfindigkeit. Die „Werke“ der Ungläubigen, der Gottlosen, sind nichts anderes als „Sünden“, für die sie, wenn sie auferweckt werden, ihren Teil im Feuer- und Schwefelsee, dem zweiten Tod, haben werden.

301. Heiligung (1Thes 5,23)

Frage: Wie erklären Sie hier die Heiligung in 1.Thessalonicher 5,23? M.

Antwort: Es handelt sich um die Heiligung in der Praxis, die alle Christen zugeben und anmahnen. Der Apostel bittet darum, dass „der Gott des Friedens sie ganz und gar heiligt“; und er begnügt sich nicht mit diesem allgemeinen Wunsch, „dass ihr Geist und ihre Seele und ihr Leib ganz und untadelig bewahrt werden bei der Ankunft unseres Herrn Jesus Christus.“ Der ganze Mensch ist aufgrund des Versöhnungswerkes am Kreuz gemeint, der bei der Wiederkunft Christi die Erlösung in vollem Sinne erwartet (Röm 8,23). Es ist der gläubige Mensch innerlich und äußerlich, der Geist des Fleisches oder der alte Mensch, der bereits verurteilt ist, und alles andere, innerlich und äußerlich, belebt und gelenkt durch den innewohnenden Geist Gottes. Das höhere Vermögen des Menschen, sein Geist, wird an erster Stelle genannt und das äußere Instrument, sein Körper, an letzter Stelle; die Seele, wenn wir die Worte unterscheiden, ist der Sitz der Individualität, das „Ich“, das beide benutzt. Es ist eine heidnische Vorstellung, wenn auch von vielen Modernen bevorzugt, das „Ich“ in den Geist zu setzen; aber die Schrift ist deutlich dagegen, und der Irrtum hat viele ernste Folgen. Diesbezüglich ist das Buch von Dr. Delitzsch unzuverlässig, obwohl es gelehrt und lebendig ist.

302. Heiligung durch den Geist (1Pet 1,2)

Frage: Was ist mit der Heiligung durch den Geist zum Gehorsam gemeint (1Pet 1,2)?

Antwort: Es handelt sich um die prinzipielle Heiligung, eine Wahrheit von großer Bedeutung, die überall in der Christenheit ignoriert wird, sowohl von Protestanten als auch von Romanisten, von Calvinisten nicht weniger als von Arminianern. Denn damit ist die wahre, lebendige Trennung von Gott vom Ausgangspunkt des Glaubens an gemeint, wenn man „aus Wasser und Geist geboren“ ist, in einer neuen Natur. Diese schreit, wie Saulus von Tarsus bei seiner Bekehrung: Herr, was willst Du, dass ich tue? Es ist also, wie wir hier sehen, „zum Gehorsam“; nicht nur so, sondern zum Gehorsam Christi, nicht als Jude unter dem Gesetz, sondern als Kind, das seinem Vater unter der Gnade gehorcht, auch wenn die Besprengung mit dem Blut oder die Rechtfertigung noch nicht erlernt worden ist, wie bald sie auch folgen mag. Daher lesen wir in 1. Korinther 6,11 „gewaschen, geheiligt, gerechtfertigt“: Die Reihenfolge ist für diejenigen unerklärlich, die die absolute Absonderung oder persönliche Heiligung der Gläubigen von ihrem ersten Atemzug des neuen Lebens als „aus Gott geboren“ übersehen. Die Waschung bezieht sich auf unsere frühere Unreinheit, die Heiligung auf unsere Absonderung zu Gott, die Rechtfertigung auf unser Ruhen auf dem Erlösungswerk Christi, so wie die beiden anderen vorausgehen und zusammengehören.

Wenn jemand sehen will, welchen Schaden ein frommer und gelehrter Mann der Schrift zugefügt hat, indem er diese beiden Bedeutungen der Heiligung, die beide gleichermaßen wahr und wesentlich

für die christliche Intelligenz sind, miteinander verwechselte, möge er Th. de Bèzes Version von 1. Petrus 1 und die Anmerkungen in einer seiner fünf Folio-Ausgaben des griechischen Testaments betrachten, in denen er κατὰ = ex! ἐν = ad! und εἰς = per! Es ist eine totale und unentschuld bare Verfälschung durch Vorurteile. Die Verse 15 und 16 desselben Kapitels mahnen zu tatsächlicher Heiligkeit oder Heiligung in der Praxis, Tag für Tag. Das Papsttum und der Puseyismus verwechseln die Rechtfertigung mit der praktischen Heiligung, so dass die Wahrheit in beiden Fällen verloren geht. Der große Wert der Wahrheit, an der es im Allgemeinen mangelt, kann kaum übertrieben werden, denn die römische Theologie ist eine völlige Verwirrung und die der Puritaner ist einseitig und unvollständig. Die Heilige Schrift allein ist die Wahrheit, die alles koordiniert, und sie ist allen Vertrauens würdig.

Auch hier sind die Autorisierte und die Revidierte Fassung ziemlich korrekt: Sie wählen „gemäß“. Aber „durch“ ist besser als „durch“; und „in“ ist gleichbedeutend mit „durch“, da es hier nur „kraft oder in der Macht von“ bedeuten kann. Und beide stimmen überein in der Wiedergabe von „zu“ Gehorsam, was allein richtig oder möglich ist auf einem gesunden Prinzip. Wir sind aufgerufen, zu gehorchen, wie Christus gehorchte, kindlich, und nicht in der Knechtschaft des Gesetzes wie Israel; während wir statt des Blutes der Opfer als Sanktion, die den Tod bei Versagen bedroht, die Besprengung mit seinem Blut haben, das uns von aller Sünde reinigt.

303. Salz (Mk 9,50)

Band N2, S. 320, August 1899

Frage: Hat „Salz“ eine Bedeutung, die über die konservierende Reinheit hinausgeht (Mk 9,50)? M.

Antwort: 1. Mose 19,26 ist eindeutig nicht das Weihende Prinzip, sondern die gerichtliche Auferlegung. Denn Lots Frau, die zu diesem Zeitpunkt ungehorsam war, wurde ein bleibendes Denkmal des göttlichen Gerichts. Auch für den Fall, dass Israel sich auflehnte und unter den Fluch fiel, verkündete Jehova, dass ihr ganzer Boden zu Schwefel und Salz werden sollte, wie beim Umsturz von Sodom (5Mo 29,23). Das Neue Testament fügt das schreckliche Bild des Salzes hinzu, das seinen Geschmack verliert und daher, da es weder für Land noch für Dung geeignet ist, hinausgeworfen wird. Die Gnade bewirkt im Gläubigen nicht nur Liebe, sondern auch die Absonderung von Gott. Leichtfertiger Unglaube zerstört jeden Geschmack in denen, die den Namen des Herrn ohne Selbstverurteilung tragen. Was muss die Folge davon sein? Nicht nur Ungerechtigkeit, sondern Abtrünnigkeit.

304. Gottes treue Fürsorge (1Tim 4,10)

Frage: Befürwortet dieser apostolische Satz die allgemeine Erlösung (1Tim 4,10)? L. C. H.

Antwort: Auf keinen Fall. Er bezieht sich nicht auf das Werk Christi, sondern auf die treue Fürsorge Gottes für seine Geschöpfe, insbesondere seine Kinder, in der Vorsehung, Tag für Tag. Wo ist die Angemessenheit, das Seelenheil der Menschen in den Worten des Vereses zu lesen? Wo die Übereinstimmung mit anderen Schriften, die erklären, dass nur die, die glauben, gerettet werden, und dass die Masse, die unbußfertig und ungläubig ist, untergehen muss? „Denn dazu mühen wir uns und leiden Schmach, weil wir unsere Hoffnung auf den lebendigen Gott setzen, der der Erhalter aller Menschen ist, besonders der Gläubigen.“ Es ist der Gott, der in Hiob 7,20 und noch weitergehend in Psalm 36,6 angerufen wird. Vergleiche Richter 3,9; Nehemia 9,7; Obadja 20. Es gibt keine Erwähnung oder einen Gedanken an den Tod Christi, nicht einmal in der Form des Kaufs, geschweige denn der Erlösung. Es ist ein lebendiger Gott als Retter in den gegenwärtigen Mühen und Prüfungen; und diese seine Güte gilt jedem Menschenkind, besonders aber den Gläubigen. Wendet man sie auf das Seelenheil an, so verflüchtigt sich der Trost; denn alle werden dadurch in Verwirrung und Ungewissheit gestürzt. Wenn die, die Christus angehören, nur dem Grade nach mehr gerettet wären als die, die ihn verwerfen und zugrunde gehen, so wäre ihre Errettung in der Tat gering und bedauerlich gegenüber der Verweigerung des ewigen Lebens und der ewigen Erlösung. Jede Anwendung dieser Art würde den Vater, den Sohn und den Heiligen Geist entehren, denn sie widerspricht der Heiligen Schrift. Es wäre in der Tat

unsinnig, von der Errettung der Seelen aller Menschen, insbesondere der Gläubigen, zu sprechen. Der Apostel behandelt nämlich ein ganz anderes Thema: den sicheren Grund des Vertrauens auf einen lebendigen Gott für den Weg hier unten. Wie er in seiner Weisheit alles erschaffen hat, so kümmert er sich auch in einer sündigen und verdorbenen Welt barmherzig um alle, besonders um die, die im Glauben zu ihm aufschauen, der sie stärkt, mit Freude zu arbeiten und zu leiden.

305. Die Gefangenschaft gefangen geführt (Eph 4,8)

Band N2, S. 335, September 1899

Frage: Was ist mit „Gefangenschaft, die gefangen geführt wird“ gemeint (Eph 4,8)? Können damit (wie einige außer den Romanisten, Lutheranern usw. meinen) die Gläubigen des Alten Testaments gemeint sein, die dann in die Höhe genommen wurden? Hat Lukas 16 damit zu tun? H. G. L.

Antwort: Der Ausdruck taucht zum ersten Mal in Richter 5,12 auf, wo er bedeutet, dass Barak dazu berufen war, diejenigen gefangen zu nehmen, die Israel hochmütig unterdrückt hatten. Auch in Psalm 68,18 wird der auferstandene und aufgestiegene Herr in Begriffen aus der Kriegsführung als Sieger über die mächtigsten Mächte des Bösen gefeiert. Es gibt keinen vernünftigen Grund, daran zu zweifeln, dass in der Epistel derselbe Sinn verwendet wird, nur noch erhabener, aber im Sinne dessen, der immer auf Christus schaut. Einige sind so weit gegangen, in dem Wort αἰχμαλωσία eine aktive Kraft zu vermuten. Aber es besteht keine Notwendigkeit, über den gewöhnlichen Sprachgebrauch und die hebraistische Betonung hinauszugehen. Dass sie gefangen waren, bevor sie auf diese Weise nachdrücklich in Gefangenschaft geführt wurden, ist zweifellos wahr; aber es wird nicht in der Formulierung selbst ausgedrückt, die einfach, aber intensiv die Vollständigkeit ausdrückt, mit der sie besiegt wurden. Kolosser 2,15 beschreibt denselben Sieg über den, der die Macht des Todes und seiner Engel hatte, in einer Weise, die zu diesem großen Brief passt. Ihre Macht ist im Kreuz aufgehoben, das die Niederlage Christi zu sein schien, aber der Grund für seinen Tri-

umph ist. Dies war in der Tat eine Gefangenschaft, die gefangen genommen wurde. Und er, der im Menschen (oder in dieser Eigenschaft) Gaben empfing, gab den Menschen Gaben.

Es wäre völlig abwegig, sich irgendeinen Hinweis auf die Heiligen vor Christus vorzustellen. Es müsste aus anderen Schriften ein Beweis dafür hervorgehen, dass sie damals im Gefolge des Triumphes des Erlösers erwähnt wurden. Sicherlich haben weder 1. Petrus 3,19 noch 1. Petrus 4,6 den geringsten Bezug dazu.

Auch Epheser 4,9 gibt keinen Hinweis auf eine Herabkunft des Herrn, um die entschlafenen Heiligen emporzutragen. Zugegeben, der Vers drückt nicht aus, dass er als Sohn vom Himmel herabgestiegen ist, um Mensch zu werden; aber er geht nicht weiter als sein Herabsteigen als Mensch auf der Erde zum Grab. Er hat den Tod geschmeckt, ist wirklich gestorben und wurde begraben. Jehova wollte seine Seele nicht im Scheol oder im Hades lassen, noch wollte er zulassen, dass sein frommer Sohn die Verwesung sieht. Er, der so tief herabgestiegen ist, ist weit über alle Himmel aufgestiegen, damit er alle Dinge erfülle. Aber Epheser 6,12 stellt die feierliche Wahrheit über die geistlichen Mächte des Bösen im Himmel dar, mit denen wir jetzt in der Kraft des Heiligen Geistes zu ringen haben, anstatt sie zu vertreiben. Durch diese Weltherrscher dieser Finsternis ist der Herr bei seiner Auffahrt durch die Himmel zum Thron Gottes siegreich hindurchgegangen. Möglicherweise verführt die marginale Alternative „eine Menge Gefangener“ Menschen mit einer phantasievollen Geisteshaltung, die dem Irrglauben unterliegen, dass solche Alternativen getreuer sind als der Text. Hier wird deutlich, dass es nicht um die bloße „Menge“ geht, sondern um die Vollständigkeit seines Sieges über den Feind. Aber es war auf jeden Fall eine Schar.

Ist es eine plausible Interpretation, dass der Heilige Geist ein Bild von besiegten Feinden auf die Heiligen Gottes im Alten Testament anwendet? Und dies nicht in Bezug auf ihren schlechten Zustand, als sie in Sünden lebten, sondern als sie sich von den Götzen oder von Ungerechtigkeiten jeglicher Art zu Gott bekehrten, und sogar nachdem sie aus diesem Leben geschieden waren? Wäre es nicht eine seltsam gewalttätige und unsympathische Darstellung, sie bei der Himmelfahrt des Erlösers als „Gefangene“ zu bezeichnen? Dagegen ist es nicht nur verständlich, sondern auch ungezwungen und zutreffend, von den geistlichen Heerscharen der Bosheit als einer „Gefangenschaft“ zu sprechen, die Christus dann „gefangen führte“. Er allein wurde es, und er allein war dazu fähig.

Lukas 16,9 zeigt uns, dass ewige Wohnungen auf diejenigen warten, die die Gegenwart im Hinblick auf die himmlische Zukunft opfern; wie die Geschichte vom reichen Mann und Lazarus (19 usw.) die Seligkeit versichert, die auf den Tod des Gerechten folgt, und das schreckliche Los nach dem Tod des selbstsüchtigen Menschen. Es ist hier nicht nach der Auferstehung, sondern nach dem Tod.

306. Genommen und verlassen (Mt 24,40.41 usw.).

Band N3, S. 16, Januar 1900

Frage: Matthäus 24,40.41; Lukas 17, 31, 35: „genommen“ und „verlassen“, wofür? A. W.

Antwort: „Mitgenommen“ zum Gericht durch den kommenden König; „verlassen“ zum Segen im Reich. Hätte der Herr hier von der Kirche oder den Christen gesprochen, hätte das Nehmen natürlich auf die Entrückung in den Himmel hingedeutet. Aber der Kontext beweist in beiden Evangelien eindeutig, dass er von Juden an jenem zukünftigen Tag seiner Erscheinung spricht, nachdem die himmlischen Heiligen entrückt worden sind und mit ihm in Herrlichkeit erscheinen.

307. Besonderer Dank (Mt 26,26.27 usw.)

Frage: Ist es nicht klar, dass für das Brot und den Kelch getrennt gedankt werden sollte, und dass dies aus Ehrfurcht bei Tisch geschehen sollte (Mt 26,26.27; Mk 14,22.23; Lk 22,19.20)? T. M.

Antwort: Auch wenn der Geist weit über den Buchstaben hinausgeht, ist es traurig, einen schlampigen Umgang mit dem Abendmahl zuzulassen. Sogar der Herr selbst lehrt, wie alle drei synoptischen Evangelien zeigen, durch sein Handeln, was für uns anständig ist. Nichts kann Pietätlosigkeit oder Eigenwilligkeit rechtfertigen. Wir brauchen Ihm nur zu folgen. Wie Er das Brot nahm und dankte, bevor Er es brach, so tat Er es auch mit dem Kelch. Warum sollte jemand von seinem Beispiel abweichen? Ist es nicht Gewohnheit oder Nachlässigkeit?

308. Empfehlungsbriefe (2Kor 3,1)

Frage: Empfehlungsbriefe von wem (2Kor 3,1)? Z .

Antwort: Von denen, von denen man weiß, dass sie das Vertrauen der Gemeinde haben. Wenn andere es auf sich nehmen würden, zu schreiben, welches Gewicht könnten sie haben? Wenn ein Mann von Streit oder Uneinigkeit schrieb, würde der Brief seinen eigenen schlechten Zustand darstellen. – Wir haben den Geist Gottes, um uns durch das Wort zu leiten; aber alles ist vergeblich, wenn wir gewohnheitsmäßig ungeistlich sind oder uns zu irgendeiner bestimmten Zeit von Vorurteilen oder Vorlieben hinreißen lassen.

Für die Lehre wie für die Zucht gilt derselbe Grundsatz. Wenn ein Heiliger nur ein Auge hätte, wäre der ganze Körper voller Licht. Und alle Dinge werden offenbar, wenn sie vom Licht überführt werden. Die Irrtümer über einen Christus, der in der Ferne von Gott geboren wurde, über die Ungewissheit, ob es ein ewiges Leben gibt, und über ein fabelhaftes Sühnopfer im Himmel, das sich von der Sühne Christi am Kreuz unterscheidet, sind Lügen des Feindes; und „keine Lüge ist von der Wahrheit“. Auch werden gläubige Menschen keine von ihnen dulden, sie abschwächen oder so tun, als ob das Licht sie nicht offenbare. Es ist schmerzlich zu wissen, dass jede dieser Heterodoxien Ausreden hat, die durch ihre bösen Sophistereien noch schuldiger und gefährlicher sind als die Irreführten. In solchen Fragen ist „das Auge“ gefragt, nicht „das Licht“, denn das ist ganz klar,

309. Mit List gefangen (2Kor 12,16)

Frage: Was bedeutet: „habe ich euch mit List gefangen“ (2Kor 12,16)? R. M.

Antwort: Es ist die niedrige Beleidigung, die betrügerische Arbeiter unter den korinthischen Heiligen ausheckten, um den Apostel zu verleumden und sich selbst zu erhöhen. Sie wagten zu behaupten, dass er, wenn er sie nicht direkt belastete, umso listiger durch Titus und andere ertete, was er konnte. Niemand fällt in solche Tiefen der Niedertracht wie christliche Professoren, die entfremdet und selbstsüchtig sind. Kurzum, es ist nicht die Sprache des Apostels, sondern die seiner Widersacher, die er zu unserer Ermahnung bloßstellt; und er nennt solche Worte seiner Rede „Torheit“, weil es nicht um Christus, sondern um ihn selbst ging, wozu ihn ihre Ungerechtigkeit zwang.

310. Die christliche Taufe (1Pet 3,21)

Frage:. Was ist hier wirklich gemeint (1Pet 3,21)? R. M.

Antwort: Die christliche Taufe verdeutlicht nicht die neue Geburt, sondern die Erlösung durch das Werk Christi. Wir sind, wie ein anderer Apostel sagt, darin begraben für seinen Tod, dessen Wirksamkeit durch seine Auferstehung bewiesen wurde. Das verlangt und empfängt ein gutes Gewissen. Aber es wird vorsichtig gesagt, um abergläubische Verdrehungen zu vermeiden, „nicht die Abwaschung des Fleisches“, die alles war, was das Wasser tun konnte, sondern das, was ein gutes Gewissen gegenüber Gott verlangt, die Erlösung durch die Auferstehung Jesu Christi. Denn er ist für unsere Sünden dahingegeben und zu unserer Rechtfertigung auferweckt worden. So haben wir Annahme in ihm.

311. Versöhnung (3Mo 16)

Band N3, S. 31, Februar 1900

Frage: Unterscheidet das Hebräische zwischen „Sühnung“ und „Versöhnung“ (3Mo 16)? Sind es zwei verschiedene Wörter? Welchen Unterschied macht das Kapitel? Es ist bekannt, dass ἱλασμός im Neuen Testament mit „Sühnung“ übersetzt wird und in der Septuaginta mit „Versöhnung“.

Antwort: Das hebräische Wort *kaphar* (für die Frage) bedeutet „sühnen“ oder „Sühnung leisten“. So ist es regelmäßig; und 5. Mose 32,43; Jes 47,11; Hes 16,63; 43,20; 45,15.17.20, sind inhaltlich dasselbe, obwohl in einigen Fällen die Wirkung gemeint ist, wie besänftigt, gereinigt, vergeben, barmherzig, usw. „Besänftigen“ wäre eine ebenso gute Wiedergabe wie „sühnen“; und kein anderes Wort drückt regelmäßig beides aus außer dem einen. In diesem Kapitel wird jedoch eindeutig zwischen Sühne und Versöhnung unterschieden, und zwar nicht zwischen Versöhnung und Sühne, sondern zwischen Versöhnung und Stellvertretung, die durch das Los Jehovas und den Sündenbock verkörpert wird. Der Irrtum, der auf diesen Seiten so oft aufgedeckt wurde, besteht darin, die Versöhnung ausschließlich auf den Gebrauch des Blutes durch Aaron im Heiligtum zu beschränken. Diese Theorie beinhaltet notwendigerweise den schrecklichen Fehler, zu leugnen, dass die Opferung des geschlachteten Opfers irgendeinen Teil der Versöhnung für unsere Sünden darstellt. Welch eine Beleidigung für die Leiden Christi! Denn diese ungeheuerliche Theorie besagt, dass die Versöhnung „im Himmel und nach dem Tode“ geschah, wodurch das große Werk Gottes

durch das Blut und den Tod Christi am Kreuz für immer zunichte gemacht wird, und dass es ganz und gar von einem anderen Werk „nach dem Tode und im Himmel“ abhängt, anstatt von dem Typus, der vor Gott im Himmel durch das, was Christus auf der Erde erlitt, erfüllt wurde. „Er hat euch versöhnt in dem Leib seines Fleisches (nicht außerhalb seines Leibes) durch den Tod“ (nicht nach dem Tod und im Himmel). Sicherlich beruht „versöhnt sein“ auf der Versöhnung und setzt sie voraus; aber die Wahrheit ist, dass Christus uns im Leib seines Fleisches durch den Tod vollständig versöhnt hat. Das Geisterwerk nach dem Tod und im Himmel ist eine grässliche Fabel, die man verabscheuen muss.

312. Prophetische Schriften (Röm 1,2–4)

Frage: Warum heißt es in Römer 1,2–4: „durch seine Propheten in heiligen Schriften“ und in Römer 16,25.26: „durch prophetische Schriften“? Die Unterscheidung ist sowohl in der A. V. wie auch in der R. V. Wie erklären Sie sich den Unterschied zwischen ihnen, der im Griechischen so deutlich ist? EIN ALTER JÜNGER

Antwort: Der Schlüssel ist, wie allgemein, durch den Kontext gegeben. Gottes Evangelium oder frohe Botschaft hatte er schon vorher verheißen; dies geschah also durch seine Propheten in den heiligen Schriften. Im Mittelpunkt steht sein Sohn, der nach dem Fleisch aus Davids Samen hervorgegangen ist und durch die Auferstehung als Sohn Gottes in der Kraft des Geistes der Heiligkeit gekennzeichnet ist. Während Jesus Christus, unser Herr, dann die Verheißungen erfüllte, brachte er die Befreiung von der Sünde und damit vom Tod durch die Kraft des Geistes der Heiligkeit, wie es schon die Propheten des Alten Testaments vorausgesagt hatten. Soweit sagt Römer 1,2–4. Aber Römer 16,25.26 geht noch viel weiter. Denn darin sagt der Apostel, ohne das Geheimnis oder die Geheimnisse zu enthüllen, die ewig geschwiegen hatten, wie es gewesen war, den Heiligen in Rom, dass es nun offenbart und durch prophetische Schriften allen Völkern zum Glaubensgehorsam bekannt gemacht wurde, nicht durch Menschenverstand oder Einbildung, sondern auf Befehl des ewigen Gottes. Die Entfaltung dieses verborgenen Geheimnisses wurde hauptsächlich den Gläubigen in Ephesus und in Kolossä zuteil; aber das Evangelium des Paulus, wie er es nennt, ja die Verkündigung Jesu Christi im Allgemeinen, um die Heiligen im Glauben zu errichten, stand damit im Einklang. Hier gehen wir also notwendi-

gerweise über die gesamte alttestamentliche Offenbarung hinaus, und es wird nicht von „den Schriften der Propheten“ gesprochen, was eine falsche Wiedergabe und ein falscher Sinn ist, sondern von „prophetischen Schriften“. Diese werden in der Tat eindeutig von allen Propheten des Alten Testaments unterschieden und beziehen sich ausschließlich auf die Schriften des Neuen Testaments, die der Kirche, die sein Leib ist, das Geheimnis Christi, des Hauptes über alle Dinge, offenbaren. Im Alten Testament wird dies niemals bekannt gemacht, wie der Apostel hier und an anderer Stelle erklärt. Jetzt wird es offenbart und durch prophetische Schriften (d.h. die Episteln usw. des Neuen Testaments im Allgemeinen) bekannt gemacht, und zwar nicht Israel, wie es im Alten Testament der Fall war, sondern ausdrücklich allen Völkern.

313. Engel (5Mo 32,8.43 usw.)

Frage: Stehen nicht „Engel“ in der Sept. in 5. Mose 32,8.43, und kann dies Bestand haben? Ist es nicht so in Psalm (oder Ps 6), Hebräer 1,6, der im Neuen Testament zitiert wird? Wie sollen wir das alles verstehen? H.

Antwort: Der Hebräerbrief zitiert wörtlich aus der griechischen Version von 5. Mose 32,43, zumindest in der vatikanischen Abschrift. Dieselbe Wahrheit wird in Psalm 96,7 (Ps 7,7) im Wesentlichen, aber als direkte Anrede, offenbart. Es besteht daher kein Grund zum Zweifel, dass die „Engel“ gemeint und angewiesen sind, dem Sohn als dem auferstandenen und verherrlichten Menschen, der aber dennoch eine göttliche Person ist, höchste Ehre zu erweisen. Wäre er es nicht, so könnte die Würdigkeit als Mensch und die ihm verliehene Würde nicht die Huldigung rechtfertigen, die Gott von den höchsten Geschöpfen des Himmels für seinen Sohn fordert. „Götter (Elohim)“ finden wir oft auf diejenigen angewandt, die Gott in der Regierung vertreten oder die beauftragt sind, seinen Willen zu verkünden und auszuführen, wie der Herr dem Leser in Johannes 10,34.35 deutlich macht. Es gibt also keine wirkliche Schwierigkeit. Die Götzen müssen verschwinden, und die Dämonen, die hinter ihnen stehen, müssen bestraft und vernichtet werden. An jenem Tag müssen sich alle in Ehrfurcht vor dem verneigen, der zu herrschen scheint, der nicht wahrhaftiger der Gesalbte (oder Christus) Gottes ist, als er Gott selbst und Jehova ist. Welchen Platz er auch immer in der Erniedrigung oder in der glorreichen Verwaltung zur Ehre Gottes und zum Segen der Schöpfung einnimmt, er ist in seinem persönlichen Titel und in seiner göttlichen Natur so wahrhaftig der Höchste

wie der Vater oder der Heilige Geist. Anders zu denken hieße, seine wahre Gottheit zu verleugnen.

314. Die Reinigung im 12. und 18. Jahr (2Kön 22; 2Chr 34)

Band N3, S. 47, März 1900

Frage: Wie ist die Reinigung im 12. Jahr und im 18. Jahr miteinander zu vereinbaren (2Kön 22; 2Chr 34)? H.

Antwort: Beide sind wahr; und beide sprechen von der Reinigung, die im achtzehnten Jahr Josias auf die Entdeckung des Buches des Gesetzes im Haus Jehovas folgte. Aber 2. Chronika allein fügt den Bericht über seine frühere Suche nach Gott zehn Jahre zuvor hinzu, im achten Jahr seiner Herrschaft und im zwölften, als er mit der Reinigung begann.

315. Widerspruch? (1Chr 21,6; 27,24)

Frage: Wie erklärt sich die scheinbare Widerspruch zwischen der Stelle 1. Chronika 21,6 und 1. Chronika 27,24? H.

Antwort: Es gibt keinen Widerspruch. Der eine Text sagt, dass Joab nicht zu denen zählte, die gezählt wurden, nämlich Levi und Benjamin; der andere fügt die Besonderheit hinzu, dass er zwar anfang zu zählen, es aber nicht vollendete, und dass der göttliche Zorn deswegen über Israel kam; und die Zahl wurde nicht in die Chronik des Königs David aufgenommen. Alles ist harmonisch; aber die zweite Erklärung ist ausführlicher.

316. Sind drei Parteien beteiligt (Ps 91,11)?

Frage: Bezieht sich der von Satan zitierte Psalm 91,11 überhaupt auf den Herrn, oder sind darin nicht drei Parteien impliziert? W.

Antwort: Die gottesfürchtige Partei, die sich auf den HERRN in Vers 2, der den Messias sicher erretten wird, wie in Versen 3–13, und wird in den Versen 11–16 vom HERRN Jehova beantwortet.

317. Bedeutung des Himmels (Lk 15,18.21)

Frage: Warum „Himmel“ in Lukas 15.18.21. Es ist bekannt, dass die Chinesen Gott und den Himmel gleichsetzen und den Himmel als eine wahre Gottheit verehren? H.

Antwort: Da der Himmel der Thron Jehovas und die Erde sein Schemel ist, können wir leicht verstehen, dass diese höchste Region der göttlichen Herrlichkeit mit jedem Gedanken an Reinheit, Liebe und Anbetung verbunden ist. Aber es gibt keine Identifikation mit Gott. Im Gegenteil, nachdem er den Himmel als den unbefleckten Sitz seiner Ehre im Gegensatz zu dieser völlig verunreinigten Erde des menschlichen Willens, der Sünde und der Begierden benannt hat, unterscheidet der Verschwender „dich“, „Vater“ (vgl. 2Chr 32,20; Dan 4,26; Mt 21,25 und Mk 11,30.31; Lk 20,4.5; Joh 3,27 usw.).

318. Die vier Dinge in der Apostelgeschichte (Apg 15,20.29)

Frage: Apostelgeschichte 15,20, 29. Sind „erstickt“ und „Blut“ nicht getrennte Verbote und beide verschieden von „Verunreinigungen der Götzen“? Aber warum ist „Unzucht“ mit so unterschiedlichen Dingen verbunden? W.

Antwort: Meyers Ansicht, dass sich die Formulierung „die Verunreinigungen“ auf die vier folgenden Einzelheiten bezieht, scheint mir unhaltbar. Der Grund, mit dem er argumentiert (das Fehlen von ἀπό vor τ. π.), ist nicht stichhaltig; denn ἀπό ist an keiner Stelle nach ἀπέχεσθαι unnötig und ist eine zweifelhafte Einfügung an der Stelle, an der es in einigen alten MSS. steht. Aber es sollte kein Zweifel daran bestehen, dass mit „Blut“ das gemeint ist, was dem Tier ausdrücklich für den kulinarischen Gebrauch entnommen wird, und somit eindeutig von „erwürgt“ zu unterscheiden ist, wo es darum geht, das Blut am Fließen zu hindern. Beides ist verboten; denn Gott verlangt, dass der Mensch durch Enthaltung das Leben besitzt, das ihm gehört. Wenn jemand so eigenwillig ist, sich darauf zu berufen, dass er nicht sieht oder versteht, soll er seine Unwissenheit zugeben und gehorchen. Das ist nicht nur ein jüdisches oder mosaisches Gesetz, sondern gilt für den Menschen seit Noah und der Sintflut (Gen 9,4). „Was den Götzen geopfert wird“, obwohl es hier wie die Unzucht“ mit den beiden anderen als etwas eingestuft wird, das den Heiden gleichgültig war, wird als ein Übel verboten, das der Christen (man könnte hinzufügen: der Menschen) unwürdig ist, abgesehen vom Gesetz, das die pharisäische Partei in der Kirche vergeblich versuchte, den heidnischen Gläubigen aufzuerlegen. Aber die Verordnungen wollten keineswegs die Unmoral der Unzucht abschwächen,

ebenso wenig wie die Beleidigung oder Gleichgültigkeit gegenüber dem einen wahren Gott durch den wissentlichen Verzehr von Verunreinigungen der Götzen. Die Apostel begnügten sich hier mit der Feststellung, dass keines dieser Dinge für heidnische Bekehrte eine offene Frage ist, sondern dass sie, wenn sie sich all dieser notwendigen Dinge enthalten, gut tun werden.

319. Der *eine* Mittler (Gal 3,20)

Frage: Was ist mit „der Mittler ist nicht *einer*, sondern Gott ist *einer*“ gemeint (Gal 3,20)? D.

Antwort: Es ist das Prinzip des Gesetzes auf der einen und der Verheißung auf der anderen Seite, die der Apostel gegenüberstellt, um die Galater und alle anderen Seelen vor dem gefährlichen Fehler zu bewahren, sie miteinander zu vermischen, wie es der Unglaube zu tun pflegt. Als gesetzlicher Vermittler ist Mose gemeint, nicht Christus; und dieses Amt setzt zwei Parteien voraus: Gott verlangt das Recht, und der sündige Mensch ist völlig unfähig, es zu erfüllen. Das Gesetz kann daher für die Sünder nur ein Dienst des Todes und der Verdammnis sein, wie wir in 2. Korinther 3 lesen. Ganz anders ist es mit der Verheißung; denn diese beruht auf der alleinigen und unfehlbaren Treue Gottes, der nicht lügen kann. Da Gott in seiner souveränen und bedingungslosen Gnade der einzige Verheißungspartner ist, wird alles, was er verheißt, auch erfüllt. „Gott ist eins“; während der Mensch unter dem Gesetz zur Leistung verpflichtet ist und durch die Sünde scheitert, werden alle seine Hoffnungen zunichte gemacht. Gott hingegen vollbringt alles in und durch Christus, und damit im Glauben. Und wie in ihm das Ja ist, so ist durch ihn auch das Amen (2Kor 1).

320. Freigemacht (Gal 5,17.25)

Frage: Ist „Befreiung“ alles (Gal 5,17.25)? Sollen wir nicht danach im Geist wandeln? W.

Antwort: Sicherlich: Das in Frage zu stellen, wäre Antinomianismus oder systematische Unheiligkeit. Wir sind aufgerufen, im Geist zu wandeln durch den Glauben an Christus, im Vertrauen auf seine Fürsorge, in gewohnheitsmäßiger Selbstbeurteilung und im Gehorsam gegenüber dem Wort.

321. Namen der Wochentage

Frage: Gibt es ein biblisches Beispiel dafür, dass wir die Wochentage nach dem heidnischen Brauch benennen? E.

Antwort: Die einzige Abweichung des Neuen Testaments vom jüdischen „Ersten der Woche“ ist der Tag des Herrn in Offenbarung 1,10. Wir können davon ausgehen, dass es kein Beispiel für den heidnischen Sonntag, Montag usw. gibt. Wie sollte das auch gehen? „Ostern“ in Apostelgeschichte 12,4 sollte „das Passahfest“ sein.

322. Bedeutung der Salbung (2Mo 12,28.29)

Band N3, S. 64, April 1900

Frage: War die Salbung, Weihe und Heiligung Aarons und seiner Söhne zum priesterlichen Dienst typisch für etwas, das geschehen musste, bevor unser Herr sein priesterliches Amt antrat (2Mo 12,28.29)?

1. Wenn ja, wovon spricht das Öl?
2. Wofür war die Tötung des geweihten Bockes ein Vorbild?
3. Musste das, was sie versinnbildlichten, erfüllt werden, bevor unser Herr Hoherpriester wurde? J. S.

Antwort: Wenn der Fragesteller lesen würde, was bereits im „B. T.“ erschienen ist (New Series), ii. 290, 306, 324, 338, 354, 370 (1899), sowie in den regelmäßig folgenden Aufsätzen des Jahres 1900 erschienen ist, würde er eine viel ausführlichere Diskussion finden als in einer kurzen Antwort jetzt. Aber der Hebräerbrief ist die inspirierte Rechtfertigung dafür, das aaronitische Priestertum als typisch für die Amtsausübung unseres Herrn im Himmel und für die Seinen als sein Haus auf der Erde anzusehen. Zugleich wird der Kontrast ebenso deutlich wie die Analogie herausgestellt. So muss es bei einem sein, der Sohn Gottes und Sohn des Menschen ist in einem Sinn und einer persönlichen Würde, die alle anderen übertreffen, wie Hebräer. 1, 2 als Ausgangspunkt zeigen sollte. Daher wird auch Psalm 110 schon in Hebr. 5 eingeführt: um anzuzeigen, dass, wenn die Ausübung noch aaronitisch ist (innerhalb des Vorhangs, auf der Grundlage eines vollendeten Sühnungsopfers durch Blut), ihre „Ordnung“

nach Melchisedek ist (ewig und unübertragbar, nicht sukzessiv wie bei Aaron).

Aber die Heiligung, die Salbung und die Weihe sind ein Sinnbild für das, was in unserem Herrn zu finden war oder von ihm im Hinblick auf seine priesterliche Funktion vollbracht wurde.

1. Das Öl spricht hier wie anderswo von der Salbung durch den Heiligen, den Geist, der ihm vor der Erlösung und uns seit der Erlösung gegeben wurde.
2. Das Schlachten des Weihbocks, wie jedes andere Opfer, ist ein Sinnbild für den Tod Christi, jedes in seiner besonderen Hinsicht, aber alle erfüllt in dieser wunderbaren Tatsache.
3. Sie wurden hier unten erfüllt, obwohl der Wert sofort und für immer im Himmel anerkannt wurde, bevor unser Herr von Gott als Hoherpriester angesprochen wurde oder sein himmlisches Amt in angemessener Form und Herrlichkeit antrat.

323. Zusammenhang der Bibelstellen (Mt 13,30; 1Kor 5,13; 2Tim 2,21)?

Frage: Wie hängen diese Bibelstellen Matthäus 13,30; 1. Korinther 5,13; 2. Timotheus 2,21 zusammen? B. A.

Antwort: Die erste spricht von bösen Bekennern des Herrn, die nicht unser Ziel sind, sondern im Bereich der Welt leben, bis das Gericht am Ende des Zeitalters fällt. Der zweite befiehlt, dass der Böse sofort aus der Gemeinde ausgeschlossen wird. Der dritte sieht den Tag vor, an dem die bekennende Versammlung Gefäße zur Unehre heiligt, von denen sich die treue Seele reinigen muss. Nur so kann er ein Gefäß zu Ehren sein, geheiligt und geeignet für den Gebrauch des Herrn, zubereitet zu jedem guten Werk.

324. Zion und Jerusalem (Jes 1,27)

Band N3, S. 95, Juni 1900

Frage: Wie sollen wir „Zion“ im Vergleich zu „Jerusalem“ verstehen? „die Tochter“ und „die Töchter“ Zions?

Antwort: Zion war buchstäblich die südöstliche Höhe, die Davids Stadt genannt wurde, so wie Morija die nordöstliche war, auf der das Haus Jehovas gebaut wurde. Aber Zion (Jes 1,27) wird von den Propheten oft im übertragenen Sinne und als Synonym für Jerusalem als Ganzes verwendet. „Tochter Zions“ (wie in Jes 1,9) ist ein poetischer Ausdruck für die Bewohner der jüdischen Hauptstadt und damit für das Volk im Allgemeinen. „Töchter Zions“ (wie in Jesaja 3,16) würde eher die weiblichen Einwohner bezeichnen. Aber wir können hinzufügen, dass es nichts als Unwissenheit ist, anzunehmen, dass Zion irgendwo die Kirche Gottes auch nur metaphorisch bedeutet. In Hebräer 12,22.23 wird er zweifellos dem Sinai (18 usw.), das heißt dem Berg der königlichen Gnade, mit dem der gesetzlichen Verantwortung gegenübergestellt; aber er wird ebenso vom Schauplatz der Herrlichkeit in der Höhe, der lebendigen Stadt Gottes, dem himmlischen Jerusalem, und noch mehr von der Kirche oder „Versammlung der Erstgeborenen, die in den Himmeln eingeschrieben sind“, unterschieden. Es gibt auch keinen triftigen Grund, daran zu zweifeln, dass, wie Offenbarung 7,2–8 auf eine versiegelte Zahl aus den Stämmen Israels hinweist, die an einem zukünftigen Tag vor dem Gericht der Vorsehung bewahrt werden soll, so auch Offenbarung 14,1–5 auf eine noch ehrenvollere Schar gottesfürchtiger Juden, die mit dem von der Erde verworfenen Messias verbun-

den und an jenem Tag gesegnet sind. In beiden Kapiteln werden sie, ob Israel oder Juden im eigentlichen Sinne, getrennt von den Heiden dargestellt, und die Gnade wird sie in der gewaltigen Krise am Ende des Zeitalters nicht vergessen. Die himmlischen Erlösten werden dann und auch schon vorher durch die gekrönten Ältesten symbolisiert, die mit dem Herrn in der Höhe gewesen sein werden und sich daher offensichtlich von jedem von ihnen unterscheiden.

325. Bete und erkläre (Kol 2,20; 1Pet 2,13)

Frage: Ich bitte um Erläuterung von 2. Kolosser 2,20; 1. Petrus 2,13.

Antwort: Die beiden sind völlig verschieden in ihrem Zweck und Ziel, und daher ist kein Widerspruch möglich.

Kolosser 2,20 fragt: Wenn ihr mit Christus den Elementen der Welt gestorben seid, warum unterwerft ihr euch dann als Lebende in der Welt den Ordnungen? Der Apostel gibt ein Beispiel für diese Verordnungen in den drei folgenden Verboten: „Handle nicht, schmecke nicht, rühre nicht an. Das war wieder jüdische Gesetzlichkeit, die einem Volk im Fleisch wie Israel entsprach, oder wie er hier sagt, „das in der Welt lebte“, aber ganz und gar unvereinbar war mit dem geistlichen Zustand des Christen als einem, der mit Christus gestorben ist: ein Vorrecht, das sogar in der Taufe anerkannt und angezeigt wurde. Die Wiederbelebung solcher Ordnungen war nicht nur fleischlich, sondern ein Widerspruch zu ihrer Stellung als mit Christus Gestorbene.

In 1. Petrus 2,13 haben wir nichts mit diesen δόγματα der irdischen Religion zu tun, von denen Kolosser 2 erklärt, dass sie ans Kreuz genagelt und aus dem Weg geräumt wurden. Der Apostel der Beschneidung fordert den gläubigen Überrest auf, sich unter den Heiden anständig zu verhalten und sich jeder menschlichen Schöpfung oder Einrichtung um des Herrn willen zu unterwerfen. Dies erklärt er als zivile Regierung: „sei es dem König als dem Obersten, sei es den Herrschern, die durch ihn gesandt sind, um die Bösen zu rächen und die Guten zu loben.“ Die christlichen Juden dürfen nicht widerspenstig sein wie ihre ungläubigen Brüder.

326. Sekel – Doppeldrachme (2Mo 30,13.15; Mt 17,24)

Frage: Wie können wir die Septuaginta Version von 2. Mose 30,13.15 mit dem Griechischen von Matthäus 17,24 in Einklang bringen? Die Letztere scheint die Erstere zu verdoppeln. X.

Antwort: Es ist ein interessantes Ergebnis und ein Beweis dafür, dass die Version in Alexandria gemacht wurde, wo die Drachme gerade den doppelten Wert der griechischen oder attischen Drachme hatte. Daher war die Hälfte der ersteren das Äquivalent der letzteren, die im Evangelium gemeint ist und dem hebräischen halben Schekel entspricht. Theophylact, Abt von Bulgarien in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts, scheint nicht gewusst zu haben, dass es sich bei dem Stater oder Schekel, der im Maul des Fisches gefunden wurde, um die Tetradrachme der späteren griechischen Schriftsteller handelte, im Unterschied zu einer Goldmünze und einer schwereren Silbermünze, die früher bekannt waren und beide genannt wurden. Er sagt, dass einige glaubten, es handle sich um einen in Syrien gefundenen Edelstein. Singulär genug, Clem. Alex. und Origenes, Augustinus und Hieronymus haben alle Unrecht, wenn sie die Lösegeldsteuer mit einer zivilen Abgabe verwechseln. Aber Hilary und Chrysostomus hatten recht; nicht so der Jesuit C. à Lapeire oder der Lutheraner J. G. Wolff und bis hinunter zu Wieseler, obwohl der Jesuit Maldonat und J. Albert Bengel mit Hammond und J. Lightfoot und so weiter lange auf die Wahrheit hingewiesen hatten.

327. Sehen oder um uns haben (Heb 12,1)?

Band N3, S. 112, Juli 1900

Frage: Sehen oder um uns haben (Heb 12,1)? M.

Antwort: Wir sind von einer großen Wolke von Zeugen umgeben, die uns nicht zuschauen, sondern im Glauben Zeugnis ablegen; aber die Aufforderung lautet, von allem anderen weg auf Jesus zu schauen, den Führer und Vollender des Glaubens. Weder Gefühl noch Aberglaube können hier etwas anderes tun, als uns daran zu hindern, das Rennen gut zu laufen; und das kann nur mit Ausdauer und nicht mit Energie geschehen.

328. Sein Geschlecht, sein Grab und sein Tod (Jes 53,8)

Band N3, S. 158, August 1900

Fragen:

1. Was ist mit „Wer wird sein Geschlecht aussprechen“ gemeint (Jes 53,8)? H. D.
2. Wie ist „und man hat sein Grab bei Gottlosen bestimmt; aber bei einem Reichen ist er gewesen in seinem Tod“ zu verstehen (Jes 53,9)? R. M.

Antwort:

1. Es scheint sowohl dem allgemeinen Sprachgebrauch als auch dem besonderen Kontext zu widersprechen, dass wir hier „Nachkommenschaft“ verstehen sollten (wenn auch natürlich in einem geistlichen Sinne) Die Bedeutung ist eher seine Zeitgenossen. Wie blind waren sie, nicht nur für seine Herrlichkeit, sondern auch für das wunderbare Werk, das seine Erniedrigung durch seinen Sühnungstod am Kreuz vollbringen sollte! In ihrem mörderischen Hass eilten sie nur dem zu, der in der Gnade Gottes die Übertretung seines Volkes wegnehmen würde.
2. Der nächste Vers bezieht sich nicht nur auf das Grab, das für einen, der mit den Gesetzlosen gerechnet wurde, bestimmt war, sondern auch auf die Ehre, die Gott bei seinem Begräbnis dennoch zukommen lassen wollte. Bekanntlich steht „die Gottlosen“ im Plural, „die Reichen“ dagegen im Singular. Die einfachen Tatsachen sind also der beste Kommentar zur Vorhersage. Der

Mensch hat es vorgeschlagen, aber Gott hat es verfügt, der allein es lange vorher bestimmen konnte und auch tat. Die Menschen wiesen Ihm in ihren Gedanken ein Grab mit den Bösen zu, aber in Wirklichkeit war Er gemäß seiner Absicht in seinem Tod mit einem reichen Mann.

329. Die Sammlung Israels (Jer 31,22)

Frage: Was ist die wahre Bedeutung von Jeremia 31,22? Pater Pearson behandelt es als Vorhersage des Propheten über die Menschwerdung, wie Sie wissen, und erklärt diese Auslegung für „alt, wörtlich und klar“. „Alt“ mag sie sein, sowohl für die Rabbiner als auch für die Väter; aber ist sie auch wörtlich oder klar? Ist sie die beabsichtigte Wahrheit? E.

Antwort: Der Zusammenhang sieht eindeutig die Sammlung aller Familien Israels vor, nicht nur einen vorläufigen Rest von Juden (an einem Tag, an dem Jehova ihr Gott sein wird) und sie sein Volk. Er, der Israel zerstreut hat, wird es sammeln und wie eine Herde hüten, wenn Priester und Volk mit seiner Güte zufrieden sein werden (V. 1–14). Rahels Tränen sollen nicht mehr sein; ihre Kinder sollen nicht mehr untergehen, sondern an ihre eigene Grenze kommen. Ephraim kehrt um und tut Buße, und Jehova sagt, dass er sich seiner erbarmen wird (V. 15–20). Dann, um das schöne Bild von Israels Rückkehr zu vervollständigen, hören wir die Aufforderung, Wegmarken und Wegweiser aufzustellen, ja, ihr Herz auf die Straße zu richten, die einst der Kummer, jetzt die Freude war; denn Jehova fordert die Jungfrau Israel auf, unter Vergebung aller vergangenen Verfehlungen „zu diesen deinen Städten zurückzukehren“. „Wie lange willst du noch umherirren, du abtrünnige Tochter?“ Was hat ein einziges Wort von all dem mit der wunderbaren Empfängnis zu tun, die in Jesaja 7,14 so wichtig ist? „Denn Jehova hat etwas Neues auf der Erde geschaffen; eine Frau wird einen Mann umschlingen“ (V. 22). Wie schwach sie auch sein mögen, sie brauchen den Starken nicht zu fürchten, sondern sollen sich um ihn herum bewegen. Das

hier verwendete Wort wird nie verwendet, um eine solche Vorstellung auszudrücken, wie sie angenommen wird, sondern es eignet sich für eine Formulierung, die bedeutet, dass jemand aus der Schwäche heraus stark gemacht wird. Und dies wird durch alles, was bis zum Ende des Kapitels folgt, bestätigt. Sogar Calvin, so uneinsichtig er in prophetischer Wahrheit war, hat den Vers richtig verstanden. Die Inkarnation beruht auf so einfachen und soliden Gründen, dass es keiner erzwungenen Konstruktion bedarf. Denn eine Frau, die einen Mächtigen umarmt, hat nichts mit einer Geburt zu tun, sondern mit der Freiheit und Befreiung von seiner Macht, wie schwach sie auch sein mag. Der Sprachgebrauch stimmt mit der Kraft der Worte überein. Wo wird der Ausdruck auf die Trächtigkeit angewandt? Die Heilige Schrift spricht in ähnlicher Weise, wenn ein auffälliges göttliches Eingreifen in Erscheinung tritt, wie z. B. wenn die Erde ihren Mund öffnet, um die abtrünnigen Rebellen Korah, Dathan und Abiram zu verschlingen (4Mo 16,30). Der verwendete Ausdruck umfasst also einen weitaus größeren Bereich als die Inkarnation, für die der Begriff der Frau, die den Mann umschließt, an sich völlig fremd ist.

330. Kann ein Gläubiger das ewige Leben verlieren? (Mt 13,5.6)

Frage: Kann ein Gläubiger das ewige Leben verlieren (Mt 13,5.6)?
R. C.

Antwort: Es wäre nicht das ewige Leben, wenn es verloren gehen könnte. Tierisches Leben kann vergehen; aber selbst die Seele ist für den Menschen unsterblich, da sie von Gott der HERR eingehaucht wurde (1Mo 2). Wie viel weniger kann das Leben vergehen, das der Gläubige in Christus, dem Sohn Gottes, hat (nicht nur haben wird)! Was bedeutet dann das Verdorren dessen, was auf den steinigen Plätzen wuchs? Unser Herr erklärt es in den Versen 20 und 21. Es gibt mehr als einen Weg des Verderbens für bloße Bekenner seines Namens:

1. Satan, der den Eingang des Wortes behindert, wie in Vers 19;
2. wie in den Versen 20 und 21 das Fleisch, das das Wort übereilt und ohne Gewissen vor Gott aufnimmt und deshalb unter Druck schnell aufgibt;
3. und wie in Vers 22, die Angst dieses Zeitalters und der Betrug des Reichtums ersticken alle Frucht, die notwendige Folge des Lebens. Es ist die Welt. Wer im Glauben hört, ist nicht mehr die Beute des Satans und bringt Frucht, wenn auch das Fleisch und die Welt das Hundertfache, das sein sollte, verhindern.

331. Unkraut (Mt 13,25)

Frage: Was ist die wahre Bedeutung des Wortes (ζιζάνια), das in den A- und R-Versionen mit „Unkraut“ übersetzt wird (Mt 13,25)? Gibt es irgendeinen Grund für die seltsame Vorstellung, die viele von früher bis heute haben, dass das schädliche Unkraut, das gemeint ist, entarteter Weizen ist? QUERIST

Antwort: Das Wort bedeutet zweifellos „Darnel“, was auf Lateinisch „lolium“ oder „l. temulentum“ heißt, wegen seiner schädlichen Eigenschaften. Die „Tare“ oder Wicke ist lateinisch „vicia“ und, weit davon entfernt, ein schädliches Unkraut zu sein, eine Hülsenfrucht, die an sich gesund ist und dem Landwirt im Frühjahr und Winter als Viehfutter dient. In der Naturwissenschaft gibt es ebenso wenig wie in der Philologie einen Grund, Unkraut mit Unkraut zu verwechseln. Die Dinge sind so verschieden wie die Begriffe. Es gibt auch nicht den geringsten Beweis dafür, dass Weizen jemals zu einem von beiden degeneriert ist, seit der Mensch begonnen hat, dies zu beobachten. Es ist eine bloße und unbegründete Phantasie. Und doch sprachen und schrieben Bauern, ganz zu schweigen von Naturphilosophen wie Plinius, und ernsten Geistlichen wie Dr. J. Lightfoot bis hin zu Papst Trench, der so weit geht, es als manichäischen Irrtum zu betrachten, dass Weizen und Unkraut (oder eher Unkraut) von unterschiedlicher Art sind und ihre geistigen Gegenstücke nicht ineinander übergehen können! So wie seine Annahme in der Naturgeschichte nicht den Tatsachen entspricht, so ist es lehrmäßig ein Fehler, aus den Worten unseres Herrn abzuleiten, dass die Söhne des Reiches und die des Bösen austauschbar sind. Sie werden als die Ergebnisse der jeweiligen Aussaat betrachtet. Es ist ein noch offen-

sichtlicherer Fehler der Alten und der Modernen, zu übersehen, dass unser Herr „das Feld“ als „die Welt“ interpretiert. Es als „die Kirche“ zu betrachten, öffnet der Verwirrung und dem Bösen ohne Ende die Tür, wie jeder Christ erkennen sollte.

332. Ihre Engel (Mt 17,10)

Frage: Was bedeuten „ihre Engel“ in Matthäus 17,10? R. M.

Antwort: Nicht die Geister, sondern die engelhaften Vertreter der Kleinen. Vergleiche, was von Petrus in Apostelgeschichte 12,15 gesagt wird. Es ist jedoch gut, innerhalb der Grenzen dessen zu bleiben, was offenbart wurde, ohne darüber hinaus zu gehen (siehe Kol 2)

333. Ist es nur ein Kleines? (Mt 18,5; 19,13–15)

Frage: Ist es nur ein Kleiner oder ein Gläubiger, oder beides (Mt 18,5; 19,13–15)? R. M.

Antwort: Der Herr korrigiert zu Beginn des Kapitels den Ehrgeiz der Jünger durch das Bild eines kleinen Kindes so weit wie möglich von einem solchen Gedanken. Aber es ist sicher aus Vers. 6, dass er sich an die „Kleinen, die an mich glauben“ wendet. Aber es scheint ihm würdig, bevor er das Thema abschließt, uns auf eine deutlichere Weise als sonst Trost zu spenden in Bezug auf „Kleine“ wie den, den er gerufen und in ihre Mitte gestellt hat. Wie viele sterben in jungen Jahren? Gehen sie zugrunde? Wir sind nicht auf den geistlichen Instinkt oder auf die Schlussfolgerung allgemeiner Prinzipien angewiesen. Es ist auch nicht die ungläubige und ungeistliche Einrede, dass sie „unschuldig“ sind. Sie gehören zu der gefallenen Rasse, um deren willen der gute Hirte kam und starb: „So ist es auch nicht der Wille eures Vaters im Himmel, dass einer von diesen Kleinen umkomme.“ Haben wir nicht das Recht, über die Gläubigen hinaus auf „diese Kleinen“ zu schauen, um die Gewissheit zu haben, dass sie, wenn sie berufen werden, bevor sie gläubig werden können, nicht umkommen werden (vgl. auch Kapitel 19,13–15).

334. Das zweite Wunder? (Mk 1,23; Lk 4,33–36)

Fragen:

1. Markus 1,23, Lukas 4,33–36. Der verstorbene Dr. Trench, Abp. von Dublin, spricht in seinen bekannten Anmerkungen zu den Wundern unseres Herrn (S. 233, siebte Auflage 1862) von der Heilung dieses Dämonischen als „dem zweiten Wunder“ dieser Art, das die Evangelisten in aller Ausführlichkeit berichten. Ist dies richtig?
2. Auf S. 234 verbindet er „den Heiligen Gottes“ in den Berichten über dieses Wunder mit Psalm 16,10 als „dem ersten Auftreten dieses Ausdrucks“. Ist das wirklich so?
3. Dean Alford sagt in der fünften Ausgabe seines Griechischen Testaments, i. 313, dass die Heilung dieses Dämonischen in der Synagoge von Kapernaum „nicht unmittelbar nach dem Vorhergehenden“ stattfand. Die Berufung der Apostel, die Bergpredigt, die Heilung des Aussätzigen und des Knechtes des Hauptmanns gehen dem folgenden Wunder voraus.“ Ist das die Tatsache? oder Unkenntnis der Chronologie? QUERIST

Antworten:

1. Der Abt kann die relative Reihenfolge der Ereignisse in den Evangelien nicht sorgfältig geprüft haben; sonst hätte er wissen müssen, dass die Heilung des Dämonischen in Kapernaum der erste Fall war, über den ausführlich berichtet wurde, und zwar lange vor dem, der in Matthäus 8,28–36 berichtet wird. Markus und Lukas sagen ausdrücklich, dass die Heilung in der Synagoge von

Kapernaum an demselben Sabbat stattfand, an dem er Simons Schwiegermutter heilte, kurz nachdem die vier Apostel gerufen worden waren, wie Markus beweist, während nur Lukas diese Berufung für eine ausführlichere Darstellung in dem Wundertrank vorbehält, der so stark auf die Seele des Petrus wirkte (Lk 5,1–11). Aber beide zeigen schlüssig, dass die Heilung der Legion (Matthäus berichtet von zwei Dämonischen) nach dem Tag stattfand, an dem die Gleichnisse vom Reich Gottes verkündet wurden (Mt 13), und nach dem Sturm auf dem See, als der Herr die Winde und das tobende Wasser zurechtwies.

2. Dr. Trench irrt nicht weniger, was die Formulierung „Heiliger Gottes“ betrifft. „Heilig“ entspricht hier ἅγιος, während das entsprechende Griechisch in der septischen Wiedergabe des Psalms (und ziemlich genau) ὅσιος ist. Ersteres bedeutet streng heilig, als getrennt vom Bösen; und dies verkündete der Engel sogar von der Menschheit des Herrn, in einer Weise, die nie von irgendeinem anderen von der Frau Geborenen gesagt wurde, noch von dem ungefallenen Adam. Vergleiche auch 1. Johannes 2,20. Letzteres wird in der LXX. oft von Christus als dem „Frommen“ oder „Gnädigen“ gesagt, was praktisch dem Sinn von „heilig“ für den Menschen und „gnädig“ für Gott entspricht. Dieses Wort kommt in Psalm 16 vor, der in Apostelgeschichte 13,35 zitiert wird, und auch in Hebräer 7,26. Psalm 89 ist sehr lehrreich, denn in Vers 89 wird das erstere vom Heiligen Israels, unserem König, gesagt. 18, während er in Ver. 19 in einer Vision von seinem Heiligen oder Gnädigen spricht. 19, dem Einen, in dem seine liebende Güte oder Barmherzigkeit ihren Mittelpunkt hat.
3. Aus dem, was bereits über Dr. T. gesagt wurde, wird deutlich, wie weit Dean Alford von jeglichem Wissen über die Struktur der

Evangelien und insbesondere des Matthäus-Evangeliums entfernt war. Denn es gibt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die Heilung des Dämonischen in Kapernaum das erste aufgezeichnete Wunder unseres Herrn nach der Berufung der vier Apostel ist, dass die Heilung des Aussätzigen nicht lange danach und beträchtlich vor dem, was als Bergpredigt bezeichnet wird, stattfand, und dass der Knecht des Hauptmanns erst danach geheilt wurde, wie in Lukas 6,7 unzweifelhaft gezeigt wird. Matthäus sah sich veranlasst, die Ereignisse zu verschieben, um ein göttliches Dispensationsbild zusammenzustellen; Lukas bringt die Ereignisse für den moralischen Zweck, der in seinem Bericht vorherrscht, zusammen. Markus hatte keinen solchen Grund, von der Reihenfolge der Fakten abzuweichen. Die Unfähigkeit, die Wahrheit der Dinge zu erkennen, hat in den unausgereiften Harmonien der Evangelien schweres Unheil angerichtet, und noch schlimmer in denen, deren Mangel an Einsicht sie dazu ermutigt hat, inspirierte Männer mit Diskrepanzen und Irrtümern zu belasten.

335. Der Sabbat (Mt 28,1 usw.)

Band N3, S. 175, November 1900

Frage: Bitte erläutern sie Matthäus 28,1, Markus 16,2, Lukas 24,1, Johannes 20,1. M.

Antwort: Der erste Text spricht nicht vom Tag der Auferstehung, sondern vom Sabbat, der, wenn auch spät an diesem Tag, der Abenddämmerung vorausging, als der nächste Tag nach jüdischer Zeitrechnung beginnen sollte. Mit Vers 2 beginnt ein eigener Abschnitt, der sich auf diesen ersten Tag bezieht. Als der Sabbat vorüber war, wie wir im zweiten (V. 1) lesen, kauften die genannten Frauen die Spezereien für die Einbalsamierung; aber als sie am nächsten Morgen sehr früh zum Grab kamen, erfuhren sie, dass der Herr auferstanden war; und so spricht der dritte Text. Der vierte Text berichtet von den beiden getrennten Besuchen der Maria von Magdala, als sie sah, wie der Stein weggenommen wurde, und danach, als er ihr zum ersten Mal erschien, wie es auch Markus 16,9 erklärt.

336. Nur eine Vorrede des Schreibers? (Lk 1,1–4)

Frage: Sind diese Verse in Lukas 1,1–4 ebenso inspiriert wie der Rest des Evangeliums oder nur ein Vorwort des Schreibers? M.

Antwort: Sie sind ein eindrucksvoller Beweis und ein Beispiel für das, was Lukas charakterisiert, nämlich die Verbindung der Motive, Neigungen und Ziele des Menschen mit der Kraft und dem Plan des inspirierenden Geistes. Nur der Unglaube versucht zu zerreißen, was Gott zusammengefügt hat. Zweifellos ist also eine Vorrede dem dritten Evangelium eigen; aber das sollte sie auch sein, wenn dieses Evangelium, wie es offensichtlich der Fall ist, den Herrn Jesus, obwohl er wahrhaftig Gott ist, in der ganzen Wirklichkeit jener heiligen menschlichen Natur darstellen soll, an der er aus Gnade für uns und zu Gottes Ehre teilzuhaben sich herabgelassen hat. Das Gegenteil sehen wir in der Vorhersage des Kajaphas (Joh 11,49–53). Dort gab ihm der Heilige Geist in göttlicher Souveränität den Auftrag, den Tod des Erlösers mit Worten zu prophezeien, die nichtsdestoweniger die selbstsüchtige und prinzipienlose Bosheit des Hohenpriesters verrieten. Hier sehen wir die Frömmigkeit, den Glauben, die Liebe und die Gewissenhaftigkeit des Schreibers, der dennoch vom Geist bevollmächtigt war, uns die Wahrheit über Christus ohne Irrtum nach dem göttlichen Plan zu vermitteln.

337. Warum ist das Kreuz hier nicht enthalten? (1Tim 3,16)

Frage: Darf ich fragen, warum das Kreuz in dieser zusammenfassenden Darstellung Christi nicht enthalten ist, und warum seine Aufnahme in die Herrlichkeit an letzter Stelle steht (1Tim 3,16)? EIN DISZIPLINÄRE

Antwort: Der Grund, warum das Kreuz nicht auftaucht, liegt meiner Meinung nach darin, dass Christi Tod der Verwerfung und der Veröhnung im Alten Testament vollständig offenbart wurde, wie Psalm 22; Jesaja 53 und Sacharja 13 beweisen. Das Opfer im Allgemeinen wies auf seinen Tod für unsere Sünden hin. Hier wird „das Geheimnis“ oder das Geheimnis der Frömmigkeit vorgestellt (d. h. im Alten Testament nicht so offenbart). Außerdem scheint es, dass der letzte Satzteil aus seinem historischen Platz herausgenommen wurde, damit der gesegnete Gegenstand der christlichen Abhängigkeit im Glauben dort in einem stärkeren Kontrast zu dem Abfall einiger in späteren Zeiten steht, die durch die Heuchelei der Legenderzähler, die in ihrem eigenen Gewissen gebrandmarkt waren, verführerischen Geistern und Lehren von Dämonen Beachtung schenkten, indem sie verboten, zu heiraten und befahlen, sich von gottgegebenen Speisen zu enthalten. Ein solches System war eine rein fleischliche Religion in offener Verachtung des aufgestiegenen Christus. Dies waren die Opfer, die durch verführerische Geister usw. hinter den heuchlerischen Legendenmachern, die ihre Werkzeuge waren, abfielen. Christus in der Herrlichkeit war nichts für sie. Sie vertrauten auf selbst erdachte und von Dämonen angestiftete Verordnungen. Das „Aufgenommen Christi in Herrlichkeit“ ist eine wesentliche und charakteristische Wahrheit des Christentums.

338. Die Versöhnung geschah am Kreuz (Heb 2,17; 8,4)

Frage: Können Sie aus Interesse, nicht aus Autorität, das Urteil des verstorbenen J. N. D. über diese in letzter Zeit so seltsam missbrauchten Bibelstellen Hebräer 2,17; 8,4. zitieren? O. D.

Antwort: Soweit ich weiß, war seine einheitliche Lehre, dass das Werk der Versöhnung am Kreuz vollbracht wurde, als er erhöht wurde, bevor er sein eigentliches priesterliches Amt im Himmel antrat, ein außergewöhnliches Werk, indem er stellvertretend für die Sühne als Grundlage von allem stand. Nimm, aus vielen Beweisen, das Folgende aus *Notes and Comments* 2,17: „Dann aber vertrat der Hohepriester das Volk als solcher, und in diesem Charakter, wenn er sich persönlich, nicht als Priester, Gott dargebracht hat. Er erkennt die Sünden des Volkes an – Er wird zu diesem Khat'tath, aber zuerst im bewussten Bekenntnis, nicht im darauf folgenden gerichtlichen Leiden. Aber die Sünden werden auf ihn gelegt – der Herr hat sie auf ihn gelegt; und er, der sie bereitwillig trägt, bekennt sie in Vollkommenheit vor Gott, damit die Versöhnung vollzogen wird. Dies tut der Hohepriester stellvertretend für das Volk, aber es ist nicht hochpriesterlich im eigentlichen Sinne, obwohl der Dienst des Hohenpriesters – des Priesters – mit dem Blut war; aber dann war das Opfer vollendet. Hätte der Hohepriester dies nicht getan, hätte es überhaupt keinen priesterlichen Dienst geben können; auch dieser wurde nicht auf der Erde getan, sondern als von ihr abgehoben. Die Erde war mit dem Fleisch verbunden (es gab keine Versöhnung für sie), und solange Christus auf ihr lebte, stellte er sich den Menschen im Fleisch dar. Wenn das vorbei ist, beginnt er sein einsames Werk, in das niemand eindringen konnte, während es im Gange war – und

als Vertreter des Volkes sorgt er für Versöhnung. Daher wurde kein Priestertum in irgendeinem Sinne auf der Erde ausgeübt; denn das Werk der Versöhnung, an dem der Hohepriester beteiligt war, wurde von der Erde weggehoben und war, wenn auch nicht im Himmel, so doch nicht mehr auf der Erde.“

339. Richten und Mitteilen (1Kor 2,15 usw.)

Frage: Was ist der genaue Unterschied zwischen κρίνειν, ἀνακρίνειν, διακρίνειν, ἐγκρίνειν, κατακρίνειν und συγκρίνειν im Gebrauch des Neuen Testaments? E.

Antwort: Die Bedeutung der ersten oder einfachen Form ist „beurteilen“, wobei ἀνακρίσις das Fachwort für die vorherige Untersuchung oder Voruntersuchung ist (vgl. 1Kor 2,15; 4,3–5; 9,3; 10,25.27, im Griechischen, sowie Apg 25,26 [Substantiv]). Aber διακρίνειν ist „erkennen“, richtig in 1. Korinther 11,29, aber falsch in Vers 31; denn die einfache Form bedeutet nicht „Verdammnis“, sondern „Gericht“ und sogar im Gegensatz dazu. Wiederum steht συγκρίνειν in klarem Gegensatz zu ἀνακρίνειν in 1. Korinther 2 und bedeutet das Mitteilen oder maßgebliche Erklären geistlicher Dinge in geistlichen Worten, nicht das Aussieben oder Untersuchen derselben. In Johannes 5,22–29 ist die Verwirrung des A. V. extrem und ernsthaft irreführend. Das richtige Wort ist durchgehend „Richter“ oder „Gericht“, nicht „Verurteilung“ wie in Vers 24 oder „Verdammnis“ wie in Vers 29; denn unser Herr stellt „Leben“ und „Gericht“ einander gegenüber, obwohl es in diesem Fall um dasselbe geht. In 1. Korinther 11 ist das „Richten“ nur im Sinne von zeitlicher Verurteilung vorhanden, im Gegensatz zur endgültigen und ewigen Verurteilung (κατακρ.). Zusammengesetzt mit ἀπὸ bedeutet das Verb „antworten“, wie es in 2. Korinther 1,9 sein sollte, nicht „verurteilen“, wie wir hinzufügen können.

340. Der Artikel (Apg 19,15)

Band N3, S. 192, Dezember 1900

Frage: Es geht um Apostelgeschichte 19,15: Dr. J. B. Lightfoot in seiner *Fresh Revision of the New Testament* iv. §3 (S. 60) spricht von „der Unterscheidung, die durch die Einfügung des Artikels vor dem einen Namen und die Auslassung vor dem anderen bewirkt wird“, usw. Aber das ist nicht die Tatsache, obwohl er das Griechische ausdrücklich und falsch zitiert, gerade vorher. Er war außerordentlich gelehrt und gewöhnlich sehr genau. Wie ist diese Aussage zu erklären? R.

Antwort: Es ist ein schlagender Beweis dafür, dass der gute Homer manchmal nickt. Nicht nur, dass keine bekannte MS. ihn bestätigt, sondern die angebliche Auslassung wäre in diesem Fall unmöglich griechisch. Der wiederholte Artikel ist noch notwendiger als die einzelnen Verben, γ. ich weiß oder erkenne, ἐπ. Ich bin bekannt mit. Es ist zu vermuten, dass in einer späteren Ausgabe ein so eklatanter und natürlich unwissentlicher Fehler korrigiert worden sein muss; ich habe nur die erste Ausgabe vor mir.

341. Wie treffen wir uns als Christen? (Eph 4,4)

Band N3, S. 208, Januar 1901

Frage: Treffen wir uns als Christen auf der Grundlage des einen Leibes oder als im Namen des Herrn Versammelte (Eph 4,4; Mt 18,20)? Was ist mit 1. Korinther 12,14? J. C. L.

Antwort: Ich sehe keinen rechten Grund, irgendeine dieser und anderer ähnlicher Bibelstellen exklusiv zu betrachten. Keine kann ohne Verlust vergessen oder übersehen werden. Die anderen behandeln die wesentliche und bleibende Wahrheit der Versammlung Gottes; wohingegen das Wort in Matthäus 18,20 das Mittel liefert, das der Herr gegeben hat, um uns seiner Gegenwart zu versichern, wenn wir zu seinem Namen als Zentrum versammelt sind, in Zeiten, wie schwierig oder unheilvoll auch immer. Diejenigen, die auf diese Weise im Glauben an seine Gegenwart versammelt sind, mögen nicht klug sein, was die Vorrechte der Kirche oder das Wirken des Geistes in ihr betrifft; aber sie könnten nicht wirklich versammelt sein, wenn sie der Wahrheit durch Gleichgültigkeit oder Unabhängigkeit widerstehen würden. Sie könnten eine Unterweisung in der Wahrheit brauchen und würden sie begrüßen, die so klar geoffenbart ist und sich tief auf Gottes Ehre und ihren eigenen Gehorsam bezieht; aber sie könnten sich nicht, wenn sie vom Herrn abhängig sind, dem Willen Gottes widersetzen, und sie würden sich demütigen und ihren Fehler korrigieren, wenn sie sich durch Eile, Einfluss oder Irrtum irgendeiner Art irren. Das Abweichen von der Einheit des Geistes ist verhängnisvoll, und die Verweigerung der gerechten Zucht ist Rebellion gegen den Herrn.

342. Das Tal von Elah usw. (Jos 15)

Frage: Ist das Tal von Elah, wo Goliath fiel, schon identifiziert worden, oder Ephes-Dammim, oder Soko, oder Jarmut? Disc

Antwort: Es hat den Anschein, dass das, was jetzt Wady es-Sumt genannt wird, dem ersten berühmten Ort entspricht; dass Damun Ephes-Dammim sein könnte; dass Soko in dieser Gegend jetzt Schuweikeh heißt, wie auch das andere Soko im Gebirgsbezirk von Juda (Josua 15,48), und dass das Jarmuck unserer Tage dem alten Jarmut entspricht.

343. Das Gebet des Herrn (Mt 6; Lk 11)

Band N3, S. 224, Februar 1901

Frage: Ich glaube an die Verbalinspiration der Schrift; aber wie sind die Unterschiede, beispielsweise im Gebet des Herrn, zu erklären? Warum gibt es so unterschiedliche Berichte über das, was der Herr gesprochen hat? Oder gab es zwei Anlässe mit einer nicht identischen Form (Mt 6; Lk 11)? PERPLEXIERT

Antwort: Die göttliche Eingebung ist weit davon entfernt, die Evangelisten an eine identische Wiedergabe der Worte unseres Herrn zu binden, und zeigt die Kraft des Geistes in der Rede oder den berichteten Tatsachen, um seinen besonderen Plan in jedem Evangelium zu verwirklichen. Eine einfache Wiedergabe der Worte unseres Herrn in allen vier Evangelien hätte mit mechanischem Geschick erfolgen können; aber der Heilige Geist inspirierte jeden von ihnen, um uns alles nach dem göttlichen Plan zu geben. Es war Gottes Bearbeitung mit einer bestimmten Absicht, die der Mensch, wie fromm er auch sein mag, niemals hätte erreichen können, außer durch seine Energie, jedoch im Stil eines jeden. Es gibt eine neue Ausgabe eines Pamphlets über dieses Gebet, das vollständig und detailliert auf diese Unterschiede eingeht und vom Verlag bezogen werden kann.

344. Warum (Ps 78,67.68)

Band N3, S. 255, April 1901

Frage: Bitte erklären Sie das „Warum“ in Psalm 78,67.68. W. H. G.

Antwort: Gott ist souverän, oder er verzichtet auf die Gottheit. Einer der zwölf Stämme muss notwendigerweise den Vorrang haben, und er wählte Juda. Wenn irgendein Geschöpf das Recht hat, nach dem „Warum“ zu fragen, dann ist die Antwort ganz klar, dass sein Sohn aus diesem Stamm geboren werden wollte. Aber es ist gut, sich mit Gottes weisem, gutem und heiligem Willen zu begnügen, wenn wir keinen Grund angeben können.

345. Der innewohnende Geist (Röm 8)

Frage: Ist es für einen Gläubigen möglich, auf dem Werk Christi zu ruhen, ohne dass Gottes Geist in ihm wohnt (Röm 8 usw.)? W. S.

Antwort: Gewiss nicht. Aber viele haben an Christus geglaubt und tun es auch, ohne zunächst auf seinem Werk zu ruhen. Es ist voreilig und falsch anzunehmen, dass ihnen der Heilige Geist gegeben wurde, obwohl sie aus dem Geist geboren sind. Siehe den Fall des Kornelius in Apostelgeschichte 10. Er war ein bekehrter Mann von ausgeprägter Frömmigkeit, die nicht ohne den Glauben an Jesus ist und auch nicht sein kann; aber er machte sich die rettende Kraft seines Werkes nicht zu eigen, bis Gott die Ermächtigung sandte, die von nun an für die Heiden ebenso offen war wie für die Juden, und zwar in dem von Petrus wie auch von anderen seither verkündeten Evangelium. Viele übersehen dies und leiden unter dem Irrtum auf verschiedene Weise. Die Wahrheit ist ganz klar.

346. Ausgehen und Auslöschen (1Kor 5,13)

Frage: Ist die öffentliche Erwähnung eines aus der Versammlung Ausgetretenen dasselbe wie ein Ausschluss, wie manche meinen (1Kor 5,13)? E.

Antwort: Gewiss nicht. Es ist in jedem Fall ein Fehler; in manchen Fällen wäre es ein grobes Unrecht. Die Versammlung kann niemanden ausschließen, der bereits ausgeschieden ist, ohne dass dies absurd wäre. Manchmal ist das Hinausgehen eine Handlung bloßer Unwissenheit; zum Beispiel, wenn jemand, der jeden Sonntagmorgen an eine Predigt gewöhnt ist, der Anbetung im Geist und in der Wahrheit überdrüssig wird und sich nach einer Rede sehnt, die ihn von dem Widerwillen befreit, den er gegen das freie Wirken des Geistes in der Versammlung empfindet. Wie grausam und ungerecht ist es, den Schwachen, so ungeistlich er auch sein mag, als einen „bösen Menschen“ zu stigmatisieren!

Ganz anders ist derjenige, der wegen der notwendigen Disziplin ausscheidet und seinem Eigenwillen nachgibt, indem er die Versammlung verlässt, die er bis dahin als von Gott anerkannt hatte. Er ist das, was der Apostel als „ein ketzerischer Mensch“ anprangert, nicht notwendigerweise heterodox, aber bis zum letzten Grad umstritten, mit dem Titus (weil er draußen war) nach einer ersten und zweiten Ermahnung fertig werden sollte. Wäre er ein kluger und erfahrener Bruder, so wäre die Sünde noch viel schlimmer; denn es ist eine Auflehnung gegen die Autorität des Herrn in seinem Haus, wenn es nur zwei oder drei sind, die zu seinem Namen versammelt sind. Wenn die Tatsache auch nur sehr allgemein bekannt ist, ist es für jeden, der bekennt, die Einheit des Geistes zu bewahren, eine

Sünde, solche zu empfangen. Wenn sie von kompetenten Zeugen gewarnt werden, ist es noch schlimmer. Kann eine Versammlung die Erlaubnis beanspruchen, die Einheit des Geistes zu verlassen und sich für eine Weile unabhängig zu machen, um Gefühle zu befriedigen? Selbst wenn es sich nur um eine Person handeln würde, die abseits steht und gegen die ermittelt wird, ist keine Versammlung frei, sie zu empfangen: wie viel weniger, wenn sich jemand vorsätzlich entfernt hätte, selbst wenn er sich nicht einer oppositionellen Partei angeschlossen hätte! Unter solchen Umständen zu empfangen ist ein Verstoß gegen die Einheit und die Ordnung, gegen die Liebe und die Rechtschaffenheit. Es ist auch nicht vorstellbar, dass irgendjemand einem so bedauerlichen Akt der Unabhängigkeit zustimmen würde, es sei denn unter dem Einfluss einer Parteilichkeit, die eines heiligen Bruders unwürdig ist, ganz zu schweigen von seinem Namen, der missachtet wird, und von seinem Wort, das nicht gehalten wird. Wir sind auf biblischem Boden verpflichtet, in Gemeinschaft miteinander zu leben. Ein Übeltäter kann nicht gleichzeitig draußen und drinnen sein, es sei denn zur Unehre des Herrn. Wer „draußen“ ist, ist überall draußen, außer bei Menschen mit lockeren Prinzipien. Wir sind verpflichtet, als Einheit zu wandeln.

347. Verbrannt und geläutert (Off 1,15; 3,18)

Frage: Warum sollte πεπυρωμένος in Offenbarung 1,15 mit „brennend“ und in Offenbarung 3,18) mit „geläutert“ übersetzt werden? Andere Versionen, bis hin zu den jüngsten, variieren die Wiedergabe an den beiden Stellen, so dass es höchstwahrscheinlich eine modifizierende Ursache gibt, die es verbietet, dem Wort in beiden Fällen dieselbe Kraft zu geben. Können Sie uns diese Ursache erklären, es sei denn, wir können eine Wiedergabe finden, die dem griechischen Wort in beiden Texten entspricht? M.

Antwort: Das Ziel des Kontextes unterscheidet sich ebenso wie die Formulierung, obwohl das gleiche bemerkenswerte Wort wieder auftaucht. Aber in Kapitel 1,15 gehört es zu den richterlichen Eigenschaften des Herrn, nicht nur „Augen wie eine Feuerflamme“, sondern „Füße wie glänzendes Erz (oder Kupfer), als glühten sie in einem Ofen“, durchdringende und feste Unparteilichkeit bis zum letzten Grad im Urteil über den verantwortlichen Menschen. Sie waren wie glühend in einem Schmelzofen. In Kapitel 3,18 ist die Tragweite eine ganz andere; denn dort rät der Herr dem Engel der Gemeinde in Laodizea, seine Selbstzufriedenheit mit ihren leeren Reichtümern und Errungenschaften aufzugeben und von Ihm das zu kaufen, was allein echter Reichtum vor Gott ist, „Gold, das im Feuer erprobt ist“, seine eigene Gerechtigkeit, die seinem Wesen und seiner Gegenwart entspricht; wie auch die weißen Gewänder die praktische Gerechtigkeit darstellen, die dem Heiligen zukommt. Der Gerechtfertigte muss rechtschaffen sein. Aber die Verbindung ist so deutlich, dass es äußerst schwierig ist, ein englisches Gegenstück zu beiden vorzuschlagen. Denn es heißt ἐν καμίνῳ in dem einen Text und ἐκ

πυρὸς in dem anderen. Dadurch wird die Wiedergabe von πεπυρωμένος geändert. Es ist wahr, dass Kupfer oder Messing, wie beim Brandopferaltar, auch die göttliche Gerechtigkeit repräsentiert; doch dies nicht als Erfüllung von Gottes Natur in der Höhe, sondern als Umgang mit der Verantwortung des Menschen auf der Erde. „Gebrannt“ wie in einem Ofen oder aus dem Feuer ist wörtlich zu nehmen, wäre aber etwas grob.

348. Sind wir immer noch dafür verantwortlich, zu verharren? (Apg 2,42)

Band N3, S. 272, Mai 1901

Frage: Sind wir immer noch verpflichtet, in der Lehre und der Gemeinschaft der Apostel, im Brechen des Brotes und in den Gebeten zu verharren“ (Apg 2,42). Wie traurig lose das beiliegende Traktat!
LONDON

Antwort: Gewiss. Der Name des Herrn war der zentrale Gegenstand, der die Heiligen durch den Geist zur Einheit zusammenführte und zum Maßstab wurde, um zu beurteilen, was in der Lehre und in den Wegen uneinheitlich war. So lehrten die Apostel; so waren die Heiligen aufgerufen, in ihrer Gemeinschaft zu wandeln. Das Brechen des Brotes brachte dies offen zum Ausdruck, und die Gebete suchten die Gnade des Herrn in der Wachsamkeit gegen alles, was das gefährdete, was Ihm gebührte. Schon früh kam es in Korinth zu Spaltungen, später in Rom zu Zwistigkeiten und Streitigkeiten. Leider deuteten diese inneren Auswüchse des Fleisches auf die „Sekten“ oder äußeren Splittergruppen hin, die es nach den Worten des Apostels auch in Korinth geben musste, wo ein streitlustiger oder anderweitig fleischlicher Wille unbeachtet blieb (1Kor 11,18.19; Gal 5,20). Titus 3,10 gab er maßgebliche Anweisungen, wie er mit der Selbständigkeit umgehen sollte, die sich weigerte, die Einheit des Geistes zu bewahren: „Nach einer ersten und zweiten Ermahnung sollt ihr mit ihnen fertig werden“. Es hatte keinen Sinn, jemanden auszustoßen, der in selbstgenügsamer Unmündigkeit ausgetreten

war: „Ein solcher ist verderbt und sündigt, weil er sich selbst verurteilt.“

Es gab früher Menschen unter uns, die, da sie den ruinösen Zustand der Kirche nie richtig wahrgenommen hatten, sich (vielleicht unwissentlich) bemühten, die Apostel bei der Einsetzung von Ältesten und der Wiederherstellung der Kirche nachzuahmen. Aber dies wurde von denen entschieden abgelehnt, die die Einheit des Geistes hochhielten, die den „zwei oder drei“ obliegt, wo immer sie im Namen des Herrn versammelt sind, und zwar in ebenso gründlicher Unterwerfung unter das Wort, wie wenn alle in ungebrochener Ordnung und Frieden stehen. Es ist falsch, dass irgendeine sichtbare Körperschaft dadurch gebildet wurde oder werden sollte, dass man die Pflichten der Gemeinschaft besser lernte; oder dass das gemeinsame Handeln als „eine“ in einer Stadt, wie es die Schrift verlangt, zu einer offenkundigen zentralen Autorität führte, der es eher entgegenwirkte, und deshalb für die Anwärter unangenehm ist. Daher das Bemühen der Gegner, die geoffenbarte Wahrheit oder das Handeln nach ihr mit genau den Übeln zu brandmarken, die ihre eigenen sind.

Denk auch an den Anstand, wenn jemand, der zu Recht von der Gemeinschaft ausgeschlossen ist, über „Gemeinschaft“ schreibt und Personen, Namen und ihre Worte missbraucht, um die schmerzliche Laxheit zu unterstützen, die sie immer verabscheut haben! Wahrlich, „der Ungerechte kennt keine Schande“. Das Traktat ist in der Tat trügerisches Geschwätz, im Gegensatz zur Wahrheit und zur Heiligkeit.

349. Warum wird der Jordan nicht erwähnt? (Heb 11,29.30)

Frage: Erklären Sie bitte, warum der Jordan hier nicht erwähnt wird (Heb 11,29.30).

Antwort: Es ist charakteristisch für den Brief, dass er sich auf die eigentliche Wanderung durch die Wüste (und damit auf die Stiftshütte) konzentriert und nicht auf das Land (außer in der Aussicht). Daher haben wir das Rote Meer durchquert und nicht den Jordan, was der Linie der Wahrheit im Epheserbrief entsprechen würde.

350. Einheit (Eph 4,5)

Band N3, S. 288, Juni 1901

Die Einheit wird in Epheser 4,5 von der Einheit in Vers 4 unterschieden, als die Einheit des christlichen Bekenntnisses, nicht als diejenige, die notwendigerweise lebenswichtig und ewig ist. Sie ist an sich vortrefflich; aber diejenigen, die die äußeren Vorrechte haben, sind vielleicht nicht persönlich aus Gott geboren. Die Einheit von Vers. 6 geht zunächst einerseits allgemein aus und umfasst am Ende das, was im tiefsten Sinne innerlich und göttlich ist.

Gefäße der Unehre sind die Verwerflichen in beiden Schriften (Röm 9,21; 2Tim 2,20). Aber im Römerbrief geht es um den allgemeinen Bereich der Gottlosen, im 2. Timotheusbrief um den engeren Bereich derer, die zwar dem Namen nach Christen sind, aber kein Gewissen gegenüber Gott haben und sein Haus verunreinigen oder zerstören; diese wird Gott vernichten.

351. Asasel (3Mo 16,10)

Band N3, S. 304, Juli 1901

Frage: Niemand kann sich über die Unsicherheit derjenigen wundern, die den alten Vätern oder den modernen Deutschen vertrauen. Aber man wundert sich über das Dilemma des verstorbenen Erzdiakons Hardwick in „Christus und andere Meister“ (Procter’s Ed. 1874, S. 504): „Wie ... konnte die Ziege, die in 3. Mose 16,10 erwähnt wird, zu oder für Asasel gesandt werden, wenn Asasel selbst die Ziege war?“ Bitte erklären Sie dies. X.

Antwort: Die Antwort ist ganz einfach. Mit Asasel ist nicht einfach der Ziegenbock gemeint, sondern der Bock der Entlassung. Es ist ein Irrtum, dass der Ausdruck direkt auf die Vorstellung einer Person oder eines Ortes schließen lässt. Da der erste Bock derjenige war, auf den Jehovas Los fiel, um ihn zu opfern, wurde der zweite zugeteilt, um die in Vergessenheit geratenen Sünden des Volkes auf eindrucksvolle Weise zu bezeichnen. Der Grundstein wurde mit dem Ziegenbock gelegt, der Jehova geopfert wurde. Der Bock, auf den das Los für Asasel fiel (d. h. für dieses besondere Zeichen der Entlassung), wurde lebendig vor dem HERRN aufgestellt, um mit oder an ihm (d. h. in Verbindung mit dem geschlachteten Bock) Sühne zu leisten und ihn als Asasel in die Wüste oder, wie es in Vers 22 in ein anderes Land. Dies war der Ort; und es ist völlig unbegründet, sich Satan oder einen Dämon oder irgendein anderes Wesen vorzustellen. Der HERR verbietet alles dergleichen im nächsten Kapitel (5Mo 17,7) und ist weit davon entfernt, solch eine böse Torheit hier oder irgendwo sonst zu billigen. Es ist traurig, sich vorzustellen, dass ein

frommer Mann wie Hengstenberg sich von einer so grundlosen Vorstellung hinreißen lässt, ganz zu schweigen von ihrer Pietätlosigkeit. Der wahre und einzige Sinn ist ebenso offenkundig wie befriedigend, indem er die Stellvertretung zur Sühne hinzufügt und so die Sühne vervollständigt, soweit es der Typus vermag.

352. Mose bewahrte das Passahfest durch den Glauben (Heb 11,28.29)

Band N3, S. 320, August 1901

Frage: Warum heißt es in Hebräer 11,28.29, dass Mose das Passah durch den Glauben hielt und dass die Israeliten durch den Glauben durch das Rote Meer zogen? War Mose der Einzige, der in Bezug auf das Passahfest Glauben hatte, und hatte das ganze Volk Glauben, das das Rote Meer durchquerte (vgl. Heb 3,16–19)? H.

Antwort: Mose hat das Passahfest nicht nur gehalten⁹, sondern nach dem Wort des HERRN eingesetzt: Es war die einzige Gelegenheit, bei der die Besprengung mit Blut stattfand. Und dies war wirklich, wenn auch insgeheim, die Grundlage für Israels Befreiung, die durch das Rote Meer wie durch trockenes Land folgte. Aber es wäre zu viel verlangt, anzunehmen, dass irgendjemand damals schon das Gegenbild in Christi Blut, Tod und Auferstehung für die Gläubigen verstanden hat. Doch sowohl das Volk als auch Mose glaubten, dass Gott gemäß seinem Wort schützen und befreien würde, so traurig die Masse in der Wüste durch Unglauben auch war. Es ist zu bemerken, dass das letzte Wort in Vers 28 den Weg für die allgemeine Aussage von Vers 29 ebnet. Das Experiment, das die Ägypter gemacht haben, war ganz und gar ihr eigenes Werk, ohne Bezug auf

⁹ Das Perfekt von bleibendem Ergebnis wird hier wie in den Versen. 3, 17, während anderswo der Aorist verwendet wird, der die Tatsache einfach ausdrückt.

Gottes Wort und daher ohne Glauben; so wie die Menschen jetzt untergehen, sogar in der Christenheit.

353. Wer hat den Hebräerbrief geschrieben?

Band N3, S. 336, September 1901

Frage: Der Hebräerbrief, wer hat ihn geschrieben? Gelehrte streiten für Apollos, Barnabas, Silas, Titus oder Lukas. Gibt es einen wirklichen Grund, an der vorherrschenden Meinung zu zweifeln, dass es der Apostel Paulus war? Z.

Antwort: Man hat sich auf den unterschiedlichen Stil berufen, auf das Fehlen des Namens Paulus und auf die darin angesprochene Beschneidung, was alles durch die Art des Inhalts bewiesen wird. Aber es gibt nichts in irgendeinem oder allen diesen Umständen, was den Anspruch des Apostels schwächen könnte. Die Tatsache, dass er das Gesetz umfassender darlegt als in jedem anderen seiner Briefe, dass er seinen Namen und seinen Titel absichtlich zurückhält, weil er zum einen außerhalb des ihm zugewiesenen Bereichs der Heiden schreibt und zum anderen den Herrn Jesus im Licht des Apostels des christlichen Bekenntnisses darstellt, kann seine Besonderheiten zufriedenstellend erklären. Hier ist er eher der inspirierte Ausleger des Alten Testaments als dass er die Geheimnisse des Neuen Testaments enthüllt.

Aus 2. Petrus 3,15 geht jedoch hervor, dass Paulus einen Brief an die jüdischen Gläubigen schrieb, da Petrus seine beiden Briefe an dieselben richtete. Dieser wird hier von „allen“ übrigen Briefen unterschieden, die an die Judenchristen geschrieben wurden, gemäß der ihm gegebenen Weisheit, und die von den großen Szenen sprechen, die das Kommen und den Tag des Herrn erwarten, so wie Petrus damals diese Dinge auf seine Weise unter der Leitung des Heili-

gen Geistes behandelte. Darin war manches schwer zu verstehen, was die Ungelehrten und Unerfahrenen, wie auch die anderen Schriften (denn auch das war eine Schrift), zu ihrem eigenen Verderben verdrehten. Dass ein solcher Brief des Paulus verloren gegangen sein soll, wäre eine harte und unerträgliche Annahme; aber wenn dem so ist, dann muss es der so genannte Hebräerbrief sein. Er ist in der Tat der einzige Brief, der von einem anderen inspirierten Verfasser des Neuen Testaments definitiv als Paulusbrief bezeugt wird. Und doch ist dies derjenige, der mehr als jeder andere dem großen Apostel abgesprochen wurde. Welch ein Beweis für das Vertrauen der Menschen in ihre eigene Weisheit und für ihre Blindheit gegenüber der göttlichen Autorität!

354. Glaubt auch an mich (Joh 14,1)

Frage: Warum „glaubt auch an mich“ (Joh 14,1)? Waren sie nicht bereits Gläubige? Ein Disciple.

Antwort: Es ist der Wechsel vom jüdischen Glauben zum christlichen. Von nun an sollte es nicht mehr um einen gegenwärtigen und sichtbaren Messias gehen, sondern um den unsichtbar im Himmel bekannten Herrn. So wie sie an Gott glaubten, ohne ihn zu sehen, sollten sie nun an ihren Meister in der Höhe glauben, wenn sie aufhörten, ihn hier unten zu sehen.

355. Lots Töchter (1Mo 19,14–16)

Band N 4, S. 16, Januar 1902

Frage: Ist es richtig, wie oft angenommen wird, dass Lot nur zwei Töchter von traurigem Andenken hatte (1Mo 19,14–16)? EIN DISZIPLUS

Antwort: Es scheint, dass Lot außer den beiden jungen Töchtern in seinem Haus noch andere mit seinen Schwiegersöhnen draußen hatte, die er vergeblich aus der dem Untergang geweihten Stadt zu retten versuchte. In den *Introductory Lectures on the Pentateuch* wird dieses Versehen erwähnt. Die Tatsache, dass diese Verwechslung oft von ausgezeichneten Menschen gemacht wurde, hat kein Gewicht gegen die einfache Kraft des Wortes.

356. Pharao und sein Heer im Roten Meer (2Mo 14,15)

Frage: Gibt es einen stichhaltigen Grund, daran zu zweifeln, dass der Pharao des Exodus, Menephtah, mit seinem Heer im Roten Meer umkam (2Mo 14,15)? Ich weiß, dass Sir G. Wilkinson (*Ancient Egypt*, 1,54) so dachte, und dass der Rev. Professor Rawlinson ihm folgt (*Hist. of Anc. Eg.*, 2:336).

Antwort: Wir sind nicht auf die Schriften des Mose beschränkt. Die Psalmen sind nicht weniger göttlich inspiriert. Während im Exodus nur allgemein gesprochen wird, heißt es in Psalm 136,15 ausdrücklich, dass Jehova „den Pharao und sein Heer ins Schilfmeer stürzte“.

357. Ihre ungläubigen Ehemänner (1Mo 19,8.12.14)

Band N 4, S. 32, Februar 1902

Frage und Antwort: Ein amerikanischer Freund schreibt, er wundere sich über das Versehen in *Lectures on the Pentateuch* (76), wo von Lots Töchtern gesprochen wird, die ohne „ihre ungläubigen Ehemänner“ herausgeführt wurden (1Mo 19,8.12.14). Für ihn ist es offensichtlich neu, dass eine solche Frage überhaupt möglich ist. Aber es ist eine Tatsache, dass sehr kompetente Personen mit der Vulgata übereinstimmen, dass die beiden Töchter nur verlobt und noch unter dem Haus ihres Vaters waren, noch nicht in ihre zukünftige Heimat gebracht. Daher verträgt das Hebräische gut die marginale Lesart der Revisoren, „waren zu heiraten“ in Vers 14; denn es heißt wörtlich „die Nehmer“. Der A. V. stimmt mit dem Sept. überein. Wenn diese richtig wären, würde das natürlich andere verheiratete Töchter implizieren, die in dem Gericht, das über Sodom kam, umkamen. Bp. Christ. Wordsworth akzeptiert die lateinische Version ohne Einschränkung. Aber es ist genug gesagt, um die Frage aufzuzeigen.

358. Der Herr hatte zu Abram gesagt (1Mo 12,1)

Band N 4, S. 48, März 1902

Frage: In der A. V. heißt es: „Nun sprach der HERR zu Abram“ (1Mo 12,1 usw.); in der R. V. heißt es: „Nun sprach der Herr“ usw. Der Unterschied ist groß. Was ist richtig? EIN DISZIPEL

Antwort: Wenn wir nur das Hebräische betrachten, gibt es zweifellos Raum für Diskussionen, denn die Zeitformen wurden durch den Kontext verändert, und in der Tat unterscheiden sich alte und moderne Versionen. Aber zum Glück für alle, die demütig genug sind, eine göttliche Hilfe zu schätzen, hat Stephanus in Apostelgeschichte 7,2.3 die Gewissheit, dass die Erscheinung Jehovas, als der Ruf in den zitierten Worten erging, nicht in Haran, sondern in Mesopotamien war. Hierher kam der Ruf, der sich in Abram nur teilweise erfüllte, solange Terach lebte; denn dieser war ganz zufrieden damit, in Haran zu wohnen. Aber nach seinem Tod lebte die Kraft des Rufes Jehovas in Abrams Herz wieder auf. „Da zog Abram aus, wie der Herr zu ihm geredet hatte.“ „Und sie zogen aus, um in das Land Kanaan zu ziehen; und sie kamen in das Land Kanaan.“ Der geistliche Verstand wird spüren, dass der Unterschied zwischen der A.V. und der R.V. der zwischen Wahrheit und Irrtum ist; und dass der Irrtum auf das Vertrauen in die bloße Betrachtung des Buchstabens zurückzuführen ist, die nicht nur das vernachlässigt, was der Buchstabe impliziert, sondern auch die unschätzbare Hilfe der inspirierten Auslegung im Neuen Testament. Aber das ist für die Gläubigen entscheidend, während es der skeptischen Kritik neuen Zündstoff liefert.

359. Wer sind die fünf klugen Jungfrauen? (Mt 25,1–13)

Band N 4, S. 62, April 1902

Frage: Da die Gläubigen die Braut sind, wen stellen dann die fünf klugen Jungfrauen dar (Mt 25,1–13)? Sie gingen zum Hochzeitsmahl nur als Gäste ein. Als der Bräutigam kam, nahm er sie nicht am Ende des Festes, das im Haus ihres Vaters stattfand, mit in sein Haus? S. de G.

Antwort: Der Herr stellt in diesem Gleichnis nicht die Kirche als solche in ihrer Einheit dar, sondern die Christen als eine Gesamtheit, die ihm in Gestalt entgegengieht; und deshalb stellt er sie als den Hochzeitszug dar. „Die Braut“ hätte überhaupt nicht zu seinem Zweck gepasst, sondern die Jungfrauen, töricht und klug, als Sinnbild für die Professoren im Zustand der Christenheit und bei seiner Ankunft. Der Besitz des Heiligen Geistes ist der entscheidende Test. Alle waren eingeschlafen; aber um Mitternacht sandte die Gnade einen Weckruf aus, der sogar die Törichten veranlasste, aufzustehen und ihre Lampen zu schmücken. Aber als der Bräutigam kam, konnten nur die, die bereit waren, eintreten; denn nur sie hatten die Salbung vom Heiligen, die jeden dazu befähigen konnte, sein Teil mit ihm zu haben. Es ging hier nicht darum, die Aufmerksamkeit auf die Braut zu lenken, sondern auf die individuelle Verantwortung des Christen, das Kommen Christi gebührend zu erwarten. Das bloße Bekenntnis gibt keinen Anspruch darauf, mit ihm zum Fest einzugehen. Es muss Öl in ihren Gefäßen sein; und die törichten Aktiven, die sie waren (ernsthaft“, wie die Menschen sagen), hatten keines. Die Braut kommt in dieser Szene nirgends vor.

360. Der alte Mensch (Gal 5,17)

Frage: Warum wird im Februar B. T. die Aussage „der alte Mensch ist im Tod Christi vergangen“ (Gal 5,17) getadelt?

Antwort: Weil man damit das Fleisch, das noch in uns ist, ignoriert. Das ist eine sehr reale Gefahr, denn es geht über die Wahrheit hinaus; zumal die meisten „den alten Menschen“ und „das Fleisch“ verwechseln. Und wir wissen, dass, wie befreit und gesegnet die Heiligen hier auch sein mögen, das Fleisch gegen den Geist begehrt und der Geist gegen das Fleisch (Gal 5,17). Je kostbarer die Wahrheit ist (und es ist kostbar zu wissen, dass unser alter Mensch mit Christus gekreuzigt worden ist, damit der Leib der Sünde aufgehoben wird), desto wichtiger ist es, nicht über das Wort hinauszugehen. „Wenn wir sagen, dass wir keine Sünde haben, betrügen wir uns selbst“. Die Ausdrücke „weg“, „weggenommen“ usw. sind geeignet, etwas Unbiblisches und Irreführendes auszudrücken, insbesondere dann, wenn kein sorgfältiger Schutz den Ausdruck begleitet. „Diejenigen, die zu Christus Jesus gehören, haben das Fleisch mit seinen Leidenschaften und Begierden gekreuzigt.“

361. Ein von alters her verborgenes Geheimnis (Apg 26,22.23)

Frage: Dieser Text wird angeführt, um die eindeutige Behauptung des Apostels über ein Geheimnis zu widerlegen, das von alters her verborgen und in anderen Geschlechtern den Menschenkindern nicht kundgetan worden ist, wie es jetzt seinen heiligen Aposteln und Propheten (eindeutig und ausschließlich denen des Neuen Testament, die so genannt werden, Eph 2,20) offenbart worden ist (Apg 26,22.23). Erklären Sie das bitte: Auf den ersten Blick stellt eine solche Behauptung eine Schrift gegen eine andere auf, die vom Feind sein muss. Was hat der Apostel dann vor Agrippa gemeint? Sicherlich nicht, um dem zu widersprechen, was er den Heiligen in Ephesus schrieb?

Antwort: Der jeweilige Zusammenhang beweist, dass beide Erklärungen vollkommen wahr sind und daher in göttlicher Harmonie stehen. Denn in der Apostelgeschichte verteidigt er sein öffentliches Zeugnis bei der Verkündigung des Evangeliums und des Reiches Gottes, die beide auf der Grundlage des Todes und der Auferstehung Christi und, wie er sagt, der jetzt offenbarten Gerechtigkeit Gottes beruhen, „bezeugt durch das Gesetz und die Propheten“ (Röm 3,21). Aber für die Heiligen in Ephesus und Kolossä war die Zeit gekommen, das Geheimnis Christi in seiner Erhöhung in den Himmel zu enthüllen: Gott fasst das geschaffene Universum zusammen, alles in Christus, das, was in den Himmeln und was auf der Erde ist; und die Heiligen, die jetzt berufen sind (natürlich Juden und Heiden), sind mit diesem himmlischen Haupt als sein einziger Leib vereinigt. Wie er uns in 1. Korinther 2,6–10 mitteilt, predigte er die-

se wundersame Wahrheit weder den Juden noch den Heiden, nicht einmal den unreifen Gläubigen. Gottes verborgene Weisheit in einem Geheimnis sprach er nur zu den Vollkommenen oder Erwachsenen, was damals wie heute bei weitem nicht für alle Gläubigen gilt. Daher steht die Stelle in der Apostelgeschichte in keiner Weise im Widerspruch zu dem, was er erklärtermaßen nur zu den erwachsenen Heiligen lehrte, wovon sie nichts wussten und worauf sich der Apostel nicht bezog, als die Juden ihn in seinen öffentlichen Appellen an sich selbst oder an andere anklagten. Die Schlussfolgerung, dass er die für das Neue Testament charakteristische Neuoffenbarung gelehrt habe, ist völlig falsch und verrät eine grundlegende Unkenntnis dessen, was jeder erwachsene Christ demütig lernen sollte.

362. Ein Vorhang in Hesekiels Tempel?

Frage: Wird der von Hesekiel beschriebene Tempel einen Vorhang haben? W.P.

Antwort: Es war ein Versehen im Januar B. T., S. 11, dies zu sagen. Der zukünftige Tempel wird zweiflügelige Türen haben, anstelle eines Schirms und eines dann erneuerten Vorhangs. Doch die Söhne Israels und sogar der Fürst haben keinen Zutritt zum Haus – nur die Priester. Es ist nicht möglich, hineinzugehen. Dennoch sind die Unterschiede deutlich und lehrreich. Es gibt dann kein Abendlicht mehr; denn der HERR ist ihr Licht für immer auf Zion aufgegangen, kein Leuchter wird mehr gebraucht, sondern der Altar im Innern ist der Tisch Jehovas; und kein Hohepriester dient. Es gibt kein Pfingstfest mehr; denn es ist schon vollendet in der Kirche. Es gibt kein Posaunenfest mehr, denn das Volk ist bereits zusammengerufen und versammelt worden; und es gibt keinen Versöhnungstag mehr, denn das Werk war getan, und sie hatten ihre Seelen wahrhaftig betrübt, als sie auf den blickten, den sie durchbohrt hatten. Die Rote Kuh verschwindet. Aber das Passahfest bleibt das Gedächtnis der Erlösung, und das Laubhüttenfest wird ihren Platz und ihren Segen kennzeichnen. Der Brandopferaltar hat einen absolut zentralen Platz, wenn auch außerhalb des Heiligtums; sieben Tage lang wird für ihn Sühne geleistet, und am achten Tag bringen die Priester die Brand- und Friedensopfer Israels dar. Sabbate und Neumonde werden immer noch als Zeugen der Ruhe gefeiert, die gekommen ist, und dass Israel seinen Platz wieder einnimmt. Kein Tisch mit den zwölf Broten ist zu sehen, denn Israel war selbst vor Ihm; kein Leuchter, denn das Wahre Licht wurde gesehen. Im Allerheiligsten

ist kein Zeichen, keine Arche nötig: Jehova allein füllt es aus. Draußen ist kein Waschbecken, um für den Eintritt zu reinigen; aber aus dem Inneren des Heiligtums entspringt ein Fluss, der nicht nur die Stadt Gottes erfreut, sondern auch nach außen fließt und sich dort mit lebensspendender, befruchtender Kraft nach Osten und Westen teilt, wobei er ausdrücklich den Guss oder das Tote Meer und den Westen oder das Mittelmeer nennt, aber noch nicht den absoluten Segen; denn eine Ausnahme wird in den Sümpfen aufrechterhalten, die dem Salz gegeben sind. Noch heißt die Stadt der HERR-Schamma, der HERR dort; noch ist das Millennium nicht die Ewigkeit.

363. Einen Christen aus einer Konfession aufnehmen

Frage: Wenn wir zum Namen des Herrn versammelt sind, nach welchem Prinzip sollten wir in der gegenwärtigen Unordnung und dem Verfall des Hauses Gottes einen Christen aus einer Konfession oder Sekte aufnehmen, wenn er dort bleiben möchte? R. M.

Antwort: Der Grundsatz lautet: „Wie auch Christus uns aufgenommen hat, zur Ehre Gottes“. Wenn es einen bekannten Grund für Sünde und Schande gibt, sollten wir uns weigern: Nicht so hat uns Christus aufgenommen. Selbst als wir noch viel über die Wahrheit im Einzelnen zu lernen hatten (vor 50, 60 oder mehr Jahren), wurde von treuen Männern ein fester Standpunkt gegen diejenigen eingenommen, die mit der grundlegenden Wahrheit herumspielten. Ich erinnere mich an einen glühenden Wesleyaner, der „die selige Hoffnung“ kennengelernt hatte und durch ihre Opposition gegen diese Wahrheit moralisch aus dieser Gesellschaft vertrieben wurde; dennoch wurde er mit seinem Wunsch nach Abendmahlsgemeinschaft zurückgewiesen, weil er die Persönlichkeit des Heiligen Geistes leugnete, was auch damals schon üblich war. Aber erst in den letzten Jahren ist die verhängnisvolle Flutwelle der Heterodoxie über die Christenheit hereingebrochen, was die Person Christi auf beiden Seiten, die ewige Bestrafung der Verlorenen und die Inspiration der Schrift durch Gott betrifft. Dieser aktuelle und wachsende Zustand zwingt alle, die Gott fürchten, diejenigen abzulehnen, die entweder diese schwerwiegenden Irrtümer vertreten oder, was vielleicht noch schlimmer ist, diese Übel verharmlosen und auf ihrem Recht bestehen, dort weiterzumachen, wo diese zerstörerischen Lügen gelehrt werden. Ganz gleich, worauf sie sich berufen, sie disqualifizieren

sich selbst für die wahre Gemeinschaft der Heiligen, wenn sie auch praktisch Gleichgültigkeit gegenüber solchen gottverachtenden Irrtümern behaupten. Es ist furchtbar zu denken, dass einige, die wenigstens lange Zeit mit christustreuen Menschen verbunden waren, jetzt lockerer sind als die Lockeren. Denn sie überschwemmen treulos die Wahrheit und Heiligkeit Gottes, um so genannte Christen zu empfangen, egal wie verunreinigt sie jetzt sind. Nicht alle mögen gleich kühn und leichtsinnig sein; aber es gibt keinen Weg, der so gefährlich ist, als wenn man unter dem Druck der einen und dem Widerstand der anderen von der bekannten und geschätzten Wahrheit abweicht und die Diener Gottes, denen man nicht wenig Liebe schuldet, geringschätzt. Wenn die Gnade nicht bald befreit, werden sie ihr Zeugnis mehr und mehr hassen, und das Licht in ihnen wird zur Finsternis; und wie groß ist dann die Finsternis!

Wenn es sich um einen bekannten Gläubigen handelt, der sich in einer orthodoxen, wenn auch sektiererischen Position befindet, die aber in keiner Weise ausgeübt wird, scheint es mir nach wie vor unser Vorrecht zu sein, einen solchen Menschen im Namen des Herrn zu empfangen, der mit uns beim Brechen des Brotes an ihn denken möchte. Aber er braucht ein angemessenes Zeugnis und steht unter Disziplin wie andere auch. Natürlich wäre es unerträglich, auf beiden Seiten zu verhandeln. Wie viele einfache, geistlich empfindende Menschen, obwohl weit davon entfernt, intelligent zu sein, haben, nachdem sie einmal seine Gegenwart auf diese Weise genossen hatten, seinen Willen erfragt und gelernt und sind nie wieder zu den Mitteln des Menschen zurückgekehrt! Die Leichtlebigen sind solche, die sich zurückziehen, ebenso wie die Starrköpfigen und Engstirnigen; wenn sie erkennen, dass Christus nicht in ihnen ist, kann es zu einer Reaktion kommen.

364. Wie ist der Scheol zu verstehen? (Jona 2,2)

Band N4, S. 80, Mai 1902

Frage: Wie ist der Scheol im Alten Testament zu verstehen, beispielsweise in Jona 2,2 und in 4. Mose 16,33? Wenn es ein Ort der Bestrafung ist, wie ist es dann in Psalm 16,10? ERNSTER FRAGESTELLE

Antwort: Das Evangelium hat nur das Leben und die Unvergänglichkeit ans Licht gebracht. Aber wir finden nie den Scheol oder den Hades in Verbindung mit Freude oder Segen wie Abrahams Schoß oder das Paradies. Folgerichtig lehrt Psalm 16,10, dass der HERR die Seele des Messias nicht dem Hades überlassen würde, ebenso wenig wie seinen Leib der Verwesung. In zu lassen scheint weder im Hebräischen noch im Griechischen die Kraft des korrekten Textes zu sein; und der frühe Aberglaube machte viel von diesem Irrtum, der in unseren Tagen wieder weit verbreitet ist. Die Revisoren haben in Psalm 16,10 Recht, in Apostelgeschichte 2,27, 31 Unrecht.

365. Die frohe Botschaft (Lk 14,17 usw.)

Frage: Beziehen sich Lukas 14,17, Römer 10,9 und 2. Korinther 5,20 auf das Evangelium? Müssen Heilige mit Gott versöhnt werden? und welche Bedeutung hat Matthäus 18,20? J. H. K.

Antwort: Die drei zitierten Texte zusammen sind eindeutig die frohe Botschaft für diejenigen, die noch nicht gerettet sind, wenn auch zweifellos in inspirierten Schriften, die an Heilige gerichtet sind. Denn sie brauchen einen Maßstab, damit die Botschaft der Gnade unversehrt und unverfälscht bleibt. Die Vorstellung, dass Heilige und insbesondere die Kirche Gottes versöhnt werden müssen, ist ein Frevel an der Wahrheit und eine faktische Leugnung des Evangeliums. Wer so lehrt, ist ein Hochstapler. Was den letzten Text betrifft, so nennt der Herr seine Gegenwart in der Mitte derer, die in seinem Namen versammelt sind, als allgemeines Prinzip, sei es für die Zucht in Vers 17, das Binden oder Lösen in Vers 18, für das Gebet in Vers 19; und in Vers 20 könnte es für jeden noch so berechtigten Zweck sein, selbst wenn es nur zwei oder drei wären, die um die einzig wahre und gnädige Mitte versammelt sind.

366. Ewig (Röm 1,20; Jud 6)

Frage: Was ist der Unterschied zwischen ἄιδιος (in Röm 1,20 und Jud 6) und αἰώνιος, dem viel häufigeren Wort für „ewig“? Die gelehrten Autoritäten scheinen dazu nichts zu sagen zu haben. B.

Antwort: Obwohl beide von ἀεὶ abgeleitet sind (letzteres verstärkt, wie der Stagirite sagt, durch das Partizip von „sein“, ὄν), hilft uns der Gebrauch des Neuen Testaments bei der Unterscheidung. Dies sind die einzigen beiden inspirierten Vorkommnisse des ersteren; und sie sind äußerlich, verglichen mit den tieferen Assoziationen des letzteren. Die Stelle im Römerbrief geht nicht über das hinaus, was der natürliche Verstand wissen könnte und sollte: Seine unsichtbaren Dinge, die durch die Dinge, die gemacht sind, erkannt werden, sowohl seine ewige Macht als auch seine Göttlichkeit (nicht seine Gottheit im eigentlichen Sinne, die in Christus wohnte und wohnt), so dass es unentschuldig ist, wenn sie sich den Götzen zuwenden. Das zweite der beiden Wörter wird auf den ewigen Gott angewandt, der sich in Christus und durch das Evangelium sowie die Kirche offenbart, wie z. B. in demselben Brief, Römer 16,26. Aber auch die „ewigen Ketten“, in denen Er die abtrünnigen Engel unter düsterer Finsternis gehalten hat und hält, weisen auf das gerichtliche Wirken seiner Macht hin, nicht auf sein Wesen oder seine gnädigen Ratschlüsse, die das andere Wort verdienen oder erfordern.

367. Versammlung in Christi Namen (Mt 18,20)

Band N4, S. 94, Juni 1902

Frage: Kürzlich wurde festgestellt, dass Männer wie Mr. J. N. Darby versuchten, ihrer Auslegung von Matthäus 18,20 „durch eine ganz ungerechtfertigte Änderung in der Übersetzung der Worte εἰς τὸ ἔμὸν ὄνομα, die sie zu meinem Namen übersetzten, auf die Sprünge zu helfen, und nahmen an, dass sie eine Versammlung zu Christi Namen als Sammelpunkt bedeuten.“ Gibt es irgendeinen Zweifel an der richtigen Version? Oder irgendeine Rechtfertigung für eine so böse Unterstellung? ΜΑΘΗΤΗΣ.

Antwort: Weder für das eine noch für das andere: kein wahrer Gelehrter hätte den Gebrauch abwägen und eine solche Meinung abgeben können. Die Beweise sprechen eindeutig für die Änderung. Das Ziel der Ablehnung besteht darin, den kirchlichen Charakter des Zusammenhangs zu verwerfen, den der Herr so unauslöschlich eingepägt hat, dass fast alle streitenden Parteien der Christenheit diesen Charakter anerkennen, obwohl sie natürlich ein Wort übersehen, das keiner von ihnen beachtet, und das doch ein lebendiges und ausschließliches Zentrum bedeutet. Seine Leugnung ist ein sehr kühner exegetischer Irrtum; denn jede ernsthafte Prüfung der Worte des Herrn reicht aus, um zu beweisen, dass der angeführte Fall von der individuellen Behandlung auf „die Kirche“ oder Versammlung (nicht die Synagoge) übergegangen war. Dann bekräftigt der Herr (V. 18) dies mit seiner feierlichen Behauptung, dass der Himmel ihr Binden und Lösen (nicht die Schlüssel) sanktioniert hat, und mit seiner gnädigen Zusicherung, dass sein Vater auf die vereinte

Bitte von sogar zwei Personen antworten wird. Dann schließt er mit dem allgemeinen Grundsatz für die schlimmsten Zeiten (V. 20), dass er in der Mitte ist, wo zwei oder drei zu seinem Namen versammelt sind. Die letzte Verheißung ist ein unschätzbare Schutz gegen Parteilichkeit, Unglauben und die Welt. Sie spricht wenig zu Herzen, die nie den Glauben an sein Wort oder seine Gegenwart hatten oder verloren haben.

Was den Sprachgebrauch betrifft, so unterscheidet sich der fragliche Fall deutlich von ἐπὶ τῷ ὄν. in Vers 5, wo sein Name zum Motiv, zur Bedingung oder zum Grund für die Aufnahme eines kleinen Kindes gemacht wird, und εἰς wäre fehl am Platz gewesen. Es ist also streng genommen „auf“, nicht „in“; und so fordert Petrus in Apostelgeschichte 2,38 reuige Juden auf, sich taufen zu lassen, einen jeden auf (ἐπὶ) den Namen Jesu Christi zur Vergebung der Sünden; und sie sollten die Gabe des Heiligen Geistes empfangen. Wenn sie Buße getan hatten, waren sie bereits aus dem Geist geboren, wie es in der Realität immer der Fall ist (vgl. Mt 24,5; Mk 9,37.39; 12,6.9). In Lukas 1,5.9 wird es zu „danach“ verschoben. In Apostelgeschichte 10,48 befiehlt derselbe Petrus den heidnischen Gläubigen, sich auf den Namen des Herrn taufen zu lassen (ἐν) (siehe Mk 16,17; Lk 10,17; Joh 5,43 usw). Es wäre ebenso möglich und richtig gewesen, „auf“ zu sagen; aber es ist nicht derselbe Gedanke oder Ausdruck wie in der Kraft (oder in der Macht) seines Namens. In Apostelgeschichte 11,16 spricht Petrus von der Taufe des Heiligen Geistes im Gegensatz zur Taufe des Johannes als ἐν Πν. ἁγ. im Heiligen Geist, wo ἐπὶ, auf, versagt hätte, denn ἐν bedeutet in der Kraft des Geistes selbst. In Apostelgeschichte 19,5 wie auch in Apostelgeschichte 8,16 kommt der in der Taufe vorgesehene Gegenstand vor, und hier ist es weder „in“ noch „auf“, sondern „zu“, εἰς. Die Reviso-

ren korrigieren das fehlerhafte „in“ der A. V., sagen aber „in“, was durch ihre eigene Wiedergabe von 1. Korinther 10,2 (wo „in“ unpassend wäre) und durch die A.V. von Apostelgeschichte 19,3 widerlegt wird. Das Griechische erlaubt entweder „auf“ oder „in“, je nach Kontext, der hier das Erstere erfordert. Die Wassertaufe impliziert nicht mehr als „zu“ oder „in“. Sie ist nur ein Bekenntnis; und das Ziel des Apostels in 1. Korinther 10 ist es, darauf zu bestehen, dass sie ohne Leben sein kann. Im Auftrag unseres Herrn in Matthäus 28,19 ist es die Taufe „auf“ oder „in“ den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes. Es war eine Wassertaufe, die selbst keine tiefere Bedeutung haben konnte. Aber die Taufe des Geistes hat eine ganz andere Kraft und bewirkt die Eingliederung, nicht nur „auf“ als Bekenntnis, sondern „in“ den einen Leib, den Leib Christi. Dekan Alford hat „in“ aufgegeben, aber für „in“ argumentiert, da seine Ansichten hier oft unsicher sind.

In Matthäus 10,41.42 haben wir in der Tat die eigentümliche Formulierung, einen Propheten, einen Gerechten und einen Jünger „in“ (εἰς) den jeweiligen Namen oder als solchen aufzunehmen. Hier ist es vielleicht schwer zu vermeiden, im Englischen zu sagen „in the prophet's name“; aber es bedeutet wirklich, wie oben erwähnt, und nicht, was durch ἐν, in der Macht oder Autorität eines jeden, wie in Christi Namen oder sogar ohne jede Präposition wie in Matthäus 7,22 importiert worden wäre. Aber Meyer meint, dass hier „durch“ Deinen Namen vorzuziehen ist; und dies mag wohl der richtige Sinn einer griechischen Formulierung sein, die sich vom Rest, dem instrumentellen Dativ, unterscheidet.

Wiederum sind solche Formen wie ἕνεκεν τοῦ oder διὰ τὸ (oder, ὑπὲρ τοῦ) ὄν. unbestreitbar „um deines Namens willen“, so dass wir nicht mehr zu sagen brauchen.

In der A.V. usw. Philipper 2,10 wird, wie wir alle wissen, mit „in“ dem Namen Jesu wiedergegeben, eine Wiedergabe, auf der eine wohlbekannte und weit verbreitete Praxis des Aberglaubens beruht. Die Revisoren sagen hier „in“ (ἐν). Wenn dies richtig ist, bedeutet es wie üblich, dass sich alle Geschöpfe vor seinem Namen beugen sollen.

In 1. Korinther 5,4–13, wo die Strafe für Ungerechtigkeit zwingend und eindringlich festgelegt wird, sind die versammelten Heiligen aufgefordert, im (ἐν) Namen des Herrn zu handeln. Es war von Gott angeordnet, dass das geschriebene Wort die Exkommunikation anordnen sollte, als noch kein Apostel und kein apostolischer Beauftragter wie Titus vor Ort war und noch keine Ältesten ernannt worden waren. Dies bleibt als unabdingbare Pflicht bestehen, ebenso wie die göttliche Rechtfertigung für das Handeln der Versammlung, wann immer die schmerzliche Not dieses letzte Mittel erfordert. Die Heiligen der Korinther waren auf verschiedene Weise leichtfertig und hatten sich vor dem gedrückt oder ignoriert, was dem Herrn gebührte, und nicht einmal darüber getrauert, dass ein so schuldiger Mensch von ihnen weggenommen werden sollte. Der Apostel bestand darauf, den Sauerteig auszutreiben, gemäß dem Opfer Christi, unseres Passahs; und der Geist sorgte dafür, dass, da die Christenheit eine besondere Missachtung dieses Briefes zeigen würde, er eindrücklicher als in irgendeinem anderen an diese Versammlung gerichtet werden sollte, und zwar nicht nur an diese, sondern in Verbindung mit ihr „alle, die den Namen unseres Herrn Jesus Christus anrufen, an jedem Ort, sowohl die ihren als auch die unseren.“ Leichtfertigkeit ist daher wahrlich unentschuldigbar.

Es ist auch eine Tatsache, dass erst lange nachdem sich die erwähnten Christen versammelt hatten, nicht als Angehörige von Kon-

fessionen, sondern einfach als Glieder Christi, die den einen Leib und den einen Geist gemäß dem Wort anerkennen, die genaue Kraft des Wortes des Herrn in Matthäus 18,20 auffiel. Da sie seit Pfingsten an die ständige Gegenwart des Heiligen Geistes glaubten, hatten sie den unermesslichen Wert jedes inspirierten Wortes kennen gelernt. Tradition hatte in ihren Augen keinen Platz. Da sie jede Schrift als von Gott eingegeben und nutzbringend akzeptierten, wollten sie sich ihr als lebendiges Wort vollständig unterordnen und lehnten es ab, mehr zu beanspruchen, als sie besaßen, oder das, was sie nicht besaßen, durch menschliche Erfindungen zu ersetzen. Jeder Gelehrte, der sich mit dem fraglichen Text befasst, muss zugeben, dass in diesem besonderen Fall „bis“ die exakte Bedeutung sein muss, es sei denn, es gäbe ein Hindernis in unserem Idiom; denn „in“ wäre absurd, und ἐν bedeutet eigentlich „in“, nicht εἰς. Aber weit entfernt von einer Schwierigkeit, begünstigt der Kontext hier nichts so sehr wie die richtige Bedeutung von εἰς, versammelt „zu“ Meinem Namen als der zentralen Gegenwart, von der sie alle abhängen und der sie sich anvertrauen.

Es wurde so und nur so als eine Bestätigung ihrer bereits auf den geoffenbarten Grundsätzen der Versammlung Gottes gegründeten Stellung aufgefasst, die durch den in den späteren Briefen und in der Offenbarung nicht minder sorgfältig vorhergesagten Verfall modifiziert werden muss, den wir berücksichtigen müssen, wenn wir jene Annahme vermeiden wollen, die Christi so unwürdig und bei allen, die ihm angehören, so ungebührlich ist. Wie gesegnet ist es zu wissen, dass Christus auch für zwei oder drei, die zu seinem Namen versammelt sind, immer der Mittelpunkt bleibt!

Aber es wurde als sichere Wahrheit angenommen, aufgrund von besser verstandenen Schriften und unabhängig von irgendeinem

anderen Grund als der genauen und vollständigen Bedeutung der Worte unseres Erlösers. Genauso ist es mit vielen anderen wichtigen Wahrheiten, die wir seither gelernt haben: Wir handelten nach dem Wenigen, von dem wir zuerst wussten, dass es von Gott und von Gott ist; denn wir brauchen den Geist ebenso wie das Wort. „Wer hat, dem wird gegeben werden; wer aber nicht hat, dem wird auch das genommen werden, was er hat.“ Es gibt nichts Gefährlicheres für den Menschen, nichts Unehrenhafteres für Gott, als das aufzugeben, was wir einst als göttlich anerkannt und genossen haben. Wer kann sagen, wo der einmal begonnene Aufbruch enden wird?

368. Die sechste Stunde (Joh 19,14; Joh 4,6)

Frage: Markus gibt für die Kreuzigung die dritte, sechste und neunte Stunde des jüdischen Tages an (unsere 9, 12 und 3 Uhr); aber wie sollen wir dann die sechste Stunde in Johannes 19,14 und Johannes 4,6 und so weiter verstehen? T. H. L.

Antwort: Offensichtlich auf dieselbe Weise in seinem ganzen Evangelium, das die jüdischen Dinge als abgeschlossen betrachtet. Daher würde in Johannes 1,39 die zehnte Stunde die gleiche Morgenstunde bedeuten, die wir zählen. In Johannes 4,6 war es die übliche Zeit für Frauen, Wasser zu schöpfen, denn die siebte Stunde (52) wäre die gleiche Zeit wie bei uns der vorangegangene Abend oder möglicherweise der Morgen. So war es in Johannes 18,28 der frühe Morgen, als die Verspottung des Prozesses gegen unseren Herrn stattfand; und kein Grund spricht dagegen, dass Pilatus um unsere 6 Uhr morgens richtete (Joh 19,14). Die eigentliche Kreuzigung begann, nachdem alle Spötteleien und Vorbereitungen erledigt waren (einschließlich vielleicht des Prozesses gegen die beiden Räuber), um die dritte jüdische Stunde, wie Markus (Mk 15,25) allein angibt, das heißt um unsere neun Uhr morgens am Freitag; die übernatürliche Dunkelheit um die sechste jüdische Stunde, um unsere 12 Uhr mittags; und der Herr starb um die neunte jüdische Stunde und Zeit, oder unsere drei Uhr nachmittags.

Plinius (H. Nat. ii. 77), Plut. (Quaest. Rom. 84), A. Gell. (Noct. Att. iii. 2), Censor (de Die Nat. xxiii.) und Macrob. (Saturn i. 3) beweisen eindeutig, dass die Römer den bürgerlichen Tag wie wir von Mitternacht an berechneten, und wie Johannes es tat. So argumentiert Dr. Townson für eine ähnliche Berechnung in Kleinasien. Offenbarung

1,10 zeigt eine ähnliche Abweichung von der jüdischen Phraseologie.

369. Das Paradies (Lk 23,43)

Band N4, S. 110, Juli 1902

Frage: In der Mai-Ausgabe von „*Things to Come*“, die ich Ihnen schicke, finden Sie eine sehr gefährliche Abhandlung über Lukas 23,43, die sein Zeugnis für das Werk Christi praktisch zunichtemacht. Wenn der Geist des Räubers an jenem Tag nicht in das Paradies ging, wohin ging er dann? Der Irrtum öffnet die Tür zum Fegefeuer oder zu allem, was nicht der Wahrheit entspricht. O. P.

Antwort: Es ist ein kühner Mann, der es wagt, bei diesem Text nicht nur die autorisierte und die revidierte Fassung, sondern jede Übersetzung, ob alt oder modern, die bisher als zuverlässig angesehen wurde, beiseite zu schieben; und dafür die Überzeugung der großen Masse der gottesfürchtigen Rechtgläubigen beiseite zu schieben, nicht nur in anderen so genannten Kirchen, sondern in seinem eigenen englischen Establishment. Denn es ist bloßes Geschwätz und Parteigeist, insbesondere diejenigen anzugreifen, die er Plymouth Brethren nennt, weil die O. B. Witness seine eigene „seltsame Lehre“ abgelehnt hat. Er meint, dass das Paradies „nie in einem anderen Sinn als dem eines irdischen Ortes der Freigebigkeit und Wonne verwendet wird.“ Niemals nur ein irdischer Ort! und das in voller Anschauung von Offenbarung 21 und 22! Und er wagt zu sagen, dass es für den „Zwischenzustand“ und das Paradies als Teil davon „nicht den geringsten Beweis in der Schrift gibt, sondern nur eine Mischung aus heidnischer und jüdischer Tradition, die von Heiden und Papisten überliefert und weiter verdorben wurde“.

Lasst uns seine beiden Argumente abwägen.

1. Wenn der Herr beabsichtigt hätte, „heute“ von der einleitenden Klausel zu trennen, wäre entweder die Partikel ὅτι vorangestellt worden, wie in Markus 14,30, oder der Abschnitt wäre anders konstruiert worden, wie in Lukas 11,21.22; 14,9. Dies wird jedoch entscheidend durch die Tatsache widerlegt, dass es in den Evangelien von Matthäus, Markus und Lukas bei der Formel unseres Verses fast gleich viele Stellen gibt, an denen ὅτι weggelassen wie eingefügt ist, wobei verschiedene Lesarten eine leichte Unsicherheit verursachen. Bei Johannes, der das zweifache „wahrlich“ verwendet, kommt das ὅτι in etwa der Hälfte der Fälle vor, in denen es weggelassen wird. Es gibt also eindeutig keine solche Regel, wie behauptet wird, und die Schlussfolgerung, dass es in Lukas 23 fehlt, ist unbegründet. Es gibt einen ähnlichen Gebrauch im Hebräischen und in unserer eigenen Sprache, wo „dass“ oft weggelassen wird, anstatt förmlich ausgedrückt zu werden.
2. Achtunddreißig Beispiele werden im fünfte Buch Mose angeführt, um die Verwendung von „heute“ mit „Wahrlich, ich sage dir“ zu rechtfertigen. Kein einziges dieser Beispiele hat die geringste Ähnlichkeit mit unserem Vers. Sie sind alle auf den außergewöhnlichen Charakter der pathetischen Anklage des Mose „heute“ zurückzuführen, und darauf, dass Israel im Begriff war, den Jordan zu überqueren, was ihm verboten war. Was hat das mit dem vorliegenden Fall zu tun? Die Ähnlichkeit besteht nur im Wort, nicht im geringsten im Sinn oder Zusammenhang. Es handelt sich nicht um „eine übliche hebräische Redewendung, die verwendet wird, um die Feierlichkeit des Gesagten zu betonen und zu kennzeichnen ...“ Es handelt sich um eine Besonderheit

des fünften Buches Mose und ist den damaligen Umständen geschuldet. Im Gegenteil, der Herr antwortet auf das ernste Gebet des Räubers, der damals reumütig und gläubig war: Gedenke meiner, wenn Du kommst in Deinem Reich. Das spöttische Zeugnis seiner Feinde war durch die Worte und das Verhalten unseres Herrn durchgedrungen; aber er wusste, dass er auf die Ankunft in seinem Reich würde warten müssen. Die ganze Kraft der Antwort der Gnade und der Wahrheit besteht darin, dass „du heute mit mir im Paradies sein wirst“; und die Tatsache, dass „heute“ an erster Stelle steht, verleiht ihr einen deutlichen Nachdruck. Welcher Fall im Deuteronomium kommt jemals auch nur annähernd einer Parallele gleich? Von einer solchen Wörterbuch- oder Konkordanzarbeit zu sprechen, die die Frage klärt, ist mehr als eine gewöhnliche Illusion.

Das Ziel des Feindes ist es, den scheidenden Heiligen seiner Freude zu berauben, wenn er als Frucht der Erlösung die unmittelbare Seligkeit im himmlischen Segen mit Christus erwartet. Das eigentliche Evangelium Gottes wird dadurch entkräftet und verdunkelt. Die Bereitschaft, den Anteil der Heiligen am Licht zu teilen, ist das, was der Vater seinen Kindern verleiht, die von der Macht der Finsternis befreit sind und durch das Blut des Kreuzes Christi Frieden gefunden haben. Die Anbeter haben, sobald sie gereinigt sind, kein Gewissen mehr wegen ihrer Sünden. Auch die Grundlage der Heiligkeit ist erschüttert, und das Wachstum der Heiligen wird behindert. Der Geist des armen Räubers ging genauso wie der des gemarterten Stephanus: Das Blut Christi hat denselben vollkommenen Wert für alle, die ihm gehören. Beide entschliefen, um bei Christus zu sein. Herr Je-

sus, nimm meinen Geist auf, rief der Diener, so wie der Meister sagte: Vater, in Deine Hände befehle ich meinen Geist.

In Philipper 1,23 wird der Abschied und das Zusammensein mit Christus als sehr viel besser bezeichnet als das Bleiben hier, obwohl es mit unaussprechlicher Freude und voller Herrlichkeit erfüllt ist. Es ist nicht von Gott, dass die Hoffnung auf die Herrlichkeit dies schmälert, denn das würde Christus und sein Werk entehren. Wenn wir entschlafen, gehen wir zu Christus; und wo ist er? Er ist nicht nur im Himmel, sondern in seinem hellsten Teil. Wie Adams Paradies der hellste Fleck auf der Erde war, so ist dieses sogenannte Paradies das Haus des Vaters in Johannes 14. Es sind beides Bilder, aber Bilder der göttlichen Wahrheit. Beides wörtlich zu nehmen ist töricht. Es ist der gesegnete Schauplatz in der Höhe, wo Gott in Liebe seinen Sohn verherrlichte, nachdem er sein Werk am Kreuz vollbracht hatte; und dort sind die Heiligen bei ihm, die freilich auf die Erlösung ihrer Leiber warten, wenn er kommt. Aber keine Freude oder Herrlichkeit auf der Erde wird derjenigen gleichkommen, die sie dort haben werden, dann in ihrer besten Form des Zusammenseins mit Ihm, damit sie seine Herrlichkeit schauen können, die völlig über der Welt steht, wie Er vom Vater geliebt wurde, bevor sie gegründet wurde. Das ist weit mehr als das Reich, das die Welt „an jenem Tag“ sehen wird.

2 Korinther 5 sagt uns nicht weniger deutlich, wie es um die Seele des Christen nach seinem Tod bestellt ist. „Er aber, der uns dazu gewirkt hat, dass wir vom Leben verschlungen werden, ist Gott, der uns den Ernst des Geistes gegeben hat. Da wir nun allezeit guten Mutes sind und wissen, dass wir, während wir im Leibe daheim sind, vom Herrn abwesend sind (denn wir wandeln im Glauben und nicht im Schauen), sind wir in der Tat guten Mutes und freuen uns, dass

wir vom Leibe abwesend und beim Herrn daheim sind.“ Das ist nicht so, wie es sich die Juden oder die Traditionsanhänger vorgestellt haben. Aber es ist „der Zwischenzustand“, der Zustand zwischen Tod und Auferstehung. Es ist ein menschlicher Begriff wie die Dreieinigkeit, und in beiden Fällen ist die Sache, wenn auch nicht das Wort, eine klare Wahrheit Gottes. Wie unklug und unwürdig, sich über diesen Ausdruck zu beklagen! Warum sollte man etwas dagegen haben, es sei denn, man glaubt an den Schlaf der Seelen oder an einen schlimmeren Irrtum, der mit der Wahrheit kollidiert? Wenn sie aber nach dem Tod und vor der Auferstehung für Gott leben, was ist das anderes als „der Zwischenzustand“, den die Zeitung mit Unglauben und Verachtung behandelt. Gibt es einen einzigen gesunden Anglikaner, der ihn entschuldigt?

Dann kommt 2. Korinther 12, das seinen Irrglauben in Bezug auf das Paradies zerschlägt. Denn der Apostel spielt in Vers 2 auf seine Entrückung in den „dritten Himmel“ an, bevor er vom Paradies spricht (V. 4). Sicherlich ist dies eine mitgelieferte Hilfe, um sie miteinander zu verbinden. Es geht nicht darum, wie er absurderweise annimmt, dass „Paulus entrückt wird in jene selige Zeit, in der diese wiederhergestellte Erde wieder das Paradies Gottes sein wird“ (ein Satz, der vor offensichtlichen Irrtümern strotzt), sondern dass Paulus in den dritten Himmel und das Paradies entrückt wird. Dorthin ging der Geist Christi nach dem Tod; dorthin ist er jetzt verherrlicht; dorthin gehen die Geister der verstorbenen Heiligen, wie der des Räubers und des Stephanus, und dorthin gehen wir, wenn wir aus diesem Leben scheiden.

Aber Offenbarung 2,7 vervollständigt unsere Erkenntnis; denn dort werden wir, wenn wir verherrlicht sind, vom Baum des Lebens im Paradies Gottes essen. Das verlorene Paradies des Menschen

wird nicht wiederhergestellt. Die Gnade gibt immer etwas Besseres als das, was verloren war, und der neue und himmlische Schauplatz der Herrlichkeit wird mit Recht als das Paradies Gottes bezeichnet. Zu Recht wird sein zukünftiger Aspekt in Offenbarung 21,9–22,5 symbolisiert. Stellen Sie sich vor, dass das heilige Jerusalem, das von Gott aus dem Himmel herabkommt, die irdische Hauptstadt Israels ist! In der jüdischen Stadt regiert die Gerechtigkeit, und die Nation und das Königreich, die ihr nicht dienen wollen, werden, wie Jesaja 60 sagt, untergehen. Aber die himmlische Stadt wird von Gnade geprägt sein; und wenn die unermüdlichen Früchte des Baumes des Lebens in der Gestalt die Verherrlichten erfrischen, so dienen seine Blätter der Heilung, nicht der Verderbnis der Völker. Denn an jenem Tag wird alles unter Christi Haupt gestellt sein, der Verherrlichte in der Höhe und mit Christus herrschend, Israel und die Nationen auf der Erde regiert und gesegnet unter dem König der Könige und Herrn der Herren, wenn wir mit ihm herrschen werden. Es ist das Reich des Vaters für alle droben und das Reich des Menschensohns für die lange rebellische Erde, die durch Gerichte gereinigt wird, bevor hier unten Gerechtigkeit herrscht, wenn sein Wille auf der Erde wie im Himmel geschehen ist.

Leider ist der Verfasser so tief judaisierend, dass er das himmlische Paradies Gottes als eine Lüge leugnet und es als die Wiederherstellung des Paradieses von Genesis 2 auf der Erde haben will. Das ist der Verzicht auf die christliche Hoffnung und der Irrtum über die jüdische; denn die Worte halten die Herrlichkeit ihres Landes und ihres heiligen Berges zurück, statt des vagen Traums, dass „diese Erde“ wieder das Paradies Gottes wird. Es war nie so.

Die noch schlimmeren Ungerechtigkeiten am Anfang und am Ende können wir in Schweigen und Scham belassen.

370. Schiffbrüchige (1Kor 9,27)

Frage: Gibt es einen hinreichenden Grund, den letzten Satz abzuschwächen, wie Calvin es tut, indem er die Frage des Verderbens vor Gott ausklammert und eher das Versagen in der Frucht des Dienstes unter den Menschen betrachtet (1Kor 9,27)? Mit anderen Worten: Meint der Apostel nicht einen „Verstoßenen“ oder Verwerflichen, sondern lediglich einen, der wegen seines Werkes missbilligt und um einen besonderen Preis gebracht wurde? Q.

Antwort: Es sollte kein Zweifel daran bestehen, dass im Text, wie auch im Zusammenhang, die eindringlichste und feierlichste Warnung gemeint ist. Zu jener Zeit herrschte in der korinthischen Versammlung sehr große Leichtfertigkeit: Parteien, die sich Lieblingslehrern anschlossen, ebenso wie draußen den rivalisierenden Philosophenschulen; Gleichgültigkeit gegenüber grober Schlechtigkeit in ihrer Mitte; Eifer für ihre vermeintlichen Rechte, der in weltliche Gerichte hineingetragen wurde; Prahlerei mit der Freiheit, Speisen zu sich zu nehmen, die den Götzen geopfert worden waren; Frauen, die sich in ihrer Rede hervortaten; Männer, die die Versammlung zu einem Freibrief für ihre Reden machten; und Fragen, die nicht nur die Ehezeit betrafen, sondern auch eine solche Wahrheit wie die Auferstehung des Leibes. Sie waren zu ungeistlich, um die Entehrung des Herrn durch all diese Nachlässigkeit zu spüren. Deshalb besteht der Apostel nicht nur auf der Predigt, sondern auch darauf, dass wir nüchtern, gerecht und fromm vor Gott leben, wie er es später in seinem Brief an Titus anmahnt. Um es noch eindrücklicher zu machen, wendet er den Fall auf sich selbst an, ohne persönlich zu werden. „Ich laufe also, als ob ich nicht unsicher wäre; ich kämpfe

also, als ob ich nicht die Luft schlänge. Sondern ich schlage meinen Leib und führe ihn gefangen, damit ich, nachdem ich anderen gepredigt habe, nicht selbst verwerflich werde.“ Es geht nicht darum, dass der Dienst oder die Frucht versagt, sondern dass er selbst von Gott verworfen wird. Der Gebrauch des Wortes ist derselbe wie in 2. Korinther 13,5–7. Es hat im Neuen Testament keinen anderen Sinn. Selbst wenn es zu „missbilligt“ abgemildert wird, bedeutet es überall die totale und endgültige Missbilligung Gottes. Es ist wirklich ein Mangel an Glauben, der sich davor fürchtet, der einfachen und sicheren Wahrheit ins Auge zu sehen, dass ein unheiliges Leben, egal wie er predigt oder welche Früchte es hervorbringt, mit Sicherheit verloren sein wird. Paulus war ebenso entschieden für die Hingabe des Lebens wie für die souveräne Gnade, die die Gottlosen rechtfertigt. Es gibt keine größere Gefahr für den Menschen und keine größere Unehre für Gott, als eifrig zu predigen und nachlässig zu sein in der Praxis. Dies führt er für Christen (nicht nur für Prediger) in 1. Korinther 10 weiter aus, wo er das Verderben von Scharen in Israel als Warnung für anmaßende Bekenner des Christentums anführt.

371. Eine Sünde zum Tod (1Joh 5,16.17 usw.)

Frage: Bezieht sich 1. Johannes 5,16.17 auf die Lästerung des Heiligen Geistes, wie in Matthäus 12,31.32, Markus 3,29, Lukas 12,10? Oder spricht der Apostel von der Sünde, die die Züchtigung des Todes nach sich zieht, ohne weiter darauf einzugehen? Q.

Antwort: Hier ist, was er festlegt: Wenn jemand sieht, dass sein Bruder eine Sünde begeht, die nicht zum Tode führt, so soll er ihn bitten, und er wird ihm das Leben geben für die, die nicht zum Tode sündigen. Es gibt eine Sünde, die zum Tode führt; darüber sage ich nicht, dass er bitten soll. Jede Ungerechtigkeit ist Sünde, und es gibt eine Sünde, die nicht zum Tode führt.“

Der Apostel hatte soeben von der Kühnheit oder Zuversicht gesprochen, zu der die Gnade die Kinder Gottes berechtigt, die im Gehorsam und in Abhängigkeit von ihm wandeln, weil sie das ewige Leben in seinem Sohn haben. Sie ist so real und groß, dass, wenn wir etwas nach seinem Willen erbitten, er uns erhört; und wenn wir wissen, dass er uns erhört, was immer wir auch erbitten, wissen wir, dass wir die Bitten haben, die wir von ihm erbeten haben. Es geht auch nicht nur um das, was uns selbst betrifft. Seine Liebe möchte, dass wir ein göttliches Interesse an unseren Brüdern als seinen Kindern haben und dass wir das gleiche Vertrauen zu ihm haben, was sie betrifft. Aber es gibt eine Warnung. Er übt eine heilige Zucht aus; und wo es an Selbsteinschätzung mangelt, kann er nicht nur Krankheit, sondern auch den Tod als Züchtigung schicken. In 1. Korinther 11,29–32 lesen wir die schlichte Tatsache und das Prinzip. Viele in Korinth schliefen ein, weil sie ihr beklagenswertes Verhalten nicht einschätzten. Das war in so vielen Fällen eine Sünde zum Tod. Wo

der Herr so handelt, wäre es ein Mangel an Gemeinschaft mit ihm, wenn man beten würde, dass solche Seelen leben. Wenn wir so gerichtet werden, sagt der Apostel Paulus, werden wir vom Herrn gezüchtigt oder gemäßregelt, damit wir nicht mit der Welt verdammt werden (was natürlich ewige Verdammnis bedeuten würde). Sie ist also weit entfernt von der unverzeihlichen Sünde der Lästerung gegen den Heiligen Geist. Es ist der Umgang des Herrn mit einer Seele, die sich etwas zuschulden kommen ließ, was er nicht zulassen kann, und deshalb ruft er sie weg, aber mit der Gewissheit der Barmherzigkeit, obwohl es eine züchtigende Gerechtigkeit gibt. Es ist eine Sünde bis zum Tod, und wir beugen uns vor Gott, anstatt Fürsprache zu halten. Es scheint nicht irgendeine besonders abscheuliche Sünde zu sein, die Gott ins Verderben stürzt, sondern eine Sünde, die unter den gegebenen Umständen so besonders entehrend ist, dass er sie so heimsucht. Dies scheint die Lüge von Ananias und Sapphira an einem Tag großer Gnade gewesen zu sein.

372. Das Geheimnis (Röm 16,25–27)

Band N4, S. 127, August 1902

Frage: Bedeutet Römer 16,25–27, dass das fragliche „Geheimnis“ bereits durch die Propheten des Alten Testaments offenbart worden war, obwohl es erst jetzt verstanden wurde, oder dass es absolut „in Gott verborgen“ (Eph 3,9) und nicht in der Schrift war? Es ist sehr wichtig, dass die Wahrheit klar ist. ANFRAGE

Antwort: Für den Kritiker geht es nicht um verschiedene Lesarten, für den Gelehrten nicht um eine umstrittene Grammatik. Alle sind sich über den Text und den Aufbau einig. Der Glaube, mit einem einzigen Blick auf Christus, und der Eigenwille, der vor Gott gerichtet wird, kann allein entscheiden, was der Apostel beabsichtigte. Es ist klar, dass der Apostel hier nicht meint, das „Geheimnis“ zu enthüllen, sondern nur auf einen allein weisen Gott schaut, der die Heiligen nach seinem Evangelium und der Verkündigung Jesu Christi nach der Offenbarung eines Geheimnisses aufrichtet, über das in ewigen Zeiten Stillschweigen bewahrt worden war. Nun aber ist es offenbart und durch prophetische Schriften bekannt gemacht worden, wie es der ewige Gott befohlen hat, zum Gehorsam des Glaubens für alle Heiden. Es wurde zur rechten Zeit durch den Apostel geschrieben.

Um den wahren Sinn zu erfassen, müssen wir auf eine ganz neue Formulierung achten, die nie verwendet wird, wenn von „den Propheten“ die Rede ist. Dann erklärt er, dass „ein Geheimnis in der Stille bewahrt wurde“, σεσιγημένον. Wie kann dieser letzte Begriff die Deutung zulassen, dass es von alters her in dem, was Gott durch

die Propheten geschrieben hat, zum Ausdruck gekommen sei? Wenn es damals in den Schriften offenbart worden wäre, hätte man nicht darüber geschwiegen oder, wie der A.V. es ausdrückt, „geheim gehalten“, was im Wesentlichen richtig ist. Gott hatte es noch nicht in den Menschen gesprochen oder geschrieben. Wie die Anfrage zeigt, bekräftigt der Apostel in Epheser 3, dass es in Gott verborgen war, was im offensichtlichen Gegensatz dazu steht, dass es von alters her in seinem Wort offenbart war. Daher die Betonung sowohl gegenüber den Römern als auch gegenüber den Ephesern und Kolossern, dass es *jetzt* seinen Heiligen offenbart wurde. Epheser 3 fügt sogar hinzu, dass durch die Gemeinde (die ein Teil von ihr war) jetzt den Fürstentümern usw. in der Himmelswelt die mannigfaltige Weisheit Gottes bekannt gemacht wurde.

Es besteht also ein unüberwindlicher Widerspruch, wenn man „prophetische Schriften“ auf die Propheten des Alten Testaments anwendet; überhaupt kein Widerspruch, wenn man sie auf solche Schriften bezieht, die die Apostel und Propheten jetzt schreiben sollten. Denn sie sind das gemeinsame Fundament; nicht die Propheten des Alten Testaments und die Apostel des Neuen Testaments, sondern „die Apostel und Propheten“ des Neuen Testaments. Auf ihnen werden die jüdischen und heidnischen Heiligen aufgebaut, die in eine Einheit gebracht werden, in der ihre Unterschiede aufgehoben sind, da sie beide durch das Kreuz mit Gott in einem Leib versöhnt wurden. Dies war etwas Neues, das Gott vor der Grundlegung der Welt beschlossen hatte; es wurde von Christus vollbracht, der starb, auferstand und aufzuarh; und es wurde durch den Heiligen Geist, der vom Himmel herabgesandt wurde, herbeigeführt, was mit allen bekannten Beziehungen in der Zeit des Alten Testaments völlig unvereinbar war.

Dementsprechend gibt es keinen Artikel bei „prophetischen Schriften“, wie es richtig wäre, wenn „die Propheten“ gemeint gewesen wären, während die anarthetische Form erforderlich war, wenn neue Schriften gemeint waren, die von denen geschrieben wurden, die die prophetische Gabe hatten, sei es von Aposteln, die diese Gabe ebenfalls hatten, oder von solchen wie Markus und Lukas, die Propheten waren, die zum Schreiben inspiriert wurden, aber keine Apostel.

5. Mose 29,29 ist ein interessantes Orakel und kann helfen: „Was im Verborgenen ist, das gehört dem HERRN, unserem Gott; was aber offenbart ist, das gehört uns und unseren Kindern ewiglich, damit wir alle Worte dieses Gesetzes tun.“ Dies war ein großes Privileg und eine große Pflicht für die Söhne Israels. Der Untergang der begünstigten Juden, die aus Babylon zurückkehrten, als sie ihren eigenen Messias verwarfen, gab Gott in der Zeit vor ihrer Wiederherstellung die Gelegenheit, den Herrn Jesus in der Höhe in Herrlichkeit als Haupt über alles Himmlische und Irdische der Kirche, die sein Leib ist, zu erheben. Es handelt sich um ein „Geheimnis“ oder „Mysterium“, und zwar um ein großes, das erst jetzt möglich wird, und um eine Tatsache, die durch „prophetische Schriften“ zur göttlichen Herrlichkeit und zur Erbauung der Kirche offenbart wurde, wie wir an anderer Stelle lesen; erst jetzt wird es in Übereinstimmung mit dem Gebot des ewigen Gottes zum Glaubensgehorsam gegenüber allen Nationen bekannt gemacht.

Was kann dem Evangelium des Paulus, das Juden und Heiden in Sünde und Heil gleich behandelt, mehr entsprechen als die Fülle der Gnade, die jetzt die Gläubigen aus beiden in der gleichen bekannten Nähe zu dem Gott und Vater unseres Herrn vereint, der beide eins gemacht hat? Es ist eine Einheit, die es auf der tausendjährigen Erde

nicht mehr geben wird, als von den Propheten des Alten Testaments geoffenbart wurde, die in gesegneter Weise mit dem dann nicht eifersüchtigen Israel verbunden sein werden, in deutlichem Gegensatz zu den Zeitaltern und Generationen, die dem Kreuz vorausgingen. Deshalb spricht der Apostel von sich selbst mit Nachdruck (Kol 1,26), als Diener gemäß dem ihm für solche Heiden gegebenen Amt, „um das Wort Gottes zu erfüllen“. Dieses verborgene Geheimnis füllt die Lücke aus, die Gottes Weisheit dafür gelassen hat, um (nicht das Gesetz, sondern) die souveräne Gnade auf der Erde und für die himmlische Herrlichkeit in Ewigkeit zu zeigen. Eine neue Offenbarung war also notwendig; doch sie erhöht nur den Wert des Christentums für das Alte Testament, während sie selbst einen eigenen, unverwechselbaren Charakter von tiefstem Wert und Interesse hat. Und groß ist der Verlust aller, die es versäumen, von Gott eine höchst heiligende Wahrheit zu erfahren. Der Unglaube, der die Beweise, die das Wort bietet, ablehnt, neigt immer zu irdischer Gesinnung und Judaismus, wie wir nicht nur in der Christenheit im Allgemeinen sehen, sondern auch bei vielen lieben Christen, die es bei sich selbst am wenigsten vermuten.

In 2. Petrus 1 lesen wir von τὸν προφητικὸν λόγον, dem prophetischen Wort, der bekannten Gesamtheit der voraussagenden Wahrheit, bestätigt durch die Vision des Reiches Gottes, die auf dem heiligen Berg der Verklärung geschaut wurde. Und die Tatsache, dass sowohl προφητεία als auch γραφή anarthros sind, ist unbedingt notwendig, um auszuschließen, dass jeder Teil der Prophezie in Gottes Wort seine eigene Lösung ist. Der Artikel mit einem von beiden wäre anomal gewesen. Petrus wurde auch in diesem Punkt vollkommen vom Heiligen Geist geleitet. Jeder Teil dieses Wortes ist Teil des großen Plans zur Offenbarung der zukünftigen Herrlichkeit

Christi, den der Heilige Geist in den Menschen ausführt, die von Gott sprechen, wie er allein in der Lage war, es zu verwirklichen.

373. Der Zeitpunkt der Entrückung (Dan 9,27)

Band N4, S. 143, September 1902

Frage: Stimmt es, dass die Entrückung der himmlischen Heiligen in die Wohnungen in der Höhe mit der Ankunft der letzten Woche Daniels übereinstimmt, oder setzt dies eine teilweise Wiederherstellung der ungläubigen Juden, die Annahme des Antichristen als König, einen wieder aufgebauten Tempel und wiederhergestellte Opfer voraus (Dan 9,27)? Wie kann dann, da nichts davon in den nächsten 24 Stunden stattgefunden hat oder stattfinden kann, gelehrt werden, dass, wenn die Entrückung heute stattfinden würde, der Mensch der Sünde morgen regieren würde? Und wenn der Herr zu jeder Stunde kommen kann und die Gemeinde zu Beginn der siebenjährigen Trübsal weggeführt wird, wie kann das angesichts der vier bereits erwähnten Ereignisse sein? O.

Antwort: Es gab und gibt Männer von ausgeprägter geistlicher Intelligenz, die (nicht die letzte Woche, sondern) deren letzte Hälfte erwarten. Ich sehe keinen ausreichenden Grund für nur sieben Jahre, noch weniger für die Hälfte. Die sieben Siegel in Offenbarung 6 haben keine offensichtliche Verbindung zu Daniels letzter Woche. Ihre Natur, besonders die der ersten vier, scheint eine beträchtliche Zeitspanne zu implizieren, in der jede ihren eigenen Raum mit dem vorhergesagten Charakter prägt; und das umso mehr, als es sich um eine allgemeine Art handelt und nicht um etwas Bestimmtes und Außergewöhnliches in der göttlichen Vorsehung. Das gilt auch für die Verfolgung des fünften Siegels und sicherlich auch für die ungeheure Katastrophe, die im sechsten Siegel über Hoch und Tief herein-

brechen wird. Wir können in den späteren Posaunen einige Spuren des Westens und des Ostens für den Jüngsten Tag erkennen; aber von dem Tier hören wir erst in der Klammer vor dem letzten oder siebten in Offenbarung 11. Deutet all dies nicht auf eine längere Zeitspanne hin, als sich die Forscher im Allgemeinen vorstellen? Wird nicht eine Reihe von Gerichten angedeutet, bevor die letzte Woche beginnt? Es gibt in der Schrift keine solide Grundlage für die Vorstellung, dass der künftige römische Fürst, wenn die Entrückung in den Himmel stattfindet, sofort einen Bund mit der ungläubigen Masse der Juden hinsichtlich ihres wiederhergestellten Gottesdienstes und Tempeldienstes bestätigt. Die Woche muss noch erfüllt werden; doch es gibt nichts als Vermutungen oder Theorien, um alles so scharf abzuschließen. Es ist genug gesagt worden, um zu zeigen, dass die Schrift vorbereitende Umstände von großer Bedeutung enthält, die einen weiten Raum für eine beträchtliche Ansiedlung ungläubiger Juden im Lande und für alle anderen damit verbundenen Ereignisse lassen. In der Tat gibt es nichts, was vieles verhindern könnte, solange der Bräutigam verweilt. Aber die Schrift ist klar, dass sein Kommen, um die Seinen für den Himmel zu empfangen, völlig unabhängig von solchen Veränderungen auf der Erde ist. Deshalb bleibt es für uns jetzt dasselbe wie für die Heiligen in den apostolischen Tagen: damit die eine Hoffnung ihre himmlische Kraft hat und alle den Segen haben, in völliger Abgeschlossenheit und bräutlicher Zuneigung auf Ihn zu warten, in der Gewissheit, dass Er kommt, ohne dass irgendetwas unsere ständige Erwartung schmälert. So ist es von allergrößter Wichtigkeit, die Leuchte der Prophetie so weit wie möglich von der christlichen Hoffnung getrennt zu halten und zu wissen, dass diese himmlisch ist und auf der Liebe und Wahrheit Christi ruht und niemals mit den irdischen Dingen, die die

Prophetie enthüllt, vermengt wird. Schon jetzt ist es unser Vorrecht, dass der Tag anbricht und Christus als Tagesstern in unseren Herzen aufgeht, während wir auf seine tatsächliche Verwirklichung bei seinem Kommen warten. Es gibt kein größeres Hindernis für die Kraft der Wahrheit in unseren Seelen, unserer Gemeinschaft, unserem Wandel, unserem Dienst und unserer Anbetung, als die Verwechslung unserer eigentlichen Hoffnung mit der Prophetie, wie es in der hier beantworteten Frage geschieht.

374. Was ist der wahre Text von (2Tim 4,1)

Band N4, S. 160, Oktober 1902

Frage: Welches ist der wahre Text in 2. Timotheus 4,1. und die richtige Fassung dieser feierlichen Schriftstelle? Die Erklärung selbst der Weisesten scheint infolgedessen unbefriedigend zu sein. ANFRAGE

Antwort: Fast alle sind sich einig, dass das οὖν ἐγὼ („ich also“) des Text. Rec. eine ungefragte Anfügung ist, und auch „der Herr“ vor „Jesus Christus“ oder vielmehr Christus Jesus. Das vorliegende κρίνειν drückt die lange Kontinuität des Gerichts aus, statt des kurzen Aktes am großen weißen Thron, auf den κρῖναι den Vorgang eher beschränken würde. Aber der große Fehler ist nicht nur die Zulassung von κατὰ „bei“ (E K L P, 37, 47, und der Syrr.), sondern das Versäumnis, die Akkusative mit καὶ als dem direkten und einfachen Objekt des Verbs zu wiederholen. Die älteren lateinischen Abschriften haben kein „per“, sondern sagen locker „adventum“ für ἐπιφάνειαν. „Ich bezeuge ernstlich vor Gott und Christus Jesus, der im Begriff ist, Lebende und Tote zu richten, sowohl seine Erscheinung als auch sein Reich.“ Es ist eine neue Aufforderung, in der der Apostel auf diesen doppelten, aber eng miteinander verbundenen Gegenstand der besonderen Verantwortung für den christlichen Wandel und Dienst hinweist. Dann wird nicht nur der Herr leuchten, sondern auch die Seinen, jeder in der Stellung, die ihm vom gerechten Richter zuerkannt wird, entsprechend dem, was er am (oder durch den) Leib getan hat (2Kor 5,10). Es ist nicht einfach sein Kommen, seine παρουσία, um uns zu sich für das Haus des Vaters aufzunehmen, was souveräne Gnade ist, sondern wenn er die

Frucht des Lohnes eines jeden nach seiner eigenen Arbeit beurteilt (1Kor 3,8). Dies bezeugte der Apostel ernstlich, damit auch Timotheus es glaube und danach handle, indem er mit aller Pflicht des Dienstes dringlich predigte und das herrliche Ergebnis erwartete, als einer, der auch die Erscheinung Christi liebte, wenn die Gerechtigkeit und damit sein Reich herrschen wird. Aber die Gnade, die uns Christus jetzt in seiner ganzen Fülle schenkt und uns zu sich (nicht nur in den Himmel, sondern in die tiefste Freude und Glückseligkeit mit ihm) für das Haus des Vaters aufnehmen wird, ist weit mehr und auch das Mittel, uns zu stärken und zu kräftigen, um unseren Teil der Verantwortung zu erfüllen. Diese Gnade gibt uns die Fähigkeit, in seinen Willen und seine Interessen sowohl klug als auch mit hingebungsvoller Zuneigung einzutreten, so dass wir, anstatt uns vor der gegenwärtigen Pflicht zu drücken und für ihn und die Wahrheit zu leiden, seine Erscheinung und seine Herrschaft lieben, wenn Satan machtlos sein wird, das Böse überall auf einmal und unfehlbar niedergeschlagen und der Herr über die ganze Erde und den Himmel erhöht sein wird. Dann wird in der Tat „Dein (des Vaters) Reich“ gekommen sein; und sein Wille wird geschehen, nicht nur in der Höhe, sondern auch auf der Erde wie im Himmel. Jeder kennt diese Worte: wie wenige scheinen ihre segensreiche Kraft zu erfassen! Und doch rühmt man sich der Theologie, der Hochschulen, der Schulräte, der Sonntagsschulen, der Vereine und der Predigten ohne Ende. Ist die Realität nicht demütigend? Die Worte sind eindeutig.

375. Josaphat (König von Israel (2Chr 21,2)

Band N4, S. 190, Dezember 1902

Frage: In 2. Chronik 21,2 wird Josaphat als König von Israel bezeichnet, nicht als König von Juda wie in 2. Chronika 18,3. Warum ist das so? Ist es ein Lob oder ein Tadel, dass er so König von Israel genannt wird? W. R. K.

Antwort: Es ist klar, dass Josaphat historisch gesehen König von Juda war; und das wurde notwendigerweise im zweiten Abschnitt und im gesamten Kapitel festgestellt, wo er in einem schuldhaften Bündnis mit dem damaligen König von Israel gezeigt wird. Aber er war ein Mann des Glaubens und hätte sich von einer solch kompromittierenden Verbindung fernhalten sollen. Selbst nach dem großen Eingreifen Jehovas gegen die riesige Ansammlung von Moab und Ammon verbündete sich Josaphat mit dem bösen König von Israel, Ahasja, und ließ seine Flotte zerstören, so dass der gemeinsame Plan scheiterte. Wurde Josaphat nicht der Name „König von Israel“ angehängt, um zu zeigen, dass er de jure der Herrscher sein sollte, während er de facto die Züchtigung erlitt, die ihre Einheit zerbrach? Wir sehen, wie Hiskia und Josia (2Chr 30,1.2; 34,33; 35,3) sich im Herzen mit den Frommen in Israel verbrüdeten. Wie viel mehr hätte Josaphat zur Ehre des HERRN gewirkt, wenn er sich in seinem Leben als „König von Israel“, dem Titel, der ihm nach seinem Tod verliehen wurde, zurückgehalten hätte? Wie traurig ist die Entwicklung seines Sohnes Jehoram in jeder Hinsicht! Die bemerkenswerte Schriftstelle in Jesaja 48,1 kann in mancher Hinsicht verglichen wer-

den: „Hört dies, ihr vom Hause Jakob, die ihr den Namen Israel tragt und aus dem Wasser Judas hervorgegangen seid“ usw.

376. Altar (Hes 43,15)

Frage: Nach dem Rand zu Hesekiel 43,15 werden zwei sehr unterschiedliche und höchst bedeutsame Wörter mit „Altar“ übersetzt: Harel, Berg Gottes, und Ariel, Löwe Gottes. Ist der A. V. korrekt? Und wenn ja, welche geistliche Bedeutung liegt diesen einzelnen Wörtern zugrunde? W. E. K.

Antwort: Es ist vielleicht gut, zuerst zu bemerken, dass das normale Wort für Altar keiner dieser Begriffe ist, sondern *Mizbeach*, abgeleitet von dem Verb *zebach*, schlachten, besonders als Opfer. Das ist also das Wort in den Versen 13.18.22.27. Die fraglichen Worte sind bildhaft. Das erste, Harel, bezeichnet den oberen Altar, was sich natürlich aus seiner Etymologie ergibt; das zweite, obwohl es „Löwe Gottes“ bedeuten kann, bedeutet eher „Herd Gottes“, in dieser Schrift die gesamte obere Fläche des Altars. Aber „Ariel“ in Jesaja 29,1, auf Jerusalem angewandt, ergibt einen guten Sinn als „Löwe Gottes“, obwohl manche dort wie hier „Herd Gottes“ vorziehen.

377. Lästerung gegen den Heiligen Geist (Mt 12,31.32)

Frage: Gibt es einen Unterschied zwischen der Lästerung gegen den Heiligen Geist und dem Reden gegen ihn (Mt 12,31.32)? EINER

Antwort: Es ist inhaltlich das Gleiche gemeint, wobei das erste seinen bösen Charakter mit Nachdruck darlegt und das zweite seinen Umfang vergrößert. Es bedeutet, dass die Macht Gottes, die der Heilige Geist damals und später ausübte, dem Satan zugeschrieben wird; und es zeigt einen tiefen und festen Hass auf Gott. Seelen, die sich einer solchen Bosheit gegen den Urheber alles Guten hingeben, sind unverzeihlich. Vergebung ist für diejenigen, die Buße tun und an das Evangelium glauben.

378. Bedecken des Hauptes (1Kor 11,4)

Frage: Ist es biblisch, das Evangelium von der Gnade Gottes mit bedecktem Haupt zu predigen (1Kor 11,4)? JUNGER JÜNGER

Antwort: Die Frage der Kopfbedeckung wird in den ersten Versen von 1. Korinther 11 aufgeworfen, weil einige Schwestern in Korinth den ihnen gebührenden Platz von Männern und Frauen in göttlichen Dingen vergessen oder nie gekannt hatten. Es ist eine Zurechtweisung der christlichen Frauen, die unordentlich waren. Denn wenn es in der Errettung und in der Beziehung zu Gott aus Gnade keinen Unterschied geben kann, so doch in seinem Dienst. Das Haupt der Frau sollte bedeckt sein, das des Mannes nicht. Jeder Mann, der mit etwas auf dem Haupt betet oder prophezeit (d.h. bedeckt), entehrt sein Haupt; ebenso jede Frau, die bei solchen Übungen unbedeckt ist. Das ist die Ordnung der Macht; und Gott will diese göttlich verordnete Anständigkeit bei denen, die ihn fürchten und seine Gnade kennen. Wenn sie nicht bedeckt werden will, soll sie auch geschoren werden, ist der Spott des Apostels. Aber das sagt nichts über die Verkündigung des Evangeliums aus, obwohl es gut ist, dass der Mensch auch bei der Verkündigung des Evangeliums stets ehrerbietig spricht und sich anständig benimmt, anstatt der Natur nachzugeben oder sich auf weltliche Weise beliebt zu machen. In der Versammlung, wo die Gegenwart Gottes in besonderer Weise geoffenbart und genossen wird, sollte Fleisch erst recht nicht erlaubt sein. Die Frauen sollen dort schweigen (1Kor 14). Denn, so sagt der Apostel, es ist ihnen nicht erlaubt zu reden, auch wenn sie wie die Töchter des Philippus weissagen könnten, aber im Hause ihres Vaters, wie es scheint, und in gebührender Unterordnung.

379. Christus ist für ihre Sünden gestorben (1Kor 15,3.4)

Frage: Hat der Apostel den Korinthern, als sie noch nicht gerettet waren, gepredigt, dass Christus für ihre Sünden gestorben ist (1Kor 15,3.4)? Wie sollen wir diese Worte verwenden? E. M.

Antwort: Im Gegenteil, es ist offensichtlich, dass der Apostel so an die Korinther schreibt, nachdem sie an das Evangelium geglaubt hatten und getauft worden waren. Niemals wird eine so präzise Sprache auf Ungläubige angewandt. Diejenigen, die so predigen, nehmen an, was falsch ist, nämlich dass alle gerettet werden, aber dass es doch nur denen nützt, die glauben. Aber das ist eine Verhöhnung von Gott und Mensch. Denn es ist absolut wahr, dass alle, bis sie glauben, Söhne des Ungehorsams und Kinder des Zorns sind. So zählt der Apostel sich selbst zu den privilegiertesten Menschen und erklärt doch, dass „auch wir alle einst in den Begierden unseres Fleisches redeten und taten die Wünsche des Fleisches und die Gedanken und waren von Natur aus Kinder des Zorns wie die anderen.“ Alle waren gleicherweise tot in ihren Übertretungen und Sünden. Aber Gott, der reich an Barmherzigkeit ist, hat uns nach seiner großen Liebe, mit der er uns geliebt hat, auch als wir tot waren in unseren Übertretungen, lebendig gemacht mit dem Christus. Es ist widersprüchlich, ungesund und böse, für die Auserwählten zu behaupten, dass sie im Vergleich zu den übrigen Menschen nicht tot, sondern lebendig seien und dass der Glaube nur ihr früheres Leben manifestiere. Diese Vorstellung ist nur eine andere Form des Irrtums über das Leben. „Denn aus Gnade seid ihr selig geworden – seid und werdet – durch den Glauben; und das nicht aus euch, sondern Gottes Gabe ist es und nicht aus Werken, damit sich nicht jemand rüh-

me.“ Gnade brauchte nicht gesagt zu werden „nicht aus uns selbst“, denn Gnade bedeutet die unverdiente Gunst Gottes an uns. Aber der Glaube könnte, wie es oft behauptet wurde, aus uns selbst kommen, weil er ein subjektives Werk des Geistes im Herzen ist. Deshalb erklärt der Apostel sorgfältig, dass der Glaube nicht von uns kommt, sondern eine Gabe Gottes ist, um der Neigung des Menschen entgegenzuwirken und zu verhindern, dass er sich seiner selbst rühmt.

Wir sollen also die Worte des Apostels an die Korinther verwenden, wie er sie schrieb, als sie den Namen des Herrn trugen. Es gibt nichts Einfacheres und Natürlicheres, als dass er sagt, er habe ihnen zuerst überliefert, was auch er empfangen habe, nämlich dass Christus für sie gestorben sei nach der Schrift, dass er begraben worden sei, dass er am dritten Tag auferweckt worden sei nach der Schrift, und dass er danach in verschiedenen Gestalten erschienen sei. Aber er hatte schon gesagt, was ihre hellen Gemüter warnen sollte, dass das Evangelium, das er verkündete, das auch sie empfangen und in dem auch sie standen, durch das auch sie gerettet wurden, voraussetzte, dass auch sie das Wort festhielten, das er ihnen verkündete. Diese Ermahnung in anderer Form und mit ähnlicher Wirkung hat er ihnen in diesem Brief wiederholt gegeben. Sie war notwendig für diejenigen, die sich mit dem Bösen und der Gefahr beschäftigten. Sie ist heilsam für jede Seele, die sich zu Christus bekennt, und nicht zuletzt für diejenigen, die mit solch ernstern Ermahnungen ungeduldig sind, als ob sie die souveräne Gnade schwächen würden; während alles aus ihr fließt und sich gegen die Anmaßung und selbstbewusste Lässigkeit der bekennenden Christen richtet.

380. Jedes Geschöpf (Kol 1,23)

Frage: „das Evangelium, das verkündigt worden ist aller Kreatur unter dem Himmel“ (Kol 1,23). Was ist damit gemeint? Schließt „jede Kreatur“ die nordamerikanischen Indianer und die Südseeinsulaner ein? P. H. D.

Antwort: Gemeint ist die Universalität des Zeugnisses in der damals bekannten Welt, „in der ganzen Schöpfung, die unter dem Himmel ist“. Vergleiche Vers 6 für seine Fruchtbarkeit und sein Wachstum, wie auch Markus 16,15 für den Auftrag des Herrn. Das Wort „Schöpfung“ wird nicht für jedes einzelne Geschöpf verwendet, sondern für die Schöpfung in einer abstrakten Weise; und dies wird in Kolosser 1,23 durch das Fehlen des Artikels bestätigt, so dass es keine Behauptung über den roten Indianer oder den Südseeinsulaner gibt. Und doch wurde es damals als Tatsache verkündet, als die Knechte Christi hinausgingen und überall in der ganzen damals bekannten Welt predigten. So bezeugt es Markus 16,20.

381. Das Blut Christi wird im Himmel dargestellt (Heb 9,12)

Frage: Kann es sein, dass dies rechtfertigt, wie ich es habe sagen hören, dass das Blut Christi buchstäblich im Himmel dargestellt wird und von uns gesehen wird, wenn wir mit ihm in der Herrlichkeit sind (Heb 9,12)? F. C. G.

Antwort: Diese völlig unbegründete und abscheuliche Vorstellung zeigt die Gefahr von Spekulationen, die über das Neue Testament hinausgehen und den Schatten des Alten Testamentes wörtlich nehmen. Sie sollte nicht diskutiert, sondern zurechtgewiesen werden.

382. Der Auftrag der Zwölf (Mt 10,23)

Band N4, S. 240, März 1903

Fragen:

1. Aus Matthäus 10,23 wird allgemein gefolgert, dass die Mission der Zwölf nach Israel in Matthäus 10 jetzt in der Schwebe ist und (natürlich per alios) vor der Erscheinung des Herrn wieder aufgenommen wird. Wie lässt sich dies mit dem völligen Fehlen des Namens des Vaters in der Offenbarung vereinbaren? Wir sehen den Namen des Vaters deutlich im Dienst des Herrn an Israel offenbart und in der Beauftragung der Zwölf in diesem Kapitel auffällig (siehe Verse 20 und 29).
2. Verbindet sich das Evangelium vom Reich Gottes („dieses Evangelium“), das nach Matthäus 24,14 allen Völkern gepredigt werden soll, mit der Mission zu allen Völkern nach Mt 28,19 (letztere enthält die volle Offenbarung der Dreieinigkeit)?
3. Warum wird die Mission der Siebzig (Lk 10) bei Matthäus ausgelassen? Was ist ihre besondere Bedeutung im Unterschied zu der der Zwölf? E. J. T.

Antworten:

1. Es ist zu beobachten, dass unser Herr ab Vers 16 geht unser Herr von dieser primären jüdischen Mission, während er dort war, zu der Zeit über, in der der Geist gegeben werden und ihr Vater folglich erkannt werden sollte. Dann wiederum geht Vers 23 zu den noch zukünftigen Tagen übergeht, in denen die Mission im

Land wieder aufgenommen werden wird. Daher scheint es keinen ausreichenden Grund zu geben, daraus zu schließen, dass „euer Vater“ wie in Vers 29 auf die zukünftigen Boten zutrifft. 29 auf die zukünftigen Boten bezieht. Andererseits können wir auch nicht davon sprechen, dass der Name seines Vaters absolut nicht vorkommt, wenn wir solche Worte wie in Offenbarung 14,1 vor Augen haben. Aber es wird nirgends angedeutet, dass die apokalyptischen Heiligen den Vater selbst kennen, wie es sogar die Kinder der Familie jetzt tun.

2. Ich glaube nicht, dass die zukünftige Mission der bekehrten: Juden, das Evangelium des Reiches Gottes zu predigen, um es allen Völkern zu bezeugen, mit Matthäus 28,19 in Einklang zu bringen, weil dort die Taufe auf den Vater, den Sohn und den Heiligen Geist für diejenigen vorgeschrieben ist, die sich im letzteren Fall verneigt haben. Dies ist die besondere Offenbarung Gottes, die dem Christentum eigen ist, und geht weit über die Verkündigung kurz vor dem Ende hinaus.
3. Die Mission der Zwölf war vor der Verklärung, die seine Verwerfung, seinen Tod und seine himmlische Herrlichkeit als Auferstandener deutlich machte. Die Sendung der Siebzig folgte als außerordentlicher Ruf der Gnade und steht daher in vollem Einklang mit dem Aufbau und dem Charakter des Lukasevangeliums im Vergleich zu Matthäus und Markus. Aber wir brauchen nicht anzunehmen, dass diese und andere Dinge noch verstanden wurden. Im letzteren Fall war es so dringend, dass sie niemanden auf dem Weg grüßen durften; und wer sie ablehnte, lehnte sowohl sich selbst als auch den ab, der Jesus gesandt hatte.

383. Die Völker, die mit Israel verbunden sind (Ps 120,5)

Band N4, S. 271, Juni 1903

Frage: Können Sie etwas über die Völker sagen, die so auffallend mit Israel in der letzten Zeit verbunden sind (Ps 120,5)? Die Kommentatoren scheinen von diesen Namen verwirrt zu sein und haben keine bedeutsamen Vorschläge zu machen. W.

Antwort: Man kann mit Fug und Recht fragen, ob die Konstruktion von „wohnen“ nicht auf „mit“ Meschech hinweist und nicht auf „in“ (wie Ps 5,5 (4)); wie auch die Präposition „mit“ wirklich gemeint ist und nicht „in“ den Zelten von Kedar. Es ist also nicht das Wohnen unter diesen Feinden gemeint, sondern ihre feindliche Nähe zu den Söhnen Israels in ihrem Land. Die Schwierigkeit, die sich daraus ergibt, dass die einen aus dem hohen Norden stammen, wo die Moskowiter einst das Land am Euxin bewohnten, später aber mit anderen in das Land Magog oder Russland zogen, und die anderen aus dem Nordwesten Arabiens im Süden, ist genau das, was den Hinweis gibt. Der Psalm bezieht sich auf den letzten Teil der endzeitlichen Krise, wenn Gog (wie in Hes. 38 und 39) heraufkommt, um das wiederhergestellte Volk, das in seinen ungemauerten Dörfern wohnt, zu vernichten. Der große und letzte nordöstliche Häuptling von Rosch (den Russen), Meschech (den Moskowitern) und Tubal (den Tobolskern) weiß kaum, dass Jehova-Jesus ihr König ist, und dass er mit seinen riesigen Horden nicht nur von Gomer und Togarma usw. im Norden, sondern bis hinunter nach Persien, Kusch und Phut, und wie hier Kedar im Süden, nur heraufkommen, um für ihre ungläubige Gier und Anmaßung bestraft zu werden, damit Jehova

sich in den Augen vieler Völker zu erkennen gibt, am Anfang seines herrlichen Königreichs für tausend Jahre, Es ist von Interesse, kann man hinzufügen, dass die assyrischen Inschriften zwei der drei, Mushai und Tuplai, verbinden; wie Herodot viel später die Moschi mit den Tibarini. Bei den byzantinischen Geschichtsschreibern wird οἱ Ῥῶς für die Russen verwendet, derselbe Name, mit dem die Septuaginta lange zuvor das von Hesekeil verwendete hebräische Rosh wiedergegeben hat.

384. Als Gott Jesus verließ (Ps 22)

Frage: Was geschah am Kreuz, als Gott Jesus verließ, wie er sagte? Wurde das Göttliche ganz zurückgezogen und nur das Menschliche zurückgelassen, oder wenn nicht, was dann? C. B. St. G.

Antwort: Die Vereinigung des Göttlichen und des Menschlichen in der Person Christi war vom Augenblick der Inkarnation an unauflöslich. Es war ein für die Gnostiker charakteristischer Irrtum, sich eine Trennung vorzustellen, als er im Begriff war, sühnend zu leiden und zu sterben. Dieser Irrtum ist sowohl für die göttliche Wirksamkeit der Sühne als auch für die bleibende Herrlichkeit seiner Person fatal. Er hatte während seiner ganzen Zeit auf der Erde unter den Menschen gelitten, und diese Leiden wurden noch verstärkt, als Er am Kreuz hing: Wie haben da nicht Hunde und Stiere von Basan, wie Psalm 22 es ausdrückt, ihrer schamlosen Bosheit und ungezügelten Wut Luft gemacht! Aber der Psalm beginnt mit der neuen und unendlich feierlichen Tatsache, dass Gott ihn verlassen hat – ihn verlassen hat, als der Mensch versagte, sogar seine Jünger ihn verlassen haben und geflohen sind, als er am meisten Mitgefühl brauchte. Aber nein: Er musste den Kelch bis zur Neige trinken, er wurde zur Sünde gemacht und trug unsere Sünden an seinem Leib am Baum, Gott, sein Gott, musste sich mit ihm befassen, als er sich so Gott als Opfer für die Sünde hingab, wo alles Finsternis war und kein Strahl des freundlichen Lichts eindringen konnte. Bis dahin hatte Er im ungetrübten Genuss der Liebe seines Vaters gewandelt; dann aber musste Er bis zum Äußersten kosten, was Gott als Richter über die Sünde und (in seinem Fall) über alle Sünden, die auf sein heiliges Haupt gelegt wurden, fühlt und vollstrecken muss. Das war die Voll-

kommenheit seines Leidens, nicht nur von den Menschen um der Gerechtigkeit und der Liebe willen, sondern was Ihm selbst und jener Zeit der Versöhnung eigen war, das Leiden von Gott um der Sünde willen, weil Er den Menschen treu war und kam, um die Sünder zu retten. Nur so konnte Gott über die Sünde verherrlicht werden; nur so konnten die Ungerechten zur Ehre Gottes und zum vollen Beweis der göttlichen Gnade gerechtfertigt werden, indem sie den Grund für die Gerechtigkeit Gottes in Christus legten. Niemals wurde die unergründliche Liebe zu Gott und den Menschen in Ihm so bewiesen, als Er so unser Gericht an Gottes Hand am Kreuz trug; aber gerade deshalb konnte es keine Zeit sein, in der Christus die Gemeinschaft seiner Liebe und Wonne genoss wie jemals zuvor und seitdem. Das war damals die notwendige Veränderung.

385. Das Wort „Geist“ in (Röm 8,10)

Frage: Warum meinen Sie, dass das Wort „Geist“ in Römer 8,10 den Heiligen Geist und nicht den Geist des Menschen meint? C. B. St. G.

Antwort: Es ist offensichtlich, wenn wir den Kontext untersuchen, dass der „Geist“ in den Versen vor und nach dem Text, auf den wir uns beziehen, den Geist Gottes meint, der in Vers 9 und besonders Vers 11, aber kein anderer als der Heilige Geist. Ein menschlicher Geist, der in einem dieser Fälle eingeführt würde, würde nicht nur die beabsichtigte Wahrheit abschwächen und zerstören, sondern auch die Argumentation nichtig machen; und so ist es bis zu Vers 16. 16, wo wir zum ersten Mal von „unserem Geist“ hören, und nur hier. Denn in den Versen 23.26.27 ist es ohne Zweifel der Heilige Geist. Es ist wahr, dass Vers 10 andeutet, dass wir innerlich belebt werden, aber das inspirierte Wort geht weiter. Es heißt nicht, dass der „Geist belebt wird“, sondern dass „der Geist Leben ist“. Dies kann meines Erachtens nur vom Heiligen Geist gesagt werden. Die Fortsetzung des Arguments in Vers 11 bestätigt dies, denn derselbe Geist ist nicht nur jetzt „Leben“ im Gläubigen, sondern wird auch unsere sterblichen Leiber nach und nach in der Gegenwart Christi beleben und so das Werk der Gnade durch eine Befreiung auch des Leibes vom letzten Rest der Macht des Todes vollenden. Das ist so, weil „Christus in euch“ ist.

386. Heiraten im Herrn (1Kor 7,39)

Frage:: Bedeutet diese Schriftstelle 1. Korinther 7,39, dass eine Schwester oder ein Bruder heiraten durfte, wenn sie dazu veranlasst wurden, aber „nur im Herrn“, das heißt einen Mitchristen? JUNGER JÜNGER

Antwort: Meiner Meinung nach hat der Apostel mehr als das gemeint. Ein Christ ist aufgerufen, in allem im Glauben zu wandeln, und wie sehr braucht er das bei einem Schritt, der für seine Zukunft hier unten so wichtig ist! Er könnte von einer Schwester angezogen werden, die sich in Gewohnheiten, Umständen und Alter so sehr von ihm unterscheidet, dass es für andere unschicklich und für sie selbst unglücklich ist, aber durch die noch traurigere Tatsache, dass sie so fleischlich oder weltlich gesinnt ist, dass sie seine Seele und sein Zeugnis gefährdet, und das umso mehr, wenn er geistlich gesinnt ist oder zu sein versucht. Diese Schriftstelle scheint also mehr zu umfassen als die bloße Tatsache, in christlicher Gemeinschaft zu sein, und lehrt, dass die Eheschließung im Herrn sein soll, d.h. zu ihrem Besten zu seiner Ehre und somit nach seiner Weisung geführt werden soll. Dies scheint „nur im Herrn“ zu sein.

387. Leiden als Christ (1Pet 4,15.16)

Band N 5, S. 16, Januar 1904

Frage: Welche Bedeutung hat 1. Petrus 4,15.16, die in der bisherigen Darstellung offenbar übergangen wurde?

Antwort: Der Text kann in seiner strengen Wiedergabe mit Anmerkungen dazu so wiedergegeben werden: „Denn keiner von euch soll leiden als Mörder oder Dieb oder Übeltäter oder als Spion in fremder Sache; wenn aber als Christ, so soll er sich nicht schämen, sondern Gott in diesem Namen verherrlichen.“ Dieselben vortrefflichen Zeugen, die die zweite Hälfte des Verses 14 (in Textus Receptus) nicht geben, haben hier nicht „Teil“ oder „Auftrag“, sondern „Name“, was ganz mit der ersten Hälfte übereinstimmt. Das moralische Empfinden der Menschheit verurteilt die ersten drei Übeltäter aufs Schärfste; doch in was könnte ein Nachfolger Christi nicht ableiten, wenn er sich abwendet? Er hatte die Hohlheit der Einschätzung des Bösen durch die Welt gelernt und ist daher umso mehr gefährdet, wenn er aufhört, im Glauben und unter dem Zwang der Liebe Christi zu wandeln. Er hatte auch die neue und liebevolle Beziehung (mit den sich daraus ergebenden Pflichten) der heiligen Bruderschaft gelernt, in die unser Herr uns gebracht hat. Wenn also die Liebe und der Glaube ihn nicht auch praktisch leiteten, wer wäre dann in der Gefahr, sich in die Angelegenheiten anderer Menschen einzumischen? Denn wenn er sich in einem schlechten Zustand befände, würde er die anderen sicher nicht für besser halten als sich selbst: wie erbärmlich wäre das als Entschuldigung oder Rechtfertigung für die eigenen Fehler! Wenn er aber als Christ litt, welch eine Ehre! Die

Welt hat den Jüngern des verworfenen und gekreuzigten Christus diesen Namen zum Hohn gegeben. Der Glaube kennt ihn tot und auferstanden und verherrlicht zur Rechten Gottes und erwartet mit ihm die ewige Herrlichkeit, und dass die Welt ihn bei seiner Erscheinung so erkennen wird. Was ist der prächtigste Thron auf der Erde anderes als kurz und unbedeutend im Vergleich? Denn abgesehen von der tausendjährigen Schau werden wir durch ihn bis in alle Ewigkeit leben und durch den Erlöser im Leben regieren.

388. Da fahren die Schiffe (Ps 104,26)

Band N 5, S. 31, Februar 1904

Frage: Erscheint es nicht bemerkenswert, dass der Psalmist mitten in der Aufzählung der Werke Gottes ein Werk des Menschen einführt: „Da fahren die Schiffe“ (Ps 104,26). Gibt es einen Grund für die Annahme, dass mit Schiffen Flotten der kleinen Nautilus („die ihr dünnes Ruder ausbreiten und den treibenden Sturm einfangen“), Geschöpfe Gottes, gemeint sind? Verse 27–29 scheinen die Vorstellung auszuschließen, dass Schiffe gemeint sind. C. J. D.

Antwort: Zweifellos ist die Anspielung auf „die Schiffe“ in Vers 26 ist eine einzigartige und bemerkenswerte Einleitung zwischen den kleinen und großen Meerestieren davor und dem, was danach genannt wird. Aber die Anspielung hat umso mehr Kraft. Die Schiffe glitten majestätisch dahin und sind für den Betrachter stets ein interessantes Objekt; während die massigen Geschöpfe, die sich in den Gewässern tummelten, nicht unbemerkt blieben, wenn auch nicht so kontinuierlich. „Unzählige bewegte Dinge“ führten natürlich von den Lebewesen der Tiefe zu den Schiffen, die sich sichtbar über das Meer bewegten. Auch sie waren für die Zwecke der Beteiligten (und wie weit reichen diese Interessen in der ganzen Welt!) ebenso von Gottes Fürsorge abhängig wie alle Gegenstände, die der Psalm vom Himmel und der Erde, den Bergen, den Tälern, den Quellen, dem Gras und dem Kraut, dem Wein, dem Öl und dem Brot, den Vögeln und den Wildtieren, der Sonne und dem Mond, dem Herrscher der wilden Tiere und dem Herrscher der Schöpfung betrachtet, bevor das große und weite Meer vor uns erscheint.

Die Nautilus hingegen, so interessant sie auch ist, stellt kein so auffälliges Objekt auf dem Meer dar. Hier und da mag sie vorkommen, wie in den warmen Gewässern des Pazifiks und des australischen Ozeans, vor den Küsten Asiens und Afrikas und einigen ihrer Inseln. Aber auch dann sind sie nicht im geringsten mit den „Schiffen“ zu vergleichen; sie sind wie eine Schnecke an Land im Vergleich zum Haus des Menschen. Der Anblick eines solchen Tieres auf See war so selten, dass die Wissenschaftler sagen, dass „die Bergung dieses interessanten Tieres einem britischen Reisenden vorbehalten war (Mr. G. Bennett, der seinen Fang am 24. August 1829 in seinem Buch *Wanderings in N.S. Wales*“, usw.). Es kam ihnen vor „wie eine kleine tote Schildkrötenpanzerkatze“; und da dieser Anblick so ungewöhnlich war, schickten sie das Boot längsseits, um seine Natur festzustellen. Ist es denkbar, dass die Gattung Nautilus aus der ersten Fam. Nautilidae, der Ordnung B. Tentaculifera von D’Orbigny [Prof. Owen’s Tetrabranchiata] der Cephalopoda, hier gemeint sein sollte? „Die Schiffe sind eine Ausnahme, aber eine, die so anschaulich ist, dass sie sich ganz natürlich in dieses wunderbare Bild um den Menschen als dessen Zentrum nach Gott einfügt: Kein ausreichender Grund scheint ihren Ausschluss zu rechtfertigen.

389. Ist diese Geschichte eine Glosse (Joh 8,1–11)

Frage: Ist die Geschichte Johannes 8,1–11 eine Glosse, wie so viele der Gelehrten meinen, oder ist sie von Gott? L. L.

Antwort: Wenn der Zölibat ein Götze war, können wir verstehen, wie unannehmbar die Worte des Herrn waren. Sogar Augustinus schrieb seine Auslassung einem schwachen oder fehlenden Glauben zu. Doch wenn wir bedenken, dass unsere frühesten Exemplare aus dieser Zeit stammen, sehen wir Zeichen, die eine absichtliche Auslassung beweisen, mit reichlich Zeugnis für ihre Existenz. Aber der Christ kann die Stimme des Hirten erkennen, wie sie kein Fälscher je erfunden hat, und er kann feststellen, dass diese Tatsache den Anlass für die folgende Rede liefert, wie in Johannes 4–6, die sonst Johannes 8 seines analogen Ausgangspunkts berauben würde. Es steht außer Frage, dass es von Gott ist.

390. Kreuz, Pfahl oder Scheiterhaufen

Frage: Bedeutet ξύλον, Baum, und σταυρός, nicht die traditionelle Form eines Kreuzes, sondern eher eine Stange oder einen Pfahl?
L. L.

Antwort: Der „Baum“ war eher allgemein; und selbst die Juden verwendeten ihn als Zeichen des Fluchs und der Erniedrigung, nachdem sie den Übeltäter getötet hatten. Das „Kreuz“ ist spezifischer und wird manchmal auf das Aufspießen, manchmal auf das Aufhängen des Körpers in der Mitte, aber noch häufiger auf die eigentliche Kreuzigung durch Annageln des Leidenden an einen aufrechten Balken mit einem Querbalken, an dem die ausgestreckten Arme befestigt wurden, angewendet. Die inspirierte Beschreibung beweist, dass es im Fall unseres Herrn so war; dort war auch das mittlere Brett ganz verlängert und trug über dem Kopf die denkwürdigen Worte, die Pilatus zum großen Ärgernis der Juden schrieb. Seine Form glich dann nicht einem X, wie manche meinen, sondern einem T mit dem Kopfstück über der Mitte des Querbalkens, was ziemlich genau der allgemeinen Vorstellung entspricht.

391. Insel und Pfau (Hiob 22,30; 39,13)

Band N 5, S. 48, März 1904

Fragen:

1. Welche Bedeutung hat der erste Satzteil von Hiob 22,30?
2. Kann in Kapitel 39,13 der Pfau gemeint sein? Q.

Antworten:

1. Weder in der LXX. noch in der Vulgata wird „Insel“ ausgedrückt, was eine Schwierigkeit ausräumt. Aber Schultens scheint zuerst erkannt zu haben, dass das so übersetzte Wort eine Verneinung ist, wie wir in Ikabod sehen. Dieser Sinn wird also von den beiden alten Fassungen völlig widerlegt, und es müsste so lauten: „Wer nicht schuldlos ist, den wird er erlösen; ja, er wird erlöst werden durch die Reinheit deiner Hände.“
2. Der A.V. ist weit von einer korrekten Darstellung entfernt. Der Pfau scheint zuerst bekannt gewesen zu sein, sogar in Israel zur Zeit Salomos, und der Name ist indisch hebräisiert. Es ist der Strauß, der im ersten Satz wirklich vorkommt und dem im zweiten Satz der Storch gegenübergestellt wird. „Der Flügel des Straußes flattert freudig (oder: freut sich); aber hat er des Storches Ritzel und Gefieder?“ Die Revisoren hielten dies für eine Figur, vielleicht um den Zusammenhang mit dem Folgenden zu glätten, und sagen: „sind ihre Flügel und Federn freundlich“ (und am Rande: „wie die des Storches“). Aber sicher ist hier nicht der Pfau gemeint, ein Vogel, der mehr durch seinen prächtigen

Schwanz auffällt, wenn er ausgebreitet ist, was in der Beschreibung nicht vorkommt; wohingegen der Strauß, im Gegensatz zum Storch, was die Flugkraft angeht, mit äußerster Schnelligkeit läuft und nicht die elterliche Zärtlichkeit besitzt, die den Storch kennzeichnet. Dieselben alten Versionen sind vage genug.

392. Wer es liest, kann laufen (Hab 2,2)

Frage: Was ist die wahre Bedeutung des letzten Satzes in Habakuk 2,2? Es scheint eine gewisse Verwirrung in dem Zitat zu herrschen, das man fast immer hört. Haben die Synopsis oder Dr. Pusey mit ihrer Ansicht recht? Sie sagen, dass „derjenige, der rennt, ihn lesen kann“, d.h. dass er so klar geschrieben werden sollte, dass er von einem eiligen Blick eines Vorbeieilenden gelesen werden kann. Ist das wirklich so? Q.

Antwort: Es kann kaum ein Zweifel daran bestehen, dass die meisten Versionen richtig sind, aber die Kommentatoren falsch, sogar diejenigen, die das Hebräische richtig wiedergegeben haben. Die Übersetzung von Isaac Leeser, die im Allgemeinen richtig ist, ist hier fehlerhaft und entspricht dem allgemeinen Irrtum, „dass jeder Mensch es fließend lesen kann“. Ist das Missverständnis auf den Einfluss volkstümlicher Fehlinterpretationen zurückzuführen? Denn das Wort ist eindeutig geschrieben, nicht „damit derjenige, der läuft, es lesen kann“, sondern „damit derjenige, der es liest, laufen kann“ – genau das Gegenteil. Die Folgerung mag nur sein, dass der Leser nicht stehen bleiben muss; aber ist es nicht viel wertvoller, die Arbeit ernsthaft fortzusetzen, um den offenbarten Vorsatz des HERRN bekannt zu machen, damit auch andere davon profitieren? Wenn die Krise kommt, wie uns ein anderer Prophet sagt, werden viele hin- und herlaufen, und das Wissen (sicherlich von geistiger und höherer Art als das der Sterne oder der Fossilien, der Chemie oder der Elektrizität) wird zunehmen. Das Bedürfnis danach ist gewiss ebenso groß wie wichtig.

393. Ewig (Gal 1,4)

Band N 5, S. 62, April 1904

Frage: Γέεννα, κρίσις, αἰώνιος. Was können Sie dazu sagen? Lightfoot, Plumptre, Farrar und andere Gelehrte hielten „aeon“, „aeonion“ gegen „eternal“, „everlasting“ uns so weiter Wo und wie weichen sie von der Wahrheit der Schrift ab? T. O. B.

Antwort: Der Unglaube zeigt sich im Allgemeinen darin, dass er die göttliche Autorität der Schrift untergräbt und insbesondere solche Worte entkräftet und verdunkelt, die auf den ewigen Charakter von Gottes Gericht über die Sünde hinweisen. Welche Beweise gibt es dafür, dass der verstorbene Bischof Lightfoot sich auf diese Weise schuldig gemacht hat? Da er αἰών für die Welt der Ewigkeit und eine andere Form davon für „ewig“ in seiner Anmerkung zu Gal. 1,4 verwendete, ist es sicher, dass er eine ganz entgegengesetzte Überzeugung vertrat, und solange nicht bewiesen wird, dass er sich geändert hat, sollten wir glauben, dass die Unterstellung falsch ist. Aber die Wahrheit hängt von Gottes Wort ab, nicht von der Meinung des Menschen, die keinen wirklichen Wert hat.

1. Γέεννα, Gehenna, wurde von dem Tal Hinnom abgeleitet, von dem in den Königen und in der Chronik so oft die Rede ist, dem Verbrennungsort für alles, was sich verunreinigt hatte, und wurde zum Bild für den Ort der endlosen Strafe.

Das Neue Testament und vor allem der Herr selbst vertieft seine Verwendung von allem, was außerhalb Jerusalems zu sehen ist, bis hin zu dem, was wir im Englischen als Hell bezeich-

nen, womit der Hades (der sich auf die verstorbenen Geister bezieht) niemals verwechselt werden sollte. Kein geistlicher Verstand kann daran zweifeln, dass er ihren endgültigen und ewigen Charakter in Matthäus 5,22.29.30; 10,28; 18,9; 23,15, 33; Markus 9,43.45.47; Lukas 12,5 lehrte.

2. Nicht weniger sicher ist, dass αἰών und αἰώνιος im Neuen Testament regelmäßig für „Ewigkeit“ und „ewig“ verwendet werden, sofern sie nicht durch einschränkende Worte modifiziert werden. Selbst heidnische Philosophen, die sich in ihrer Muttersprache, dem reinsten Griechisch, mit äußerster Präzision auszudrücken pflegten, setzten Substantiv und Adjektiv in Kontrast zu dem, was zu sein begann und vergänglich war. Es ist nicht glaubhaft, dass ein halbwegs belesener Mensch nicht weiß, dass Platon sie deutlich in diesen Gegensatz stellt. Man nehme zum Beispiel seinen Timaios (Baiter, Orelli und Winck. p. 712); und wieder Aristoteles in seinem De Coelo (Bekker, i. 279), an dessen Ende Kap. 9 darlegt, daß αἰών seinen Namen ἀπὸ τοῦ ἀεὶ εἶναι, von ewig sein, ableitet. Hätten diese Heiden davon gehört, dass Gott den schuldigen Sündern ein solches Verhängnis zuteil werden lässt, und hätten sie es für sich selbst gefürchtet, so hätten auch sie zu der Verschiebung von „Zeitalter“ und „ewig“ gegriffen, wie die Skeptiker, unter denen sich so viele Geistliche, besonders in unseren Tagen, nicht schämen, zu stehen. Gab es jemanden, der die griechische Sprache besser verstand als diese beiden alten Philosophen? Kann irgendein nüchterner Mensch daran zweifeln, dass die Leugnung von Farrar, Jukes usw. unentschuldigbar ist? Ein Satz des Apostels (2Kor 4,18) macht den Irrtum zunichte. Denn auch er stellt die „zeitlichen“ Dinge in offenen

Gegensatz zu den „ewigen“, wie könnte das sein, wenn die „aeterna“ ebenso vergänglich wäre wie das Zeitliche?

3. Auch sind diese spekulativen Personen nicht zuverlässiger, was κρίσις oder das Urteil betrifft. Zweifellos gibt der A.V. in mehr als einer Weise verworrene und ungenaue Wiedergaben des Verbs und seiner abgeleiteten Substantive, wie in den Fehlern von Römer 14,22; 1.Korinther. 11,29 usw., so in Johannes 5,24.27.29, κρίσις, anstatt einheitlich mit „Gericht“ übersetzt zu werden, wie es in allen drei Fällen und überall sonst sein sollte. Denn es bedeutet in allen Fällen das ewige Gericht Gottes, im Gegensatz zum „ewigen Leben“, das nur den Gläubigen zusteht. Die feierliche Wahrheit ist, dass die Gottlosen dazu auferweckt werden, eine Auferstehung des Gerichts. Was kann deutlicher sein, als dass „auferweckt“ nicht „ausgelöscht“ bedeutet? So wird uns in Offb. 20, 21 versichert, dass die Gottlosen in ihrer schrecklichen Auferstehung ewig bestehen, wie die Gerechten in ihrer seligen und heiligen Auferstehung. Im ausführlichsten Bericht über den ewigen Zustand (Off 21,1–8) sehen wir das neue Jerusalem und die Seligen auf der neuen Erde. Aber wir sehen auch die Verfluchten im Feuersee, wenn Gott alles in allem ist. So wird in Hebräer 9,27.28 das „Gericht“ für die unachtsamen Gottlosen nicht dem ewigen Leben, sondern dem Heil gegenübergestellt. Die Vernichtung entbehrt jeder Grundlage. Welche Weisheit ist es, Gott in der Unterwerfung des Herzens zu glauben! Welche Torheit, eine solche Warnung abzuschwächen, zu umgehen oder zu verdrehen!

Obwohl die bedingte Unsterblichkeit einige Kinder Gottes geführt hat, handelt es sich in Wirklichkeit um den Unglauben an die große, unverwechselbare Tatsache, dass der Mensch allein

durch das Einatmen von Gott der HERR zu einer lebendigen Seele wurde. Wie andere ungläubige Spekulationen lassen auch sie Gott außen vor und entwürdigen den Menschen als solchen zu einer bloßen Form tierischen Lebens. Das Einatmen Gottes machte die Seele des Menschen unsterblich. Dies rettete nicht vor einer sündigen Tat, ebenso wenig wie es dem Gläubigen jetzt ewiges Leben und in Zukunft Unsterblichkeit für den Körper gab. Die bedingte Unsterblichkeit zerstört die wahre Natur und den Platz, den Gott dem Menschen als seinem Nachkommen im Gegensatz zu allen anderen belebten Wesen auf der Erde gegeben hat. Sie nimmt an, dass der Mensch nur ein Tier ist, dessen innere Kraft höher ist als die eines Hundes oder Pferdes; und mit dieser Lüge gegen die Wahrheit über den Menschen als Menschen, stürzt sie seine Verantwortung als Geschöpf, Gott zu gehorchen. Wer glaubt, dass ein Hund ein Bewusstsein von Gott hat oder sich davor fürchtet, sein Urteil über die Sünden tragen zu müssen? Aber die Heilige Schrift erklärt dies für den Menschen; und alle Erfahrung bestätigt, dass der Mensch, wenn er schuldig geworden ist, den Hinweis auf den Gott, den er entehrt, nicht vermeiden kann, so sehr sich auch Aberglaube oder Ungläubigkeit bemühen mögen, ihn auszulöschen.

394. Der Charakter des jüdischen Überrestes

Frage: Was ist nach der Schrift der Charakter des zukünftigen jüdischen Überrestes nach der Verzückung der Heiligen, bevor Christus und sie gemeinsam in der Herrlichkeit erscheinen? DISZIPLIN

Antwort: Nimm die folgende knappe Antwort mit den Worten eines anderen. Sie sind gottesfürchtig; sie stehen unter dem Gesetz; sie sind rechtschaffenen Herzens und bekennen doch die Blutschuld ihres Volkes; sie erwarten das Eingreifen des HERRN gegen ihre Feinde. Sie werden unter dem Tier verfolgt; sie werden von ihren falschen Brüdern, die den Antichristen empfangen haben, verraten. All diese Sorgen finden in den Psalmen ihren Ausdruck. Indem sie sie verwenden, beginnen sie, wie ich es verstehe, zunächst nur schemenhaft, zu erkennen, dass jemand vor ihnen in diesen schwierigen Umständen war; jemand, der, als er zu Jehova schrie, erhört wurde. „Dieser arme Mann schrie, und Jehova erhörte ihn und befreite ihn aus allen seinen Nöten.“ Das ermutigt sie, zu schreien, damit er sie erlösen kann. Allmählich dämmert ihnen der Gedanke, dass Er mehr ist als ein Mensch, und wächst in ihren Seelen. Jeremia kann ihnen sagen: „Verflucht ist der Mensch, der auf Menschen vertraut“ (17,5), während Psalm 2 sagen wird: „Selig sind alle, die auf ihn vertrauen.“ Das scheint ein Widerspruch zu sein; aber die Erkenntnis seiner göttlichen Natur nimmt allmählich, aber wirksam ihren Platz in ihren Seelen ein, bis der Augenblick kommt, in dem er zu ihrer Befreiung erscheint und sie auf den blicken, den sie durchbohrt haben und trauern, und ihn als den Gefährten des HERRN – ja, als den HERRN selbst – erkennen.

395. Berufung und Erbe (Eph; 1Pet)

Frage: Worin besteht der Unterschied zwischen der Berufung und dem Erbe, wie sie im Epheserbrief stehen, und denselben Begriffen im ersten Petrusbrief? J. O.

Antwort: Dem Apostel Paulus wurde gegeben, die Berufung und das Erbe in der ganzen Höhe und Tiefe, Länge und Breite der Herrlichkeit Christi zu offenbaren, des Sohnes und Verherrlichten im Himmel, des Hauptes über alle Dinge und Erben aller Dinge, unseres Anteils mit sich selbst und Miterben mit ihm.

Der Apostel Petrus wurde dazu inspiriert, die himmlische Berufung und Stellung des Christen und die Familie Gottes, seine Priester und Könige, im Gegensatz zu den Hoffnungen Israels darzustellen; und daher zu einem unvergänglichen und unbefleckten und unverwelklichen Erbe, das in den Himmeln denen vorbehalten ist, die hier sind, bewacht durch Gottes Kraft durch den Glauben für das Heil, das bereit ist, in der letzten Zeit offenbart zu werden. Es ist kein großes Geheimnis, wie in Epheser 5,32, in Bezug auf Christus und in Bezug auf die Kirche; ebenso wenig wie das Geheimnis des Willens und der Absicht Gottes (Eph 1,9.10), Christus an die Spitze des himmlischen und irdischen Universums zu setzen, das Erbe in seinem vollen Umfang.

396. In dem Herrn, in Christus (1Kor 7,39)

Fragen:

1. Welche Bedeutung haben Ihrer Meinung nach die beiden Ausdrücke „in Christus“ und „in dem Herrn“?
2. Was bedeutet es, wenn von der Ehe gesagt wird, sie sei „nur im Herrn“ (1Kor 7,39)? G. B. B.

Antworten:

1. Obwohl sie sich annähern, gibt es einen kleinen Unterschied: der erste Ausdruck drückt eher das Vorrecht aus, der zweite die Verantwortung.
2. Dies ist in dem vorgeschlagenen Fall sicherlich der Fall. Zwei Personen könnten „in Christus“ sein, wirklich in Zuneigung verbunden, aber der eine tritt in die volle Beziehung des Christen ein, der andere erhebt sich kaum im Glauben oder in der Praxis über einen einfachen Gläubigen, der sich mit Sündenvergebung und allgemeiner Sorge um den sittlichen Lebenswandel begnügt und in kirchlicher Hinsicht eine falsche Stellung einnimmt. Wäre es „im Herrn“, wenn solche Menschen heiraten würden? Können zwei gemeinsam vor ihm wandeln, die sich in einer für seine Ehre so wichtigen Pflicht nicht einig sind?

397. Mose (Rich 18,30)

Band N 5, S. 80, Mai 1904

Frage: Die revidierte Fassung ersetzt in Richter 18,30 „Mose“ durch „Manasse“. Hat diese Änderung eine gute Autorität? ANFRAGE

Antwort: Die R. V. hat gute Gründe für den Wechsel von „Manasse“ zu „Mose“. Sogar D. Kimchi, ein berühmter Rabbiner, gab zu, dass die Kopisten sich schämten, dass ein Enkel des Gesetzgebers zum Priester eines Götzen geworden war, und dass sie versuchten, diese Tatsache durch die Ersetzung von „Manasse“ zu verbergen. Sowohl De Rossi als auch Kennicott haben das Zeugnis der Manuskripte für die richtige Lesart. Sogar im masoretischen Text gibt es den bemerkenswerten und verdächtigen Umstand, dass das „n“ oberhalb der eigentlichen Linie geschrieben ist. Dies ist aber der einzige Buchstabe im nicht punktierten Hebräisch, durch den sich der eine Name vom anderen unterscheidet.

Es sei hinzugefügt, dass die beiden Ereignisse am Ende der Richter (Ri 17; 18; 19–21) nicht in chronologischer Reihenfolge zu den vorangehenden Ereignissen stehen (wie ein unvorsichtiger Leser aufgrund ihrer Stellung annehmen könnte), sondern sich in den frühen Tagen der Geschichte ereigneten. Beide fanden in der zweiten Generation nach Aaron und Mose statt, wie der Sohn Gersoms in dem einen und Pinehas in dem anderen Bericht bezeugt. Ziel beider Berichte war es zu zeigen, wie tief Israel schon damals von Gott und den Menschen verdorben war.

398. Welcher Johannes (Joh 3,35.36)

Band N 5, S. 95, Juni 1904,

Frage: Müssen wir Johannes 3,35.36 nicht als Äußerung von Johannes dem Täufer, sondern von Johannes, dem Verfasser des Evangeliums, betrachten? ANFRAGE

Antwort: Ich denke, dass der innere Beweis klar ist, dass das Zeugnis von Johannes dem Täufer mit Vers 34 schließt. und dass die Verse 35 und 36 der Kommentar des Evangelisten sind. Denn die Antwort des Johannes aus Vers 27, so sehr sie auch von Gott gegeben wurde, geht nicht über das hinaus, was im Rahmen seiner geistlichen Erkenntnis lag, während die abschließenden Verse 35 und 36 sind der Reflex der tieferen und höheren Wahrheit, die der Herr seine Jünger lehrte. Wir können sehen, dass ein solcher Kommentar der Art des Evangelisten in Johannes 1,16–18; 2,21–25; 7,39; 8,27.30; 11,51; 12,33.37–43 usw. entspricht.

399. Regel für das Reden in der Versammlung (1Kor 14,27–29)

Frage: Gibt es eine einschränkende Regel für das Sprechen in der Versammlung? MATHETES

Antwort: Sicherlich gibt es in 1. Korinther 14,27–29 einschränkende Regeln für das Sprechen in der Versammlung. Gerade die Unordnung in der Gemeinde in Korinth lieferte den Anlass für den Nutzen für alle danach. „Wenn jemand mit einer Zunge redet“, dann zwei oder höchstens drei, und zwar abwechselnd (oder getrennt), und einer soll auslegen; wenn aber kein Ausleger da ist, soll er in der Versammlung schweigen und zu sich selbst und zu Gott reden. Und zwei oder drei Propheten sollen reden, und die anderen sollen urteilen.“

Der Apostel hatte gerade den großen Grundsatz aufgestellt: „Alles soll zur Erbauung geschehen.“ Dann wendet er ihn auf zwei typische oder repräsentative Fälle an: auf die Zunge einerseits und auf das Prophetenamt andererseits. Er beginnt mit dem, was den eitlen griechischen Geist am meisten berührte, dem Sprechen mit der Zunge, weil es ein so offenes und überraschendes Zeugnis der göttlichen Macht war. Es elektrisierte die Menschen. Aber in einer Versammlung, wenn sie allein war, konnte sie nicht erbauen. Wenn also derjenige, der „eine Zunge“ hatte, nicht auslegen konnte oder kein Dolmetscher da war, musste er schweigen und sich damit begnügen, zu sich selbst und zu Gott zu sprechen: eine ausgezeichnete Lektion, wenn der Wunsch bestand, diese Gabe zu zeigen. Selbst wenn ein Dolmetscher anwesend war, waren zur Erbauung nur zwei oder höchstens drei erforderlich.

Als Nächstes wendet er sich der Prophetie zu, die den höchsten Charakter der unmittelbaren Erbauung hat, und ordnet an, dass zwei oder drei Propheten sprechen und die anderen urteilen sollen, ohne ihre Beiträge hinzuzufügen, die nur ablenken, statt zu erbauen, sondern den Nutzen dessen, was von Gott kommt, eher behindern könnten. Unter diese Vorschrift fällt jede Art von Lehre „in der Versammlung zur Erbauung, zur Ermutigung, zum Trost, zur Ermahnung, zur Warnung oder zu einem anderen geistlichen Zweck“. Mehr als „zwei oder drei“, selbst wenn sie mit den gewichtigsten Gaben Gottes ausgestattet sind, sind auf die deutlichste und absoluteste Weise verboten.

Die Frage ist: Wenn wir glauben, dass die Gnade die Zusammenkunft „in der Versammlung“ noch bewahrt, und wenn wir in göttlicher Barmherzigkeit ein so bedeutendes Vorrecht schätzen, obwohl es im Allgemeinen fehlt, sind wir dann in diesen Dingen wie in allen anderen dem „Gebot des Herrn“ unterworfen? Es ist zu befürchten, dass viele es vergessen und meinen, dass der vorherrschende Ruin der Laxheit und dem Eigenwillen Tür und Tor öffnet. Vielleicht haben auch andere vor nicht allzu vielen Jahren von nicht weniger als acht Rednern gehört, die eine angeblich christliche Versammlung besetzten und sich mit dieser Fülle von Reden rühmten, als ob dies ein Beweis für Eifer, Einfachheit oder die Freiheit wäre, die der Geist des Herrn schafft. In Wirklichkeit zeugte es von mangelnder Intelligenz oder Unterwerfung unter das inspirierte Wort, das sie nur kennen, aber nicht anerkennen konnten, und von der Liebe, ihre Stimme bei einer so feierlichen Gelegenheit zu erheben, die bezeugen soll, dass Gott wahrhaftig in oder unter den Heiligen ist.

In den Versen 34–36 steht eine andere, verbietende Regel: „Die Frauen sollen in den Versammlungen schweigen; denn es ist ihnen

nicht erlaubt zu reden, sondern sie sollen sich unterordnen, wie es auch das Gesetz sagt. Und wenn sie etwas zu erfahren wünschen, sollen sie zu Hause ihre eigenen Männer fragen; denn es ist schändlich für eine Frau, in der Versammlung zu reden. Ist das Wort Gottes von euch ausgegangen oder ist es allein zu euch gekommen?“

Das ist seine Ordnung für seine Versammlung. Würden wir als Christen eine von Gott unabhängige Versammlung bevorzugen oder gar dulden, in der der Mensch redet, wie es ihm gefällt? Wie notwendig ist es, uns selbst zu beurteilen, besonders wenn wir uns das Recht anmaßen, andere Menschen zu beurteilen. Was gibt es Schöneres als Gehorsam?

400. Ewiges Leben (1Joh 5,20)

Band N 5, S. 112, Juli 1904

Frage: Es wird gesagt, dass der Artikel vor „ewiges Leben“ in 1. Johannes 5,20 keine ausreichende Autorität hat, um ihn im Griechischen beizubehalten. Welchen Unterschied macht das Vorhandensein oder Nichtvorhandensein des Artikels für diese Stelle? In der Kontroverse der letzten Jahre über das „ewige Leben“ habe ich die Behauptung gesehen, dass das Fehlen des Artikels an dieser Stelle bedeutet, dass das „ewige Leben“ für Christus „charakteristisch“ ist, nicht dass er persönlich „das ewige Leben“ ist. INQUIRER

Antwort: In 1. Johannes 5,20 schließt die älteste und beste Autorität den Artikel vor „ewiges Leben“ aus. Aber nur ein Neuling im Eifer des Gefechts könnte daraus ableiten, dass der Ausdruck charakteristisch und nicht objektiv ist. Denn der Artikel vor „der wahre Gott“ wird durch die Bindewortpartikel an „das ewige Leben“ weitergereicht, auch nach einem bekannten Prinzip seines Gebrauchs. „Der wahre Gott und das ewige Leben“ sind also in der auffälligen Weise mit unserem Herrn Jesus Christus verbunden, wie es diesem Brief eigen ist, der Gott mit ihm, oder wie hier mit dem ewigen Leben, verbindet. Es handelt sich also nicht nur um ein Versehen, sondern um einen überzeugenden Beweis gegen diejenigen, die beides voneinander trennen wollen. Wäre der Artikel vor „Leben“ wiederholt worden, so hätte dies die beiden zu unterschiedlichen Gegenständen gemacht, was der Apostel vermieden hat. Das Anfangskapitel (V. 2) ist sehr nachdrücklich, wenn es die objektive Realität des „ewigen Lebens“ voraussagt, sowohl mit dem Vater, bevor er

Fleisch wurde, als auch als er so manifestiert wurde. „Ein wenig Wissen ist eine gefährliche Sache“, besonders für solche, die in so ernstesten und bedeutsamen Fragen, in denen Wahrheit und Sicherheit nur in der völligen Unterwerfung unter das geschriebene Wort zu finden sind, voreilig einen oberflächlichen Anschein ergreifen.

401. Haupt des Leibes (Kol 1,18)

Frage: Haupt des Leibes (Kol. 1,18). Gibt es irgendeinen Grund, aus der französischen Version von J. N. D. abzuleiten, dass er mit „Chef“ Christus als „Haupt“ leugnete und ihn nur zum „Haupt“ machte? A. V.

Antwort: Diejenigen, die so reden, haben keinen anderen Grund für ihre Vorstellung, als ihren eigenen Willen, Christus herabzusetzen, zusammen mit der Unkenntnis der französischen Sprache, die „tête“ in diesem Zusammenhang als antik behandelt und „chef“ im gleichen Sinne als Ersatz vorzieht. Das eigentliche Wort im Kontext für „Haupt“ ist „Erstgeborener“, sowohl in der Schöpfung (V. 15), als auch in der neuen Schöpfung (V. 18). Aber das Wort, das der Geist Gottes in diesem letzten Vers für „Haupt“ verwendet, „Haupt des Leibes“, bedeutet dies und nichts anderes, und Herr D. hat nie einen Gedanken an etwas anderes zugelassen. Auch konnte niemand, der mit seinen Schriften oder seiner mündlichen Lehre vertraut war, den geringsten Zweifel daran haben. Das Nachgeben solch unbegründeter Spekulationen, sowohl in Bezug auf seinen Glauben als auch, was noch schwerwiegender ist, in Bezug auf die Schrift, verrät den Geist des Irrtums im Gegensatz zum Geist der Wahrheit.

402. Die Gottheit Christi (Joh 1,1.2; 17,3)

Band N 5, S. 143, September 1904

Frage: Welche Schriftstelle würden Sie zur Unterstützung der Gottheit Christi anführen (Joh 1,1.2; 17,3, usw.)?

1. Johannes 17,3 bezieht sich auf den „Vater“ als „den einzig wahren Gott“. Ein Mann, der der Sekte „Glaube“ angehört, weist darauf hin, dass Johannes 1 einen Unterschied macht zwischen „das Wort war bei Gott“ (sollte „der Gott“ sein), während „das Wort war Gott“ (ist nicht „der Gott“); und dass dies ihn daran hindert, die Aussage zu akzeptieren, dass Jesus Gott in dem vollen Sinne ist, dass der Vater der wahre Gott ist, wie in Johannes 17.
2. Ich verstehe kein Griechisch, aber ich stelle fest, dass der Vers in der R. V. durch die Randbemerkung „Dein Thron, o Gott, ist ...“ (Heb. 1) abgeschwächt wird, die Sie in einer früheren Nummer von T. N. & O. zur Unterstützung der Gottheit Christi zitiert haben.
3. Welche Antwort würden Sie denen geben, die die Realität der Verklärungsszene auf dem Berg und ihren Beweis für die bewusste Existenz von Mose und Elias mit der Behauptung abtun, es handele sich nur um eine Vision“? Was ist mit der himmlischen Vision“?
4. Ein „gläubiger“ Mann argumentierte, dass „das Reich“ und „das Paradies“ dasselbe oder ähnlich sind wie „Wenn du in dein Reich kommst“ mit „Heute wirst du mit mir im Paradies sein.“ Als Beweis dafür wies er darauf hin, dass der Mensch im Paradies über

die Werke von Gottes Händen gesetzt wurde, und dass das Paradies das Reich oder der Anfang davon war. QUERIST.

Antworten:

Das allererste Kapitel des ersten Evangeliums beweist, dass Jesus nicht nur der Messias im Sinne der Genealogie ist, sondern auch Gott und Jehova. Er ist Emmanuel oder Gott mit uns (Jes 7); und er sollte sein Volk, das Volk Jehovas, von seinen Sünden retten. Er könnte sagen: „Ehe Abraham war (ins Dasein kam), bin ich“, der ewig Seiende, oder, wie in der Offenbarung, das Alpha und das Omega, der Erste und der Letzte, der Anfang und das Ende. Er war, ist und wird immer Gott sein. Kein Christ zweifelt daran, sondern bejaht, dass Er, das Wort und der Sohn, Mensch wurde, aber auch, dass Er von Ewigkeit her Gott war. Das wahre Christentum hängt von seiner Person ab, wie sein Wort uns, die wir glauben, versichert; und die Leugnung dessen wird für die, die sich dessen schuldig machen, ihr Verderben sein, das nicht weniger gerecht ist als das wahre. So wird in Römer 9,5 Christus als über alles erhaben erklärt, Gott sei gepriesen in Ewigkeit. Amen.

1. Wie der Vater der wahre Gott ist, so ist es auch der Sohn (1Joh 5,20); und wir könnten auch den Heiligen Geist hinzufügen. Dies wird von den drei Personen bewiesen, wenn wir Jesaja 6 mit Johannes 12,41 und Apostelgeschichte 28,25–27 vergleichen: Alle Wahrheit und Gnade und Herrlichkeit gehören dem Vater, dem Sohn und dem Heiligen Geist, also Gott und der HERR gleichermaßen.

Die „Glaubenssekte“ muss eine Burleske des Glaubens sein, eine Schule des Unglaubens schlechthin. Der genannte Mann versteht das Griechische nicht besser als Querist, der seine Unwissenheit ehrlich zugibt. Denn die Unterscheidung in Johannes 1,1 hat nichts mit dem angeblichen Unterschied zu tun, sondern nur mit dem prädikativen Gebrauch, der im Griechischen, wie jeder Gelehrte weiß, das Fehlen des Artikels erfordert.

2. Psalm 45,6.7 wird vom inspirierten Schreiber von Hebräer 1,8.9 ausdrücklich zitiert, um zu beweisen, dass der Sohn sowohl Gott als auch Mensch ist.
3. Die Verklärungsszene hatte zum Ziel, den drei auserwählten Zeugen einen lebendigen Vorgeschmack auf das künftige Reich des Menschensohns zu geben und, was noch wichtiger ist, die Herrlichkeit Jesu als Sohn des Vaters bekannt zu machen, vor dem die großen Vertreter des Gesetzes und der Propheten verschwinden: „Hört ihn.“ Dass Mose und Elia „gegenwärtiges bewusstes Dasein“ haben, bedurfte keiner solchen Darstellung; sie waren wie die Väter, Abraham, Isaak und Jakob, und in der Tat nicht nur alle Heiligen, sondern alle Seelen der Menschen. Gott ist nicht ein Gott der Toten, sondern der Lebenden; denn alle leben für ihn. „Ich aber sage euch, meine Freunde: Fürchtet euch nicht vor denen, die den Leib töten und danach nichts mehr zu tun haben. Ich will euch aber zeigen, wen ihr fürchten sollt: Fürchtet den, der, nachdem er getötet hat, Macht hat, in die Hölle zu werfen; ja, ich sage euch: Fürchtet ihn.“ Es ist eine Verhöhnung Gottes, wenn jemand versucht, die Verklärung oder die „himmlische Vision“ des Apostels als unwirklich zu behandeln. Gott lässt sich nicht verhöhnen.

4. Das Argument der Ungläubigen, wenn man es denn so nennen kann, das „Königreich“ mit dem „Paradies“ zu identifizieren, ist bloßer Unsinn und Verwirrung und nicht einmal das geringste Maß an gesunder Überlegung. Der Herr betrat an jenem Tag das Paradies, ebenso wie der gerettete Räuber. Das Königreich wird bei seinem Kommen sein. Das Paradies Adams wurde durch die Sünde zerstört; das Paradies des zweiten Menschen und letzten Adams steht in der Gerechtigkeit Gottes und war an jenem Tag für denjenigen offen, der an Jesus glaubte. Von ihm sprach Psalm 8 prophetisch, nicht rückwirkend von dem ersten Menschen, der fiel.

403. Wer waren diese Heiligen (Off 6,9)

Frage: Wer waren diese Heiligen Offenbarung 6,9 und auf welche Weise wurden sie zu Gott gebracht? EIN STÄNDIGER LESER DER B. T.

Antwort: Es ist sicher und klar, dass es sich bei diesen Heiligen nicht um Christen handelte, sondern offenbar um gläubige Juden, die nach der Entrückung der himmlischen Heiligen (sowohl des Alten Testaments als auch des Neuen Testaments) in die Höhe gerufen und unter dem Symbol der vierundzwanzig gekrönten Ältesten um den Thron gesehen wurden. Sie hingegeben wurden unter dem Altar gesehen, als Gott geopfert, „die Seelen derer, die um des Wortes Gottes und um des Zeugnisses willen, das sie hatten, getötet worden waren; und sie schrien mit lauter Stimme“, keineswegs wie Stephanus in Apostelgeschichte 7, sondern wie der gottesfürchtige jüdische Überrest in den Psalmen und den Propheten, „und sprachen: Wie lange, Herr, heilig und wahrhaftig, richtest du nicht und rächst unser Blut an denen, die auf der Erde wohnen? Und es wurde ihnen ein jeder ein weißes Gewand gegeben, und es wurde ihnen gesagt, dass sie noch eine kleine Weile ruhen sollten, bis sowohl ihre Mitbürger als auch ihre Brüder, die im Begriff waren, wie sie getötet zu werden, erfüllt würden.“ Ihre Auferstehung, um mit Christus zu herrschen, sollte kommen; und Offenbarung 20,1 beschreibt dies für sie in Kapitel 6 und für die, die ihnen folgen werden, in Kapitel 13.

Soweit ich weiß, wird uns nicht gesagt, auf welche Weise sie zu Gott gebracht wurden; aber es ist nicht schwer, sich vorzustellen, dass er unmittelbar durch seine Gnade durch das Wort in einigen gewirkt haben könnte, die dazu benutzt wurden, auf andere einzu-

wirken, wie er es auch in unseren Tagen oft getan hat, wo die gewöhnlicheren Mittel versagten.

404. Das Herniederkommen des Geistes

Band N 5, S. 175, November 1904

Frage: Der große Unterschied zwischen der Herabkunft des Geistes auf Christus in Form einer Taube und auf die Gläubigen in Form einer gespaltenen Feuerzunge ist mir so sehr aufgefallen, dass ich nachgeforscht habe und gesehen habe, dass Christus, der heilig, unschädlich, unbefleckt und von den Sündern abgedeutet war, den Geist als Sinnbild der Reinheit und Unschädlichkeit – als Taube – empfing (nicht, dass er nicht schon im Mutterleib durch den Geist unbefleckt gewesen wäre), während die Gläubigen, die noch sündig waren, ihn als gespaltene Feuerzunge empfingen. Wurde nicht die Verheißung von Matthäus 3,11 zu Pfingsten nicht erfüllt, eine Taufe mit dem Heiligen Geist und mit Feuer? Ich verband damit 1. Korinther 3,13, wo es heißt, dass der Gläubige, der vom Geist geleitet wird, keine entflammbaren Bauten errichten wird; wenn er aber seinen eigenen löschenden Einfluss auf das Feuer des Heiligen Geistes ausübt, muss ein wertloses Gebäude entstehen. Weiter heißt es in 1. Korinther 3,5: „Ihr seid der Tempel Gottes; der Geist wohnt in euch“.

Das unauslöschliche Feuer (Mt 3,12) scheint mir also der Geist selbst zu sein, der täglich danach trachtet, die Spreu des Fleisches und des Selbst zu verbrennen und uns so mehr und mehr in das Ebenbild Christi zu verwandeln. Es ist der läuternde Einfluss des Feuers, den wir im Allgemeinen nicht mit einer Feuertaufe in Verbindung bringen.

Wir sprechen davon, den Geist wirken zu lassen und damit auch die Werke des Fleisches auszuschließen und auszutreiben: ist das

nicht das reinigende Werk des Feuers? Das Symbol scheint gut zu passen. Wenn (1Kor 3) der Tag unsere Werke verkünden wird, wie viel Fleisch wird dann vom Feuer verbrannt werden! alles Bauen des Menschen, das nicht vom Geist gelenkt wird. Wäre es dem Geist erlaubt gewesen, sein Werk zu tun, wären diese Werke nicht schon bei ihrer Entstehung verbrannt worden, anstatt dass ihr Urheber nach dem Ende dieses Lebens einen Verlust erleiden müsste? Ist das „löscht den Geist nicht aus“ notwendigerweise ein negatives Gebot an die Gemeinde? Die begleitenden Befehle scheinen sich an Einzelpersonen zu richten. Kann ein Einzelner den Geist nicht wirksam auslöschen, oder geht οβέυνυτε dafür zu weit?

Wenn das Feuer des Geistes nicht zur Reinigung dient, warum dann die Verheißung in Matthäus 3 und die gespaltene Zunge von Pfingsten? und ist nicht Matthäus 3,12 nicht in hohem Maß hier und jetzt, in dieser Zeit, anwendbar? Und ist es nicht das, was er ständig in uns tut, während wir weitergehen? Ist es nicht sein Wille, dass wir durch diesen Prozess mehr und mehr in das Gleichnis Christi verwandelt werden? Was bedeutet „Unser Gott ist ein verzehrendes Feuer“? Q.

Antwort: Es ist gut zu beobachten, dass die Form der Erscheinung des Geistes im Fall unseres Herrn „wie eine Taube“ und bei den Heiligen „wie Feuer“ genannt wird. Beide waren göttlich geeignet; und so wie die Sanftmut die eine kennzeichnete, so sollte das Zeugnis der anderen alle widerstrebende Falschheit richten und wie Feuer verzehren. Aber dies ist nicht die vollständige Erfüllung von Matthäus 3, obwohl es ein moralisches Zeugnis dessen ist, was den Herrn erwartet, wenn er bei seiner Erscheinung das Gericht über die Lebenden vollzieht. So wie das Alte Testament oft die beiden Kommen

des Messias vermischt, so hat Johannes der Täufer die zweifache Taufe vollzogen. Erst wenn er wiederkommt, hat er die Wurfschaukel in der Hand, mit der er seine Tenne gründlich reinigen und seinen Weizen in seine Scheune sammeln, aber auch die Spreu mit dem unauslöschlichen Feuer verbrennen wird. Sicherlich ist dieses Letzte keineswegs eine moralische Läuterung der Fehler der Gerechten, sondern die gerichtliche Vernichtung der Bösen. Lukas, der die Heiden ins Spiel bringt, tut dasselbe; denn sein Gericht wird auch über sie hereinbrechen.

Dies wird durch das Markusevangelium bestätigt, das nicht wie Matthäus speziell für die Juden, sondern als Anfang des Evangeliums von Jesus Christus geschrieben wurde. Dementsprechend stellt er in Gottes Weisheit Johannes den Täufer vor, der von der Taufe Christi mit dem Heiligen Geist spricht (Mk 1,8), aber kein Wort über die Feuertaufe. Diese Taufe fand an Pfingsten statt. Im Johannes-evangelium (Kap. 1,33) hören wir also nur von der Taufe Christi mit dem Heiligen Geist. Sein Gericht über die Schnellen wird hier ausgelassen, wird aber sicherlich bei Christi zweitem Kommen stattfinden.

1. Korinther 3,12–15 hat nichts mit der Feuertaufe zu tun, von der in Matthäus 3,11.12 und in Lukas 16,17 erwähnt wird, zu tun; noch spricht irgendetwas von ihrer reinigenden Wirkung, noch weniger von der Verbrennung der Spreu des Fleisches und des Selbst. Für uns wurde der Grundstein am Kreuz gelegt, wo Gott die Sünde im Fleisch und als Sündopfer für uns verurteilte, und so wurde das Gericht über unsere sündige Natur vollstreckt und unsere Sünden weggetragen. Zweifellos gibt es auch eine tägliche sittliche Regierung, wie unser Herr im Weinstock (Joh 15) dargelegt hat, wobei die fruchttragenden Zweige (wir lesen) durch das Wasser des Wortes gereinigt werden, während die unfruchtbaren für das Feuer eines

anderen Tages übrigbleiben; aber es gibt keine Verwechslung der beiden für diesen Tag. Die Verwandlung in das Bild Christi von Herrlichkeit zu Herrlichkeit, wie durch den Herrn, den Geist, geschieht durch das Schauen seiner Herrlichkeit mit unverhülltem Angesicht, nach dem Vorbild des Mose, wie 2. Korinther 3 sagt. – Hebräer 12,29 bezieht sich auf 5 Mose 4,24, keineswegs auf die Geistestaufe.

405. Den kein Mensch gesehen hat noch sehen kann

Frage: Lehren die folgenden Bibelstellen, dass wir, die Kinder Gottes, Gott niemals sehen werden? „Kein Mensch hat Gott jemals gesehen.“ „Er wohnt im Licht, dem sich niemand nähern kann.“ „Den kein Mensch gesehen hat noch sehen kann.“ „Er [Christus] ist das Abbild des unsichtbaren Gottes.“ A. J. R.

Antwort: Es scheint mir, dass der Fragesteller die Antwort liefert. Wer reinen Herzens ist, soll Gott sehen, aber Christus ist das Medium, sei es in der Gnade oder in der Herrlichkeit. Die Schrift kann nicht gebrochen werden; und sowohl Johannes als auch Paulus betonen, dass es Christus ist, der ihn uns offenbart. Die Art und Weise, wie wir Gott sehen, wird ebenso deutlich gemacht wie seine Unzugänglichkeit, deren Wesen kein Mensch je gesehen hat oder sehen kann. Je mehr wir seine Gnade kennen, desto mehr erkennen wir seine eigentliche Majestät und unseren eigenen Platz vor ihm. Er ist der gesegnete und einzige Herrscher, der König der Herrschenden und der Herr der Herrschenden, der allein Unsterblichkeit hat, dem Ehre und ewige Macht gebührt, und die Erscheinung unseres Herrn Jesus Christus wird es zeigen.

406. Zwei große Lichter (1Mo 1,16)

Band N 5, S. 190, Dezember 1904

Frage: Warum werden im Werk des vierten Tages „zwei große Lichter“ erwähnt (1Mo 1,16), wenn doch die Sonne der Mittelpunkt unseres Planetensystems ist? und wie kann es dunkel gewesen sein (V. 2), wenn die Sonne damals existierte?

Antwort: Die beiden „großen Lichter“ wurden in Bezug auf die für den Menschen vorbereitete Erde, wie das Werk aller sechs Tage, so gestaltet, wie sie es heute noch sind (sie wurden damals nicht geschaffen). Die dichte Finsternis, die in dem chaotischen Zustand herrschte, der diesen Tagen vorausging, erklärt leicht die Düsternis, obwohl die Sonne, der Mond und die Sterne bereits existierten, seit Gott den Himmel und die Erde schuf, was vielleicht schon lange vor den großen geologischen Zeitaltern vor der adamtischen Rasse geschah. Nicht, dass sich die Schrift mit diesen materiellen Vorgängen beschäftigt, aber sie lässt in Vers 3 vor dem ersten Tag reichlich Raum.

407. Du sollst das Kraut essen (1Mo 1,29.30)

Wenn man die Ernährung von Mensch und Tier in 1. Mose 1,29.30; 2,16 und 3,18 vergleicht, scheint es dann nicht so, als ob der Mensch auf das Niveau der Tiere auf dem Feld herabgesetzt wurde – „du sollst das Kraut des Feldes essen“ –, und danach heißt es weiter „Staub bist du ...“?

Antwort: Es gab keine „Reduzierung“ des Menschen auf Obst und Gemüse als seine frühe Nahrung bis zur Sintflut, als tierische Kost mit Verbot des Blutes mit gutem und heiligem Grund erlaubt wurde. Der Mensch genoss schon vorher weit mehr als „die Tiere des Feldes“. Und doch ist sein Körper durch die Sünde genauso zu Staub geworden wie der eines jeden Tieres. Aber warum wird übersehen, dass er nur durch das Einatmen von Jehova Elohim eine unsterbliche Seele hat (im Guten wie im Bösen)? Nur er wurde, feierlich im göttlichen Rat, „nach unserem Bilde, nach unserem Gleichnis“ gemacht; die deutlichste Trennung von und Erhebung über jedes andere Geschöpf auf der Erde. Warum sollte man das aus den Augen verlieren.

408. Dein Same und ihr Same (1Mo 3,15)

Frage: Was bedeutet „dein Same“ (der Same des Teufels), und „dein Same und ihr Same“ (1Mo 3,15).

Antwort: Kann man sich eine gewichtigere Ankündigung vorstellen, als die, die Jehova Elohim machte, als er den Fluch über die Schlange aussprach, nachdem die Sünde in den Menschen eingedrungen war und der Tod folgte? „Ich will Feindschaft setzen zwischen deinem Samen und ihrem Samen; er soll dir den Kopf zertreten, und du sollst ihm die Ferse zertreten.“ Während zahllose Seelen durch die Gnade zu allem Segen und Triumph mit dem Samen des Weibes verbunden sind, wird einer hervorgehoben, von dem alle Gesegneten ähnlichen Samens abhängen, der die tiefsten Qualen erleiden und doch leben sollte (wieder, wie wir hinzufügen können), um den zu zermalmen, der von Anfang an der Lügner und Mörder war, und alle, die, indem sie die Gnade verweigern, die Feindschaft des Satans aufrechterhalten.

409. Wiedererlangung des Augenlichts (Lk 4,18)

Frage: Welche Lehre ist aus der Einfügung von „den Blinden das Augenlicht wiedergeben“ in Lukas 4,18 zu ziehen, obwohl es in Jesaja 61,1 nicht vorkommt? E. N.

Antwort: Es scheint, dass die Siebziger, die das Alte Testament ins Griechische übersetzten, hier eine weitere segensreiche Frucht der Gegenwart und Macht des Messias, nämlich die Verleihung des Augenlichts an die Blinden, aus dem Propheten Jesaja einfügten. De-kan Alford verweist in seiner Anmerkung zu diesem Text auf Jesaja 58,6. Wenn dies korrekt wiedergegeben wird, ist es schwer, die Verbindung wörtlich oder geistlich zu erkennen. Es kann einfacher und angemessener auf Jesaja 35,5 verwiesen werden, wo der Sinn derselbe ist, obwohl die Worte sich unterscheiden. Lukas zitiert hier und an anderer Stelle aus der Septuaginta. Eine andere Lehre scheint nicht beabsichtigt zu sein.

410. Siehe, die Jungfrau (Jes 7,14)

Frage: „Siehe, die Jungfrau“ (Jes 7,14 usw.). Es wird gefragt, was man einigen jungen Männern, die über die Behauptung einer nicht-jüdischen Quelle stolpern, antworten soll. X. Z.

Antwort: Es war zu erwarten, dass Satan in seinen Lügen nachahmen würde, was Gott dem ungläubigen, aber abergläubischen und profanen Ahas durch den Propheten Jesaja als gnädiges Zeichen gab. Doch der Unterschied zwischen dem Wahren und dem Falschen ist unwiderstehlich, wenn man den Anlass, der die ursprüngliche Vorhersage hervorgerufen hat, den Charakter der angeblich heiligen Bücher und das moralische Ziel und die Wirkung, die angestrebt und erzielt wurde, abwägt. „Was ist die Spreu vom Weizen, spricht der HERR?“

Und wenn behauptet wird, dass es vor Jesaja eine heidnische Tradition dieser Art gab, kann der Gläubige auf die erste Mitteilung verweisen, als Adam und Eva im Paradies Eden sündigten. Der stumpfsinnigste, eigensinnigste oder irrationalste Rationalist kann nicht umhin zu sehen, dass die Gnade es wohlgefällig fand, dem „Weib“ entgegen allen natürlichen Gedanken und besonders zu diesem Zeitpunkt eine herausragende Stellung einzuräumen. Es war nicht nur so, dass „vom Weibe geboren“ in besonderer Weise auf den kommenden Messias gemünzt war. Es war nicht weniger offensichtlich, dass er, obwohl er auf diese Weise mehr Mensch sein würde als der nicht geborene Adam, mehr als ein Mensch sein musste, um den großen geistigen Feind zu erreichen und zu vernichten, der die Gestalt einer Schlange für seine tödliche Feindschaft gegen Gott und den Menschen benutzte. „Immanuel“ drückt dies

aus, Gott-mit-uns. Das Echte trägt das heilige Gepräge von Gottes Gnade und Wahrheit; das Falsche passt zu Satan und seiner Saat der Lüge unter den Menschen. Die Zeit ist längst gekommen, da die Menschen ihr Ohr von der Wahrheit abwenden und sich den Fabeln zuwenden.

411. Unser großer Hoherpriester (Heb 8,3)

Frage: Wie ist der letzte Satz Hebräer 8,3 zu verstehen? Was hat unser großer Hoherpriester im Himmel jetzt zu opfern, nachdem er sich zuvor am Kreuz geopfert hat?

Antwort: Ich nehme an, dass der Hohepriester die größte Gabe dargebracht hat, die Gott jemals dargeboten wurde oder darstellbar war, nämlich sich selbst, tot und auferstanden, was nicht nur seine Person, sondern auch sein unendliches Werk am Kreuz darstellt.

412. Hat der Herr Jesus die Versammlung geopfert?

Frage: Gibt es irgendeine biblische Begründung für die Aussage, dass der Herr Jesus die Versammlung am Pfingsttag dem Vater dargebracht oder präsentiert hat? W. G.

Antwort: Ich sehe in der Schrift keine Rechtfertigung dafür, dass er die Kirche am Pfingsttag dem Vater dargebracht hat. Ein solcher Gedanke sollte nicht geäußert werden, ohne dass das Wort Gottes eindeutig dafür spricht. Warum sollten Christen, die den ganzen offenbarten Sinn Gottes haben, sich irgendwelchen eigenen Phantasien hingeben?

413. Der Name, der bei der Taufe verwendet wird (Mt 28)

Frage: Welches ist der Name, der bei der Taufe verwendet werden soll (Mt 28)? Ich glaube an den Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes gemäß dem letzten Kapitel von Matthäus. Aber in Amerika benutzt die Mehrheit der so genannten O. B. den Namen des Herrn Jesus gemäß den Beispielen in der Apostelgeschichte. A SCOT ABROAD

Antwort: Das Matthäusevangelium ist dasjenige, das den damals bevorstehenden Übergang vom Judentum zum Reich der Himmel, wie es jetzt geheimnisvoll ist, und zur Kirche zeigt und vorsieht. Außerdem, was kann christlicher sein als die Taufe auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes? Dies könnte dem zukünftigen, aber gottesfürchtigen jüdischen Überrest, dessen Glaube an Jehova und seinen Gesalbten, Jesus den Herrn, sein wird, kaum verständlich sein. Nicht wenige in Gt. Großbritannien missbrauchen die Apostelgeschichte in ähnlicher Weise, um von der wahren Form abzuweichen. In der Apostelgeschichte wird nur die allgemeine geschichtliche Erwähnung gemacht, und im Einklang mit der Absicht des Buches, die Herrschaft Christi zu bekräftigen, wird nicht ein einziges Mal die genaue Formel genannt, außer in dem falschen Vers, Apostelgeschichte 8,37. Es ist leicht, seine Herrschaft auch bei der Taufe einzubringen; aber wenn nicht auf den Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes, verdient es kaum, als richtige christliche Taufe bezeichnet zu werden, da es eine nicht einsichtige und kühne Aufhebung der ausdrücklichen Bestimmung unseres Herrn bis zum Ende des Zeitalters ist, wenn die Seinen in die himmlische Schale gesammelt werden sollen.

414. Wer auch immer (1Joh 3,9; 5,1.18)

Frage: Einige erklären, dass „wer auch immer“ sich auf die neue Natur bezieht (1Joh 3,9, 5,1.18). Meiner Meinung nach bezieht es sich auf den Einzelnen. Hilfe ist erwünscht und wird sehr geschätzt.
A. M.

Antwort: Der Einzelne hat eine Veränderung von Grund auf erfahren. „Ich bin mit Christus gekreuzigt, und nicht mehr ich lebe, sondern Christus lebt in mir; was ich aber jetzt lebe im Fleisch, das lebe ich im Glauben an den Sohn Gottes, der mich geliebt und sich selbst für mich dahingegeben hat“ (Gal 2,20). So auch in Römer 7, wo diese Frage eine ungeheure innere Anstrengung und Prüfung des Geistes auslöste, die Seele dazu gebracht wurde, den radikalen Unterschied zwischen dem neuen und dem alten Menschen zu erkennen und zu sagen: „Nicht mehr ich bin es, der es [das Böse] tut, sondern die Sünde, die in mir wohnt“, nicht um sich selbst zu entschuldigen, sondern um sich ganz und gar zu verurteilen und nach der Befreiung zu schreien, die der neue Mensch ersehnt und in dem toten und auferstandenen Christus Jesus findet. Auch der Apostel Johannes liebt es, absolut vom Gläubigen in seiner neuen Seligkeit zu denken und zu sprechen. Es ist klar, dass, wenn Christus in ihm lebt, Sünde nicht aus einem solchen Leben resultieren kann; ebenso ist es klar, dass, wenn ein so Gesegneter sündigt (wie in 1Joh 2,1), es aus Unachtsamkeit im Gebet kommt, die eine solche Ungereimtheit zulässt. Aber Johannes beschäftigt sich in der Regel nicht mit den Abwandlungen, die sich aus dem gemischten Zustand ergeben, und hält an der Absolutheit der Wahrheit fest, wie es der Glaube durch

die Gnade zu tun berechtigt ist. Zweifeln ist nicht nur schwach, sondern ein schwerer Irrtum und ein Unrecht am Werk Christi.

415. „Heidnische Theorien“

So lautet der Titel einer kurzen Abhandlung, die nicht als Anfrage bezeichnet werden kann. Der Autor scheint über der Frage zu stehen und ist voll von hinduistischen Ideen, die er den Christen zuschreibt. Aber es ist unwahr für den Christen, wenn es für den Hindu wahr ist, dass er die Schrift „als ein einziges, unteilbares und mechanisch inspiriertes Buch betrachtet, das durchweg von der Gottheit diktiert wird und von dem alle menschlichen Elemente eifersüchtig ausgeschlossen sind.“

Nun ist es aber offensichtlich, dass die Bibel nicht aus „einem einzigen Buch“ besteht, sondern aus einer ungeheuren „Teilung“: die ältere in Hebräisch mit einem kleinen Teil aus gutem Grund in Aramäisch; die spätere in Griechisch, als den Heiden die Tür des Glaubens geöffnet werden sollte; die eine beschäftigt sich mit den Wegen Gottes auf der Erde, die andere mit seinen himmlischen Ratschlüssen, die auf der Offenbarung seines Sohnes, des Herrn Jesus, und der Erlösung beruhen. Aber noch deutlicher zeigt sich der Gegensatz zu den Betrügereien der Hindus und Araber in der großen Vielfalt ihrer Autoren im Alten wie im Neuen Testament, die durch viele Jahrhunderte voneinander getrennt sind, aber nur einen kurzen Zeitraum für die jüngeren, und doch mit absoluter Einmütigkeit, wenn dasselbe Thema behandelt wird. Es gibt also in diesem und in allen anderen Büchern das Gegenteil einer „mechanischen Eingebung“, und zwar von einem Gesetzgeber und einem Feldherrn, von Richtern und Propheten, von Königen und großen Staatsmännern, von Priestern und Hirten, von bekannten und unbekanntem; im Neuen Testament wiederum von einem Steuereintreiber und einem Arzt, von wenig gelehrten Fischern und einem großen Zeltmacher.

„Von der Gottheit diktiert“ ist es nicht, außer in vergleichsweise geringem Maße im Pentateuch (vor allem im letzten Teil des Exodus, und wir können sagen, im gesamten Levitikus) und bei den späteren Propheten. Es werden auch nicht „alle menschlichen Elemente eifersüchtig ausgeschlossen“, sondern sie sind reichlich, rücksichtsvoll und höchst ergreifend zu finden, in der Regel von der Genesis bis zum Buch der Offenbarung. Aber sie ist von Gott inspiriert, jeder Teil davon ist von Gott eingegeben – „jede Schrift“, wie der Apostel verbindlich feststellt. Der Herr selbst und die Apostel Paulus und Lukas benutzten oft die griechische Übersetzung, nicht als ob sie überall perfekt wäre, sondern als auf ihre Weise angemessen. Es ist kein Wunder, dass weder der Veda noch der Koran eine Übersetzung vertragen und sie nur für die Neugierde der einen und die eitle Phantasie der anderen etwas taugen. Die Bibel eignet sich in bemerkenswerter Weise für die Übertragung in alle Sprachen der Menschen. Die großartige Wahrheit ist, dass Gott die vielen Schreiber kontrollierte, ungeachtet ihrer Schwächen und jedem seinen eigenen Stil erlaubte, um Irrtum auszuschließen und sein Wort zu geben, das nicht lügen kann und nicht zu bereuen braucht.

416. Ist es richtig, die Erwählung zu predigen (Röm 8,33 usw.)

Band N 5, S. 254, Mai 1905

Frage: Ist es aus geistlichen Gründen richtig, den Unbekehrten die Erwählung zu predigen (Röm 8,33; Eph 1,4; 1Pet 1,2)?

Antwort: Es ist richtig, die Auserwählung den lebendigen Christen zu lehren, die durch ihr Bekenntnis zu Christus und den gottesfürchtigen Wandel, der untrennbar mit dem ewigen Leben verbunden ist, das sie durch den Glauben haben, zeigen, dass sie auserwählt sind. Die Auserwählung ist dann eine Speise zur rechten Zeit, wie wir sehen, dass sie unserem Glauben von mehr als einem der oben zitierten Apostel gedient wird. Aber es ist unbiblich und daher in den Augen eines Gläubigen falsch, die Erwählung den Unbekehrten zu predigen. Der Christ predigt Christus denen, die ihn nicht haben, damit sie sich als verlorene Sünder zu Gott bekehren und als Gläubige durch seine Gnade gerettet werden.

Überlassen Sie es den Arminianern, den freien Willen und die Macht des Menschen zu predigen, sich zu bekehren, wenn auch nicht, um Gutes zu tun. Wir wissen, dass wir Sklaven Satans und tot in Sünden waren: ein Zustand, der mit ihrer schlechten Lehre unvereinbar ist. Überlassen wir es den Calvinisten, der Welt die Erwählung zu predigen, die den Verlorenen nichts nützt, sondern ihnen nur schadet, wenn sie sie in fatalistischer Weise annehmen, während sie noch unter der Knechtschaft des Feindes stehen. Sie sind gleichermaßen in ihre Lehren verliebt, die im letzteren Fall zwar wahr, aber völlig unpassend und im ersteren Fall völlig falsch sind. Begnügt euch mit Christus und dem Christentum, die göttlich sind.

Arminianismus und Calvinismus sind menschlich und können den Menschen überlassen werden, um darüber zu streiten, anstatt einfach dem Wort zu folgen (wie es alle Christen tun sollten), das Christus durch den Geist verherrlicht und den Gläubigen, der an ihm festhält, von der Enge und dem Irrtum aller menschlichen Systeme befreit.

Nehmt diesen Beweis dafür: Calvinisten und Arminianer streiten sich mit nicht geringer Schärfe in ihrer gemeinsamen Annahme, dass Kauf und Erlösung dasselbe sind. Wer sich an die Heilige Schrift hält, lernt den Unterschied, den sie ignorieren. Sie sehen nicht, dass der Christ sowohl erkauft als auch erlöst ist, und dass der Ungläubige, obwohl er nicht erlöst ist, erkauft ist. Wenn sie beides verwechseln, können sie niemanden außer sich selbst überzeugen; der Christ, der sie unterscheidet, ist sicher, dass alle erkauft sind, selbst die Bösesten (wie in 2Pet 2,1), und dass der Gläubige Erlösung in Christus hat, die Vergebung der Sünden durch sein Blut. Der Mensch, ob er glaubt oder nicht, wurde vom Herrn erkauft, ist verpflichtet, ihn zu besitzen, und es wird ihm gepredigt („allen Menschen“ und „überall“), damit er umkehrt und dem Evangelium des Heils glaubt. Denjenigen, die glauben, werden durch den Glauben ihre Sünden vergeben, und sie treten in die Familie Gottes als seine Kinder ein, getröstet durch die Gewissheit, dass sie sowohl erlöst als auch aus souveräner Gnade erwählt sind. Alles Böse war von ihnen, alles Gute ist von Gott, das sich für uns aus dem Glauben an Christus ergibt.

417. Was Paulus gepredigt hat (Apg 20,25)

Frage: Da viele sich nicht im Klaren sind und einige durch die seltsamen Lehren der letzten Zeit über „das Reich“ verwirrt sind, möchte ich fragen, was genau Paulus gepredigt hat, wie er sagt (Apg 20,25)? War es der gegenwärtige Dispensationsaspekt im Geheimnis, wie in Matthäus 13 oder war es die moralische Macht, wie in Römer 14,17 und so weiter? W. T.

Antwort: Weder das eine noch das andere, wie ich glaube, sondern das kommende Eingreifen Gottes zur Veränderung der Himmel und der Erde, das der Herr, der in sichtbarer Macht und Herrlichkeit kommt, zur Freude der ganzen Erde, Israels und aller Völker einleiten und aufrichten wird. Wie nahe liegt sie den Herzen der himmlischen Heiligen für Ihn, der aus Gnade und um jeden Preis der Verwirklicher all dieser harmonischen Seligkeit zur Ehre Gottes des Vaters ist! Weder Evangelium noch Kirche haben den Wert des Apostels für diese großartige Wahrheit verwischt, die im Zeugnis vieler einst Eifriger verblasst ist. Eine solche Vergesslichkeit oder Beschränktheit, oder was auch immer die Ursache sein mag, ist sicherlich zu bedauern. „Alles hat seine Zeit“, und der Apostel garantiert, dass diese Wahrheit gepredigt wird, wie es der Herr selbst getan hat.

418. Die Sprache einiger Bibelstellen (Joh 1?)

Fragen:

Ist es wahr, dass die Sprache einiger Schriftstellen wie Johannes 1 der zeitgenössischen Philosophie entnommen ist, wie

1. in der Eröffnung des vierten Evangeliums von Philo, dem alexandrinischen Juden, insbesondere in Bezug auf den Logos?
2. dass moralische Begriffe der Stoiker in den Paulusbriefen wieder auftauchen?
3. dass frühe gnostische Ausdrücke aus dem Brief des Apostels an die Kolosser abgeleitet wurden? W. T.

Antworten:

1. Die Wahrheit ist, dass Gott in seiner Gnade, der die Verwirrung des menschlichen Verstandes kannte, die durch die Philosophie und das abscheuliche Halbblut der Gnostiker nicht zerstreut, sondern vertieft wurde, diese ungläubigen Träumereien entweder vorweggenommen oder durch die Offenbarung der Wahrheit beantwortet hat. Philo wurde etwas vor dem Apostel Johannes geboren und starb lange vor ihm. Er ist sicherlich zum Teil ein Zeitgenosse, spricht aber in seinem fortgeschrittenen Alter um 40 n. Chr. Er hatte keine andere Vorstellung von Christus als die eines Eroberers der Nationen und eines Wiederherstellers Israels zur höchsten Macht, Ehre und Freude auf der Erde und sogar zur großen Erleichterung der tierischen Schöpfung. Er glaubte an die Inspiration des Alten Testaments, das er überall dort allegorisiert

te, wo es dem Platonismus entsprach oder ihn lehrte, ohne jedoch das Gesetz oder die Geschichte zu leugnen. Er vertrat sogar die Ansicht, dass das Gesetz Moses für immer gelten werde. Aber er glaubte nicht, dass der Herr Jesus der Sohn Gottes oder gar der Christus sei. Daher offenbart das Johannesevangelium den Logos im schärfsten Gegensatz zu allen Ausdünstungen Philos, die die Wahrheit sowohl Gottes als auch des Menschen leugnen.

2. Nicht anders verhält es sich mit dem Gebrauch von moralischen Begriffen, der bei den Stoikern, den stolzesten und strengsten aller heidnischen Philosophen, in Mode war. Der Natur gemäß zu leben war ihr erster Grundsatz und eine direkte ethische Lüge; denn es ist das Böse durch die Sünde seit dem Sündenfall, das sie gänzlich verschmähten. Es gibt keinen radikaleren Gegensatz zum Verderben des Menschen oder zu Gottes Gnade. Auch wenn die Begriffe dieselben sind, haben sie bei Paulus einen völlig anderen Ursprung und Sinn.
3. Das gleiche Prinzip gilt für die gnostischen Ausdrücke. Das Pleroma, die Æonen und der Demiurgus usw. der Heiligen Schrift entwurzeln und zerstören diese anmaßende Schule des phantastischen Irrtums, ein anderes Christentum, das kein anderes war. Christus, der wahre Gott und vollkommene Mensch, ist die Offenbarung Gottes, die den verdorbenen Gnostiker, den selbstgefälligen Stoiker und den träumenden Platoniker beiseiteschiebt. Wenn die Inspiration sich ihrer Sprache bediente, so geschah dies in erbarmungswürdiger Herablassung, um die Wahrheit Gottes in Christus zu vermitteln, die ihre eitlen, selbstgerechten und falschen Vorstellungen zunichtemacht.

Die Väter des zweiten und dritten Jahrhunderts waren zutiefst von der alexandrinischen Philosophie infiziert, die leugnete, dass der wahre Gott auf die Erde herabsteigt oder dass der Körper des Menschen jemals in den Himmel kommt: ein Irrtum, der aus dem Osten stammt. Christus weist beides in seiner eigenen Person absolut zurück. Justin Martyr, der Hermas des zweiten Jahrhunderts, Clemens Alex, und Origenes waren alle mehr oder weniger heterodox.

419. Anwesenheit, Offenbarung, Erscheinung (1Thes 4,13)

Frage: 1 Thess. 4,13. Bezieht sich παρουσία, Gegenwart, nicht immer auf die gleiche Zeit wie die ἀποκάλυψις oder Offenbarung des Herrn? J. J.

Antwort: Wenn die „Gegenwart“ oder das Kommen des Herrn für die Erde und Israel gemeint ist, wie in Matthäus 24, Jakobus 5 und so weiter, fällt sie zeitlich mit seiner „Offenbarung“, seiner „Erscheinung“ und seinem „Tag“ zusammen. So ist es auch, wenn von seiner „Gegenwart bei allen seinen Heiligen“ gesprochen wird, wie in 1. Thessalonicher 3. Aber es ist nie so, wenn es nicht auf diese Weise konkretisiert wird. Nehmen wir 1. Korinther 15,23, wo nicht gesagt wird, dass die, die zu Christus gehören, bei seiner Offenbarung auferstehen, sondern bei seiner Gegenwart, lange vorher, wenn auch bestimmte Klassen apokalyptischer Märtyrer erst dann. Auch in 1. Thessalonicher 4 bleiben wir gewiss nicht bis zu seiner „Offenbarung“, sondern bis zu seiner „Gegenwart“, die zuerst die toten Heiligen auferweckt und dann die Lebenden, die alle verwandelt sind, herbeiruft, um dem Herrn in der Luft zu begegnen. Die Offenbarung oder die Erscheinung oder der Tag wird sorgfältig ausgeschlossen. Es ist seine Anwesenheit für die Übersetzung der Seinen allein, in starkem Gegensatz zu dem „Tag“ in Kap. 5. Aber die schlüssige Widerlegung eines solchen Gedankens findet sich in 2 Thess. 2,1, wo seine „Gegenwart“ durch einen Artikel im Griechischen streng mit „unserer Versammlung zu ihm“ verbunden ist, und zwar wiederum in deutlichstem Kontrast zu seinem „Tag“, der mit seiner „Offenbarung“ und seiner „Erscheinung“ im Gericht über die „Gesetzlosen“ und Bösen im Allgemeinen zusammenfällt, wie in 2. Thessalonicher

1,2 und 2,8. Zweifellos werden die verherrlichten Heiligen ihn begleiten, wenn dieser Tag anbricht. Es ist also seine „Gegenwart“ zuerst für die himmlischen, danach für die irdischen, die erst in der Zwischenzeit berufen werden, während die Gottlosen rasch zum Gericht heranreifen, wenn er offenbart wird.

Wenn wir an die Weite und Ausbreitung denken, ist die gesegnete Hoffnung die Erscheinung des Herrn, um alle Menschen in Gerechtigkeit zu stürzen und zu regieren und die Schöpfung aus der Knechtschaft zu befreien. Aber für die Himmlischen ist es nicht „die Erscheinung seiner Gegenwart“, sondern seine Gegenwart, um uns zu sich in das Haus des Vaters und in Freuden aufzunehmen, die weit über denen einer erneuerten Erde liegen.

420. Aussatz, Sauerteig (1Kor 5)

Frage: bedeuten nicht die Verse 1. Korinther 5,1 nicht auch „Aussatz“? In Vers 2 „Sauerteig“? Die Verse 3–5 behandeln die Ersteren, die Verse 6–8 mit dem letzteren (kathartisch), die Verse 9–13 (exkommunizierend). Handelt es sich in 2. Timotheus 2,21 also nicht um die Reinigung des eigenen Gefäßes? J. J.

Antwort: „Aussatz“ ist hier eine Fantasie. Es trifft nicht auf einen Gläubigen zu. Es gibt nicht den geringsten Hinweis darauf, weder hier noch anderswo im Neuen Testament in Bezug auf Christen. Auch das Alte Testament rechtfertigt es nicht für solche, obwohl eine solche Anwendung von einigen befürwortet wurde. Aber in 1 Kor 5 ist der Sauerteig der Übeltäter, der, wenn er zugelassen wird, die Gemeinde verunreinigt, die nicht nur ihn, sondern auch sich selbst zu reinigen hat, entsprechend ihrer Stellung als ungesäuerte Hüter des Festes. In 2. Timotheus 2 geht es nicht darum, die Gefäße zu entehren, sondern sich selbst zu reinigen, wenn das Böse einen sanktionierten Platz bekommt. Das eine war die Versammlung, die trotz ihrer vorübergehenden Unordnung noch anerkannt war; das andere war ein Zustand, in dem man sie nicht anerkennen konnte, außer zum Gericht.

421. Was immanent ist

Frage: Welche Bedeutung hat εὐδιάθετος im Gegensatz zu προφορικὸς in J. N. D.'s *Notes and Comments*, ii. 322 und anderswo? Kann es sein, dass der Herausgeber nicht wusste, dass Herr D. ἐνδ. für das immanente, im Geist befindliche oder unausgesprochene geschrieben haben muss, im Gegensatz zu προφ. tatsächlich geäußert? Diese spielen bei Philo und in der alexandrinischen Schule der Philosophie eine große Rolle. Es gibt keinen solchen Gegensatz wie εὐδ. zu προφ. Ist das nicht eine bloße Vermutung und ein Fehler im Manuskript von Herrn D.? X. Y. Z.

Antwort: Der Fragesteller spricht richtig und antwortet sich selbst zum Nutzen derer, die die erwähnten Noten haben. Herr D. war mit diesen Fragen unter Philosophen sehr vertraut, die von anderen, die nicht so bewandert sind, leicht missverstanden werden.

422. Christus als Haupt der Gemeinde (Eph 5,23 usw.)

Frage: Christus, der als der Versammlung als Haupt über alles gegeben ist, ist die klare Wahrheit Gottes; aber vermittelt Epheser 5,23 nicht einen anderen Gedanken? Und in welchem Sinn sollen wir 1. Korinther 11,3 und Kolosser 2,10 verstehen? W. T.

Antwort: Meines Erachtens gibt es keinen hinreichenden Grund, in allen Schriften, die davon sprechen, einen wirklichen Unterschied zur Vorsteherschaft Christi über die Kirche festzustellen. In jeder Stelle wird die große Wahrheit in einem anderen Zusammenhang verwendet, wie bei den Ephesern (Eph 1,22; 4,15; 5,23), aber seine Vorsteherschaft bleibt in allen dieselbe; so auch in Kolosser 1,18. Und was gibt es Herrlicheres für uns als Glieder seines Leibes?

Dies wird in bemerkenswerter Weise durch die Aussage in Kolosser 2 bestätigt, denn der Apostel sagt den Heiligen, die sich zu jüdischen Vorschriften und visionären Spekulationen über Engel hinreißen ließen, dass die ganze Vollkommenheit der Gottheit in Ihm wohnt und dass wir in Ihm vollendet sind, so dass wir außerhalb von Ihm nichts Kreatürliches brauchen. Und er schließt es gegen die höhere unsichtbare Hierarchie, von der uns ausdrücklich so wenig gesagt wird, dass der, in dem wir so vollständig sind, das Haupt aller Fürstentümer und Gewalten ist, um alle Irrfahrten auszuschließen und unsere Seelen mit dem zu befriedigen, der nicht nur unser Haupt ist, sondern nach der unvergleichlichen Nähe von Haupt und Leib, die für keine andere Hauptschaft gilt.

Was 1. Korinther 11,3 betrifft, so handelt es sich eindeutig nur um eine relative Anordnung, um eine Verletzung des Anstands Gott gegenüber zu korrigieren; und wir lesen, dass der Christus das

Haupt eines jeden Menschen ist (ἄνδρὸς, nicht (ein Mensch) ἄνθρώπου), aber das Haupt der Frau ist der Mann, und das Haupt des Christus Gott. Dies steht ganz außerhalb der Versammlung, in der es weder männlich noch weiblich ist. Es ist die Ordnung oder der entsprechende Platz für die Frau, die sich dem Manne unterordnet, und für den, der in Liebe und zu Gottes Ehre Mensch geworden ist, der Erstgeborene, für Gott, der unverändert in göttlicher Oberhoheit verweilt.

423. Die voradamitische Krankheit (Röm 5,12)

Band N 5, S. 287, Juni 1905

Frage: Ist es richtig zu sagen, dass es vor Adam keine Sünde in dieser Welt gab (Röm 5,12)? Es heißt, dass in Sibirien Tiere aus der Zeit vor Adam ausgegraben wurden, an deren Kadavern sich eindeutig Krankheiten nachweisen lassen; und ist nicht jede Krankheit die Folge der Sünde? Wie lässt sich das mit den Worten dieser Schrift in Einklang bringen? FRAGESTELLER

Antwort: Einerseits ist nie bewiesen worden, dass irgendein ausgegrabenes Tier, in dem Krankheiten nachweisbar sind, aus der Zeit vor der Sintflut stammt; dennoch ist es klar, dass unzählige einst lebende Kreaturen die versteinerten Schichten gebildet haben, mit denen alle Geologen vertraut sind. Diese wurden lange vor der Sintflut oder sogar vor der adamitischen Welt abgelagert. Andererseits beschränkt sich der Vers im Römerbrief ganz auf Adam und seine Nachkommen; und aus Römer 8,20 geht ebenso klar hervor, dass die Kreatur hier unten der Eitelkeit unterworfen wurde, nicht freiwillig, sondern aufgrund dessen, der sie unterworfen hat, jedoch in der Hoffnung, dass auch die Kreatur selbst aus der Knechtschaft der Vergänglichkeit in die Freiheit der Herrlichkeit der Kinder Gottes befreit werden wird. So ist der zweite Mensch, der letzte Adam, nicht nur unser Erlöser, sondern der Erlöser der Schöpfung, wenn wir in seiner Herrlichkeit offenbart und verherrlicht werden wie er selbst.

Es ist jedoch wahr, dass die Sünde über der Erde ausgebrochen ist, bevor der Mensch geschaffen wurde. Inwieweit, wenn überhaupt, die voradamitischen Tiere, die Geschöpfe auf der Erde vor

Adam, davon betroffen waren, darüber will ich nicht spekulieren, da mir nicht bekannt ist, dass die Heilige Schrift davon spricht. Die Unterwerfung unter die Eitelkeit, von der der Apostel spricht, ist allein auf die Welt des Menschen beschränkt.

424. Bücherverbrennung (2Tim 4,13)

Frage: Es ist gesagt worden, dass „wenn die Menschen wirklich bekehrt wären, würden ihre Bibliotheken den Flammen zugeführt werden“. Ist das ganz nüchtern? Natürlich geht man davon aus, dass „die Pergamente“ Teile der Heiligen Schrift waren; aber es besteht auch die Möglichkeit, dass sie es nicht waren (2Tim 4,13). Paulus zitiert bei zwei Gelegenheiten (Apg 17,28 und Tit 1,12) profane Dichter.

Ob die Zitate aus seiner Zeit vor der Bekehrung stammen oder nicht, scheint das Prinzip nicht zu beeinflussen. Wenn diese Lehre vom Geist kommt, sollte kein Christ, wie begabt er auch sein mag, menschliche Schriften lesen, auch nicht, um ihre Irrtümer im Licht des Wortes Gottes zu entlarven. Ihr Fragesteller gibt voll und ganz zu, dass „alles erlaubt ist, aber nicht alles zweckmäßig“, und diese Frage scheint eine zu sein, in der jeder „nach seiner eigenen Überzeugung“ urteilen soll, natürlich immer vor dem Herrn. X.

Antwort: Seit langem habe ich den Eindruck, dass die Anweisung des Apostels eine größere Bedeutung hat, als man im Allgemeinen annimmt. Er wollte den Mantel, den er in Troas zurückgelassen hatte, und nicht einen neuen beschaffen; auch „die Bücher“, die nach dem allgemeinen Ausdruck nicht die Heilige Schrift zu sein scheinen, und „vor allem die Pergamente“. Diese implizieren natürlich, dass der Apostel sie, da sie aus dem wertvollsten und dauerhaftesten Material bestanden und noch nicht beschrieben waren, benötigte, da er sich bewusst war, dass sein äußeres Wirken zu Ende ging. „Denn ich bin schon ausgegossen, und die Zeit meiner Entlassung ist fast gekommen“. Können wir uns etwas vorstellen, das seinem Geist mehr

am Herzen lag als der Wunsch, seine Briefe unter seinen eigenen Augen und für den ständigen Gebrauch sorgfältig abschreiben zu lassen? Als er ursprünglich an die Thessalonicher und andere schrieb, war er sich ihres inspirierten Charakters vollkommen bewusst und beschwor den Herrn, dass das, was er schrieb, allen Brüdern vorgelesen werden sollte. Und im nächsten Brief, als er von einem gefälschten Brief spricht, um die Heiligen zu verführen, macht er darauf aufmerksam, dass jeder von ihnen zumindest die Anrede von seiner eigenen Hand übermittelt hat. Wir können den Unterschied zwischen den geschriebenen Büchern, die keinen heiligen Charakter hatten, und den ungeschriebenen Pergamenten, die zum wichtigsten Gebrauch in dem Augenblick bestimmt waren, in dem er sagen konnte: „Ich habe den guten Kampf gekämpft, ich habe den Lauf vollendet, ich habe den Glauben bewahrt“, besser verstehen. Auf seinen Reisen, so ist er sich sicher, würde er keine einzige Schriftrolle zurücklassen, die er besaß; andere Bücher aber verbrannte er weder, noch verachtete er sie. Dennoch zeigt alles, was er schreibt, eine Seele, die völlig über der Nachgiebigkeit des Verstandes steht und alle Autorität außer der Gottes in göttlichen Dingen ablehnt.

425. Raum für alles, was erbaulich ist (Heb 10,25)

Fragen:

1. Ist es richtig, dass sich Hebräer 10,25 auf etwas anderes bezieht als auf das Abendmahl und die Gebetsversammlung zur Ermahnung?
2. Vermittelt der bekannte Brief des Plinius nicht den Eindruck, dass die Gläubigen in früheren Zeiten täglich zusammenkamen, und zwar zu Beginn des Tages, um sich der Fürsorge Christi anzuvertrauen? Heute scheint es üblich zu sein, sich am Ende des langen Arbeitstages zu treffen, wenn alle Frische verloren gegangen ist. Der angeführte Grund scheint „Bequemlichkeit“ zu sein, aber sollte dieser Grund zugelassen werden?
3. Gab es in der apostolischen Zeit feste Zusammenkünfte zum Gebet, zum Studium der Schrift usw., bei denen es als falsch angesehen wurde, von einem festen Motiv abzuweichen? oder ist es so, dass, wann immer die Heiligen zusammenkamen, absolute Freiheit herrschte, entweder zu loben, zu beten oder zu ermahnen? X.

Antworten:

1. Es stimmt, dass die Stelle in Heb 10 die Versammlung zum Abendmahl nicht spezifiziert; aber sie schließt die Ermahnung keineswegs von dieser großen Gelegenheit aus. Das geht aus Apostelgeschichte 20,7 hervor. Die wichtigste Aufforderung war,

beim Brechen des Brotes an den Herrn zu denken. Dennoch war der Apostel nicht derjenige, der gegen die göttliche Ordnung verstieß, als er nicht nur „redete“ (nicht „predigte“), sondern im Hinblick auf seine Abreise am nächsten Tag die Rede bis Mitternacht verlängerte. Zweifellos wird das Abendmahl in 1. Korinther 11 vor und unabhängig von der inneren Arbeit der Versammlung in 1. Korinther 14 oder sogar von seiner belebenden Kraft in der Gegenwart und Wirkung des Heiligen Geistes in 1. Korinther 12 behandelt. Es mögen nur „zwei oder drei“ sein; und die Gnade des Herrn sorgt auch für so wenige, die vielleicht nicht mit einem ausgeprägten Charisma für öffentliches Wirken ausgestattet sind. Hätte der Mensch solche Kleinen übersehen, Gott hat es nicht getan; und so haben wir, Gabe oder nicht, das Abendmahl des Herrn in einem Abschnitt, der abgeschlossen ist, bevor die Gegenwart und das Wirken des Heiligen Geistes beginnt. Aber dies sollte keineswegs sein Wirken dort und dann ausschließen, sowohl gewöhnlich als auch außerordentlich, wie im Fall des eben genannten Apostels, und zu unserem Nutzen aufgezeichnet werden, um uns vor aller Engstirnigkeit zu bewahren, wo es nötig sein könnte, wie in Troas. Der Grundsatz lautet: „Wo der Geist des Herrn ist, da ist Freiheit“ (2Kor 3,17). Nicht einmal die tiefe Feierlichkeit mit Danksagung, die dem Abendmahl eigen ist, schließt eine längere Rede unter besonderen Umständen aus, wie die Schrift beweist. Auch die höchste Form der Gabe in der Versammlung spricht nicht nur zu Gott in Gebet und Lobpreis und Segen, sondern zu den Menschen in Erbauung und Ermutigung und Trost, wie es der Heilige Geist in seiner vollkommenen Erkenntnis der gegenwärtigen Not zur Ehre Gottes

leiten mag. So soll alles zur Erbauung getan werden, aber in aller Gemütlichkeit und Ordnung, worauf die Schrift achtet.

2. Plinius, der an Trajan schreibt, spricht nicht von einer täglichen Versammlung, sondern von einer vor der Morgendämmerung „an einem bestimmten Tag“, zweifellos „dem Tag des Herrn“, obwohl Justin Martyr vielleicht der erste außerhalb der Schrift ist, der es noch ausführlicher beschreibt. Es ist ebenso klar, dass die Versammlung in Troas spät am Tag oder am Abend stattfand und sich bei dieser Gelegenheit bis Mitternacht hinzog. Dies ist ein bloßes Detail, das der Einhaltung einer gnädigen Regelung überlassen bleibt, die den Umständen entsprechend das Beste ist; so wie bei der ursprünglichen Einsetzung des Abendmahls keine Betonung auf die Art des Brotes gelegt wurde, was auch immer die Tatsache war. Gewisse Gemüter neigen immer zum Formalismus – dem Gegenteil des Christentums.

3. Neben der Versammlung der Gemeinde, um des Herrn zu gedenken und sich gegenseitig im Geist zu erbauen, gab es von Anfang an feste Anlässe für „das Gebet“, wie wir in Apostelgeschichte 2,42 im Allgemeinen und in Kapitel 12,12 im Besonderen lesen. Es gibt also Raum für alles, was erbaulich ist; während die Tatsache des besonderen Zwecks „das Brot zu brechen“ oder „zu beten“ auf die Weisheit hindeutet, als Regel in jedem Fall an seinem eigenen Charakter festzuhalten, der im Vordergrund steht. Warum sollte jemand versuchen, das, was die Schrift vorschreibt, zu verengen oder zu erweitern?

426. Der Aussätzige (3Mo 13)

Band N 5, S. 303, Juli 1905

Frage: Was ist hier die wahre Erklärung für den Aussätzigen (3Mo 13)? J. J.

Antwort: Sicherlich ist dies ein Beispiel für einen Sünder, der von einer sonst tödlichen Unreinheit gereinigt wurde, und nicht für einen Heiligen, der vom Weg abgekommen ist. Es handelt sich um ein verderbliches Übel im Zustand eines Menschen, der weder Mittel noch Hoffnung hat, und nicht nur um den gefallen Zustand eines männlichen oder weiblichen Kindes, wie in 3. Mose 12, den die göttliche Weisheit auch Israel aufzuerlegen gut schien. Für beides kann nichts anderes als das Werk Christi im Typus gelten. Aber es erscheint völlig unzulässig, eine so tödliche Verunreinigung wie den Aussatz auf etwas anderes zu reduzieren als auf die Wirkung der Sünde in ihrer ganzen Bösartigkeit. Hier geht es nicht um ihre Heilung, sondern um ihre Reinigung, wenn sie durch die angemessene und unbenannte Macht Gottes geheilt wird. Um den schrecklichen Folgen zu begegnen, wird zunächst das Bild des Todes und der Auferstehung Christi angewandt, um ihn für rein zu erklären, und anschließend wäscht der Mann seine Kleider, rasiert sein ganzes Haar und wäscht seinen Körper. Doch damit ist noch nicht alles getan; denn Jehova wollte, dass er sich nach einer sorgfältigen Reinigung am siebten Tag am achten Tag den Wert Christi in der ganzen Fülle seines Opfers aneignete, als Schuldopfer, Sündopfer, Brandopfer und Speisopfer. Wie der Priester das Blut des Schuldopfers auf das rechte Ohr, den rechten Daumen und die große Zehe des rechten Fußes auftrug, so

das Öl auf die gleichen sinnbildlichen Teile des Körpers, damit sein Hören, sein Dienst und sein Wandel offensichtlich unter die Kraft der Erlösung und des Heiligen Geistes gestellt werden. So minutiös und vollständig ist die Analyse der Tugend des Werkes Christi, so vielfältig und umfassend sind die Erfordernisse für die vollkommene Reinigung des Sünders vor Gott; er möchte, dass wir die widerspruchslose Bereitstellung seiner Gnade kennen. Das wahre Bild unter dem Gesetz für die Wiederherstellung eines vorübergehend Verunreinigten ist die ganz andere Besprengung des Unreinen mit der Asche der roten Kuh im Wasser der Trennung (4Mo 19).

427. Der König des Nordens (Dan 7,8.11, Off 13,19)

Frage: Der Artikel in *B. T.* für Feb. S. 212, 13 wirft Fragen auf. „Wer kann zweifeln?“ sagt der Autor. Ich zum Beispiel kann, was vom König des Nordens als „wie das zweite Tier“ gelehrt wird (Dan 7; 8; 11; Off 13, 19). Warum ist er nicht das zweite Tier? Oder der „König“ von Daniel 11,36? E.C.J.

Antwort: Es sollte keine Schwierigkeit darstellen, dass in Daniel 7 vom Westreich mit seinem Haupt handelt, das nach Offenbarung 13 und 17 wiederbelebt, aber bei der Erscheinung des Herrn vernichtet werden soll, so berichtet Daniel 8 von einem großen Ausläufer des dritten oder griechischen Reiches nordöstlich von Palästina spricht, der das auserwählte Volk in der „Zeit des Endes“ mit List und Gewalt bedrängen wird. Dies ist also etwas ganz anderes als der innere Feind Gottes, der im Lande herrscht und ein Jude ist, nämlich der Antichrist. Während der König in Kapitel 8 auf „die überströmende Geißel“ antwortet, die Vergeltung für „den Bund mit dem Tod und das Abkommen mit der Hölle“, den Vertrag zwischen dem Römischen Reich und dem abtrünnigen Icing. Obwohl für alle drei das gleiche Verhängnis gilt, sollten sie unterschieden werden. Vergleiche Jesaja 30, der von „dem König“ ebenso spricht wie von der assyrischen oder der nordöstlichen Macht, wie Offenbarung 19 vom Westreich mit seinem Verbündeten, dem König der Juden, an jenem Tag spricht. Es handelt sich eindeutig um dieselbe Macht, die in Daniel 11 als „König des Nordens“ bezeichnet wird, im Unterschied zum „König des Südens“ (oder Ägyptens), mit „dem König“ zwischen ihnen. Aber auch hier ist die Unterscheidung klar, auch wenn viele sie übersehen haben mögen. Wir sollten den König „mit grimmiger

Miene und dunklen Sätzen“ eher mit einem Quasi-Solomon als mit einem Rabbi vergleichen. Aber der Sinn ist derselbe, wenn auch der Grad unterschiedlich ist; und es ist natürlich genug, dass ein orientalischer Heide Weisheit vorgaukelt und die Juden verführt, bevor er sich umdreht, um sie zu belagern und zu überwältigen. Aber das konnte nicht die Politik des falschen Messias oder seines römischen Verbündeten sein. Vergleiche einen Heiden; denn so wird der Fürst von Tyrus beschrieben (Hes 28,3).

Kurzum, Daniel 7 und 8 dürfen nicht verwechselt werden. Das eine ist westlich, das andere östlich; und beide unterscheiden sich von dem eigensinnigen König aus Daniel 11,36, der in dem einen seinen Verbündeten, in dem anderen seinen Widersacher haben wird, wenn das Ende kommt und alle drei furchtbar untergehen. Ihr Gericht mit dem darauffolgenden über Gog (Hes 38; 39), den letzten der verhassten und hartnäckigen Feinde Israels, wird ein großer Teil der Lektion Gottes sein, durch die die Bewohner der Welt Weisheit lernen und sich dem Reich und der persönlichen Herrschaft des Messias für eine Zeit ohne Beispiel beugen, bevor der Himmel und die Erde, die jetzt sind, zu dem neuen Himmel und der neuen Erde verschmelzen, in denen die Gerechtigkeit wohnt, dem ewigen Zustand, wenn Gott alles in allem ist.

428. Die Aufnahme Christi (Lk 13; 15)

Frage: Viele Gläubige würden Ihr Urteil über das beiliegende Traktat („Die schmale Pforte und der verlorene Sohn“) schätzen (Lk 13 und 15. Ist seine Lehre biblisch? G. S. Bh.

Antwort: Es ist kein Wunder, dass nüchterne Christen durch diese Spekulationen beunruhigt sind. Wir dürfen in unserem Eifer für das volle Evangelium der Gnade nicht die Schrift gegen die Schrift ausspielen. Die Bergpredigt ist ebenso wenig das Evangelium vom Reich Gottes wie das von der Herrlichkeit Christi. Die Aufnahme Christi durch das wahre Wirken des Geistes und des Wortes war immer erforderlich, was sowohl den Glauben als auch die Reue in der Seele bewirkt. Darauf beharrt der Herr in Lukas 13,24 wie in Matthäus 11,12 und Johannes 3,3–5; die Form und die Figuren passen sich dem jeweiligen Kontext an, aber die Wahrheit ist im Wesentlichen dieselbe. Von neuem geboren zu werden, geht an die Wurzel der Not, ist ein lebenswichtiges Bedürfnis und kann nicht ohne schmerzhaftes Üben vor Gott sein, die sich im ersten Fall darin äußert, dass man um jeden Preis danach strebt, durch die enge Tür in Gottes Reich einzutreten. In der frohen Botschaft liegt seine Antwort auf das, wonach sich das Herz nach Frieden und Freude sehnt. Dies wird in den drei Gleichnissen von Lukas 15, dem verlorenen Schaf, dem verlorenen Silberstück und dem verlorenen Sohn, vorweggenommen: Aktivität in der Verirrung, Unempfindlichkeit Gott gegenüber und auf die Selbstbeurteilung der Seele hin die volle Offenbarung der Liebe des Vaters und des Reichtums der Gnade in „dem besten Gewand“ und allen anderen Segnungen in der Gemeinschaft seiner Liebe. Es ist falsch, dass hier ein rückfälliger Heili-

ger in Betracht gezogen wird. Wie kann ein gelehrter Christ so tief irren? Ist ein gefallener Gläubiger ein „Verlorener“, wie der Herr hier bekräftigt? Geht es nicht um die volle Erlösung der Seele des Sünders? Wer könnte zulassen oder lehren, dass es der wiederhergestellte Heilige ist, der „das beste Gewand“, den Ring, die Sandalen, das gemästete Kalb, die mit Gott geteilte Freude erhält, wenn der Tote zum Leben erwacht und der Verlorene gefunden wurde?

Es gibt keine wirkliche Schwierigkeit bei den „zwei Söhnen“, wie der Herr sprach. Denn der Mensch wird von Lukas natürlich als „Gottes Nachkomme“ behandelt: so predigte der Apostel den heidnischen Athenern; damit können wir Lukas 3,38 vergleichen, wo von Adam die Rede ist, der von Gott so geschaffen wurde, im Gegensatz zum rohen oder reinen Tier. Er hatte nur eine unsterbliche Seele und mußte Gott Rechenschaft ablegen; aber nach dem Sündenfall und allen Handlungen Gottes wird er für „verloren“ erklärt und bedarf einer neuen Natur sowie der Erlösung, wodurch er ein Kind und ein adoptierter Sohn Gottes aus Gnade wird. Die natürliche Beziehung konnte gegen die Sünde nichts ausrichten, und die Selbstgerechtigkeit machte die Dinge für den „älteren Bruder“ noch schlimmer. Der „ältere Bruder“ bestätigt also ganz offensichtlich die richtige Anwendung und widerlegt den Irrtum, dass der eine oder andere als solcher ein Sohn Gottes durch den Glauben an Christus Jesus ist. Das wird der verlorene Sohn, wenn er nicht nur zu sich selbst, sondern auch zum Vater kommt; das wird der ältere Sohn, soweit das Gleichnis lehrt, nicht, ungeachtet seiner Anmaßungen und ungeachtet der hier gezeigten äußeren Vorrechte. Das Ergebnis ist, dass er „nicht hineingehen wollte“; er hat keinen Anteil an der Gnadenfreude des Vaters. Er hat nur Genugtuung für sich selbst, Vorwürfe für

den geretteten Sünder und Beleidigung für den Gott aller Gnade und seine grenzenlose Güte für „diesen deinen Sohn“.

429. Ein verwerflicher Zustand (1Joh 5,18)

Band N 5, S. 320, August 1905

Frage: Hier ist ein Mensch, der wiedergeboren ist und sich darüber freut, dass ihm alle Sünden vergeben sind, der sich aber schließlich dem Bösen hingibt (z. B. der Trunksucht) und in diesem verwerflichen Zustand stirbt (1Joh 5,18). Gibt uns die Heilige Schrift Aufschluss über einen solchen Fall? J. H.

Antwort: Gewiss tut sie das. Er gehört zu den vielen, die sich selbst betrügen und sagen, sie hätten Gemeinschaft mit Gott, während sie in der Finsternis wandeln, während sie lügen und nicht die Wahrheit tun (1Joh 1,6). Es ist leicht für unbekehrte Seelen, besonders wenn emotionale Erregung vorherrscht, sich für von Gott geboren zu halten, obwohl sie es nicht sind, und weder ihre völlige Schuld und ihr Verderben noch Gottes Gnade in Form von ewigem Leben und Vergebung zu erkennen. Der hohe Druck, der durch den Appell an das Gefühl wie durch das Denken auf den „Heilsplan“ ausgeübt wird, führt zu dieser Vorstellung, dass alles richtig ist, was die Seelen für nicht kurze Zeit und in eifrigem Bemühen, andere zu gewinnen, mitreißen kann, obwohl das Gewissen nie vor Gott war, weder in wahrer Selbstbeurteilung noch in der Unterwerfung unter seine Gerechtigkeit in Christus. In solchen Seelen war nie ein Same Gottes vorhanden. Es war nur Fleisch, das in der Wüste verdirbt. Es ist zu viel, anzunehmen, dass sie aus Gott geboren waren. Sie mögen sich an dem Gedanken der vollkommenen Vergebung erfreut haben, aber sie hatten keinen dauerhaften Frieden mit Gott und wurden so zu Verstoßenen oder Verwerfenden. Hebräer 6,4–8 zeigt ebenso ein-

dringlich, wie weit das Fleisch gehen kann, wenn es sich das christliche Vorrecht aneignet, ohne das ewige Leben oder die neue Geburt zu haben, wie die Verse 17–20 dem schwächsten Gläubigen, wie sehr er auch versucht sein mag, starken Trost spenden. Denn es wäre schwer, im Neuen Testament einen wahren Glauben zu finden, der weniger fest ist als: „Wir sind geflohen, um uns an die Hoffnung zu klammern, die vor uns liegt“. Und doch ist er völlig ausreichend. Niemals geht die Schrift davon aus, dass ein neugeborener Mensch in seinen Sünden zugrunde geht. Aber wir können uns leicht irren, wenn wir Seelen für erneuert halten, die es nicht sind.

430. Auf wen beziehen sich die Matthäus 24 und 25?

Band N 5, S. 334, September 1905

Frage: Ist es wahr, dass echte und bekennende Christen mit Matthäus 24 und 25 nichts zu tun haben, und dass beide sich auf Israel und auf das Reich, auf den Menschensohn und auf den König Israels beziehen? Q.

Antwort: Diese Behauptung ist nicht wahr, auch wenn der behauptete Grund oberflächlich erscheinen mag. Auch hier zeigt sich, wie gefährlich ein wenig Gelehrsamkeit ist, wenn sie orakelhaft spricht. Denn die bemerkenswerte Tatsache ist, dass „der Menschensohn“ als solcher im zentralen der drei Abschnitte (Mt 24,45–25,30) keinen wirklichen Platz hat. Er bezieht sich auf die Christenheit und weder auf Israel im Hinblick auf das Reich als ersten Teil, noch auf alle Nationen oder Heiden als letzten Teil, der sich dem Anschein nach nicht auf Israel beziehen kann. Es ist bekannt, dass in dem einzigen Vers des Zwischenteils des christlichen Bekenntnisses, dem guten und dem bösen (Mt 25,13), der letzte Satzteil fälschlich ist. Deshalb fehlt er hier auffallend und wird nur dort verwendet, wo der Herr sich auf sein altes Volk und auf alle Nationen bezieht, wie in Dan. 7. Das kleine Werk mit dem Titel *The Prophecy on Olivet* (Die Prophezeiung auf dem Ölberg) könnte helfen, oder noch mehr der Band *Christ's Coming Again, chiefly on its heavenly Side* (Die Wiederkunft Christi, hauptsächlich auf der himmlischen Seite).

431. Aufnahme zum Brotbrechen (Apg 20,7)

Frage: Ist jeder Christ, dessen Glaube gesund ist und der einen gottgefälligen Lebenswandel führt, zum Abendmahl zugelassen, wenn er als solcher bekannt ist (Apg 20,7)? J. O. S.

Antwort: Das Prinzip ist gesund; aber in der wachsenden Verwirrung ist es dem Herrn gebührt, dass es richtig angewandt wird, damit die Gottlosigkeit nicht auf irgendeine Weise durch böse Mitteilungen verdeckt wird, die gute Sitten verderben und verunreinigen, selbst wenn das persönliche Erscheinungsbild richtig erscheint. Neben den Papisten gibt es eine große Zahl von Menschen, die in ihrem so genannten Gottesdienst den Götzendienst unterstützen. Es gibt sehr viele, sowohl Nationalisten als auch Dissidenten, die den Skeptizismus der höheren Kritiker gutheißen oder ihm gleichgültig gegenüberstehen. Es wäre verwerflich, einen von ihnen vom Tisch des Herrn zu befreien. Sie sind Feinde der Wahrheit, und es ist eine Sünde, ihre Gemeinschaft zuzulassen. Ihre Zugehörigkeit zu einem kirchlichen System, in dem solche Dinge notorisch gedeihen und dem sie anhängen, ist ein notwendiger Grund, sie abzulehnen, solange sie in einer bösen Verbindung verharren. Andernfalls heißt es, heiß und kalt zu blasen und in dem, was die Kirche Gottes darstellt, die Laxheit der Welt anzunehmen, die Gott nicht kennt. Bei Verwandten, Freunden und dergleichen ist besondere Vorsicht geboten, damit wir Christus nicht durch freundliche Gefühle gefährden. In früheren Zeiten gab es weder das götzendienerische noch das skeptische Übel, wie wir es heute haben. Die Schatten des kommenden Glaubensabfalls sind um uns herum. Lasst uns immer mehr

wachen im Gebet und im Eifer für die Ehre Christi und in wahrer Liebe zu den Christen.

Lassen Sie mich hier diejenigen warnen, die dem Namen des Herrn anhängen wollen, sich vor den jüngsten Traktaten von W. S. und W. L. P. zu hüten, die ein besonderes Plädoyer und einen Kompromiss darstellen, letzterer auch in einem Ton, der nicht ganz zu den reifsten und geehrtesten passt, wenn er ein solcher wäre. Es wird sorgfältig verborgen gehalten, wenn bekannt, dass die beiden vielleicht intelligentesten der Zehn durch und durch Parteigänger von B. W. N. waren und sich von Bethesda trennten, nicht nur, weil die Newtonianer privat losgeworden waren, sondern wegen der sieben Versammlungen, in denen seine üblen Lehren verurteilt wurden (sehr durch Druck von außen, wie von B. Ch. und anderen), wobei sich sogar G. M. nachdrücklich anschloss. Es ist auch bekannt, dass ein anderer, der einen hohen Platz unter ihnen einnahm, stark mit den Irrtümern von N. sympathisierte. Und Tatsache ist, dass die beiden Abtrünnigen versuchten, in Bristol eine Newtonianische Versammlung zu gründen, und B. W. N. hatte sie dabei unterstützt. Als dies scheiterte, ersuchten sie um Wiederaufnahme in Bethesda und wurden mit der Begründung aufgenommen, dass sie sich nicht hätten abspalten dürfen!!! Dass dies alles von Bethesda selbst angestrebt wurde, weiß ich aus Briefen, die damals als Antwort auf eine strenge Anfrage geschrieben wurden, und zwar von den Herren G. M. und J. Meredith einzeln auf der einen Seite und von den Abtrünnigen oder zumindest R. A. auf der anderen Seite.

Viele Jahre sind verstrichen; aber es tut mir leid, heute wie damals sagen zu müssen, dass der Brief der Zehn den Gläubigen und Wahrhaftigen einen Tag bescherte, an dem sie Bethesda und allem, was seine Abkehr von der obersten Pflicht der Versammlung Gottes

duldet, abschwören mussten; dass die sieben Versammlungen in Worten gerechter waren als in Taten und Wahrheit; und dass ihr Vorgehen, sowohl die Newtonianer durch eine private Tür statt durch ein öffentliches Urteil loszuwerden, als auch das schuldige Paar wieder aufzunehmen, das vergeblich versuchte, eine newtonianische Versammlung mit ihrem vor allen Augen zur Schau gestellten Anführer auszunutzen, ihre Gleichgültigkeit gegenüber einem falschen Christus und ihre Eifersucht nur auf ihre eigene Ehre bewies. Ich gehörte damals zu den nicht wenigen, die es bedauerten, dass J. N. D. die Aufrichtigkeit von Bethesda und seinen Führern so vorschnell anerkannte. Aber Gott ist treu, und er hat sich durchgesetzt. Doch wer war nicht schockiert über die grobe und selbstgerechte Zurückweisung, die sein allzu vertrauensvoller Geist erfuhr? Und was sollen wir von G. M. und seiner Frau halten, die es Jahre nach all den Anklagen und ohne weitere Selbstverurteilung von B. W. N. wagten, ohne zu erröten von Bristol nach Tunbridge Wells zu reisen, um N.s Lesung oder Sitzungsvortrag zu hören und den Wert zu erklären, den er auf N.s Schriften legte?

Es liegt mir fern, das geringe Maß an Wissen von irgendjemandem zu verachten; aber wie kann man die Empörung über ein solches Gewebe der Untreue gegenüber Christus vermeiden, ohne die Qualen aufzustauen? Nein, liebe Brüder, wenn es nicht wenigstens auf Seiten der Intelligenten eine wirkliche Befreiung von solchen Übeln gibt, ist es unsere schmerzliche Pflicht, abseits und getrennt von Christus zu stehen, wie sehr wir auch immer für seinen Namen missbraucht und verabscheut werden mögen. Diejenigen, die nie durch tiefen Kummer und Scham gegangen sind, sind kaum in der Lage, weise zu urteilen oder mit Gewicht zu sprechen.

432. Was ist die unaussprechliche Gabe Gottes (2Kor 9,15)

Frage: Was ist die unaussprechliche Gabe Gottes (2Kor 9,15)?
H. H. H.

Antwort: Jeder Christ sollte instinktiv antworten, dass es seine Gnade in Christus ist. Nichts anderes ist „unaussprechlich“; noch ist etwas leichter zu zählen als ein wenig Geld zum Gedenken an die Heiligen, die in dieser Welt arm sind. Wenn der Apostel also in 2. Korinther 8,9 zur Freigebigkeit Gott gegenüber auffordert, so verweist er auf die Gnade unseres Herrn Jesus Christus, der „reich geworden ist, damit ihr durch seine Armut reich werdet“, und zwar in einer Weise, die den Reichtum der Welt unvergleichlich übersteigt. Nur Christus, im Glauben angewandt, gibt uns die Wahrheit von allem.

433. Ewiges Leben zu haben (1Joh 3,7–10)

Frage: Ist der Zustand, der das Kind Gottes kennzeichnet, absolut (1Joh 3,7–10)? Und ist es auch bei dem Kind des Teufels so? AMOS

Antwort: Die Sprache des Apostels ist unqualifiziert. Es kann auch nicht anders sein, wo die Gnade eine neue Natur schenkt, denn sie bedeutet, das ewige Leben in Christus zu haben. Unter den einfachsten Heiligen, die im Namen des Herrn versammelt sind, sollte es in dieser Hinsicht keinen Unterschied geben. Es ist seltsam, von „einem Lehrer gegen einen anderen“ oder gegen das zu hören, was in der Schrift so klar ist. Auch der „Feuersee“ mag ein Symbol sein; aber er steht für unsagbares Leid und unendliche Strafe für die, die hineingeworfen werden, und übersteigt alles, was mit den wörtlichen Begriffen möglich ist. Wir sind verpflichtet, dem Gericht Gottes den größten Raum zu geben, ebenso wie seiner Gnade.

434. Ist es Gottes Freundlichkeit uns gegenüber (Eph 2,7)

Band N 5, S. 351, Oktober 1905

Frage: Ist es Gottes Güte gegen uns durch Christus Jesus, die sich an seinen Heiligen zeigt, oder an den sich wundernden Welten (Eph 2,7)? W. B.

Antwort: Wir sind ihrer jetzt durch und in Christus gewiss: Nichts kann diesen Beweis übertreffen. Dann wird sie sich in uns zeigen, wenn wir Ihm gleich sind und an seiner Herrlichkeit teilhaben, sowohl gegenüber den Fürstentümern und Mächten oben als auch gegenüber der Welt, Israel und den Nationen unten, so gesegnet sie auch sein mögen. Die Herrlichkeit wird die Liebe zeigen. Vergleiche Johannes 17,22.23 und Epheser 1,9–14, wenn diese Absicht erfüllt ist. Wir wissen es durch den Glauben und haben auch den Ernst des Geistes im Voraus.

435. Sollte es keine Trennung geben? (3 Joh)

Frage: Die großen Konfessionen der Christenheit, von Rom abwärts, sind alle falsch in ihrer Verfassung und äußeren Form und sollten getrennt werden. Aber wo die Verfassung, die äußere Form, richtig ist, wie bei den verschiedenen Abteilungen der Brüder, scheint die Schrift nicht zu zeigen, dass es keine Trennung geben sollte, was auch immer das Übel sein mag, sondern dass die Heiligen innerhalb bleiben und die Dinge stärken sollten, die übrig bleiben (z. B. 3. Johannes, die sieben Gemeinden usw.)? Scheint dies nicht umso mehr Gewicht zu haben, als es keinen Hinweis darauf gibt, dass man sich von dem Äußeren trennen soll? Sicherlich können Heilige im Innern bleiben und des Herrn gedenken, ohne einen anderen Tisch aufzustellen, obwohl sie im täglichen Wandel nur mit denen verkehren oder ihnen folgen, die den Herrn aus reinem Herzen anrufen. Es ist klar, dass unmoralische Personen ausgeschlossen werden sollten. Diejenigen, die hinausgehen, wären dann offenkundig keine Heiligen, da sie nicht in Gemeinschaft sind. X. Y. Z

Antwort: Äußerliche Ähnlichkeit ist keine ausreichende Garantie dafür, dass die Heiligen wirklich im Namen des Herrn versammelt sind. In der Zulassung eines falschen Christus, sei es auf menschlicher oder göttlicher Seite, kann die Annahme eines grundlegenden Übels liegen. Die Gemeinschaft mit jemandem, der nicht die Lehre Christi bringt, ist, wie 2. Johannes beweist, verhängnisvoller als jede moralische Nachlässigkeit, so verwerflich diese auch sein mag, und erfordert mehr Strenge, da er unendlich mehr Gewicht hat als irgendein oder alle bekennenden Christen. Einem solchen Verführer und Antichristen ist sogar der gewöhnliche Gruß untersagt. Die Gleichgültig-

keit gegenüber einer solchen Sünde bedeutet, dass man der bösen Taten teilhaftig wird, auch wenn man die böse Lehre nicht verinnerlicht hat. Auch 2. Timotheus 2 macht deutlich, dass die Gläubigen zur Trennung verpflichtet sind, wenn das Böse im Innern zugelassen wird und Gefäße zur Unehre gebilligt werden, anstatt sie auszuschließen. Wenn eine so genannte christliche Versammlung sie trotz der Aufforderung, sie wie Sauerteig auszuschneiden, beibehält, muss der wahre Heilige sich selbst aussondern, um ein Gefäß zu Ehren zu sein und mit denen, die den Herrn aus reinem Herzen anrufen, allem zu folgen, was gottgefällig ist.

Die Versammlungen in Offenbarung 2 und 3 berühren nicht die Disziplin oder die Ordnung, sondern den Umgang des Herrn mit ihnen, vom Verfall und der Gefährdung des entfernten Leuchters bis zur endgültigen Ausspeisung aus seinem Mund. Das Argument, mit dem daher die Verantwortung für den Rückzug geleugnet wird, widerspricht unserer Pflicht, wie sie an anderer Stelle gezeigt wird, so sehr, dass es falsch und böse ist. Denn es würde uns zwingen, mit dem nikolaitischen Antinomianismus, der Unzucht, dem Ehebruch usw. Gemeinschaft zu haben. Was zu viel beweist, widerlegt sich selbst. Das Böse im Namen des Herrn zu dulden, ist unerträglich; und kein Übel ist so schlimm wie die Heterodoxie in Bezug auf Christus, ob sie nun vertreten oder mit einem Augenzwinkern und ohne Urteil geahndet wird. Es ist eine abscheuliche Sünde, sie vom Tisch des Herrn zuzulassen.

436. Empfangen von den Sekten unter Vorbehalt

Frage: Was das bedingte Empfangen von Sekten betrifft, gibt es da nicht einen großen Unterschied zwischen den Sekten von heute und denen zur Zeit des Paulus (Zurechtweisung in Korinth)? Zweifellos sind die heutigen Konfessionen in dunklen Zeiten entstanden, vor allem in ihrem Kampf um die Wahrheit, und offenbar ohne jegliches Wissen um die Einheit als Merkmal der Kirche Gottes? X. Y. Z.

Antwort: Die schreckliche Tatsache ist nun, dass alle Konfessionen mehr und mehr mit der Untreue verseucht sind, die sich unter dem Namen „Höhere Kritik“ verbirgt. Das macht es immer schwieriger, den Christen, die so sorglos und gleichgültig gegenüber der Entehrung Gottes sind, einen Platz beim Abendmahl zuzugestehen, bis sie sich von einem solchen Kompromiss freimachen. Wenn sie rechtgläubig und heilig sind, heißen wir sie willkommen.

437. Mein Gott, mein Gott

Frage: Ein evangelischer Geistlicher predigte unter freiem Himmel und sprach davon, dass Jesus seine Gottheit am Kreuz ausgegossen habe („Mein Gott, mein Gott, warum“ usw.). Das kann doch wohl nicht die richtige Anwendung der Schrift sein. X. Y. Z.

Antwort: Wenn der Evangelikale gesagt hat, was berichtet wird, hat er eine Torheit geäußert; und wenn er seine eigenen Worte verstanden hat, war er heterodox. Wahrscheinlich wusste er nicht, was er sagte, denn er war von dem Wunsch beseelt, die unendliche Erniedrigung unseres Herrn am Kreuz bekannt zu machen. Er konnte ebenso wenig aufhören, Gott zu sein, wie wir aufhören können, Menschen zu sein, und wenn es möglich gewesen wäre, hätte es sowohl sein Leben als auch seinen Tod dessen beraubt, was beide für Gott unendlich annehmbar und für uns wirksam macht.

438. Der Mammon der Ungerechtigkeit (Lk 16,9)

Band N 5, S. 379, Dezember 1905

Frage: Was bedeutet Lukas 16,9? E. G. R.

Antwort: Der Jude verlor seinen irdischen Platz, weil er Gott in Christus ablehnte. Doch die Gnade wirkte nicht nur, um die Verlorenen zu retten (wie in Lk 15 gezeigt), sondern auch, um Reichtum und Ehre in dieser Welt beiseite zu legen, und alles ändert sich, was die Verwendung der gegenwärtigen Besitztümer betrifft, die in einen Weg himmlischer Früchte für den Himmel verwandelt werden. Der Jude war Verwalter für Gott, hat aber sein Vertrauen missbraucht. Der Heide war und ist ein Nichts. Der Jünger Christi mag dem Ungerechten für das gegenwärtige Leben folgen, in seiner Vorsicht, auf die Zukunft zu achten. Aber unsere Zukunft ist im Himmel. Die Welt ist wirklich bankrott. Der wahre Reichtum liegt in der kommenden Welt. Das sind die wirklichen Vorrechte des Glaubens, unsere eigenen Dinge; während die gegenwärtigen Dinge die eines anderen sind, die wir im Hinblick auf die Herrlichkeit in der Höhe freiwillig opfern sollen, anstatt „den ungerechten Mammon“ zu horten, wie es die Menschen gerne tun. Wir haben das Recht, das Geld als „den ungerechten Mammon“ zu behandeln und darauf zu warten, dass wir, wenn es versagt, „in die ewigen Wohnungen“ aufgenommen werden.

„Dass sie euch aufnehmen“ ist nur eine Redeweise für „dass ihr aufgenommen werdet“, wie wir aus einer ähnlichen Formulierung in Lukas 6,38–44 schließen können, wo es wirklich heißt, dass „in euren Schoß gegeben werden soll“, statt „dass Menschen geben sol-

len“. Denn in Wirklichkeit geben die Menschen nicht so. Es ist ein unwissentlicher Missbrauch des Ausdrucks (vgl. Lk 12,20; 14,25). Wir können nicht zwei Herren haben und sind als Christen verpflichtet, den Gott der Gnade nachzuahmen. Wenn wir dem ungerechten Mammon nicht treu sind, wer wird uns dann den wahren anvertrauen? Und wenn wir dem, was einem anderen gehört, nicht treu waren, wer wird uns das Eigene geben – das, was wir mit Christus teilen sollen? Wir sind berufen, seinen Spuren zu folgen, der um unserer willen reich und arm wurde, damit wir durch seine Armut reich würden.

439. Hades und Paradies (Lk 16,22.23; 23,43; Apg 2,31)

Frage: In diesen Texten Lukas 16,22.23; 23,43; Apostelgeschichte 2,31 wird um Licht für den Hades und das Paradies gebeten. W.W. (Ottawa).

Antwort: Da diese Frage wiederholt beantwortet wurde, wird der Fragesteller auf *The Preaching to the Spirits in Prison* (Die Predigt zu den Geistern im Gefängnis) verwiesen, wo das Thema ausführlich behandelt wird.

440. Die samaritanische Frau (Joh 4)

Frage: Wurde die samaritanische Frau dort und zu diesem Zeitpunkt vom Heiligen Geist beseelt, oder konnte dies auf jeden zutreffen, bevor der Geist am Pfingsttag ausgesandt wurde (Joh 4; Apg 2)? F. F.

Antwort: Die Frau wurde an jenem Tag am Brunnen von Sychar von neuem gezeugt. Aber das ist zwar eine höchst bedeutsame Wirkung des Geistes, aber ganz anders als die Gabe des Geistes, die erst kam, nachdem der Herr in den Himmel aufgefahren war. Als Ungläubige müssen wir aus dem Geist gezeugt oder geboren werden; wenn wir an das Evangelium glauben und auf dem vollbrachten Werk des Erlösers ruhen, werden wir durch den Geist versiegelt, und nicht vorher. „Weil ihr Söhne seid (nicht, um euch zu Söhnen zu machen), hat Gott den Geist seines Sohnes in eure Herzen gesandt, der da ruft: Abba, Vater.“ Alle Heiligen waren von neuem gezeugt worden; aber keiner empfing den innewohnenden Geist bis Pfingsten und danach. Der Herr kündigte der Frau die große Gabe an, die er ihr geben wollte; aber sie musste mit den Aposteln und allen anderen bis zu diesem Tag auf die neue Gabe warten. Und so ist es auch heute. Wir werden zuerst von neuem geboren; und dann, wenn wir unsere Bemühungen aufgeben, uns selbst zu verbessern, und uns auf Christi Werk ausruhen, empfangen wir den Geist und kommen in Frieden und Freiheit, nicht vorher. Epheser 1,13, das oft zitiert wird, um zu zeigen, dass wir, wenn wir von neuem geboren werden, durch den Geist versiegelt werden, beweist im Gegenteil, dass wir nicht versiegelt sind, bis wir an das Evangelium der Erlösung glauben. Das ist ein Glaube, der weit über das hinausgeht, was uns unter der Last und Schuld unserer Sünden überwältigt hat. Beides miteinander zu ver-

mischen, bedeutet, beides zu verhindern, wie es viele tun. Es sind ganz verschiedene Wirkungen des Geistes, und die Qualen des einen lassen uns umso mehr den Frieden des anderen genießen. Wie ein Christ an dem Wort zweifeln oder seine eigene Erfahrung vergessen kann, ist seltsam und traurig. Denn eine solche ungläubige Verwirrung schwächt sein Urteilsvermögen und hemmt seine geistliche Kraft. Er kann weder das, was der Christ ist, noch die Kirche richtig begreifen, bis er sich dem neuen Vorrecht beugt.

441. Christus ist die Erstlingsfrucht (Apg 26,23; Lk 9,30)

Frage: „Dass er der erste sei, der von den Toten auferstehe“ (Apg 26,23). Wie lässt sich das mit Lukas 9,30 vereinbaren? „Es redeten mit ihm zwei Männer, die Mose waren ...“. War Mose nur im Geist anwesend oder von den Toten auferstanden? Christus war „der Erste“. X. Y. Z.

Antwort: Es gibt keine Schwierigkeiten in Bezug auf Elia, der nicht von den Toten auferstanden ist. Und es wird nicht gesagt, dass Mose es tat, obwohl man vielleicht nicht mehr erklären kann, als dass beide bei der Verklärung in Herrlichkeit erschienen. Aber die Schrift kann nicht gebrochen werden: Christus ist die Erstlingsfrucht.

442. Die Frucht seiner Lenden (Apg 2,30)

Frage: „Von der Frucht seiner Lenden“ (Apg 2,30). Wie, wenn Joseph nur sein angeblicher Vater war? X. Y. Z.

Antwort: Die Wirklichkeit der Männlichkeit des Herrn lag darin, dass er von Maria, der „Jungfrau“ aus dem Hause Davids, geboren wurde. Wäre er nicht auf der anderen Seite wirklich Gottes Sohn gewesen, wäre die Wahrheit über seine Gottheit umgestoßen worden. Hätte er nicht die Rechte der salomonischen Linie durch Joseph rechtmäßig, wenn auch nur angeblich, genossen, wäre er nicht der wahre Messias gemäß Jehovas Schwur an David. In Lukas 3 ist „als angeblicher Sohn Josephs“ die richtige Klammer; und „von Eli, von Matthat“ usw. ist die genealogische Linie, eine eindeutige Konstruktion. Eli war der Vater Marias, wie der Talmud einräumt, und dementsprechend galt ihr der Besuch Gabriels. Bei Matthäus galten die Visionen Josef, dem Sohn Jakobs, der messianischen und salomonischen Linie; bei Lukas war es Maria.

443. Mit ihm begraben durch die Taufe (Röm 6,4)

Frage: Ich verstehe, dass der Gläubige hier als in Christi Tod gestorben betrachtet wird, dass er berechtigt ist, sich so zu betrachten, und dass seine Taufe das Bekenntnis dieser Wahrheit ist. Aber was bedeutet „mit ihm begraben durch die Taufe in den Tod“ (Röm 6,4)?
W. B.

Antwort: Ist es wahr, dass von uns gesagt wird, wir seien in Christus gestorben? oder ist das eine calvinistische Verkennung der Wahrheit, die das, was wirklich experimentell ist, mystisch macht, obwohl es wirklich und zu Recht auf dem Glauben beruht? Der Text sagt, dass wir mit Christus gestorben sind; dass wir auf Christus Jesus getauft wurden und auf seinen Tod getauft wurden. „Wir sind also mit ihm begraben worden durch die Taufe in den Tod, damit, wie Christus durch die Herrlichkeit des Vaters aus den Toten auferweckt wurde, auch wir in einem neuen Leben wandeln.“ Mit ihm begraben ist ein bestätigendes Bild dafür, dass er unter dem Wasser des Todes war. Vergleiche Vers 6. Ohne Christus hatten wir dort gelegen; aber wir werden so mit seinem Tod identifiziert, damit wir von der Sünde loskommen und nicht mehr in ihr leben. Das nächste Kapitel (Röm 7) zeigt, dass es nicht ohne Beweis für die Vergeblichkeit gesetzlicher Bemühungen war, nachdem wir das Leben empfangen hatten. So wurden wir dazu gebracht zu erkennen, was sein Tod ist, nicht nur zur Vergebung, sondern zur Befreiung.

444. Sauerteig (1Kor 5)

Frage: Ist hier sowohl Aussatz als auch „Sauerteig“ gemeint (1Kor 5)? E. B. D.

Antwort: Es gibt nicht die entfernteste Anspielung auf Aussatz. Der Bruder, der meint, dass diejenigen, mit denen er nicht mehr zusammenlebt, ihre Lehre revidieren müssen, muss sich jetzt vor einer Täuschung hüten. Der Aussatz im Alten Testament (3Mo 13; 14) ist typisch für die nicht entfernte Sünde. Nur göttliche Macht konnte dem Fall begegnen. Der Priester war dazu berufen, über den Aussatz zu urteilen und dafür zu sorgen, dass der Unreine vollständig vom Lager Israels getrennt wurde; wenn er aber geheilt war, sollte er für seine vollständige Reinigung sorgen. Dies ist ein Beispiel für einen Sünder, der zu Gott gebracht wird, und zwar mit der größten Sorgfalt für seine Vollständigkeit bis zum achten Tag. Es handelt sich keineswegs um die bloße Wiederherstellung eines verunreinigten Heiligen (wie in 4Mo 19 beschrieben).

Es ist ein lächerlicher Fehler, in Vers 1 Aussatz und in Vers 2 Sauerteig zu erwähnen und Sauerteig in Vers 2. Beide Verse, ja die gesamten ersten fünf, beziehen sich auf denselben „Bösen“, wie er in Vers 13 genannt wird. Das Urteil des Apostels in den Versen 3 und 5 bezieht sich auf ihn. „Sauerteig“ als Bezeichnung für das, was vom Fest der ungesäuerten Brote, das durch das Passahfest eingeführt wurde, ausgeschlossen werden sollte, wird in den Versen 6 und 8 auf den Fall angewendet. Lepra kommt nirgends vor, außer in einem phantasievollen Gehirn. Die Ermahnung des Apostels zielt darauf ab, sich mit einem so genannten „Bruder“ zu befassen und nicht mit der Welt, die Gott überlassen werden muss; aber die Verantwortung

der Versammlung ist es, „die im Innern“ zu richten. „Ausputzen“ in Vers 7 bezieht sich zweifellos auf „Sauerteig“, ohne den geringsten Hinweis auf die Heiligen selbst; „ausrotten“ ist die Anwendung auf die betreffende „böse“ Person. Der Eifer gegen den Exklusivismus, der eine solche Waffe wie diese schmiedet, kann nur der Sache schaden, die aus diesem Kapitel ableitet, „dass ein Gesäuertes nicht ausgetrieben werden soll!“ Wenn man einen Gesäuerten zuließe und hineinließe, wenn er sich bewährt, würde er die ganze Versammlung verunreinigen.

445. War die Frau in Sychar wiedergeboren? (Joh 4)

Band N 6, S. 30, Februar 1906

Frage: War nur die Frau in Sychar wiedergeboren? Gilt das nicht für alle Heiligen von Abel an abwärts? Empfing sie eine lebendige (Joh 4,10) Quelle der Erquickung für das Herz über die Heiligen des Alten Testaments hinaus? W. H. T.

Antwort: Sie wurde an dem Tag neu geboren, an dem sie Christus begegnete und an ihn glaubte, der ihr von der lebendigen Kraft des Heiligen Geistes sagte, die ihr zu gegebener Zeit gegeben werden sollte. Diese empfing niemand, bis die Erlösung vollbracht war und Jesus in der Höhe verherrlicht wurde.

446. Wurden die Apostel getauft)

Frage: Warum lesen wir nicht, dass die Apostel mit der christlichen Taufe getauft wurden?

Antwort: Es wäre gewagt, zu erklären, warum die Apostel nicht mit der christlichen Taufe getauft wurden, obwohl einige oder alle die Taufe des Johannes gehabt haben mögen, was Apostelgeschichte 19 nicht beweist. Aber wir können daraus entnehmen, was für ein Trost diese Tatsache für diejenigen ist, die aufgrund verschiedener Umstände nicht ordnungsgemäß getauft worden waren und es nicht für gut oder klug hielten, die Form zu durchlaufen, nachdem sie schon so viele Jahre lang die Gemeinschaft der Kirche genossen hatten, als das einleitende Zeichen eines Christen seine Bedeutung verloren oder eine falsche vermittelt hätte.

447. Der Richterstuhl (2Kor 5,10)

Frage: Könnten Sie mir bitte mitteilen, ob es eine Schriftstelle gibt, die uns genau sagt, wann und wo der Richterstuhl sein wird (2Kor 5,10)? R. R. T.

Antwort: Die große Bedeutung des Richterstuhls (βῆμα) Christi besteht darin, dass jeder zu seiner Zeit und an seinem Ort offenbart wird und Rechenschaft ablegen muss über die Dinge, die er am Leib getan hat. Aber ob ein Heiliger oder ein Sünder, das macht einen großen Unterschied. Mir scheint, dass es für die himmlischen Heiligen oben sein wird, kurz vor dem Hochzeitssuppen des Lammes, lange nachdem wir in souveräner Gnade in den Himmel entrückt wurden und kurz bevor wir mit Christus in der Herrlichkeit offenbart werden. Was kann sonst gemeint sein, wenn die Braut sich bereit macht? Siehe Offenbarung 19,7.8. So ist der Platz eines jeden für die Erscheinung des Herrn in seinem Reich bestimmt. Nur in diesem Abschnitt gibt es einen solchen offensichtlichen Hinweis. Und es ist sehr schön und rührend, dass es erst dann sein soll. Für die Gottlosen wird es vor dem großen weißen Thron in Offenbarung 20 sein. Das ist das Gericht.

448. Die Gaben (Ps 68)

Frage: Würden Sie sagen, dass die „Gaben“ (zumindest im Epheserbrief) bestimmte Eigenschaften Christi sind, die hier auf der Erde gezeigt werden? X. Y. Z.

Antwort: Gewiss, aber von Ihm, der in die Höhe gestiegen ist, wie das Zitat aus Psalm 68 zeigt. Dies entspricht dem Charakter des Briefes, der nicht so sehr die Wirkungen der Kraft des Geistes in Form von Zeichen an den Menschen beschreibt, sondern die Gaben der Liebe Christi, der in den himmlischen Örtern ist, an die Versammlung.

449. In den himmlischen Örtern (1Thes 4,17)

Frage: Wo werden der Herr und seine himmlischen Heiligen während des Millenniums tatsächlich sein (1Thes 4,17)? W. B.

Antwort: Zweifellos in den himmlischen Gefilden, wo wir schon jetzt in Christus gesegnet sind. Aber das hindert ihn nicht daran, über die Erde im Allgemeinen zu herrschen, und auch nicht an der bemerkenswerten Tatsache, dass er auf dem Ölberg steht. Der Riss des Berges, der immer noch ungeteilt ist und ein ständiger Zeuge dessen ist, was auf die Erfüllung wartet, wird Teil seiner Rettung seines Volkes sein, wenn es in Bedrängnis ist. Aber sein erneutes Stehen auf dem Ölberg, von dem aus er in den Himmel aufgefahren ist, wird das klare Zeugnis dafür sein, dass er de facto die ganze Erde friedlich in Besitz genommen hat, wie uns der Prophet sagt.

450. Von solchen wendet euch ab (2Tim 2,21)

Frage: Welcher Zusammenhang besteht zwischen der hier erwähnten Reinigung und der Leitung des „großen Hauses“? Sollten die zu ehrenden Gefäße hinausgehen, sich weigern, den Herrschern länger zu gehorchen, und eine eigene Regierung aufstellen (2Tim 2,21)? G. B. St. G.

Antwort: Das für die Endzeit vorhergesagte Übel ist so groß, dass der Apostel nicht von Heiligen, sondern von „Menschen“ spricht, „die eine Form der Gottseligkeit haben, aber deren Kraft verleugnen“ (2Tim 3); und seine Anweisung an die Gläubigen lautet: „Von solchen wendet euch ab.“ Es geht nicht darum, aus dem Haus Gottes „hinauszugehen“, sondern sich von dem Bösen zu trennen, das im Namen des Herrn getan wird. Es geht keineswegs darum, das Haus Gottes zu verlassen, sondern darum, ihm zu gehorchen; es geht darum, sich vom Bösen abzuwenden, aber nicht darum, das christliche Bekenntnis aufzugeben. Sie sollten nichts mit gottlosen Herrschern oder gottlosen Regierenden zu tun haben. Sie sind beide Gefäße der Unehre, und man ist durch das inspirierte Wort verpflichtet, sich von ihnen zu reinigen (2 Tim 2,21). Wenn man das tut, und nicht anders, wird man ein Gefäß zu Ehren sein, geheiligt und für den Gebrauch des Meisters geeignet, zubereitet zu jedem guten Werk. Aber man soll die Gemeinschaft nicht vernachlässigen: Man ist berufen, mit allen, die den Herrn aus reinem Herzen anrufen, um sie zu werben und an ihr festzuhalten.

So sollen wir in der Tat unter allen Umständen Gott gehorchen, gewiss nicht den Herrschern, die Gott ungehorsam sind. Wir sollen niemals „eine eigene Regierung errichten“ (was fast die gesamte

Christenheit tut, wenn auch auf unterschiedliche Weise), sondern auf jene Organisation und Herrschaft zurückgreifen, die Gott eingesetzt hat und die sein Wort deutlich macht, soweit sie noch besteht. Denn es ist klar, dass die Apostel nicht dauerhaft waren, obwohl sie damals inspiriert waren; und dass sie persönlich Älteste in jeder Gemeinde auswählten, aber keine Vorkehrungen für deren Fortbestand trafen. Wenn wir aber keine apostolische Vollmacht haben, regelmäßig zu wählen, so wissen wir doch, welche Eigenschaften sie haben sollten, und sind verpflichtet, solche zu besitzen, die so weit geeignet sind. Auch haben wir Gaben, Evangelisten, Pastoren und Lehrer, die nie von der Ordination abhingen, sondern allein von Christus und seiner unerschütterlichen Liebe zur Gemeinde. Es gibt also keinen wirklichen Grund zur Entmutigung, obwohl wir einen lebendigen Glauben brauchen.

Nach dieser Schrift zu handeln, ist das genaue Gegenteil von Schisma; denn Schisma bedeutet, zu spalten, was Gott sanktioniert. Aber Gott billigt nicht, dass man mit bekannten Gefäßen der Unehre im Bösen oder im Irrtum fortfährt. Im Gegenteil, Er ist es, der uns anweist und sanktioniert, uns selbst zu reinigen, nachdem alle rechten Mittel versagt haben und wir vergeblich versucht haben, diese unwürdigen Gefäße zu reinigen. Dies ist seine Antwort auf diese Schwierigkeit, und sie ist ebenso klar wie gerecht und ordentlich. Seine Kirche ist der letzte Ort, den man zur Zuflucht für die Ungerechtigkeit machen kann, und die Väter haben ihre Ungerechtigkeit bewiesen, indem sie sie zu einer solchen machten. Es ist nicht nur eine Anweisung für einen Timotheus oder einen Titus. Es obliegt jeder gläubigen Seele, die sich der Schande, die sie Gott angetan hat, sicher ist: ἐὰν οὖν τις, „wenn jemand also reinigt ...“ Dies ist sicherlich unumstößlich sicher.

Wir sind immer noch verpflichtet, den einen Leib zu besitzen und die Konfessionen der Menschen zu verleugnen. Und so wie der Herr die Pflicht auferlegt, eine Gemeinschaft zu verlassen, in der das Böse zugelassen wird und es abgelehnt wird, nach Gottes Wort zu handeln, so hat er in Matthäus 18,20 das kostbare Mittel in dem konstitutiven Prinzip gegeben, mit dem die Kirche begann: „Wo zwei oder drei in meinem Namen versammelt sind“ (nicht Episkopalismus, Presbyterianismus, Kongregationalismus oder irgendein anderes sektiererisches System), „da bin ich mitten unter ihnen.“ Und dieser kostbare Grundsatz versichert uns, dass die Mitte aller Heiligen ausreichend, allwütig und wirksam ist bis ans Ende. Er ist würdig, das eine Haupt des einen Leibes, was auch immer die Glieder tun mögen; und der eine Geist bleibt, um ihm lebendige Kraft zu geben, wo der Glaube ist, nach dem Wort seiner Gnade zu handeln. Im Bösen zu bleiben, das verurteilt wird, bedeutet, gegen Gottes Wort zu rebellieren und einen Teil seines Wortes gegen einen anderen zu setzen. Ist das nicht offensichtlich?

451. Diejenigen, die sagen, sie seien Juden (Off 3,9)

Frage: Was ist gemeint mit „denen, die sagen, sie seien Juden, und sind es nicht, sondern lügen“ (Off 3,9) und was mit ihrer Huldigung vor dem Vertreter der Gemeinde in Philadelphia? S. Y.

Antwort: Es ist eine Synagoge des Satans, wie hier und in Offenbarung 2,9 gesagt wird. Das Vorhandensein einer Partei unter den Bekennern Christi, die das Wandeln im Geist aufgeben und den jüdischen Standpunkt des Altertums, der geschichtlichen Kontinuität, der heilbringenden Ordnungen und der priesterlichen Ordnung einnehmen. Tatsächlich wurde dies im zweiten und dritten Jahrhundert offen vertreten, als auch heidnische Verfolgungen wüteten; und es brach im neunzehnten Jahrhundert nicht nur in Großbritannien und seinen Kolonien, sondern auch in den Vereinigten Staaten von Amerika, Deutschland, Holland usw. erneut aus. Es war Satans Werk, als es begann; und es wurde von neuem verwirklicht, als Gottes Gnade die Gläubigen zum Christentum und zur Kirche in ihrem wahren und himmlischen Charakter wie im Geist zurückrief. Aber selbst die so Verführten sind gezwungen, zu fühlen und zuzugeben, dass, soweit der Mensch es beurteilen kann, die Liebe Christi auf denen ruht, die diesen Rückschritt aus den himmlischen Verhältnissen zu den „schwachen und armseligen Elementen“, die sie beherrschen, gänzlich verleugnen. Die Gnade und Wahrheit, die durch Christus gekommen sind, sind so weit wie möglich von schönen Gebäuden, schöner Musik und schönen Predigten entfernt. Denn wir sind nicht von der Welt, sondern über sie erhaben und gehen mit seinem Vorwurf mit. Wie weit und auf welche Weise die Widersacher kommen werden, um uns zu huldigen, das können wir nicht sagen.

Schon jetzt spüren die meisten Vorurteilenden in ihrem Gewissen, wer sie sind, die sein Wort und seine Liebe in sich tragen.

452. Siebenten-Tags-Adventisten

Frage: Was ist der Hauptirrtum (oder sind die Hauptirrtümer) der Siebenten-Tags-Adventisten? Ich glaube, sie lehren die Vernichtung der Seelen. A. Y.

Antwort: Früher nannte man sie Milleriten, weil ihr Anführer die Kühnheit besaß, einen bestimmten Tag für das Kommen des Herrn im Jahr 1844 festzulegen, was natürlich nicht stimmte. Jetzt sind sie zwar zahlreich, aber in verschiedenen Teilen lehnen sie die ganzen Wahrheit des Christentums ab. Ihr neuer Name verkündet dies wirklich für sie alle. Denn wie der Sabbat oder der siebte Tag unter dem Gesetz ein Zeichen zwischen Jehova und Israel und das Gedächtnis der alten Schöpfung war, so ist der Tag des Herrn oder der erste Tag charakteristisch für die Gnade und die neue Schöpfung. Sie sind daher auf ihrem eigenen Bekenntnis als Menschen abgestempelt, die sagen, sie seien Juden, und es nicht sind, sondern lügen. Indem sie dem Glauben den Rücken kehren, machen sie sich zu Schuldnern des Gesetzes, das alle verdammt, die versagen, und besonders die Abtrünnigen vom Christentum. Kein Wunder, dass sie die himmlische Hoffnung verleugnen, den Schlaf der Seele oder ihr Verlöschen festhalten und die Auferstehung (wenn überhaupt) für die Erde erwarten, wo doch nur das ewige Leben gegeben ist, das jetzt nicht mehr als ein Versprechen ist. Aber viele leugnen die Gottheit des Herrn usw. Sie haben keinen Anspruch auf den Namen „Christen“ im eigentlichen Sinne. Die Heilsarmee ist jenseits der Zerstörungsgrenze, aber sie ist nur ein Randphänomen. Sie für die Heilsarmee zu verlassen, ist ein schrecklicher Rückschritt.

453. Die sechs Tage sind wörtlich zu nehmen (1Mo 1)

Band N 6, S. 46, März 1906

Frage: Was ist Ihrer Meinung nach die wahre Auslegung dieses Kapitels (1Mo 1)? Und warum ist keine andere Ansicht so zufriedenstellend wie die von Ihnen favorisierte? M. A.

Antwort: Allgemein kann man sagen, dass sich drei verschiedene Verständnisweisen durchgesetzt haben.

1. Die vielleicht älteste bekannte Exegese unter den jüdischen und christlichen Auslegern war die sehr vage Vorstellung, dass „im Anfang“ (V. 1 und 2) praktisch sehr nahe, wenn nicht sogar zur gleichen Zeit war, wie das, was in „den sechs Tagen“, beginnend mit Vers 3 beginnt und bis zum Ende des Kapitels folgt. Unter den frühen Vätern wie unter den Rabbinern mag es leichte Unterschiede geben. Aber der allgemeine Eindruck, den sie vermitteln, war die Überzeugung, dass der Erschaffung von Himmel und Erde fast unmittelbar die Erschaffung unserer ersten Eltern folgte. Die zweite Strophe stellte keine geringe Schwierigkeit dar. Nach heidnischen Vorstellungen hätten viele die Reihenfolge der Verse 1 und 2 umgedreht. Andere konnten eine solche Änderung nicht für möglich halten und sahen darin eine ebenso große Schwierigkeit, wie sie zu beseitigen war, da dies eine Untreue gegenüber der Schrift darstellte. Daher die Bereitschaft, die beiden Verse insgesamt als allgemeine Zusammenfassung zu belassen und die Einzelheiten der Schöpfung mit Vers 3 zu beginnen. Für einige Israeliten mussten „die sechs Tage“ wegeklärt wer-

den, und lange geologische Zeitalter seit dem Anfang und vor dem Menschen kamen denen nicht in den Sinn, die sie als ein einziges großes Ergebnis von Gottes Willen betrachteten. Aber abgesehen davon hat keine Tradition die Menschen und insbesondere die Christenheit und die Puritaner so sehr beherrscht wie die Väter.

2. Seit die evangelischen Geologen nach einer biblischen Stütze für die langen Zeitalter des Wandels nach dem „Anfang“ und vor Adam oder der Rasse suchten, war die populäre Idee, sie in den „sechs Tagen“ zu suchen, die so ausgedehnt wurden, dass sie die erforderlichen immensen Zeiträume abdeckten. Ein irischer Rechtsanwalt, Dr. D. McCausland, der durch seine Fähigkeiten und seine wissenschaftlichen Leistungen hervorragend geeignet war, die Frage zu untersuchen, drängte in seinen „Sermons in Stones“ auf diese Lösung, die auch von vielen Wissenschaftlern in Großbritannien, Amerika und so weiter mit Begeisterung aufgegriffen wurde.
3. Es bleibt die dritte und, wie ich glaube, die wirklich gute Bedeutung des Kapitels: dass es Raum lässt für alles, was Gott gewirkt hat, wie lang auch immer die Zeit sein mag, die zwischen dem „Anfang“ und den „sechs Tagen“ in aufeinanderfolgenden Taten Gottes im Bau und in der Katastrophe verstrichen ist: erkennbar für Männer der Wissenschaft und für ihre Entdeckung zu gegebener Zeit, aber völlig außerhalb des Bereichs der Offenbarung. Die ersten beiden Verse geben das Prinzip der Schöpfung und des Chaos für die Erde an, das eine so notwendig wie das andere für den Menschen bei seiner Erschaffung, nicht nur, um die Tatsachen aus der Erdkruste zu lernen, sondern auch, um die Ergebnisse gemäß Gottes wohlthätiger Bestimmung zu nutzen. So

weicht die Heilige Schrift nicht von ihrer höchsten Bestimmung und ihrem Charakter ab und belastet sich nicht mit der Lehre der Wissenschaft, die der Stolz des Menschen ist. Aber es ist nicht wahr, dass sie sich zu „falscher Wissenschaft“ oder unzuverlässiger Geschichte oder zu irgendeiner anderen Unterstellung der Ungläubigen bekennt. Da es sich um eine Schrift handelt, die in keiner Weise poetisch ist, sondern um die einfachste Prosa, die Gott von einem der wahrhaftigsten Heiligen, der je gelebt hat, zugeschrieben wird, gibt es keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die „sechs Tage“ wörtlich zu nehmen sind, wie es „der Abend und der Morgen“ ausdrücklich zu bedeuten scheinen.

In der Tat ist es von großer moralischer Schönheit, dass die „Tage“ keinen Platz in dem Teil haben, der mit „Im Anfang“ beginnt und mit „Der Geist Gottes brütete über dem Wasser“ endet. Es war gut, dass wir wussten, dass der große göttliche Vermittler, der in Israel seine allmächtige Energie für die Herstellung der Gefäße des Heiligtums zur Verfügung stellte und später herabkam, um die Christen einzeln und die Versammlung als Ganzes durch seine Innewohnung zum Tempel Gottes zu machen, eine so passende Beziehung zu dem letzten Werk hatte, das Gott für den Menschen vorbereitete, damit er es lange danach bewohnen konnte. es war kein mächtiger Sturm, sondern sein geeignetes Brüten über den Wassern. Aber wenn die „sechs Tage“ beginnen, die der Mensch krönt, bevor sie zu Ende gehen, wie sehr halten sie ein Zeitmaß ein, das so wichtig für das Volk und vor allem für Gott ist! Dann hören wir zum ersten Mal von ihnen. Dann beginnt das moralische Handeln, mit dem wundersamen Beweis des tiefen Interesses Gottes am Menschen und der entsprechenden Verantwortung des Menschen gegenüber Gott, der Rasse

und der unteren Schöpfung. Dann lesen wir auch zum ersten Mal „Und Gott sprach“, und das tiefe Vorrecht des Lesens und die feierliche Aufforderung zum Glauben. Auch dies bestätigt, dass die sechs Tage nichts mit den vielen Handlungen der Erschaffung der unbelebten und belebten Geschöpfe zu tun hatten, die Ihn nicht verstehen konnten; aber sein endgültiges Sprechen über alles, was die Umgebung des Geschlechts bildete, war ebenso wertvoll wie lehrreich für seinen Stellvertreter hier unten. Noch gesegneter ist es, wenn wir im Glauben auf den zweiten Menschen und letzten Adam blicken, das Gegenbild und den Gegensatz dessen, der Sünde und Tod gebracht hat, wie uns Römer 5,14 wissen lässt, den Überwinder Satans, den heiligen Leidtragenden für unsere Sünden, damit der Gläubige mit ihm herrsche und die Welt selbst unter seiner Herrschaft zur Ehre Gottes gesegnet werde. Sein Wort zu beiden Adams ist keine Wissenschaft, sondern eine Offenbarung, wie es die ganze Bibel ist.

454. Einer ist für alle gestorben (2Kor 5,15)

Frage: Die Kürze der Bemerkung über die Ansicht des verstorbenen Bp. Lightfoot zu diesen Versen (2Kor 5,15), der die Revisoren gefolgt sind, mag der Grund für meine Schwierigkeiten sein, die Beweise und Argumente gegen sie zu verstehen. Darf ich um eine weitere Klärung dieses Punktes bitten? F.

Antwort: Da ich das Buch des Bp. nicht zur Hand habe, zitiere ich die R. V., die seine Meinung wiedergibt! „Denn die Liebe Christi drängt uns, weil wir so urteilen, dass einer für alle gestorben ist, also sind alle gestorben; und er ist für alle gestorben, damit die, die leben, nicht mehr sich selbst leben, sondern dem, der für sie gestorben und auferstanden ist.“ Jeder nachdenkliche Gläubige muss wohl feststellen, dass der kritische Text mangels des εἰ (wenn) des Vulgärtextes hart und inkonsequent klingt. Und jeder, der an verschiedene Lesarten gewöhnt ist, kann sehen, dass das εἰ hier wegen des unmittelbar vorangehenden ι und des unmittelbar folgenden εἶς besonders anfällig war, fallen gelassen zu werden. Aber wenn man den Text annimmt, der bevorzugt wird, wo liegt dann die Konsequenz, dass, weil einer für alle gestorben ist, sie alle gestorben sind, im Sinne von mit ihm der Sünde sterben, dem besonderen Vorrecht aller Christen? Genau diese Annahme hat Dekan Alford unbewusst dazu verleitet, die Apostel falsch darzustellen, wenn er sagt, dass er für alle gestorben ist, damit alle für ihn leben. Damit wird aber das verändert, was der Apostel schrieb, als er „alle Toten“ denen gegenüberstellte, „die leben“. „Alle“ sind die Menschen im Allgemeinen; „die da leben“ sind nur diejenigen, die durch den Glauben das Leben in Christus haben. Diese Unterscheidung ist grundlegend und

wird von der Heiligen Schrift überall unterstützt. Der Sinn ist also für „alle“ der Tod durch die Sünde und ihre Sünden, für die dennoch Christus als Zeuge der Liebe zu ihnen in ihrem traurigen und sündigen Zustand starb. Das Urteil der Liebe ist nicht nur dies, sondern dass er für alle gestorben ist, damit die, die durch den Glauben an ihn leben, was gewiss nicht „alle“ tun, nicht mehr wie einst tot sind, sondern dem Leben, der für sie gestorben und auferstanden ist. Denn der Heiland, den der Christ besitzt, ist nicht ein bloßer jüdischer Messias, der Israel und die Völker in Gerechtigkeit, Frieden und Glück auf der Erde regiert, sondern ein toter und auferstandener Herr, mit dem wir verbunden sind, verworfen von der Erde, aber verherrlicht in der Höhe, und wir teilen in gehorsamer Ergebenheit seine Leiden hier und warten darauf, ihm dort beizutreten.

Was uns also gelehrt wird, ist nicht, dass alle Menschen das christliche Vorrecht haben, mit Christus der Sünde gestorben zu sein, sondern dass ihr aller Tod als Sünder das Motiv für Christus war, für alle zu sterben. Wo die Sünde sie ohne Ausnahme hinbrachte, sandte und brachte ihn die Liebe. Doch dies, so sehr es auch Gottes Wesen verherrlicht und Christi Liebe beweist, war vergeblich, um sie zu retten, wenn sie nicht durch den Glauben an Christus das Leben in ihm empfangen, um ihm zu leben. Gott sei Dank wird dies durch seine Gnade in „denen, die leben“ (im Gegensatz zu „allen Toten“) bestätigt, die die Liebe Christi dazu bringt, dem zu leben, der für sie gestorben und auferstanden ist. Dementsprechend zeigt der Apostel, dass nicht nur das Böse, sondern auch das Alte im besten Sinne des christlichen Glaubens vergangen ist und für jeden, der in Christus ist (nicht aber für den ungläubigen und außerhalb von ihm stehenden Menschen) „eine neue Schöpfung und alles von dem Gott, der uns mit sich versöhnt hat durch Christus“.

Die Perversion des Todes in Christus für die Sünde, die für niemanden außer für Gläubige gelten kann, löst die Argumentation auf, denn wie könnte dies die Liebe Christi beweisen, der für alle Menschen gestorben ist? Kein Christ aber sieht seine Liebe zu allen darin, dass er für alle gestorben ist. Und was folgt, ist entscheidend gegen eine solche Bedeutung, wie sie der Bp. anlegt, denn es ist ein Teil und nicht „alle“, sondern nur „die Lebenden“, die das Vorrecht genießen und die Verantwortung der Christen übernehmen. Da diese gelehrten Männer den Satz: „Wir urteilen also, dass einer für alle gestorben ist, also sind alle gestorben“, geben, ist er ziemlich unverständlich und wird durch den folgenden Kontext widerlegt. Text und Übersetzung, wenn sie richtig sind, führen zu keinem solchen Ergebnis.

455. Säule und Fundament der Wahrheit (1Tim 3,15.16)

Frage: Gibt es vom kritischen Standpunkt aus einen guten Grund für die folgende Lesart des Textes in 1. Timotheus 3,15.16? „Wenn ich aber zögere, damit du weißt, wie man sich in Gottes Haus, das eine lebendige Versammlung Gottes ist, verhalten soll. Säule und Grundfeste der Wahrheit und bekanntlich groß ist das Geheimnis der Gottseligkeit, das im Fleisch offenbart, im Geist gerechtfertigt, von Engeln gesehen, unter den Heiden gepredigt, in der Welt geglaubt und in Herrlichkeit aufgenommen wurde“ (1Tim 3,15.16) [Die Wiedergabe wurde präzisiert, um Wiederholungen und Diskussionen zu vermeiden, außer am Anfang von Vers 16. Ed. B.T.]

Die Befürworter dieser neuen Lesart behaupten, dass die Geschichte der Kirche bewiesen habe, dass sie nicht in der Wahrheit gelebt habe, geschweige denn, dass sie als Pfeiler und Basis der Wahrheit bezeichnet werden könne, und dass es eine Erleichterung sei, zu sehen, dass die Schrift nicht sage, dass sie es sei, wie allgemein angenommen wurde.

Dann, dass alle Kritiker jetzt darin übereinstimmen, dass ὁ, „der“, die richtige Lesart ist (anstelle von „Gott“) und dass daher das Geheimnis der Gottseligkeit, Christus und die Kirche, die Säule und der Grund der Wahrheit ist – nicht Christus in der Inkarnation. Damit wird die Schwierigkeit beseitigt, die viele empfinden, um zu verstehen, wie von Christus persönlich gesagt werden konnte, er sei „gerechtfertigt in [dem] Geist“ gewesen; und auch, dass es dieses Geheimnis ist, das unter den Völkern gepredigt (Eph 3,9; Röm 16,25.26) und in der Welt geglaubt wurde, von dem nicht gesagt werden konnte, dass Christus es wirklich gewesen sei, bevor er in Herrlichkeit aufgenommen wurde. Th. R.

Antwort: Es ist ein Fehler, diese plumpe, schiefe und völlig unge-rechtfertigte Form der Aufnahme des ersten Satzes von Ver. 16 als eine „neue Wiedergabe“ zu betrachten; denn so verstanden mehrere Protestanten, größtenteils von zweifelhaftem Glauben, wie Er. Schmid, Limborch, Le Clerc, Schöttgen, Rosenm. (der Ältere), Heinrich, usw., usw. Ich wundere mich nicht über den Ausspruch von Dekan Alford: „Wenn sich jemand einbildet, dass der heilige Paulus ... einen solchen Satz verfasst haben könnte“, so wäre es müßig, mit ihm zu streiten. „Ganz zu schweigen von seiner Abruptheit und Härte, die selbst in diesen Briefen ohne Beispiel ist, wie deutlich verrät er die Puscherei der modernen konjekturalen Anordnung in der erbärmlichen Antiklimax! ... Wenn ein Satz wie dieser im Brief vorkäme, würde ich ihn für ein gewichtigeres Argument gegen seine Echtheit halten als alles, was seine Gegner bisher vorgebracht haben.“

Nur weniger unhaltbar ist die Absurdität, Timotheus (und hinter ihm Paulus und die anderen Apostel) als „Säule und Fundament der Wahrheit“ zu verstehen.

Es gibt keine wirkliche Schwierigkeit, ihn auf die Versammlung Gottes zu beziehen, die nicht die Wahrheit ist, sondern Säule und Fundament der Wahrheit, die auf der Erde verantwortlich ist. Christus ist die Wahrheit, gleichsam eingraviert in diese Säule hier unten. Wo ist oder war ein anderer vor den Menschen nach dem kurzen Erscheinen Christi und seiner Himmelfahrt? Wenn Israel mit seinem Gesetz als sein auserwähltes Volk unter den Völkern ein Zeuge war, wie viel mehr, da Gottes neues Haus eine lebendige Versammlung Gottes war, Zeuge der Gnade und Wahrheit in Christus! Aber es ist der zweite Brief, nicht der erste, der die Gläubigen anweist, was zu

tun ist, wenn Unordnung und Abweichung von der Wahrheit und die Billigung des Bösen und des Irrtums ein falsches Zeugnis geben.

Noch weniger schwierig ist es, das Geheimnis der Gottseligkeit auf die konkrete Person Christi anzuwenden, der im Fleisch geoffenbart, durch den Geist in der Auferstehung gerechtfertigt, dann von den Engeln statt von den Menschen gesehen, den Heiden gepredigt, statt in Zion über Israel zu herrschen, in der Welt geglaubt, statt mit eisernem Stab über die Völker zu herrschen, in der Herrlichkeit in die Höhe aufgenommen, statt sie über die ganze Erde zu zeigen, wie es die Propheten für das Weltreich unseres Herrn und seines Christus bezeugt hatten. Letzteres war, wie es scheint, als Kontrast zu der großen Deklination gedacht, die darin bestand, ihn mit dem schäbigen und irdischen Charakter der Christenheit und ihren Verblendungen zu verwechseln. Die Vorstellung, die Kirche zu einem Teil des „Geheimnisses der Gottseligkeit“ zu machen, geht so weit, dass sie einen umfassenden und tödlichen Irrtum bedeuten würde. Es ist „wer“, nicht „was“, was die Versammlung ist.

Mr. Kelly ist am 27. März 1906 zu Christus gegangen.